Наказание: понятие, цели, система, виды

§ 1. Понятие наказания

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. Деяние, как тонко подметил в свое время Н. С. Таганцев, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания, причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитетной воли законодателя.

Преступление и наказание тесно связаны. Наказание — это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости — обязательный признак понятия преступления.

Вместе с тем следует заметить, что в юридической литературе не все ученые придерживались и придерживаются мнения о диалектическом взаимодействии преступления и наказания. Так, к примеру, известный русский криминалист А. Ф. Кистяковский утверждал, что первенствующее место в уголовном праве, несомненно, принадлежит наказанию. В нем выражается душа, идея уголовного права. А настоящие сторонники примата наказания доказывают при этом, что и сам институт наказания появился в общественной жизни и общественном сознании раньше, чем выкристаллизовалось понятие преступления. Такая позиция разделяется, однако, весьма немногочисленным количеством ученых. Большинство же считает, что и фактически, и логически преступление предшествовало наказанию и по существу вся система наказаний играет служебную роль в качестве системы мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступления без наказания, и наоборот. Сказанное подтверждают не только вышеприведенные доводы, но и вся история развития преступления и наказания в отечественном уголовном законодательстве.

Обращаясь к истории, можно условно выделить два основных периода. Первый охватывает время от Русской Правды до конца XVIII в. и отражает стремление законодателя к мести и устрашению. Преступление в период зарождения государства и права было, главным образом, частным делом, и наказание исходило, соответственно, от частного лица, являясь формой не общественной кары, а самоуправства или самосуда. Впоследствии, с развитием государства, меняются понятия преступления. Под ним понимается уже не "обида", а "лихое дело", т. е. всякое нарушение правопорядка, установленного государством; меняется и система наказаний. На первое место выдвигается цель устрашения масс, а за ней и устрашающая система наказаний. Можно сказать, что наказание этого периода являлось по сути физическим мучением. И, вероятно, осознавая жестокость карательной системы, законодатель присоединял к санкциям различные пояснения, оправдывающие суровость той или иной меры: "чтобы на то смотря иным неповадно было воровати, в государев двор красти", "чтобы на то смотря иным неповадно было так делати", "чтоб впредь не лгали", "не приезжай на чужой дом насильством", "чтоб на то смотря иные такого беззакония и скверного дела не делали и от блуда унялись" и т. д.

Второй период ведет отсчет с конца XVIII в. Наказание перестает быть по преимуществу физическим страданием. В России начинают развиваться буржуазные отношения, а с их возникновением появляется настоятельная необходимость кодификации и создания единого законодательного акта, способствующего развитию этих отношений. Возникшая бир-жеспекулятивная окраска общественных идеалов придала иное значение общей системе карательных мер. Основное и превалирующее место занимают в этот период различные формы лишения свободы и иные меры, в основном имущественного характера.

Наказание по действующему уголовному законодательству есть мера государственного принуждения, которая назначается по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ст. 43 УК).

Уголовное наказание — наиболее острая форма государственного принуждения, правовое основание которого, как когда-то верно заметил Лист, заключается в его необходимости поддерживать правовой порядок, а эта необходимость выводится из общего понятия о праве как охранителе интересов. Запрещая и требуя, указывая на необходимость известной деятельности или бездействия, нормы правового порядка являются защитой правовых благ. Чтобы обеспечить повиновение его предписаниям и нормам, право нуждается в силе. Эту силу дает ему государственная власть. Именно государственное принуждение, выражающееся в принуждении выполнять, восстанавливать нарушенный порядок, а также в наказании непослушного превращают запреты и требования права в уголовные предписания, осуществляемые в порядке правосудия особыми карательными мерами.

Иными словами, уголовно -правовое принуждение есть содержательная мера уголовной ответственности, закрепляемая законом в конкретном виде наказания. Уголовное правоохранительное отношение включает в себя уголовно-правовое принуждение, функционально выражающееся в осуждении лица, совершившего преступление, и в назначении ему уголовного наказания.

Уголовное наказание — это мера государственного принуждения, которая содержится в уголовно-правовой норме и может быть применена судом только к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Если лицо совершило не преступление, а какое-либо иное нарушение, к нему применяются другие меры правового воздействия. Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать его тяжести и общественной опасности.

Наказание всегда носит личный характер. Оно применяется только к самому преступнику, и ни в коем случае не должно затрагивать интересы других лиц.

В отечественной науке к вопросу о том, что включает в себя наказание, несколько подходов. Выделим два основных.

Согласно мнению сторонников первого подхода, к числу которых можно прежде всего отнести А. Л. Ременсона, А. 3. Наташева, Н. А. Стручкова, наказание исчерпывается карой. Если допустить, считают они, что наказание — это совокупность карательной и воспитательной сторон, то применительно к лишению свободы кара должна выражаться в сроках, степени изоляции осужденных и ряде других ограничений, а воспитательную сторону должны составлять труд без элементов кары и политико-воспитательная работа. Следуя логике, в частности, закону о соотношении части и целого, пришлось бы признать, что труд в местах лишения свободы не входит в систему наказания (любого его вида) и не является его существом.

По мнению сторонников второго подхода (И. С. Ной, Б. С. Никифоров, А. С. Шляпочников и др.), наказание содержит и кару, и воспитание, рассматриваемые в диалектическом единстве. Так, И. С. Ной писал, что карательный элемент выражается в самом факте лишения свободы. Однако этим не исчерпывается принудительная сторона наказания. Она выражается, кроме того, в режиме лишения свободы, в принуждении всех трудоспособных заключенных работать, а также повышать свой общеобразовательный уровень и т.п.

Думается, что такой подход более верен. С одной стороны, и это отчетливо следует из смысла закона, наказание является карой, обладающей свойством лишать или ограничивать человека в определенных правах и свободах. С другой стороны, помимо кары, оно имеет цель исправить осужденного, предупредить совершение им новых преступлений, т. е. законодатель прямо говорит о том, что нельзя рассматривать наказание лишь как кару — содержание его гораздо шире. Кроме того, в системе видов наказания имеется такая мера, как исправительные работы, которую нельзя рассматривать лишь как карательную, иначе их можно представить себе как тот же штраф, но в рассрочку, что, конечно же, неправильно, поскольку спецификой таких работ является именно исправление, сопровождаемое материальными и иными ограничениями.

Содержание карательных и воспитательных элементов в наказании предопределяется характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, а также опасностью личности преступника. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень карательных элементов в уголовном наказании.

Будучи особой принудительной мерой, наказание, в отличие от иных видов государственного принуждения, назначается: 1) только лицу, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законодательством; 2) только судом от имени государства. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом; 3) только в порядке, предписанном уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством.

В целом, учитывая все сказанное, можно сделать вывод, что под наказанием по российскому уголовному праву следует понимать особую юридическую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении

преступления, и влекущую судимость. Наказание выражает от имени государства и общества отрицательную правовую, социальную и моральную оценку преступного деяния и преступника.

§ 2. Цели наказания

Характеристика наказания не ограничивается лишь уяснением его сущности. Немаловажно определить цели уголовного наказания — те фактические результаты, которых стремится достичь государство, осуждая виновного и применяя к нему ту или иную меру уголовного наказания.

Учение о целях наказания — одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Неоднозначность подходов к этой проблеме во многом объясняется тем, что, как писал профессор Н. С. Та-ганцев, применение наказания всегда представляло деятельность по поводу совершившегося и в виду будущего, оно всегда было двуликим Янусом. Поскольку наказание относится к прошлому, оно представляется отплатой, мщением, актом более рефлективным, чем целесообразным, государство принуждается к нему самими свойствами человеческой личности или непременными законами общежития, оно составляет более или менее неуклонную обязанность государства; поскольку наказание относится к будущему, оно является средством для достижения известных целей, оно рассматривается как реализация права государства, которым последнее должно пользоваться по разумным основаниям.

Сообразно с этим и концепции о содержании и целях карательной деятельности сводятся к двум основным группам: теориям, обращенным к прошедшему и видящим в наказании исключительно отплату за совершенное посягательство на правопорядок, за учиненное преступником зло (теория возмездия), и теориям, обращенным к будущему и видящим в наказании не только вызванное, но и обусловленное преступным деянием проявление целесообразной деятельности государства (теория полезности). Между ними имеется, в свою очередь, группа разных посредствующих или соединительных попыток.}

Не имея возможности дать в рамках учебника обстоятельный анализ указанных теорий, приведем лишь некоторые высказывания наиболее известных личностей.

Платон: цель наказания — очищение души, запятнавшей себя преступлением, предупреждение его повторения в будущем, что достигается одним способом: истреблением преступника, для которого наказание является лекарством, исцелявшим его нравственный недуг; устранением влияния дурного примера на сограждан; избавлением государства от опасного, вредного члена.

И. Кант: зло требует отплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания, либо равенство по силе действия.

Пуффендорфф: истинная цель наказаний, налагаемых человеческими судами, состоит в предотвращении вреда и обид, которыми угрожают одни люди другим.

Гегель: наказание может осуществляться лишь в отношении внешнего общественно опасного деяния человека и не может распространяться на умонастроение. Наказание — это возмездие, но не возмездие как некое равенство в ценности между ущербом, причиненным преступлением, и ущербом, причиненным преступнику наказанием.

Ч. Беккариа: цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы воспрепятствовать, сделать несуществующим уже совершенное преступление;

цель наказания заключается в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же.

В современной юридической литературе сущность спора между учеными в основном сводилась к тому, считать кару в качестве цели уголовного наказания или нет. Спор вызывала редакция ст. 20 УК РСФСР, содержащая следующее определение целей: "Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами". Слова "не только" и породили, таким образом, два подхода к определению целей наказания.

Сторонники кары как одной из целей уголовного наказания (Н. А. Беляев, В. Г. Смирнов, И. И. Карпец, П. П. Осиное и ряд других ученых) утверждали, что наказание назначается не только для того, чтобы конкретный человек не совершал преступлений, но и за то, что он уже свершил. Воздаяние, считали они, не связано с бездумной формулой "смерть за смерть", но преступник получает наказание, являющееся в определенной степени воздаянием за содеянное. Кроме того, в его наказании часто заинтересованы близкие потерпевшего. И, наконец, наказание преследует цель кары еще и потому, что в качестве одной из составных частей оно содержит в себе кару.

Противники такого подхода (А. А. Герцензон, А. А. Пи-онтковский, А. Л. Ременсон, М. Д. Шаргородский и др.) утверждали, в свою очередь, что кара является сущностью наказания и не может ни в коем случае являться его целью. Конечной целью наказания является только и исключительно превенция преступлений.

В настоящее время законодатель, отойдя от прежнего определения, как бы поставил точку в этом многолетнем споре. Согласно ст. 43 УК наказание применяется по действующему уголовному законодательству в следующих целях:

восстановление социальной справедливости;

исправление осужденного;

предупреждение (превенция) новых преступлений.

Следует заметить, что подобное определение не является абсолютно новым в истории уголовного законодательства;

впервые аналогичные цели были сформулированы в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Согласно Уложению наказание должно было преследовать три цели: удовлетворение, исправление и устрашение.

Цель удовлетворения — прообраз современной цели восстановления социальной справедливости. На наш взгляд, наиболее емко и лаконично ее описал А. Ф. Бернер: "Преступлением оскорбляется общая воля (закон, общество, государство), но обыкновенно, кроме того, им оскорбляется и отдельная воля (лицо, пострадавшее от преступления). Как та, так и другая должны быть удовлетворены, т. е. наказание должно возвратить как обществу, так и пострадавшему лицу чувство и сознание господства справедливости. Если преступление есть по преимуществу оскорбление частной воли, как, например, оскорбление чести, то и наказание должно преимущественно удовлетворять эту частную волю. Если же преступление оскорбило преимущественно общественную волю, то и наказание должно быть направлено на удовлетворение последней"1.

Иными словами, цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество в целом, и каждую личность в отдельности от произвола преступности. Чтобы каждый человек, проявивший свое "эго" в отношении общества, осознавал, что это не может пройти безнаказанно. Справедливость, как очень мудро писал еще в 1885 г. гегелианец-криминалист Кестлин, требует, чтобы "неправо", ничтожное само по себе, и признавалось таким, чтобы принуждение было уничтожено принуждением; но одна реституция, материальное вознаграждение представляется по существу уголовной неправды недостойным, противодействие должно быть направлено на волю, в которой лежит корень преступления, и притом в том же объеме, в каком оно проявилось в преступлении. Таким образом, эта деятельность будет восстановлена по масштабу внутренней ценности; с преступником поступят по тому закону, который он себе создал. Наказание, являясь злом по форме, составляет по существу своему благо, так как показывает преступнику ничтожество неразумной его воли и направляется к восстановлению господства разума.

Наказание виновного свидетельствует, таким образом, о торжестве законности и справедливости в обществе. Кроме того, и сама деятельность правоохранительных органов в первую очередь направлена на восстановление социальной справедливости, нарушенной в результате общественно опасного, противоправного деяния.

Цель исправление. По Уложению 1845 г. эта цель заключалась в том, что наказание должно было вызвать "нравственное и религиозное сознание из мертвенного усыпления". Наказание при этом, сохраняя постоянный характер принуждения, становилось насильственным воспитанием. В современном уголовном законодательстве цель исправления заключается в том, чтобы лицо, отбывшее наказание, стало добропорядочным членом своего общества, честно относящимся к труду, уважающим его законы и правила общежития.

В отличие от прежнего определения УК РСФСР 1960 г. законодатель не связывает цель исправления с перевоспитанием осужденного. И, думается, абсолютно правильно, поскольку для общества главное, что в результате карательного и воспитательного воздействия осужденный по исполнении наказания станет честным гражданином и не будет совершать преступлений. Как верно отмечал по этому поводу И. И. Карпец, нравственное воспитание — длительный процесс. Иногда человека "воспитывают" всю жизнь, однако он испытывает какое-то побочное, более сильное влияние и становится либо человеком аморальным, либо даже преступником. Естественно, что такой человек не может за 3—5 лет нравственно перевоспитаться, тем более нереально и нелепо ожидать этого от осужденного. Исправиться после наказания он еще может, а перевоспитаться — нет. Но главное, как уже отмечалось, чтобы осужденный не совершал в дальнейшем новых преступлений, а уж по какой причине — из-за боязни наказания или в силу внутренней нравственной переоценки, это, на наш взгляд, неважно.

И, наконец, третьей, но, как утверждают многие ученые, одной из наиболее важных целей уголовного наказания является профилактика (превенция, предупреждение) преступлений. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. данная цель называлась устрашением. Не столько варварская жестокость придает наказанию устрашающую силу, сколько сознание его неизбежности, писали ученые того времени, раскрывая смысл устрашения. "Цель устрашения никогда не оправдывает жестоких наказаний, но всегда требует только наказаний примерных и действительных. Особенного внимания заслуживает цель устрашения в случае сильного распространения в обществе тех или других преступлений"1.

Действительно, предупредительная значимость наказания — не в его жестокости, а в его неотвратимости. Предупредительное воздействие наказания состоит, в свою очередь, из общего (общей превенции) и частного предупреждения (частной превенции).

Общее предупреждение заключается в том, что посредством принудительного воздействия на осужденного другие лица удерживаются от аналогичного преступного посягательства в будущем. В юридической литературе вызывает спор вопрос о том, к кому именно обращено общепревентивное воздействие наказания. По мнению одних авторов, общая превенция наказания обращена лишь к незначительной неустойчивой части граждан. Согласно другой позиции уголовное наказание предупредительно воздействует либо на всех членов общества, либо по крайней мере на значительную ее часть. Представляется, что данное положение более правильно. Предупредительное воздействие наказания складывается, как общепризнанно в уголовно-правовой литературе, из трех стадий: 1) издание закона; 2) назначение наказания судом; 3) исполнение наказания.

Вряд ли можно согласиться, что факт издания нового уголовного закона, его публикация, объявление деяния преступным или усиление ответственности за него, а также рассмотрение уголовного дела в открытом судебном заседании рассчитано законодателем лишь на незначительную неустойчивую часть общества. Вероятно, это касается всех граждан. Да и практически трудно обнаружить грань между устойчивостью и неустойчивостью граждан. Разве можно лишь по внешнему поведению судить о взглядах и привычках человека? Думается, нет; например, за хозяйственные и должностные преступления осуждается большое число лиц, положительно характеризующихся как по месту работы, так и жительства.

С общим предупреждением наказания тесно связана частная превенция. Под ней понимается профилактика совершения новых преступлений самим осужденным. По вопросу о частной превенции в юридической литературе высказано два мнения. Согласно первому, его задача состоит в создании особых условий во время отбытия наказания, исключающих мысль о возможности совершить новое преступление. Согласно второму, под частным предупреждением понимается создание условий, устраняющих возможность совершать преступления только во время наказания.

На наш взгляд, частное предупреждение не следует отождествлять с исправлением преступника. Это при исправлении преступника основная задача заключается в том, чтобы он впредь не совершал преступлений, а при частном предупреждении главным является показать преступнику, что за его антиобщественное, противоправное поведение он в обязательном порядке будет наказан.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей.

Вместе в тем, не менее значимо и надлежащее исполнение назначенного наказания.

§ 3. Система и виды наказаний

Действующее уголовное законодательство предусматривает самые различные виды наказаний: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы;

ограничение по военной службе; конфискация имущества;

ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок;

пожизненное лишение свободы; смертная казнь.

Суд может и должен избрать индивидуализированную меру наказания, наиболее полно учитывающую как характер содеянного, так и степень общественной опасности самого деятеля.

Перечень видов наказаний, определенных законом, является исчерпывающим. Суд может применить к осужденному только ту меру, которая предусмотрена уголовным законом. Конкретные виды наказаний образуют в совокупности их систему. Система наказаний — это установленный законом, обязательный и исчерпывающий перечень уголов-но-правовых мер принуждения, расположенный по степени их сравнительной тяжести.

Все виды наказаний обладают рядом как общих, так и специфических черт, позволяющих классифицировать их по различным основаниям. Вопрос о классификации — один из важнейших в проблеме наказания: во-первых, для науки это прием, который не только вносит в изучение систему и порядок, но и предопределяет полноту и правильность выводов изучения; во-вторых, это существенно для разработки проблем уголовно-исполнительного права и применения положений педагогики, психологии и экономической науки в процессе исполнения наказания и эффективного достижения целей. К сожалению, действующее уголовное законодательство, как и прежнее, не дает единой классификации существующих наказаний, а в юридической литературе этот вопрос дискутируется уже многие годы. Ряд авторов классифицирует наказания: а) по способу сочетания наказаний — на основные и дополнительные; б) по особенности субъектов— на общие, назначаемые любым лицам и специальные, назначаемые определенному кругу лиц; в) по близости содержания — на связанные с исправительно-трудовым воздействием и не связанные с ним.

Согласно другому направлению уголовные наказания следует различать в соответствии с правовыми, психологическими и педагогическими критериями. В соответствии с правовыми критериями наказание следует различать в зависимости от степени важности и порядка их назначения;

степени суровости режимных ограничений, которые наступают для осужденных при исполнении наказаний; особенностей субъектов, которым они назначаются; возможности их замены иными наказаниями или другими мерами правового воздействия; возможности условных наказаний, возможности назначения их на определенный срок. С точки зрения психологических критериев: ограничивающие либо полностью лишающие осужденного возможности осуществлять свои политические права и свободы, гражданские, трудовые и иные права и привилегии; направленные на жизнь осужденного или на физическую свободу его передвижения. И, наконец, с точки зрения педагогических критериев: наказания, которым сопутствует государственное воздействие; наказания, которые исполняются одновременно и с государственным воспитательным воздействием, и с общественным; наказания, за назначением которых должно следовать общественное воздействие.

Существуют и другие предложения классификации, но большинство из них либо несколько ограниченны, как первое, либо хороши лишь в теоретическом плане, как второе. С точки же зрения практической значимости вторая градация слишком громоздка и неудобна, поскольку не дает ни юристам, ни просто гражданам четкого понятия сути того или иного вида наказания. Добавим, что подобную классификацию нельзя, или по крайней мере затруднительно, провести в действующем законодательстве, что также снижает ее практическую ценность.

Мы считаем, что оптимальна как в теоретическом, так и практическом смысле градация по: 1) правовому аспекту и объему карательного воздействия — на наказания, связанные и не связанные с лишением свободы; 2) юридическому содержанию — на наказания, связанные и не связанные с исправительно-трудовым воздействием; 3) по порядку назначения и их юридической значимости — на основные, дополнительные и меры, применяемые как в качестве основных, так и дополнительных. Подобная классификация существует в уголовном законодательстве некоторых западных стран и, думается, вполне обоснованно было бы ввести ее в уголовную систему наказаний нашего законодательства.

Первое основание классификации — по правовому аспекту и объему карательного воздействия имеет богатую историю. Еще уголовное законодательство XVIII в. подразделяло все меры уголовной репрессии на две группы: 1) наказания, не состоящие в лишении свободы — смертная казнь, телесные наказания, поражения чести и прав; 2) наказания, состоящие в лишении свободы — изгнание, ссылка, тюремное заключение.

Применительно к действующему уголовному законодательству к наказаниям, связанным с лишением свободы, относятся арест, лишение свободы на определенный срок и пожизненно. Среди остальных мер наказания есть те, которые свободу лишь ограничивают. Объем карательного воздействия, присущий этим наказаниям, резко отделяет их от всех иных. В ряду обширного числа мер, не связанных с лишением свободы, особое место занимают в настоящее время имущественные санкции и наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием. Данные наказания в силу экономичности их реализации, достижения целей исправления без изоляции от общества, а значит, и без разрыва социально-полезных связей осужденного с обществом, семьей могут оказать в некоторых случаях более эффективное воздействие, чем наказания, сопряженные с лишением свободы.

Важное значение имеет градация наказаний по юридическому содержанию. К сожалению, в литературе нет единого понятия исправительно-трудового воздействия. Не углубляясь в перечисление и анализ каждого из определений, заметим, что, на наш взгляд, под исправительно-трудовым воздействием следует понимать особый процесс воздействия, сочетающий методы убеждения и принуждения, обязательным признаком которого является постоянный, длительный труд как основа исправления.

К наказаниям, связанным с исправительно-трудовым воздействием (в рамках приведенного определения), по действующему уголовному законодательству относятся: обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы. Именно эти меры уголовного наказания связаны с особым воспитательно-трудовым воздействием длительного, непрерывного характера. Остальные меры наказания не сопряжены с таким процессом, поскольку они либо являются одноактными, либо хотя и рассчитаны на длительное время, но не связаны с применением к осужденному особых методов убеждения и принуждения, обязательно включающих труд.

По порядку назначения и их юридической значимости наказания делятся на основные, дополнительные и меры, применяемые как в качестве основных, так и дополнительных. Указанное деление является сегодня единственным прямо предусмотренным в уголовном законе.

Согласно ст. 45 УК к основным видам наказаний относятся обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. К дополнительным — лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, конфискация имущества. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться как в качестве основных, так и дополнительных наказаний.

Деление по данному классификационному признаку было присуще многим карательным системам российского уголовного законодательства. Градация наказаний на основные и дополнительные имеет ценность для правильного сочетания разнообразных по карательной и воспитательной направленности мер. Используя философские категории, можно сказать, что, применяя основную меру, суд считает ее необходимой для исправления осужденного, прибавляя же дополнительную, приходит к выводу о ее достаточности.

Основные наказания назначаются самостоятельно и не могут ни присоединяться к другому наказанию, ни сочетаться друг с другом. Дополнительное же наказание применяется только в сочетании с основным. При этом, исходя из вспомогательного характера, оно не может быть строже основного, а по характеру правоограничений должно отличаться от него.

§ 4. Штраф

Штраф — мера наказания, которая имеет особенную историю. Это связано с тем, что именно денежные взыскания, сначала в пользу потерпевшего (головничество, урок), а затем и в пользу княжеской власти (вира, продажа), были положены в основу русской карательной системы, первоначально носившей экономический характер.

Первые упоминания о денежных штрафах мы встречаем в договорах Олега (911 г.) и Игоря (944 г.) с греками: если же ударит мечом или копьем, или каким-либо оружием русин грека или грек русина, то пусть за такое беззаконие заплатит по обычаю русскому 5 литров серебра.

Наибольшее же распространение штрафы под названиями "вира" и "продажа" получили, когда власть придала силу закона большому количеству обычаев, существующих в родовом обществе, в том числе композиции — уплате денежного вознаграждения за убийство, телесные повреждения и другие преступления. В этот период (конец Х — начало XI вв.) на Руси начинают развиваться феодальные отношения. В условиях образования единого государства всем ходом политического и правового развития был поставлен вопрос об унификации норм права на всей территории Древнерусского государства и ликвидации института кровной мести, пришедшего в столкновение с основными началами феодального права. Свидетельство тому мы находим в крупнейшем законодательном памятнике, своего рода кодексе древнерусского права — Русской Правде. Под преступлением в данный период понималась "обида" независимо от того, чему (жизни, здоровью, чести или имуществу) был причинен ущерб. Основная цель наказания преследовала возмещение "обиды", причем достигалась она, как правило, взиманием денежного штрафа.

С развитием феодальных отношений имущественные взыскания, в том числе штраф, отошли на второй план, уступив место смертной и торговой казни. Перемена эта была вызвана обострением классовых противоречий, стремлением господствующего класса принять все меры к охране частной собственности. В тот период основная цель наказаний заключалась в устрашении путем ликвидации "лихих" людей. Штраф же применялся, главным образом, за такие незначительные преступления, как упущение по службе, оскорбление словом или действием, клевета, побои и др. С развитием капиталистического способа производства и разложением натурального крепостнического хозяйства возродились денежные санкции. Штраф был внесен в реестр главных наказаний Уголовного Уложения 1903 года, которое предусматривало две его разновидности: денежную пеню и денежное взыскание.

Широко применялся штраф и сразу после революции. В первой половине 1918 г. суды г. Москвы подвергли штрафу 54% осужденных, а во второй — 56,9%. "Правда", разъясняя классовое назначение штрафа, так писала в одной из своих статей: "Налагаемый штраф должен быть таким по величине, чтобы он выполнял одновременно роль операции капитала и лишал бы наших активных противников их главного орудия борьбы с нами — капитала". И хотя УК 1922 г. предусматривал штраф исключительно как денежное взыскание, в тот период он взимался не только в твердой денежной сумме, но и в виде продовольствия, ибо в стране свирепствовал голод.

В дальнейшем, в период как довоенный, так и послевоенный, роль штрафов то падала, то вновь возрастала, но незначительно, и в сущности их применение было довольно ограниченным.

В настоящее время штраф стал применяться широко. Надо сказать, что он является одной из наиболее целесообразных и эффективных мер борьбы с преступлениями, совершенными по неосторожности, а также умышленными преступлениями корыстной направленности.

Итак, что же представляет собой штраф как мера уголовного наказания по действующему уголовному законодательству? Штраф — это денежное взыскание, назначаемое судом в объеме, соответствующем определенному количеству минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации на момент назначения штрафа, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Уголовно-правовое значение штрафа заключается, таким образом, в том, что это одна из мер уголовной ответственности, выражающаяся в определенном объеме ограничений имущественного характера.

В юридической литературе высказывались мнения, что при назначении штрафа невозможно достичь цели исправления преступника, что эта мера является лишь энергичным напоминанием виновному о необходимости впредь быть более осмотрительным и воздержанным. Нам думается, подобная позиция противоречит уголовному законодательству, в котором закреплены равные цели для всех видов наказаний, входящих в его систему. Штраф может и должен достичь цели исправления преступника. Другое дело, что способ ее достижения у штрафа весьма специфичен — непосредственное ущемление материальных прав виновного.

Штраф устанавливается в пределах от двадцати пяти до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года. При назначении штрафа суд должен учитывать тяжесть совершенного лицом преступления, а также его имущественное положение. Интересы семьи осужденного страдают здесь не более, чем при назначении других мер, в частности исправительных работ. В отличие от прежнего законодательства штраф не может быть уплачен в рассрочку или отсрочен. Нет в законе упоминания и о ситуациях "уважительной" невозможности уплаты штрафа. И это, на наш взгляд, вполне обоснованно. Зачем суду, при достаточно разнообразной системе наказаний, назначать виновному такое наказание, которое он в силу объективных причин не может исполнить сразу? В этих случаях разумнее и целесообразнее выбрать для него такую меру, которая с большей эффективностью позволила бы достичь указанных в законе целей.

По действующему уголовному законодательству штраф может быть как основным, так и дополнительным наказанием. Как основное наказание штраф назначается:

1) когда он указан в качестве такового (как единственная или альтернативная мера) в санкции применяемой статьи УК;

2) в качестве более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК);

3) при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК);

4) при^ замене неотбытой части наказания более мягким (ст. 80 УК);

5) судом надзорной или кассационной инстанции вместо лишения свободы или примененного по приговору условного осуждения.

Замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом ни в каких других случаях не допускается. Если по нескольким преступлениям или по нескольким приговорам суд назначает такие меры, как ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной части, лишение свободы и штраф, каждая из них приводится в исполнение самостоятельно.

При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, штрафа в качестве основного вида наказания, суд, учитывая срок содержания под стражей, может либо смягчить назначенное наказание, либо полностью от него освободить.

Как дополнительная мера штраф может быть назначен с любой основной мерой уголовного наказания, за исключением исправительных работ.

Весьма специфично применение штрафа к несовершеннолетним. Ранее законодатель, обращая внимание прежде всего на возрастные и индивидуальные особенности психического и физического развития подростков, практически не считался с их социально-экономическим и материальным статусом. Получалось, что преступление совершал подросток, а наказание терпели его родители, поскольку своих денег у него не было. При таком положении нарушался принцип не только индивидуализации, но и неотвратимости наказания, ибо виновный в данном случае просто не способен был его прочувствовать. В настоящее время штраф может быть назначен несовершеннолетнему только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Размер — от десяти до пятисот минимальных размеров оплаты труда или иного дохода несовершеннолетнего за период от двух недель до шести месяцев.

Как в отношении совершеннолетних, так и несовершеннолетних лиц штраф по действующему уголовному законодательству может быть назначен почти за все преступления небольшой или средней тяжести. Причем подавляющая часть штрафных санкций предусмотрена за деяния, носящие имущественный характер. Совершая такое преступление, виновный обычно хочет обогатиться за чужой счет, извлечь какую-либо материальную выгоду. Применение же штрафа не только лишает его полученной выгоды, но и в значительной степени ущемляет его собственные материальные интересы.

Эффективной мерой штраф является и в борьбе с неосторожными преступлениями, когда чаще всего нет необходимости изолировать виновных от общества.