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Введение.

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой (например, при повторности). В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе[[1]](#footnote-1)1. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы назначения наказания по совокупности преступлений по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений.

Целью данной работы является изучение вопроса о разновидности уголовного наказания – наказания за несколько преступлений, совершенных одним и тем же лицом.

Одним из основных принципов назначения наказания является принцип справедливости, по которому наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Соответственно, правила назначения наказания должны различаться в случае совершения одного преступления, и в случае совершения нескольких преступлений, образующих совокупность преступлений.

Однако, в том случае, когда после вынесения приговора суда осужденный совершает новое преступление, наказание за него назначается уже по другой норме, предусматривающей вынесение наказания по совокупности назначенных приговоров, поскольку новое преступление осужденный совершил в условиях, когда к нему применено наказание (то есть судить его по нормам, которые предназначены для применения в отношении законопослушных лиц несправедливо).

Глава 1. Общее начало назначения наказания

Уголовное наказание является исключительно важной ме­рой борьбы с преступностью, хотя решающую роль в ее сокра­щении, несомненно, играют экономические, политические, орга­низационно-управленческие и культурно-воспитательные меры, осуществляемые государством. Вместе с тем, уголовное наказа­ние является не только важным, но и необходимым средством, а из уголовно-правовых - наиболее эффективным средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает анти­общественную деятельность лиц, совершающих преступление.

Как острейшая мера государственного принуждения,нака­зание заключается в предусмотренном УК лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного, чтоозначает принудительное причинение ему страданий, ущемле­ний, стеснений морального, физического и имущественного характера. Это полностью отвечает требованиям ст. 28 Всеоб­щей декларации прав человека, согласно которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установлен­ным законом в целях обеспечения должного признания и ува­жения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосо­стояния в демократическом обществе.

Без страданий, лишений и ограничений наказание не несло бы исправительного заряда и не воспринималось бы людьми как мера, назначенная судом в интересах общества да и самого преступника. Поэтому страдания составляют неотъемлемое свой­ство наказания, без которых оно теряет свой смысл.

Примечательно, что ограничения некоторых прав, весьма чувствительные для человека, люди принимают при назначе­нии уголовного наказания как само собой разумеющийся факт. Действительно, человек, осознанно игнорирующий установлен­ный в обществе правопорядок, представляющий опасность для других граждан, должен быть лишен права продолжать грубо “осложнять” жизнь законопослушным гражданам и обязан почувствовать страдания, которые должны натолкнуть его на мысль о недопустимости совершения преступлений впредь. И в этом, очевидно, проявляется основная цель наказания (тогда как исправление важно, но вторично).

Наказание всегда выступало в виде отрицательной реак­ции государства, общества на совершаемое преступление и привлекало внимание мыслителей с давних пор. В десятках философских систем и сотне теорий ученые-криминалисты предпринимали попытки доказать обоснованность действий государства, наказывающего своих подданных, порой весьма жестко. Это теории возмездия, устрашения, общего и специ­ального предупреждения1, современные теории “новой соци­альной защиты”, и др.

Как это ни покажется странным, в России понятие наказа­ния в наиболее крупных законодательных актах - и в середине XIX, и в началеXX века - отсутствовало. Появилось оно лишь в 1919 г. в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, в которых, в частности, указывалось, что “наказание - это мера принудительного воздействия, посредством которого власть обеспечивает должный порядок общественных отношений от нарушителей последнего”. В дальнейшем ни один законода­тельный акт советского периода определения уголовного нака­зания не давал, более того, УК РСФСР 1922 г. заменил поня­тие “наказание” понятием “мера социальной защиты”.

Понятие наказания было восстановлено только Основами уголовного законодательства Союза СССР и союзных респуб­лик 1958 г., а сформулировано лишь в 1991 г. и с некоторыми уточнениями заняло место в УК РФ 1996 г. Ст. 43 УК РФ ныне гласит: “Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заклю­чается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица”.

Это определение указывает все основные признаки, кото­рые характеризуют наказание в качестве уголовно-правового явления:

1. Наказание - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, применяемая только к лицам, совершившим преступления. Этим оно отличается от иных мер, применяемых, например, за административные, дис­циплинарные, гражданско-правовые правонарушения. Наказы­вая, государство принуждает преступника к законопослушному поведению. Исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые только и могут быть назначены судом за совершенные преступления, содержит ст. 44 УК.

2. Наказание назначается только судом и носит публичный характер, т. е. назначается от имени государства и в интересах всего общества. Иные государственные органы таким правом не обладают. Публичность проявляется и в том, что освобож­дение от наказания по основаниям, установленным в законе, за исключением амнистии и помилования, также осуществля­ется только судебными органами.

3. Наказание может быть назначено только при наличии вины лица в совершенном преступлении. Невиновное причи­нение вреда в соответствии со ст. 49 Конституции РФ исключа­ет уголовную ответственность и наказание. Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, “каждый обвиняемый в совершении преступ­ления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда”. Обвинительный приговор суда является процессуальной фор­мой применения наказания. Только суд в России вправе давать уголовно-правовую оценку содеянному и личности виновного.

4. Наказание обязательно причиняет осужденному опреде­ленные лишения и ограничения прав и свобод, зависящиеот вида наказания, например: права выбора места жительства, передвижения, выбора рода деятельности; при конфискации - лишение имущества; лишение воинского звания, а то и жизни. Применением перечисленных лишений, ограничений, стесне­ний уголовное наказание прежде всего и отличается от иных наказаний.

5. Наказание всегда носит личный характер и не должно затрагивать интересы других лиц.

6. Наказание в отличие от иных наказаний обязательно вле­чет последствие общеправового и уголовно-правового характе­ра - судимость.

С принятием УК РФ ст. 43 перестал быть актуальным воп­рос: является ли кара одной из целей наказания? Кара заклю­чена в любом виде наказания, и по ее тяжести мы судим о строгости конкретного наказания. Следовательно, уголовный закон рассматривает кару как положительный конструктив­ный элемент наказания, без которого уголовное наказание не могло бы являться таковым. Безусловно, что любое уголовное наказание при его испол­нении объективно приносит осужденному физические и нравственные страдания, однако, согласно ст. 7 Всеобщей Деклара­ции прав человека и ст. 7 Международного Пакта о гражданс­ких и политических правах, устанавливается, что наказание не ставит перед собой цель причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

УК 1996 г. с учетом коренных перемен, произошедших в государстве и обществе за последние годы, предусматривает следующую систему наказаний: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) обязательные работы; 5) исправительные работы; 6) ограничение по военной службе; 7) конфискация имущества; 8) ограничение свободы; 9) арест; 10) содержание в дисциплинарной воинской части; 11) лишение свободы на определенный срок; 12) пожизненное лишение свободы; 13) смертная казнь (ст. 44)[[2]](#footnote-2).

УК отдельно устанавливает систему и перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним. В нее входят: 1) штраф; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) лишение свободы на определенный срок (ст. 88).

По отношению к прежнему уголовному законодательству система наказаний претерпела весьма существенные изменения. Из уголовных наказаний обоснованно исключено общественное порицание, включены четыре новых вида наказания (обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы и арест). Смертная казнь введена в общую систему наказаний, а лишение свободы подразделено на срочное и пожизненное. О том, что наказания в этой системе располагаются по степени тяжести, можно говорить весьма условно. Перечень наказаний начинается со штрафа и лишения права занимать должности или заниматься деятельностью. Вряд ли эти наказания обладают меньшей степенью репрессивности, чем следующее за ними лишение званий и наград, которое может быть лишь дополнительным наказанием. Конфискация имущества, которая также не применяется в качестве основного наказания, в перечне стоит выше исправительных работ. Перечень наказаний в законе является исчерпывающим. Суд не может назначить подсудимому наказание, не предусмотренное законом. Как следует из перечня, виды наказаний весьма различны по своему содержанию и степени тяжести, по формам воздействия на осужденного. В нормах, где предусматриваются отдельные виды наказаний, входящих в перечень, раскрывается их суть, указываются пределы и условия их применения.

Установленная законом система наказаний в целом соответствует карательной политике на современном этапе и отражает принципы Российского уголовного права. Предметно отражен в ней, в частности, принцип гуманизма, поскольку из тринадцати видов наказаний преобладающая часть (восемь) не предусматривает лишение осужденного свободы.

Глава 2. Назначение наказания по совокупности преступлений

Совокупность преступлений – является видом множественно­сти преступлений. Под совокупностью преступлений понимает­ся одновременное или последовательное совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Уголовного кодекса, при условии, что ни по одно­му из них не был вынесен приговор. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье Уголовного кодекса (ч. 1 ст. 17 УК).

Возможность идеальной совокупности преступлений предусмот­рена постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищении государствен­ного и общественного имущества». Так, в пункте 19 подчеркивает­ся, что хищение, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением другого имущества, если последнее содержит при­знаки уголовно наказуемого деяния, должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хищение и умышленное уничтоже­ние или повреждение этого имущества.

В истории уголовного права существовало три подхода к порядку назначения окончательного наказания по совокупности преступлений:

1. поглощение менее строгого наказания более строгим;
2. сложение наказаний;
3. смешанный принцип (поглощение и сложение наказаний).

Первый принцип, при котором наказание назначалось только за наиболее строгое преступление из совокупности, а остальные поглощались этим наказанием, действовал еще в римском праве, а оттуда перешел во многие законодательные системы. Однако, этот принцип имеет тот недостаток, что человек, нарушивший закон один раз, впоследствии может совершить ряд менее тяжких преступлений, и не понести за них никакого наказания. Таким образом, подобная система назначения нарушает принцип справедливости назначения наказаний, и провоцирует совершение преступлений.

Второй из перечисленных – принцип сложения наказаний, также имеет давнюю историю. Например, полное сложение наказаний применялось в Баварском Уложении 1813 г. В настоящее время он действует в законодательстве большинства штатов США, в Италии и других странах. Однако, формально соблюдая принцип справедливости наказания, устанавливая абсолютное равенство тяжести совершенного преступления и назначенного наказания, он иногда приводит к тому, что правосудие действует нецелесообразно, приговаривая виновных к срокам лишения свободы, которые превышают срок человеческой жизни (200 лет и более). Кроме того, на практике не всегда удается точно применить принцип полного сложения наказаний за разнородные преступления.

Недостатки этих принципов привели к созданию смешанных систем двойного типа, которые стали предусматривать частичное, а не абсолютное применение принципа поглощения и принципа частичного сложения наказания.

Совокупность становится реальной, когда лицо совершает несколько последовательных посягательств, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления.[[3]](#footnote-3)

Как уже отмечалось, совокупностью преступлений (как иде­альной, так и реальной) признается совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ст. 17 УК РФ). В связи с тем, что виновное лицо осуждается в этих случаях за два или более совершенных им преступления, возникает вопрос об особом порядке назначения в этом случае наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, входящих в совокупность, но и наказания в целом). Решению этого вопроса и служит ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 этой статьи суд вначале назначает наказание отдельно за каждое преступление (руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными в ст. 60УК РФ).

Окончательное же (общее) наказание назначается либо пу­тем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения наказаний. В соответ­ствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ принцип поглощения применяется лишь тогда, когда совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой тяжести (согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ к таким преступлениям относятся умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное законом, не превышает двух лет лишения свободы). В этом случае окончательное наказание назначается путем поглоще­ния менее строгого наказания более строгим либо путем частич­ного или полного сложения наказаний, однако при этом оконча­тельное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Например, лицо осуждается за угрозу убийством (ст. 119УКРФ — наказывается ограничени­ем свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четыре"[[4]](#footnote-4) до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет) и за незаконое ношение холодного оружия (ч. 4ст. 222УКРФ — наказывается обязательными работами на срок от ста восьми­десяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работа­ми на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом или без такового). За первое преступление суд, допустим, назначил наказание в виде одного года лишения свободы. За второе — шесть месяцев ареста. Применяя при­нцип поглощения наказания, суд определяет окончательное наказание в виде одного года лишения свободы. Применяя принцип сложения (полного или частичного), суд должен к более строгому наказанию присоединить менее строгое, т. е. сложить один год лишения свободы и шесть месяцев ареста. В соответствии со ст. 71 УК РФ в случае сложения разнородных наказаний одному дню лишения свободы соответствует день ареста. Следовательно, суд может к одному году лишения свободы (за первое преступление) присоединить шесть месяцев лишения свободы (переведенных из ареста в лишение свободы) за второе преступление и назначить окончательное наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы. В этом случае суд вправе произвести полное сложение, так как окон­чательное наказание не превышает максимального срока нака­зания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений,

Если же совокупность преступлений включает в себя пре­ступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), тяжкое (ч. 4 ст. 15 УК РФ) или особо тяжкое преступление (ч. 5 ст. 15 УК РФ), то в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

В последнем случае, следовательно, суд, во-первых, не впра­ве применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а должен руководствоваться только принципом сложения. Во-вторых, суд при этом не связан пределом макси­мального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, и вправе выйти за пределы санк­ций той статьи УК, которая предусматривает более строгое наказание. В этом случае суд не вправе лишь выйти за пределы в виде двадцати пяти лет лишения свободы.

К основным наказаниям могут быть присоединены дополнительные наказания.

Например, лицо осуждается за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет) и захулиганство с применением оружия (ч. 3 ст. 213 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет). Допустим, что за первое преступление суд назначает виновному наказание в виде семи лет лишения свободы. За второе — в виде шести лет лишения свободы. Окончательное наказание суд вправе назначить путем полного сложения указанных наказаний в виде тринадцати лет лишения свободы. Суд при этом вышел за пределы санкции статьи УК, преду­сматривающей более строгое наказание, но не вышел за пред­елы двадцати пяти лет лишения свободы.

Принцип частичного сложения можно проиллюстрировать на другом примере. Лицо осуждается за похищение человека при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет) и за вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества). Допустим, за первое преступ­ление суд определил наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы, а за второе — в виде двенадцати лет лишения свободы с конфискацией имущества. В этом случае суд вправе окончательное наказание назначить лишь путем частичного сложения в виде двадцати пяти лет лишения свободы с конфискацией имущества.[[5]](#footnote-5)

Новый УК РФ решительно и справедливо отказался от позиции прежнего УК, ограничивавшего пределы наказания по совокупности преступлений максимальными пределами санк­ции статьи УК, предусматривающей более строгое наказание за преступление, входящее в совокупность. Практически это озна­чало, что, если виновный осуждался, к примеру, за совершение ста преступлений, он мог фактически не отвечать за девяносто девять из них, В этом случае законодатель как бы запрещал преступнику совершать лишь более тяжкое преступление, чем он уже совершил. И в самом деле, совершив, к примеру, вооруженное разбойное нападение, наказываемое в соответствии с прежним УК лишением свободы на срок до пятнадцати лет, виновный после этого мог вполне безнаказанно совершить даже умышленное убийство без отягчающих обстоятельств или изнасилование при отягчающих обстоятельствах, а также хоть сотню новых вооруженных разбоев. В рамках прежнего уголовного закона он фактически отвечал лишь за первое преступле­ние, так как за все последующие указанные преступления предусматривалось либо такое же, как за первое преступление, либо более мягкое наказание. Следовательно, выйти за пределы наказания, назначенного за первое преступление, суд был не вправе. Такое правило нельзя не назвать абсурдным, так как оно лишь провоцировало совершение преступлений, особенно тяжких.

Забегая вперед, скажем, что указанные максимальные пре­делы наказания, предусмотренные статьей УК, предусматри­вающей более строгое наказание, и прежний УК «разрешал» превышать при назначении наказания по совокупности приго­воров, т. е. тогда, когда второй приговор выносился в отношении лица, совершившего преступление после осуждения за ранее совершенное преступление, но до полного его отбытия (испол­нения). Такое резкое различие в правилах назначения наказа­ния по совокупности преступлений и совокупности приговоров было связано, во-первых, с преувеличением роли обвинитель­ного приговора и осуждения виновного в деле частного преду­преждения (во втором случае виновный уже подвергался «бла­готворному» воздействию суда и наказания, а в первом еще нет). Во-вторых, с традиционной для отечественной уголовно-правовой и криминологической науки переоценкой роли рецидива: преступлений. Если же трезво оценить уголовную статистику I (ее данные приводились и анализировались при характеристике целей наказания), то следует сделать вывод, что основное I количество преступлений все-таки совершается лицами, ранее не судимыми, и, следовательно, уже по этой причине наличие каких-либо «льгот» при назначении наказания по совокупности преступлений по сравнению с назначением наказания по сово­купности приговоров является неоправданным.

При назначении наказания по совокупности преступлений возникает вопрос и о назначении дополнительных наказаний. В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ к основным наказаниям могут быть присоединены и дополнительные. Окончательное допол­нительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, преду­смотренного для данного вида наказания Общей частью УК.

По правилам назначения наказания по совокупности пре­ступлений назначается наказание и в том случае, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужден­ный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в оконча­тельный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору (ч. 5 ст. 69 УК РФ).

Глава 3. Назначение наказания по совокупности приговоров.

Если осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершает новое преступление, то наказание назначается по совокупности вынесенных приговоров. Совершение нового преступления до полного отбытия наказания по предыдущему приговору говорит о том, что наказание за первое преступление не было достаточным для предупреждения нового преступления. Поэтому закон применяет более строгий подход к назначению наказания, – принцип поглощения менее строгого наказания более строгим в данном случае исключается. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ, к наказанию, назначенному по последнему приговору, присоединяется частично или полностью неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Размеры окончательного наказания по совокупности приговоров определяются в двух вариантах:

1. если наказание за последнее преступление менее строгое, чем лишение свободы;
2. если наказание за последнее преступление назначено в виде лишения свободы.

В первом случае наказание не может превышать максимального размера наказания, установленного для данного вида наказаний Общей частью УК (ч. 2 ст. 70 УК РФ). Например, если окончательное наказа­ние по совокупности приговоров определяется в виде штрафа, то его размер не может превышать максимального размера, уста­новленного в ст. 46 УК РФ, т. е. одной тысячи минимальных размеров оплаты труда либо размера, соответствующего части заработной платы или иного дохода осужденного за один год.

В случае назначения наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, окончательное наказание не может превышать тридцати лет (ч. 3 ст. 70 УК РФ). Например, лицо по первому приговору за убийство без отягча­ющих обстоятельств в соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ было осуждено к 14 годам лишения свободы. Через год, отбывая наказание в местах лишения свободы, оно совершило умышленное причинение тяжкого вреда здоровью другого осужден­ного, за что в соответствии с п. "в" ч. 3 ст. 111 УК РФ суд назначил наказание в виде двенадцати лет лишения свободы. К нему присоединилось неотбытое наказание по предыдущему приговору, т. е. 13 лет. Следовательно, окончательное наказание может быть опреде­лено в виде 25 лет лишения свободы. В данном случае суд вполне правомочно применить принцип полного сложения, так как окончательное наказание не превышало 30 лет.

Другой пример. Лицо было осуждено за захват заложника при особо отягчающих обстоя­тельствах к 20 годам лишения свободы в соответствии с ч. 3 ст. 206 УК РФ. Через год в местах лишения свободы оно совершило умышлен­ное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосто­рожности смерть потерпевшего, т. е. при особо отягчающих обстоятельствах. В соответствии с ч. 4 ст. 111 УК РФ суд назначил наказание в виде пятнадцати лет лишения свободы. Окончательное наказание назначено путем частичного присоединения неотбытой части наказания к наказа­нию, назначенному по последнему приговору. То есть к пятнад­цати годам суд присоединил не все неотбытые 19 лет, а только 15 лет, с тем, чтобы не выйти за пределы установленного за­конодателем тридцатилетнего максимума.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказа­ния, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в нескольких преступлениях, одни из которых он совершил до вынесения первого приговора, а другие – после, то наказание назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора по правилам назначения наказаний по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ), а окончательное – по совокупности приговоров, в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое в отдельности назначается наказание в соответствии со ст. 66 УК РФ (назначаются более мягкие наказания по сравнению с преступными деяниями, доведенными до конца), окончательное наказание определяется в соответствии с правилами назначения наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

При назначении наказания по совокупности приговоров к основным наказаниям могут быть присоединены дополнительные (ч. 4 ст. 70 УК РФ). Окончательное допол­нительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, преду­смотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

При назначении наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы суд должен определить вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание. Срок отбывания окончательного наказания, исчисляется со дня вынесения последнего приговора с зачетом времени пребывания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания.

Условно-досрочное освобождение от наказания по совокупности приговоров и замена неотбытой части наказания более мягким возможны, если они не запрещены в отношении хотя бы одного из преступлений. Если же условно-досрочное освобождение от наказания и замена неотбытой части наказания возможны после отбытия определенной части назначенных наказаний, то осужденный должен отбывать наибольшую из таких частей всего наказания, назначенного по совокупности преступлений. Таким образом, порядок условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким аналогичен предусмотренному в отношении осужденных за совокупность преступлений.

# Глава 3.1. Отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров.

Главное отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров состоит в том, что при назначении наказаний по совокупности приговоров не применяется правило поглощения менее строгого нака­зания более строгим.

В случае назначения наказания по совокупности преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких действует принцип частичного или полного сложения наказаний (ч. 3 ст. 69 УК РФ). Окончательное наказание в виде лишения свободы при этом не может превышать 25 лет.

В том случае, когда совокупность преступления включает в себя преступления небольшой тяжести, окончательное наказание назначается путем поглоще­ния менее строгого наказания более строгим либо путем частич­ного или полного сложения наказаний, однако при этом окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. (ч. 2 ст. 69 УК РФ).

То есть, различные принципы назначения наказаний применяются судом в зависимости от категории преступления, которые по характеру и степени общественной опасности, подразделяются на степени тяжести.

В случае назначении наказания по совокупности приговоров, к наказа­нию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (ч. 1 ст. 70 УК РФ). При этом принцип присоединения наказания действует как в случае назначения наказания за преступление за которое предусмотрено наказание в виде лишение свободы (ч. 3 ст. 70 УК РФ), так и менее строгое (ч. 2 ст. 70 УК РФ).

При назначении окончательного наказания менее строгого, чем лишение свободы, оно не может превышать максимального срока или размера наказания, установленного для данного вида наказа­ния Общей частью УК.

В случае назначения окончательно наказания по совокупности приговоров в виде лишения свободы, оно не может превышать тридцати лет, т.е. на пять лет больше, чем в случае сложения наказаний за преступления средней тяжести, тяжких и особо тяжких.

То есть различие в способах назначения наказания по совокупности приговоров проводится не по категории преступлений, а по виду наказаний, которые определены в ст. 44 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказа­ния, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Это касается и тех случаев, когда наказание по новому приговору менее строгое, чем лишение свободы, так и тех когда наказание по новому приговору назначено в виде лишения свободы.

В случае же назначения наказаний по совокупности преступлений норма назначения окончательного наказания не может превышать максимальное наказание, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных преступлений при совокупности преступлений небольшой тяжести, а при назначении наказаний по совокупности преступлений средней тяжести, тяжких преступлений и преступлений и особой тяжести такая норма отсутствует.

Заключение.

Развитие уголовного законодательства в целом, и принципов назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, в частности происходит в русле поиска более справедливых принципов наказания. Новый УК Российской Федерации, принятый в 1996 г. сделал еще один шаг в этом направлении. Если прежний УК ограничивал пределы наказания по совокупности преступлений максимальным наказанием за наиболее тяжкое из преступлений, входящих в совокупностью, (за исключением случаев, когда осужденный совершал преступление после осуждения за ранее совершенное преступление, но до полного его отбытия), то новый УК отменил это ограничение, поскольку прежняя норма как бы провоцировала преступника на совершение преступлений, ведь их количество уже не влияло на тяжесть наказания, если новые преступления менее тяжкие, чем совершенное преступление.

Такое различие в нормах назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров в прежнем УК объясняется тем, что роль обвинительного приговора и отбывания наказания в деле предупреждения преступлений («перевоспитания преступника») преувеличивалась, в связи с идеологической установкой на благотворное влияние социалистической, народной системы назначения и исполнения наказания на личность правонарушителя. К тому же, в отечественной уголовно-правовой науке переоценивалась роль рецидива преступлений.

Однако основное количество преступлений совершается, согласно статистике, ранее не судимыми лицами. Поэтому новый УК вполне справедливо изменил нормы назначения наказаний по совокупности преступлений.
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