ВВВЕДЕНИЕ

Налоги необходимы, так как для государства для выполнения своих функций по удовлетворению коллективных потребностей требуется определенная сумма денежных средств, которые могут быть собраны только посредством налогов. Исходя из этого, минимальный размер налогового бремени определяется суммой расходов государства на исполнение минимума его функций: управление, оборона, суд, охрана порядка, - чем больше функций возложено на государство, тем больше оно должно собирать налогов.

В условиях перехода от административно-директивных методов управления к экономическим резко возрастают роль и значение налогов как регулятора рыночной экономики, поощрения и развития ее приоритетных отраслей. Через налоги государство может проводить энергичную политику в развитии наукоемких производств и ликвидации убыточных предприятий.

Кроме того, от того, насколько правильно построена система налогообложения, зависит эффективное функционирование всего народного хозяйства. Именно налоговая система на сегодняшний день оказалась, пожалуй, главным предметом дискуссий о путях и методах реформирования, равно как и острой критики.

Государство, устанавливая налоги, стремится прежде всего обеспечить себе необходимую материальную базу для осуществления возложенных на него задач, которые реализуются посредством налоговой политики, являющейся частью финансовой политики государства.

Налоги представляют собой - обязательные, индивидуально безвозмездные платежи, взимаемые с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Со времени возникновения государства именно налоги становятся необходимым звеном экономических отно­шений в рамках самых различных способов производ­ства. Налоговая система возникла и развивалась вместе с государством. На самых ранних этапах цивилизации формой налогообложения можно считать жертвоприношение, которое далеко не всегда было добровольным действием, а являлось неким неписаным законом.

Развитие и изменение форм государственного устройства всегда сопрово­ждаются преобразованием налоговой системы. В современном цивилизованном обществе налоги — основная форма доходов государства. Помимо этой сугубо финансовой функции налого­вый механизм используется для экономического воздействия государства на общественное производство, его динамику и структуру, на состояние научно-технического прогресса.

Национальная налоговая система РБ прошла три совершенно разных исторических рубежа, если подходить к ней с позиции системности, т.е. оформления в законодательном порядке принципов ее функционирования.

Целью курсовой работы является изучение взаимоотношений предприятий с бюджетом, анализ влияние налогообложения на экономическое состояние страны и разработка предложений по совершенствованию налогообложения.

Для достижения поставленной цели в работе ставятся следующие задачи:

1. рассмотреть сущность и классификацию налогов;

2. провести анализ налоговых платежей;

3. разработать направления совершенствования налоговой системы.

При написании работы использовались Указы Президента РБ, Постановления Правительства РБ, Законы, Инструкции Министерства по налогам и сборам РБ, литература экономистов-теоретиков, инструктивно-методический материал, статьи периодической печати, а также данные годовых отчетов, учетная политика и устав анализируемого предприятия.

1.НАЛОГИ: СУЩНОСТЬ, ФУНКЦИИ, ВИДЫ

1.1. Роль и место налогов в системе государственного управления

Налоги - это платежи, которые в обязательном порядке уплачивают в доход государства юридические и физические лица Налоги необходимы, так как для государства для выполнения своих функций по удовлетворению коллективных потребностей требуется определенная сумма денежных средств, которые могут быть собраны только посредством налогов. Исходя из этого, минимальный размер налогового бремени определяется суммой расходов государства на исполнение минимума его функций: управление, оборона, суд, охрана порядка, - чем больше функций возложено на государство, тем больше оно должно собирать налогов.

Налогообложение - это система установления и взимания налогов. Главные принципы налогообложения - это равномерность и определенность. Равномерность - это единый подход государства к налогоплательщикам с точки зрения всеобщности, единства правил, а так же равной степени убытка, который понесет налогоплательщик. Сущность определенности состоит в том, что порядок налогообложения устанавливается заранее законом, так что размер и срок уплаты налога известен заблаговременно. Государство так же определяет меры взыскания за невыполнение данного закона [25,c.137].

Налоги могут взиматься следующими способами:

Кодастровый - объект налога дифференцирован на группы по определенному признаку. Перечень этих групп и их признаки заносится в специальные справочники. Для каждой группы установлена индивидуальная ставка налога. Такой метод характерен тем, что величина налога не зависит от доходности объекта.

На основе декларации. Декларация - документ, в котором плательщик налога приводит расчет дохода и налога с него. Характерной чертой такого метода является то, что выплата налога производится после получения дохода и лицом получающим доход.

У источника. Этот налог вносится лицом выплачивающим доход. Поэтому оплата налога производится до получения дохода, причем получатель дохода получает его уменьшенным на сумму налога.

Существуют два вида налоговой системы - шедyлярная и глобальная.

В шедyлярной налоговой системе весь доход, получаемый налогоплательщиком, делится на части - шедyлы. Каждая из этих частей облагается налогом особым образом. Для разных шедyл могут быть установлены различные ставки, льготы и другие элементы налога, перечисленные выше. В глобальной налоговой системе все доходы физических и юридических лиц облагаются одинаково. Такая система облегчает расчет налогов и упрощает планирование финансового результата для предпринимателей. Глобальная налоговая система широко применяется в Западных государствах.

Социально-экономическая сущность, внутреннее содержание налогов проявляется через их функции. Налоги выполняют четыре важнейшие функции:

1. Фискальная;
2. Регулирующая;
3. Социальная;
4. Стимулирующая .

Во всех государствах, при всех общественных формациях налоги в первую очередь выполняли фискальную функцию - изъятие части доходов предприятий и граждан для содержания государственного аппарата, обороны страны и той части непроизводственной сферы, которая не имеет собственных источников доходов (многие учреждения культуры, библиотеки, архивы и др.), либо они недостаточны для обеспечения должного уровня развития - фундаментальная наука, театры, музеи и многие учебные заведения и т. п.

Налогам принадлежит решающая роль в формировании доходной части государственного бюджета. Но не это главное. Государственный бюджет можно сформировать и без них. Важное роль играет функция, без которой в экономике, базирующейся на товарно-денежных отношениях, нельзя обойтись - регулирующая. Так, развитие рыночной экономики регулируется финансово-экономическими методами - путем применения отлаженной системы налогообложения, маневрирования ссудным капиталом и процентными ставками, выделения из бюджета капитальных вложений и дотаций и т. п. Центральное место в этом комплексе экономических методов занимают налоги. Маневрируя налоговыми ставками, льготами и штрафами, изменяя условия налогообложения, вводя одни и отменяя другие налоги, государство создает условия для ускоренного развития определенных отраслей и производств, способствует решению актуальных для общества проблем.

Социальная функция налогов. Посредством налогов в государственном бюджете концентрируются средства, направляемые затем на решение народнохозяйственных проблем, как производственных, так и социальных, финансирование крупных межотраслевых, комплексных целевых программ - наyчно-технических, экономических и др. С помощью налогов государство перераспределяет часть прибыли предприятий и предпринимателей, до­ходов граждан, направляя ее на развитие производственной и социальной инфраструктуры, на инвестиции в капиталоемкие и фондоемкие отрасли с длительными сроками окупаемости затрат (железные дороги, автострады, добывающие отрасли, электростанции и др.). В современных условиях значительные средства из бюджета должны быть направлены на развитие сельскохозяйственного производства, отставание которого наиболее болезненно отражается на всем состоянии экономики и жизни населения. Так, соответствующим образом построенная налоговая система позволяет придать рыночной экономике социальную направленность, как это сделано в Германии, Швеции, многих других странах. Это достигается путем установления прогрессивных ставок налогообложения, направления значительной части бюджета средств на социальные нужды населения, полного или частичного освобождения от налогов граждан, нуждающихся в социальной защите.

Последняя функция налогов - стимулирующая. С помощью налогов, льгот и санкций государство стимулирует технический прогресс, увеличение числа рабочих мест, капитальные вложения в расширение производства и др. Действительно, грамотно организованная налоговая система предполагает взимание налогов только со средств, идущих на потребление. А средства, вкладываемые в развитие (юридическим или физическим лицом — безразлично) освобождаются от налогообложения полностью или частично. Так, стимулирование технического прогресса с помощью налогов проявляется прежде всего в том, что сумма прибыли, направленная на техническое перевооружение, реконструкцию, расширение производства товаров народного потребления, оборудование для производства продуктов питания и ряда других освобождается от налогообложения. Эта льгота, конечно, очень существенная. Во многих развитых странах освобождаются от налогообложения затраты на наyчно-исследовательские и опытно-констрyкторские работы. Делается это по-разному. [25,с.147,148]

Указанное разграничение функций налоговой системы носит условный характер, так как все они переплетаются и осуществляются одновременно.

Двойственный характер налоговых отношений сформировал у налогоплательщиков определенный стиль поведения по отношению к налогам, базирующийся на следующих принципах:

налоги надо платить, поскольку это своего рода финансовая повинность, т. е. финансовая государственная обязанность фирмы;

платить только минимальную сумму положенных налогов;

платить налоги следует в последний день установленного для этого срока. [43, с. 78]

Рядом законов, принятых Верховным Советом Республики Беларусь, создана новая налоговая система, включающая следующие налоги с юридических лиц: налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на топливо и налог на прибыль, доходы; на недвижимость; земельный налог; за пользование природными ресурсами (экологический); чрезвычайный налог для ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС; налог на импорт и экспорт; транзитный налог. Кроме того, в налоговую систему включаются и налоги с населения: подоходный налог; земельный; налог на имущество. Местными органами власти могут быть введены дополнительные местные налоги и сборы[5,c.36].

Налоговая система базируется на соответствующих законодательных актах государства, которые устанавливают конкретные методы построения и взимания налогов, то есть определяют конкретные элементы налогов, к которым относятся: объект налога - это имущество или доход, подлежащие обложению, измеримые количественно, которые служат базой для исчисления налога; субъект налога - это налогоплательщик, то есть физическое или юридическое лицо, которое обязано в соответствии с законодательством уплатить налог; источник налога, то есть доход из которого выплачивается налог; ставка налога - величина налоговых отчислений с единицы объекта налога; налоговая льгота - полное или частичное освобождение плательщика от налога; срок уплаты налога - срок в который должен быть уплачен налог и который оговаривается в законодательстве, а за его нарушение, не зависимо от вины налогоплательщика, взимается пени в зависимости от просроченного срока; правила исчисления и порядок уплаты налога; штрафы и другие санкции за неуплату налога.

Положительный эффект воздействия системы налогообложения на предприятия возможен при соблюдении не­которых условий.

Во-первых, возлагаемое на предприятия налоговое бре­мя не может быть чрезмерным, лишающим их источников финансирования для расширения и технического перевоо­ружения производства.

Во-вторых, количество взимаемых налогов должно быть оптимальным, а порядок их исчисления и взимания — простым и понятным каждому плательщику.

В-третъих, необходимы согласованность и взаимоувязка налогов без их дублирования одного другим, а также стабильность ставок и порядка уплаты налогов на длитель­ное время.

В-четвертых, система налогообложения должна быть одинаковой для предприятий любых форм собственности и хозяйствования и в то же время гибкой, создавая при по­мощи налоговых льгот предпочтительные условия разви­тия для тех предприятий, в деятельности которых заинте­ресовано общество [10, с.109-111].

Обеспечив соблюдение вышеизложенных принципов, мы тем самым будем способствовать становлению наиболее эффективной системы налогообложения в Республике Беларусь.

Вся совокупность законодательно установленных налогов, сборов, пошлин и других платежей подразделяется на группы по определенным критериям, признакам, особым свойствам.

Согласно законодательству Республики Беларусь объектами налогообложения являются:

- прибыль (доходы);

- стоимость определенных товаров;

- добавленная стоимость продукции;

- имущество юридических и физических лиц;

- доходы физических лиц;

- другие объекты, установленные законодательством.

Первая классификация налогов была построена на основе критерия перелагаемости налогов, которые первоначально еще в ХVII в. был привязан к доходам землевладельца (поземельный налог – это прямой налог, остальные – косвенные). Впоследствии А. Смит, исходя из факторов производства (земля, труд, капитал), дополнил доход землевладельца доходами с капитала и труда и соответственно двумя прямыми налогами – на предпринимательскую прибыль владельца капитала и на заработную плату наемного работника. Косвенные же налоги, считал А. Смит, - это те налоги, которые связаны с расходами и перелагаются таким образом на потребителя.

Классификация налогов на прямые и косвенные исходя из подоходно-расходного критерия, не утратила своего значения и используется для оценки степени переложения налогового бремени на потребителя товаров и услуг.

К числу прямых налогов относятся: налог на прибыль (доходы) предприятий и организаций, земельный налог, подоходный налог с физических лиц, налоги на имущество юридических и физических лиц, владение и пользование которым служат основанием для обложения.

Косвенные налоги вытекают из хозяйственных актов и оборотов, финансовых операций, целевых сборов: налог на добавленную стоимость, акцизы на отдельные товары, таможенная пошлина, налог на операции с ценными бумагами, транспортный налог, налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы и др.

Различают несколько способов классификации налогов по различным признакам.

По методу установления и взимания налоги подразделяются на прямые и косвенные.

Прямые налоги - налоги на отдельные объекты имущества (земля, дома, денежный капитал, имущество):

Косвенные налоги взимаются через действующий механизм цен и вытекают из хозяйственных актов, финансовых операций и оборотов.

Особое значение имеет дифференциация налогов по источникам налогообложения.

Различают три источника налогообложения:

- издержки производства (себестоимость);

- прибыль;

- выручка.

По значимости и принадлежности налоги подразделяются на:

- общереспубликанские (отчисления от выручки);

- местные (подоходный налог, налог на недвижимость).

 В Республике Беларусь выделяется также смешанная классификация (с учётом четырёх предыдущих):

- налоги и отчисления от выручки;

- налоги на прибыль и доходы (налог на недвижимость);

- налог в счёт остающейся прибыли (например, налог на рекламу);

- налоги, включаемые в себестоимость;

- прочие [45; c.36,37].

Таким образом, повышение роли налогов в нашей стране, превращение их в основной способ изъятия части доходов физических и юридических лиц в государственный и местные бюджеты - свидетельство роста финансовой культуры общества.

При достижении определенного уровня грамотности населения налоги будут восприниматься им с пониманием, как форма участия своими средствами в решении общегосударственных задач, прежде всего - социальных. Естественно, если ставки налогов будут отражать баланс интересов граждан, предпринимателей, предприятий и государства. При этом существуют различные классификации налогов, основная из которых – разделение налогов на косвенные и прямые.

***Неокейнсианская теория налогов***

Неокейнсианство составляют ряд современных течений экономической мысли, модификация кейнсианства применительно к историческим условиям после второй мировой войны. Видные сторонники неокейнсианства – Р. Харрод, Н. Калдор, Дж. Робинсон, Е. Домар, А. Хансен и др.

В новых исторических условиях, когда проблема темпов экономического роста стала рассматриваться как жизненная проблема стран Запада, неокейнсианство уже не могло, подобно теории Кейнса, ограничиваться рассмотрением преимущественно антикризисной экономической политики. Поэтому неокейнсианство акцентирует внимание на количественных зависимостях расширенного воспроизводства, или, по терминологии ее представителей, на проблемах экономической динамики и экономического роста, выступая в качестве важнейшей теоретической основы экономической политики государства.

Неокейнсианство исходит из главной посылки кейнсианства об утрате экономикой стихийного механизма восстановления экономического равновесия и необходимости по этой причине государственного регулирования. Особенность же неокейнсианства состоит в том, что оно, отражая более высокую ступень развития производства, выступает за систематическое и прямое, а не спорадическое и косвенное, как в теории Кейнса, воздействие государства на экономические процессы.

По этой же причине изменилась основная проблематика концепции государственного регулирования экономики – произошел переход от теории занятости, ориентирующейся на антикризисное регулирование хозяйства, к теории экономического роста, ставящей своей целью изыскание путей обеспечения устойчивых темпов развития.

Отрицание у капитализма способности стихийно обеспечивать наиболее полное и рациональное использование экономических ресурсов – главный критерий, отделяющий экономистов кейнсианского образа мышления от всех современных защитников экономики свободного предпринимательства.

В неокейнсианстве наметились два основных подхода. Одни, подчеркивающие новизну теории Кейнса, ее революционизирующую роль, ее разрыв с неоклассической школой, породил левое кейнсианство. Другой подход, напротив, стремился подчеркнуть ее связь с неоклассической традицией. Это направление развития кейнсианства легло в основу создания неоклассического синтеза, то есть формальноговключения кейнсианской теории в неоклассическую систему общего равновесия, в которой кейнсианство объясняло частный случай равновесия – «равновесия в условиях неполной занятости».

Методология неокейнсианства характеризуется макроэкономическим подходом к рассмотрению проблем воспроизводства, использованием так называемых агрегативных категорий (национальный доход, совокупный общественный продукт, совокупный спрос и предложение, совокупные инвестиции и т.п.), позволяющим уловить некоторые наиболее общие количественные зависимости процесса воспроизводства.

Как и кейнсианство, неокейнсианство акцентирует внимание преимущественно на конкретно-экономических количественных зависимостях простого процесса труда в его макроэкономических аспектах. В новых условиях технического прогресса неокейнсианство вынуждено отказаться от изменения производительных сил современного общества и ввести в свой анализ показатели развития техники. Так, Харрод разработал понятие «коэффициента капитала», трактуемого им как отношение всей величины используемого капитала к национальному доходу за определенный период времени, то есть как своеобразный показатель «капиталоемкости» единицы национального дохода. Неокейнсианство выдвигает новую концепцию о типах технического прогресса. Дополняя теорию воспроизводства Кейнса, в том числе его теорию мультипликатора, неокейнсианцы выдвигают теорию акселератора. На основе

соединения этих теорий неокейнсианцы трактуют расширение воспроизводства как технико-экономический процесс. Сторонниками неокейнсианства разработаны специфические формулы расширенного воспроизводства, так называемые модели роста, в которых, как правило, не представлено совокупное движение составных частей всего общественного продукта и капитала, рассматриваемых под углом зрения их натурально-вещественной и стоимостной структуры. Обычно модели экономического роста неокейнсианства улавливают лишь отдельные количественные взаимосвязи процесса воспроизводства, преимущественно в его конкретно-экономическом аспекте.

Важнейший недостаток кейнсианства – неразработанность его микроэкономических основ – до сих пор так и не был преодолен. Неокейнсианские исследования так и не дали убедительного и логически непротиворечивого объяснения отсутствия у капиталистической экономики потенций к саморегулированию. Предлагавшиеся трактовки к тому же часто противоречили принципу рациональности поведения хозяйственных агентов. Последнее обстоятельство делало неокейнсианские построения весьма уязвимыми для критики со стороны представителей монетаризма и новой классической макроэкономики, имевших куда более разработанный микроэкономический аналитический аппарат. В 1980-е годы в развитии неокейнсианства наметились новые тенденции, в результате которых оно пошло по пути создания более реалистичных основ микроэкономической теории.

После общей характеристики теорий неокейнсианства перейдем

к его налоговой составляющей. Центральной идеей этого учения является разработка приемов снижения инфляции и предоставлении широкого набора налоговых льгот фирмам, а также определенным категориям населения, формирующим основной объем потребительского спроса на товары, работы и услуги.

Наряду с прочими проблемами неокейнсианство существенное

значение придает и проблемам налогообложения. Например, видные

представители неокейнсианства английские ученые М. Фишер и

Н. Калдор в своих работах разделяли объекты обложения по их отношению к потреблению (облагая конечную стоимость потребляемого продукта) и сбережениям (ограничивая их лишь ставкой процента по вкладам). Они предлагали установить налог на потребление. Его установление достигало сразу двух целей: мотивировало сбережения и противодействовало инфляции.

Действительно, по их мнению, средства населения направляются при таком налогообложении не на покупку товаров, а сразу на инвестирование приоритетных проектов, либо на разные формы сбережений.

Далее государство при проведении бюджетной политики трансформировало сбережения населения в капиталовложения. Долгосрочные сбережения справедливо рассматривались предпосылкой последующего экономического роста. Здесь, впрочем, следует отметить одно важное обстоятельство:

соотношение между динамикой расходов на потребление и доходов.

При спаде производства оба этих показателя снижаются, но расходы

сокращаются медленнее доходов. Результатом этого выступает чрез-

мерный ажиотажный спрос, а потому государство в создавшихся условиях строит налогообложение таким образом, что преимущество отдается обложению потребления, а не подоходному обложению. В такой ситуации, а она довольно типична, налогообложение не может выполнять функции встроенного стабилизатора. В то же время Н. Калдор считал, что налог на потребление, если он взимался с использованием прогрессивным шкалы ставок, а также при установлении ряда льгот на отдельные группы товаров (прежде всего, широкого спроса), характеризовался большей справедливостью, чем фиксированный налог с продаж для малообеспеченных лиц. И еще одно преимущество, приводимое Калдором: в отличие от подоходного налога, налог на потребление не взимался со сбережений. Поэтому не подрывались ис-

точники инвестирования.

Исследование теории и практического использования рецептов

как кейнсианства, так и неокейнсианства приводит к однозначному выводу, что нет единственно верной теории экономического регулирования. В настоящее время для теоретического обоснования государственного регулирования чаще используют неоклассические аргументы, но сохраняются и традиция. Удовлетворительный результат возможен лишь при применении сложной рецептуры, основанной на комплексе теоретических ингредиентов кейнсианства (с различными вариациями), а также экономики предложения и монетаризма.

Примером этого факта может быть позиция лауреата Нобелевской премии по экономике П. Самуэльсона, высказанная в работе «Экономикс». Он – сторонник прогрессивного обложения и объясняет это принципами «выгоды и пожертвования» в налогообложении. Порядок построения фиска должен быть таким, что налоговые доходы перераспределялись бюджетом в соответствии с общественными приоритетами. При этом сложно установить, какими методами пользуется Самуэльсон: классическими или кейнсианскими. При том, что его позиция эклектична он в результате дает ценные рекомендации при разработке

фискальной политики.

Подводя итог характеристике неокейнсианства, следует отметить, что представители этого учения преследуют конкретные, прикладные цели. Разрабатываемые ими теоретические положения зачастую лежат в основе практики проведения фискальной политики государств, равно как и совершенствования финансового законодательства.
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Меры государственной антициклической политики Хансен описывает в завершающей, четвертой части своей книги.

Неокейнсианство не предусматривает прямого вторжения государства в отношения собственности. Все меры государственного регулирования, формулированные Хансеном, относятся к сфере обращения, перераспределения доходов. Свою антициклическую программу Хансен формирует на базе уже имевшегося к началу 1950-х годов опыта. В его книге меры антициклического характера сгруппированы в основном по трем рубрикам:

1) встроенные механизмы гибкости (встроенные стабилизаторы);

2) автоматически действующие компенсирующие контрмеры;

3) управляемые программы компенсирования.

Первый вид антициклической политики (встроенные стабилизаторы) включает прогрессивный подоходный налог, систему страхования от безработицы, систему поддержания цен на фермерскую продукцию. "Встроенные механизмы гибкости, - пишет Хансен, - представляют собой автоматическую систему, которая в состоянии глушить колебания, но бессильна способствовать переходу от уровня депрессии к подлинному восстановлению. Система автоматически реагирует на изменение экономического положения. Она не требует сознательного управления".

При заранее зафиксированной величине ставок подоходного налога с крутой прогрессивной шкалой на стадии подъема будет постоянно образовываться бюджетный излишек: рост доходов в этом случае означает еще более высокое увеличение налоговых поступлений в бюджет (в силу прогрессивного характера налогообложения). Часть эффективного спроса будет откачиваться из экономики, подъем затормозится. Напротив, на стадии спада налоговые поступления в бюджет уменьшатся в большей степени, чем доходы. Поэтому, хотя абсолютно размеры доходов упадут, относительная доля, которая может быть потрачена частными инвесторами и потребителями, увеличится. К тому же на стадии спада в экономику через систему государственных расходов впрыскиваются дополнительные средства (льготные кредиты, государственные закупки, система общественных работ и т.д.) за счет накоплений в бюджете, осуществленных во время подъема. Смысл системы встроенных стабилизаторов заключается в том, чтобы изъять с рынка часть эффективного спроса во время бума и перенести его на стадию спада. Тем самым бум будет притормаживаться, а спад – сглаживаться.

Как уже отмечалось, система встроенных стабилизаторов, по Хансену, понижает амплитуду циклических колебаний, но она не в состоянии обеспечить переход к всеобщему росту дохода и занятости. Для этого необходим второй вид антициклической политики - автоматически действующие контрмеры, названные так потому, что не требуют для включения дополнительного согласования с конгрессом. Если, например, безработица поднимается выше 7 %, согласно предложениям кейнсианцев, должны включаться автоматические меры компенсации.

К такого рода мерам, применяемым на стадии депрессии, относятся: классическая кейнсианская политика снижения нормы процента (через уменьшение Федеральной резервной системой учетной ставки); общее понижение налоговых ставок; скупка ФРС государственных облигаций на открытом рынке; сокращение обя зательного размера резервов, которые частные банки должны пере давать в распоряжение ФРС; общее увеличение размеров ссуд, пре доставляемых федеральным правительством, гарантий по ссудам и тд. На стадии инфляционного бума, при переходе уровня инф ляции за определенный, заранее оговоренный рубеж должны при ниматься меры противоположного характера.

Наконец, третий тип - это управляемая программа компенсирования цикла. Способы и сроки введения ее в действие определяются соглашением исполнительной власти и конгресса. Фактически речь идет о бюджетном регулировании, при котором (в годы роста частных инвестиций и потребления) ограничивались бы государственные расходы и накапливался бюджетный излишек. Напротив, в периоды спада сокращение деловой активности компенсировалось бы ростом расходов государства, вплоть до образования бюджетного дефицита. От остальных видов антициклической политики последний отличается способом реализации. Например, президент может получить полномочия в установленных конгрессом пределах изменять базисные ставки подоходного налога. Но это будет действием, предпринятым в результате свободного суждения, в нем нет принудительности, которой отличаются автоматические программы.

Повторим: все эти меры не составляют изобретения Хансена, они фактически уже применялись на практике до того, как была написана его книга. Хансен лишь систематизировал и обобщил их. В последующее десятилетие 1960-х годов при президентах Дж. Кеннеди и Л. Джонсоне политика борьбы с циклом была дополнена стратегией широкого использования государственных расходов и бюджетных дефицитов в целях достижения полной занятости и максимально возможных темпов роста. В целом кейнсианская теория экономической динамики получила довольно законченное воплощение на практике.

В мировой экономической литературе последних лет при оценке кейнсианской политики роста и антициклического регулирования превалировал критический настрой. Причиной тому стал кризис кейнсианской теории в 1970-е годы, когда стратегия бюджетных дефицитов (дефицитного финансирования) результировалась в галопирующей инфляции, а попытки стабилизировать экономику национальными средствами были сорваны нестабильностью мирового капиталистического хозяйства (нефтяные шоки, валютно-финансовый кризис и т.д.). Подобный настрой, однако, не представляется оправданным. От любого типа экономической политики нельзя требовать эффективности во все времена; достаточно, чтобы она была результативной на возможно более длительном промежутке времени.

С этой точки зрения "кейнсианские" 1950-1960-е годы в целом выглядят не хуже, а лучше 1980-х годов, когда в наиболее развитых капиталистических странах проводилась консервативная экономическая политика - типа рейганомики и тэтчеризма. Спады в кейнсианский период были слабее, рост выше. Особенно показательно в этом смысле десятилетие 1960-х годов, в течение которого средний темп роста ВНП США достигал 4-4,5 %. В 1980-е годы он понизился до 2-2,5 %`. Такое почти двукратное понижение нельзя объяснить одним лишь повышением "веса" каждого процента роста.

Ведущим критиком неокейнсианской экономической политики "справа" является, как известно, лидер чикагской школы (американского монетаризма) М.Фридмен. Основное его возражение против практической рецептуры кейнсианства состоит в том, что она основана на принципе "точной подстройки под цикл": на стадии бума принимаются рестрикционные, антиинфляционные меры, на стадии спада - меры по взбадривай ию экономики. По Фридмену, такая политика несостоятельна в силу существования "временных лагов" между моментом принятия какой-либо меры и наступлением реального эффекта от ее введения. Поскольку временные лаги довольно велики (от 0,5 до 1,5 года), мероприятия, нацеленные против спада, могут реально подействовать на стадии подъема, и наоборот. [Challenge. September-October 1992. P. 16.]

По Фридмену получается, что кейнсианская рецептура была неэффективной всегда, в действительности же она стала таковой лишь в 1970-е годы. Видимо, в каждой развивающейся экономической системе существует определенный порог управляемости, после которого она усложняется настолько, что попытки централизованного регулирования пропорций теряют смысл и лишь увеличивают общую диспропорциональность. На Западе указанный порог был пройден где-то на рубеже 1960-1970-х годов, когда научно-техническая революция привела к резкому усложнению номенклатуры изделий, их быстрой сменяемости, возрастанию роли мелкого и среднего бизнеса, росту - в геометрической прогрессии - общего числа предприятий и вообще объектов управления. Такая система (в этом М.Фридмен, безусловно, прав) является по отношению к мерам централизованного воздействия весьма инерционной и объективно требует перемещения акцентов на спонтанные, рыночные рычаги саморегуляции. Вот почему кейнсианские меры регулирования, которые были эффективными ранее, перестали быть таковыми в дальнейшем. Приведенные соображения позволяют, на наш взгляд, объяснить также кризис марксистской концепции централизованного планирования в СССР и в странах Восточной Европы в 1980-е годы.

В заключение укажем, что публикации Э.Хансена содержат не только программу текущего регулирования. В них сформулирована долгосрочная стратегическая цель экономического развития. Американский ученый писал, в частности, о "демократическом идеале предоставления всем индивидам разумного доступа к равенству возможностей". Хансен, так же как Кейнс и Харрод, не считал стремление к полному равенству ни возможным, ни желательным, однако, как и они, полагал, "насущно необходимым элиминировать то огромное неравенство, которое существует сейчас". Подобно Кейнсу Хансен рассматривал частные инвестиции в качестве главного средства стимулирования экономического роста, однако в перспективе ориентировался на общество, в котором "полная занятость в экономике будет сочетаться с высоким общественным и частным потреблением"[Quaterly Journal of Economics. February 1976. N 1. P. 6-7, 36.]. В последних работах Хансена особенно подчеркивалась роль социальной сферы. Он, в частности, писал: "Укажите мне на страну с низким уровнем общественных расходов, и я вам назову страну с низким уровнем жизни". И еще: "Даже в Соединенных Штатах, как подсчитано, 100 долл., вложенные в дело образования, вызовут более высокий рост производительности труда, чем 100 долл., вложенные в производственные здания, сооружения, машины и оборудование" [Хансен Э. Послевоенная экономика США. М.: Прогресс, 1966. С. 84,147.].
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