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**1. Классическая школа**

Налоговая политика изначально сочетает в себе две противоречивые функции-цели: фискальную (наполнение государственной казны доходами) и стимулирующую (развитие эффективных экономических отношений). И если главная задача фискальной функции – собрать как можно больше налогов в бюджет, то стимулирующая функция ориентирована на умеренное ограничение налоговых сборов, для того чтобы бизнес «не зачах», а развивался далее.

Важность грамотного проведения налоговой политики и её значительное влияние на национальную экономику за последние 30 лет была признана широкими кругами общества и оценена по достоинству. Основы же системного подхода к налогам были заложены порядка 230 лет назад классиком экономической теории Адамом Смитом.

Попытки описать налогообложение как систему делались и ранее (например, Франсуа Кенэ или Уильямом Петти в «Трактате о налогах»), однако заслуга А. Смита состоит в том, что он, проанализировав труды своих предшественников и доработав их, смог впервые выстроить достаточно четкую картину налоговой системы.

А. Смит, как и все остальные представители классической школы, признавал за налогом только фискальную функцию. По его мнению, налоги являются «необходимым злом», т.к. они угнетают предпринимательскую активность и не дают в полной мере развиться экономике, но в то же время они необходимы для поддержания государства.

В своей знаменитой работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» Смит выделил 4 принципа существования эффективной налоговой системы, актуальных и по сей день.

1. Принцип равномерности налогообложения («…Подданные государства должны по возможности соответственно своей способности и силам участвовать в содержании правительства, т.е. соответственно доходу, каким он пользуется под покровительством и защитой государства. Расходы правительства по отношению к отдельным лицам, составляющим население большой нации, подобны расходам по управлению большим поместьем, принадлежащим нескольким владельцам, которые все обязаны участвовать в них соответственно своей доле в имении. Соблюдение этого положения или пренебрежение им приводит к так называемому равенству или неравенству обложения…»[4]);

2. Принцип определённости налогообложения («…Налог, который обязывается уплачивать каждое отдельное лицо, должен быть точно определён, а не произволен. Срок уплаты, способ платежа, сумма платежа – всё это должно быть ясно и определенно для плательщика и для всякого другого лица… Неопределённость обложения развивает наглость и содействует подкупности…»;

3. Принцип простоты и удобства налогообложения («…Каждый налог должен взиматься в то время и тем способом, когда и как плательщику должно быть удобнее всего платить его…»;

4. Принцип минимизации издержек налогообложения («…Каждый налог должен быть так задуман и разработан, чтобы он брал и удерживал из карманов народа возможно меньше сверх того, что он приносит казначейству государства…».

Еще один представитель классической школы Давид Рикардо, при всей его нетерпимости к налогам (известна его реплика, высказанная им в 1819г. на заседании в Палате Общин: «Я враг всякого подоходного обложения… Самым лучшим налогом является наименьший налог…»), также уделял им большое внимание в своих работах.

Воспринимая налоги как некое искусственное препятствие на пути создания и накопления первоначального капитала, классики всё-таки признавали право налогов на существование, рассматривая их как «плату общества государству за услуги, обеспечивающие его стабильное развитие…» (Ж.-Б. Сей). Придавая, таким образом, налоговой политики помимо фискальной направленности определенные социальные черты. Представляя налоги неким стабилизирующим фактором жизни государства. Зарожденный в недрах классической школы постулат: «платя налоги, ты вносишь свой вклад в построение сильного государства и развитого общества» стал незыблемой основой человеческого общежития.

**2. Кейнсианская теория**

С начала ХХ в. в индустриально развитых странах Запада стали разрабатываться и применяться специальные социальные программы, финансируемые за счёт налогов. На данный момент в подавляющем большинстве современных государств существует система социальной поддержки, обеспечивающая защиту граждан от экономических трудностей, вызванных событиями, неподконтрольными им. В систему данной поддержки входят различные правительственные программы, представляющие финансовую помощь малообеспеченным членам общества; оказание бесплатных медицинских услуг; предоставление бесплатного жилья и т.п. Для финансирования социальных программ в современных налоговых системах предусмотрены специальные виды налогов – это налоги на заработную плату в виде взносов в различные государственные социальные фонды (пенсионный, социальный, медицинский и т.д.).

Вообще, в конце XIX – начале XX в.в. экономическое развитие передовых промышленных стран и развитие финансовой науки в частности привело к возникновению вопроса об ином, нежели только фискальная функция, использовании налоговой политики государства в целях повышения эффективности национальной экономики. Переломным моментом стала Великая депрессия, разразившаяся в 30-х г.г. XX в. в США.

В ситуации, когда американский рынок захлебывался в собственной беспомощности и безысходности, а в стране властвовала безработица и инфляция на фоне кризиса перепроизводства, государство взяло на себя полномочия по выправлению ситуации. Не последняя роль в государственной помощи отводилась налоговой политике.

Согласно антикризисной программе Д. М. Кейнса, налоги были встроены в систему макроэкономических регуляторов рынка и использовались как инструмент конъюнктурного регулирования экономики. Концепция кейнсианского «эффективного совокупного спроса» связала государственные расходы и налоги через эффект мультипликатора с динамикой основным макроэкономических показателей – национальным доходом, фондом накопления, фондом потребления.

Кейнсианская теория основывается на том, что государство, с целью стабилизации экономики, должно проводить активную бюджетно-налоговую политику, которая и будет формировать эффективный совокупный спрос и стимулировать рост инвестиций.

По мнению Кейнса, экономический рост в стране зависит от денежных сбережений хозяйствующих субъектов только в условиях полной занятости. Однако достичь полной занятости на практике практически невозможно. В такой ситуации большой уровень сбережений в экономике мешают экономическому росту, поскольку эти средства не вкладываются в производство и, следовательно, представляют собой «пассивные доходы». А для того, чтобы исправить такое положение вещей излишние сбережения должны изыматься при помощи налогов, а затем использоваться в государственных расходах, увеличивая тем самым совокупный спрос и стимулируя экономический рост.

Однако такое активное финансирование экономики за счет государства предполагает возникновение бюджетного дефицита. Таким образом, по Кейнсу, бюджетный дефицит наряду с активной налоговой политикой являются приоритетными инструментами регулирования совокупного спроса.

С тех самых пор как государство начало активно участвовать в регулировании рынка, налоговая политика приобрела значительный вес и стала инструментом, регулирующим рыночные процессы внутри страны и стимулирующим определенные направления в развитии национальной промышленности и экономики в целом. Стимулирующая функция налоговой политики вышла в этот период из тени фискальной функции и даже стала превалировать над последней.

Налоговые доходы в 1950-е – 70-е г.г. становятся важнейшим фактором государственного вмешательства в общественное воспроизводство, поскольку именно за счет налоговых сборов осуществлялось государственное финансирование рынка, восстановление и строительство дорог и городов, разработка природных ресурсов, создание новых видов производства и новых промышленных отраслей. Таким образом, фискальная политика развитых стран демонстрировала в этот период осознанную последовательную тенденцию использования системы налоговых поступлений как инструмент, способный достаточно эффективно обеспечить перераспределение ВВП. А в законодательных актах большинства стран даже появились положения, «официально» признающие тот факт, что налогообложение способно выполнять не только фискальные функции, но и применяться при осуществлении государственного регулирования как внутри страны, так и на внешнем рынке. Государственными ориентирами стали: создание «общества благосостояния» с мощным государственным сектором и ограниченными социальными расходами, которые финансировались бы за счет налогов.

Широкое применение стимулирующая (или её ещё называют, регулирующая) функция налоговой политики нашла в регулировании экономических циклов. Так, снижая ставки налогов в период рецессии, государство пыталось стимулировать предпринимательскую активность и совокупный спрос, повысив тем самым темпы экономического роста и уровень инвестиций; повышая ставки налогов, правительство стремилось ослабить инфляционные процессы, стабилизировать экономический цикл (в этой области экономической теории известны исследования всё того же Д. М. Кейнса, а также М. Калецкого и Й. Шумпетера).

По Шумпетеру, одна из целей финансовой политики стабилизировать циклические колебания рынка. Стимулируя посредством налогового регулирования инвестиции, государство тем самым уменьшает амплитуду делового цикла и стабилизирует «…постоянные бури творческих разрушений, присущих капитализму…». Так как увеличение налоговых ставок приводит к уменьшению прибыли, остающейся в распоряжении предпринимателей после налогообложения, т.е. прибыли, получаемой при использовании существующего оборудования, этот факт ускоряет процесс замены старого оборудования более экономичным и технологичным. Таким образом, стимулируются инвестиции и сглаживаются негативные последствия циклического кризиса.

Тогда же для побуждения производителей применять более передовые технологии правительство начало активно применять налоговые льготы и ускоренную амортизацию.

**3. Современная модели налоговой политики**

Основные же принципы и черты современной модели налоговой политики начали формироваться, как уже упоминалось, около 30 лет назад, в конце 70-х – начале 80-х г.г. XXв. Именно в этот период в развитых индустриальных странах Запада произошла переориентация в методах государственного воздействия на рыночную экономику. На смену экстенсивному расширению государственного вмешательства, пришли рыночные механизмы регулирования хозяйственной деятельности и стимулирования конкурентных отношений.

Этим переменам предшествовала кризисная ситуация, которая сложилась в 70-х г.г., подогреваемая к тому же нефтяным кризисом 1973г.

Активное проникновение государства в рыночную экономику привело, в конечном счете, к стагфляции, стремительному росту бюджетного дефицита и возникновения тенденции падения реальных доходов населения. К тому же в мире уже начали происходить интеграционные процессы, к чему существующая тогда налоговая политика с её направленностью на узкоотраслевой подход внутри отдельной страны оказалась не готова.

С начала 80-х г.г. XX в. произошёл отказ от политики активного государственного вмешательства и в экономической науке стали преобладать неоклассические тенденции. Основными направлениями здесь были монетаризм и теория экономики предложения.

Сторонники теории монетаризма придерживаются мнения, что государственное регулирование рынка может осуществляться через денежное обращение посредством количества денег в обращении и кредитных ставок. Налогам в этой теории отводилась второстепенная, вспомогательная роль – налоги наряду с иными инструментами воздействуют на денежное обращение.

В теории экономического предложения наоборот, налоговая политика занимает одно из ведущих положений. В то время как в кейнсианской теории снижение налоговой нагрузки сопровождается ростом бюджетного дефицита, согласно экономике предложения «правильное» налоговой регулирование приводит к стимулированию производства, что, в свою очередь, увеличит налоговые поступления в бюджет и сбалансирует последний.

Теория экономического предложения исходит из того, что высокий уровень налогообложения отрицательно влияет на предпринимательскую активность, что, в свою очередь, приводит к уменьшению налоговых поступлений в бюджет. Поэтому представители данной школы предлагают снизить ставки налогообложения и предоставить корпорациям различные льготы.

Именно взгляды представителей теории экономического предложения в отношении налогового регулирования создали ядро новой фискальной политики правительств развитых стран и легли в основу налоговых реформ 1980-х – 90-х г.г.

Основными направлениями налоговых реформ в этот период стали:

* повышение эффективности долгосрочного функционирования экономики;
* создание оптимальных условий для деятельности предприятий всех сфер экономики страны;
* стимулирование потребительского спроса как источника экономического роста;
* поощрение вложений населения и предприятий в производственные и научно-технические инвестиции;
* обеспечение социально стабильности в обществе.

Налоговые реформы должны были упростить национальные налоговые системы, увеличить налоговые поступления, установить более справедливые принципы налогообложения, обеспечить эффективное функционирование налоговой политики. Все эти меры были призваны оказать стимулирующее воздействие на общий рост бюджетных доходов и способствовать саморегулирующим рыночным тенденциям.

Здесь также важно отметить, что данные реформы имели постепенный, эволюционный характер.

Первыми среди развитых стран свои налоговые реформы начали проводить США и Великобритания. И если в США эти реформы осуществлялись в два этапа – в 1981 и 1986 г.г., то в Великобритании она началась в 1979г. и продолжалась в течение десяти лет. Во Франции реформирование налоговой системы началось осуществляться с начала 80-х г.г. ХХ в. и не закончено по сей день. В ФРГ реформа проводилась в три этапа – в 1986, 1988 и 1990 г.г., – но затем, в связи с объединением Германии, снова последовали изменения в налоговой и финансовой системах страны.

В проведенных налоговых реформах обращает на себя внимание тот факт, что во всех этих странах была реализована единая концепция реформирования, что можно объяснить общими предпосылками осуществления налоговых преобразований и общностью поставленных задач.В ходе этих реформ мировая финансовая наука сделала выводы о негативном влиянии прогрессивного налогообложения на эффективность развития промышленности. Основой проводимой налоговой политики стал постулат теории экономического предложения о том, что для осуществления экономического роста и совершенствования хозяйственных методов государству необходимо оказывать стимулирующие воздействие на производство путём целенаправленного и системного снижения налогов.

Американский экономист А. Лаффер (представитель теории экономического предложения) провел ряд исследований по данной тематике и смог установить некую математическую зависимость между доходами бюджета и налоговыми ставками. Он теоретически доказал, что увеличение уровня налогов за счёт повышения их ставок на определённом этапе приводит не к увеличению, а к сокращению поступлений в бюджет. Графическое отображение зависимости между величиной доходов государственного бюджета и динамикой налоговых ставок в виде параболы с точкой максимума получило в экономической теории название «кривой Лаффера». Таким образом, Лаффер пришёл к выводу, что высокие налоги оказывают сдерживающие влияние на предложение труда и капитала, что приводит, в свою очередь, к сокращению совокупного предложения.

Хотя ни теоретически, ни эмпирически установить оптимальное значение налоговой ставки (верхней точки кривой Лаффера) до сих пор не удаётся, эта зависимость была взята на вооружение современной финансовой наукой и учтена при проведении налоговых реформ 80-х – 90-х г.г. XX в. в США, Великобритании, ФРГ, Франции, Канаде.

В ходе данных реформ некоторые экономисты заявляли, что им удалось на практике определить значение критической точки кривой Лаффера в диапазоне 35-40% от ВНП. Однако существует ряд развитых стран, правительство которых, проводя налоговую политику, ориентировалось на большие значения совокупных налоговых ставок без ущерба для развития экономики. В итоге, при твёрдой уверенности экономической теории в существовании точки максимума на кривой Лаффера, достоверно определить её значение пока не удалось. Вполне возможно, что «универсальной» максимально эффективной ставки налогов просто не существует, а существует своя максимальная точка Лаффера для каждой страны, исходя из стадии развития её рынка и структурных особенностей экономики.

Так или иначе, в ходе налоговых реформ 1980-х – 90-х г.г. в экономической теории сложился единый концептуальный подход к политике налогового регулирования рыночной экономики при современном уровне развития производственных отношений, а также определились приоритетные направления использования налогов в качестве макроэкономических регуляторов.

Одним из ключевых направлений современной налоговой политики признано совершенствование налоговых методов стимулирования инвестиционной активности предпринимателей и населения (за счёт их сбережений). Т.е. совершенствование стимулирующей функции налоговой политики.

Ещё одна магистральная тенденция в проведении налоговой политики – это расширение налогооблагаемой базы как для предприятий, так и для населения с параллельным снижением уровня налоговых ставок и упразднением налоговых льгот. В тоже время в отношении малых и средних предприятий правительство по-прежнему проводит поощрительную налоговую политику, направленную на облегчение их налогового бремени. Налоговыми льготами «награждаются» также предприятия, которые постоянно выделяют средства на переобучение и повышение квалификации своих сотрудников, а также задействованные в научно-технической и инновационной деятельности.

Кроме того, под воздействием идущих полным ходом интеграционных процессов (в первую очередь это касается Европейского сообщества) происходит гармонизация и унификация налоговых систем стран посредством уменьшения разброса уровня налоговых ставок и согласования методик их начисления. Налоги становятся одним из средств формирования единого экономического пространства для государств, связанных региональными, хозяйственными или политическими интересами. На практике это реализуется через развитие дву- и многосторонних договорённостей о снятии таможенных барьеров и исключении двойного налогообложения. В этой части международная интеграция налагает определённые ограничения на самостоятельность государств в проведении налоговой политики, так как свободное перемещение товаров и факторов производства в той или иной степени означает свободное перемещение их налоговых баз. Поэтому странам-участникам интегрированного сообщества так важно разработать общие принципы налогообложения.

Ещё одна тенденция в современной налоговой политике возникла под воздействием негативных факторов действия человека и НТП. Речь идёт о так называемых экологических налогах. Исходя из принципа «загрязняющий должен платить», многие страны дифференцируют налоги по различным видам моторного топлива и классам автомобилей; вводят налоги на энергоносители и загрязнение окружающей среды; обсуждают необходимость введения «угольных» налогов и налогов на загрязнение почвы и воды.

Таким образом, налоговая политика занимает одно из ключевых мест в современной экономической теории. При этом на первое место выходит стимулирующая функция налоговой политики, не принижая, однако, значений социальной и фискальной функций – ведь собранные налоги по-прежнему является главный источник доходов государственного бюджета и источником финансирования социальных и хозяйственных расходов правительства. К тому же, как показывает мировой опыт, на начальном этапе проведения экономических реформ правительство испытывает потребность в значительном объёме финансовых ресурсов, а значит, вынуждена прибегнуть к усилению фискальной функции – как говорится «для того, чтобы ослабить ворот рубахи, надо сначала его стянуть». Однако долго такая стратегия реализовываться не может, поскольку она будет сдерживать экономическое развитие. И здесь ей на смену должна прийти налоговая политика, направленная на стимулирование национального производства, что даст предпосылки к улучшению инвестиционного климата и экономическому росту.

Немаловажно при проведении налоговых новаций учитывать также структуру национальной экономики, т.е. учитывать какие отрасли экономики доминируют в текущий момент времени и какие отрасли, по замыслу реформаторов, должны стать доминирующими после перемен.

Если в экономике развит торгово-посреднический сектор (что бывает характерно для переходной экономики или экономики, находящейся в стадии первоначального накопления капитала), то она будет чувствительна к изменениям ставок налогов с оборота (таких как НДС, налог с продаж и т.п.), из-за того, что торговые предприятия, как правило, располагают минимумом основных активов, а все их расходы приходятся главным образом на финансирование оборотных средств. В индустриальной же экономике, т.е. экономике с большим количеством крупных промышленных предприятий, важную роль будут уже играть налоги на капитал (налог на имущество, налог на землю и пр.).

Анализ проведенных налоговых реформ и современных налоговых систем в индустриально развитых странах приводит к выводу о том, что, принимая во внимание сильные интеграционные тенденции в мировом развитии, а также современную открытость национальных экономик и относительную свободу передвижения товаров и капиталов, решая конкретные проблемы налогообложения отдельной страны необходимо учитывать мировые текущие тенденции в развитии налоговой политики. Это позволит избежать больших трансформационных затрат при включении страны в международные отношения и позволит избежать ошибок, пройденных ранее другими странами.
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