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**Функции налогов**

Налоги как стоимостная категория имеют свои отличительные признаки и функции, которые выявляют их социально-экономическую сущность и назначение. Так, функция налога - это проявление его сущности в действии, способ выражения его свойств, показывает, каким образом реализуется общественное назначение данной экономической категории, как инструмента стоимостного распределения и перераспределения доходов. В этой связи можно отметить что, несмотря на все многообразие мнений, развитие налоговой системы исторически определило три основных функции: фискальную, контрольную и распределительную. Которые взаимосвязаны и взаимозависимы, так ни одна из них не может развиваться в ущерб другой.

При этом основная функция налогов - фискальная по обеспечению наполняемости казны (от латинского слова fiscus - государственная казна).

Фискальная функция - основная, характерная изначально для всех государств. С ее помощью образуются государственные денежные фонды, то есть материальные условия для функционирования государства. Именно эта функция обеспечивает реальную возможность перераспределения части стоимости национального дохода в пользу наименее обеспеченных социальных слоев общества.

Государство, устанавливая налоги, стремится, прежде всего, обеспечить себе необходимую материальную базу для осуществления возложенных на него задач. Так, в период становления буржуазного общества налоги в основном имели фискальную функцию. Однако мировой опыт свидетельствует о том, что функции налогов меняются по мере развития государства.

Другая функция налогов, как экономической категории, состоит в том, что появляется возможность количественного отражения налоговых поступлений и их сопоставления с потребностями государства в финансовых ресурсах. Благодаря контрольной функции оценивается эффективность налогового механизма, обеспечивается контроль за движением финансовых ресурсов, выявляется необходимость внесения изменений в налоговую систему и бюджетную политику. Контрольная функция налогово-финансовых отношений проявляется лишь в условиях действия распределительной функции. Таким образом, обе функции в органическом единстве определяют эффективность налогово-финансовых отношений и бюджетной политики.

Распределительная функция налогов обладает рядом свойств, характеризующих многогранность ее роли в воспроизводственном процессе. Это, прежде всего то, что изначально распределительная функция налогов носила чисто фискальный характер. Но с тех пор как государство посчитало необходимым активно участвовать в организации хозяйственной жизни в стране, у функции появилось регулирующее свойство, которое осуществляется через налоговый механизм.

Стимулирующая подфункция налогов реализуется через системы льгот, исключений, преференций (предпочтений), увязанных льготообразующими признаками объекта налогообложения. Она проявляется в изменении объектов обложения, уменьшении налогооблагаемой базы, понижении налоговой ставки и др.

Преференции установлены в виде инвестиционного налогового кредита и целевой налоговой льготы для финансирования инвестиционных и инновационных затрат. Налоговый кредит, как и всякий кредит, предоставляется на условиях возвратности и платности, оформляется договором между предприятием и соответствующим налоговым органом.

Подфункцию воспроизводственного назначения несут в себе платежи за пользование природными ресурсами, налоги, взимаемые в дорожные фонды, на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Эти налоги имеют четкую отраслевую принадлежность, дифференцированы по источникам обложения.

**Сущность цели и принципы налоговой политики**

Налоговая политика представляет собой комплекс мер в области налогового регулирования осуществляемых государством. Является ключевым звеном экономической политики и представляет собой инструмент регламентирования макроэкономических пропорций.

Как специфическая область человеческой деятельности, налоговая политика относится к категории надстройки. Между нею и экономическим базисом общества существует тесная взаимосвязь. С одной стороны, налоговая политика порождается экономическими отношениями, общество не свободно в выработке и проведении политики, последняя обусловлена экономикой. С другой стороны, возникая и развиваясь на основе экономического базиса, налоговая политика, как составная часть финансовой политики, обладает в определенной самостоятельностью: у нее специфические законы и логика развития. В силу этого она может оказывать обратное влияние на экономику, состояние финансов. Это влияние может быть различно: в одних случаях посредством проведения политических мероприятий создаются благоприятные условия для развития экономики, в других - оно тормозится.

Научный подход к выработке налоговой политики предполагает ее соответствие закономерностям общественного развития, постоянный учет выводов финансовой теории. Нарушение этого требования приводит к большим потерям в народном хозяйстве. Вся история нашего государства подтверждает это.

Формирование налоговой политики и создание налоговой системы происходит одновременно с развитием параллельных блоков реформы - изменениями в системе собственности, ценообразования, реформирования банковской сферы, денежно-кредитной политики и т.п. Поэтому в любой конкретный временной промежуток каждый следующий шаг на пути создания системы налогообложения во многом определяется принятием конкретных решений по другим направлениям реформы.

При этом на выбор конкретного варианта решения в области налоговой политики влияют следующие факторы: общая экономическая ситуация в стране, характеризующаяся темпами роста (падения) производства; уровень инфляции; кредитно-денежная политика государства; соответствие между сферой производства, находящейся под государственным контролем, и приватизированным сектором.

Разрабатывая налоговую политику, видимо, полезно обратиться к опыту стран с развитой рыночной экономикой. В теории и практики налогового регулирования развитых стран Запада налоговая политика в послевоенные годы строилась в соответствии с кейнсианской концепцией функциональных финансов. Согласно этой концепции величина расходов и норма налогообложения подчинены потребностям регулирования совокупного общественного спроса, который должен удерживаться на уровне, обеспечивающем полное использование трудовых ресурсов и капитала при сохранении стабильности цен (при этом бюджетное равновесие приносится в жертву равновесию экономическому). Начиная же с 80-х годов, в связи со снижением доли государственного сектора в экономике развитых стран и уменьшением экономической роли государства (сокращением его прямого вмешательства в экономику в основном через снижение государственных расходов) налоговая политика наряду с выполнением регулирующих функций стала средством обеспечения бездефицитности бюджета. В условиях развитой экономики эта цель достигается посредством не усиления налогового бремени, ложащегося на производителей и физических лиц, а расширения налоговой базы и сокращения государственных расходов на фоне широкомасштабного и целенаправленного снижения налогов.

Переход приднестровской экономики на рыночные основы предполагает формирование принципиально иной, нежели это было в условиях административно - командной системы, налоговой политики. Это, однако, отнюдь не означает необходимости механического заимствования ее западных моделей, эффективных только в условиях развитого рынка. Ближе к нам российская модель, но, опять же, необходимо учитывать приднестровскую специфику. Теоретическая база и значительный практический опыт стран Запада в области построения и использования налоговых систем должны быть переосмыслены и адаптированы к нашим условиям. Причем с учетом как сегодняшнего уровня развития и кризисного состояния экономики, так и тех задач, которые предстоит решать, и в немалой степени с помощью налоговой политики.

Если конкретизировать цели адекватной для Украины налоговой политики, то, прежде всего, необходимо отметить, что главная цель налоговой политики состоит не в наполнении казны любой ценой, а заключается в стимулировании предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Избыточный налоговый пресс приводит лишь к еще большему спаду производства, уходу от уплаты налогов и расцвету “теневой экономики”. Оптимальный уровень налогового изъятия предполагает такое совокупное бремя на юридических и физических лиц, при котором налоги не оказывают угнетающего воздействия на предпринимательскую и инвестиционную деятельность, а также на жизненный уровень населения, одновременно обеспечивая в необходимом объеме поступления в бюджет. При этом бюджетные ограничения должны быть, с одной стороны достаточно жесткими и универсальными, чтобы не допустить поддержки (посредством излишней дифференциации) неконкурентноспособных предприятий и отраслей, закрепляющей существующую нерациональную структуру производства. С другой стороны, необходимо использовать налоговые методы в качестве рычага, влияющего на экономическое поведение хозяйственных субъектов и стимулирующего их производственную и инвестиционную деятельность.

Таким образом, в основе формирования налоговой политике лежат две взаимно увязанные методологические посылки:

использование налоговых платежей для формирования доходной части бюджетов различных уровней и решение фискальных задач государства;

использование налогового инструмента в качестве косвенного метода регулирования экономической деятельности.

Практическая деятельность по осуществлению данных задач, в конечном счете, направлена на решение основной проблемы страны - обеспечению экономического роста.

**Характерные особенности действующей налоговой политики.**

**Существующие проблемы**

Основным финансовым ресурсом государства являются налоги: эффективное управление, которыми можно считать основой государственного управления вообще. И если признать, что государство существует для обеспечения благоденствия его граждан, то государственная власть может выбрать одну из двух стратегических линий: либо взимать высокие налоги и принимать на себя высокую ответственность за благоденствие его граждан, либо взимать низкие налоги, имея в виду, что граждане сами должны заботиться о своем благоденствии, не уповая на поддержку государства. Разные государства по-разному строят свою финансовую систему.

Так одни считают возможным изымать в виде налогов (включая все виды налогов и обязательных платежей, в том числе и взносы по соцстраху) до 50% всех доходов общества исходя из концепции более высокой эффективности применения финансовых средств под контролем государственных структур, чем в руках частных лиц. Другие не разделяют этой веры и ограничивают свои налоговые аппетиты всего лишь 25-30%% от ВВП.

Среди первых в основном богатые страны, с уровнем среднедушевых валовых доходов 25-30 тыс. дол. и налоговые изъятия составляют в них весьма значительные суммы: в Дании-17 тыс. дол. на душу населения(доля налогов в ВВП-51%), в Швейцарии- около 15 тыс. дол. на душу населения(доля налогов в ВВП-33%), в Норвегии-14 тыс. дол. на душу населения (доля налогов в ВВП-42%), в Германии, Франции, Бельгии, Финляндии - в диапазоне 11-12 тыс. дол. на душу населения (доля налогов в ВВП соответственно- 40%,45%,46.5%,47%).

В странах, занимающих последние места по уровню среднедушевых доходов, размеры налоговых изъятий удерживаются на существенно более низком уровне: в Южной Корее- лишь 2,5 тыс. дол. приходится на душу населения(доля налогов в ВВП-22%), в Турции- приблизительно 600 дол. на душу населения(доля налогов в ВВП-22%), в Мексике- менее 500 дол. (доля налогов в ВВП-16%).

Укрывательство доходов от налогов в нашей стране приобрело характер национальной катастрофы. При этом, хотя связь между тяжестью налога и стремлением уйти от него есть, но она не идет ни в какое сравненье с прямой зависимостью уклонений от возможности избежать налоги: если такая возможность есть, плательщик уйдет от налогов безотносительно от того велик налог или мал.

Помимо этого, несовершенство налогового законодательства, его недостаточная проработанность, систематические внесения изменений в законодательные документы и другие подобные факты вовсе не способствуют укреплению налоговой дисциплины. Зачастую налогоплательщик просто не успевает отслеживать момент внесения новых изменений и дополнений в законодательные и нормативные акты, что естественно сказывается на правильности исчисления налогов.

Не стоит сбрасывать со счетов национальную специфику. Исторически сложилось так, что граждане практически не платили налоги, и это соответствовало концепции построения первого в мире государства без налогов. Думается, мало уже кто помнит о том, что в 1960 году Верховным Советом СССР был принят Закон о постепенной отмене налогов. Предприятия в административно-командной системе в принудительном порядке отчисляли существующую долю прибыли в государственный бюджет, рабочие и служащие никогда не осознавали, что из их зарплаты что-то вычитается, а просто получали низкую заработную плату. И если западные страны и их сограждане давно усвоили заповедь Б. Франклина (1706-1790), что “платить налоги и умереть должен каждый”, то в Украине заново приходится формировать менталитет налогопослушного гражданина, ведь уклонение от налогов приобрело черту “национального геройства”.

Таким образом, все вышеизложенное наряду с разрывом хозяйственных связей, отсутствием платежеспособного спроса, высоким уровнем безработицы, а также несовершенством существующей налоговой политики, техники и права (в частности, большое количество льгот, сложность исчисления и т.д.) отнюдь не способствуют решению проблемы собираемости налогов, что в свою очередь определяет значительные недопоступления в бюджет. В то же время просто несерьезно рассуждать о снижении налогов, когда в налоговой системе есть масса законных и незаконных лазеек. В подобных условиях государство не может резко снизить налоговую нагрузку, поскольку наполняемость казны существенно уменьшится, что еще более обострит бюджетный кризис.

Одним из вариантов выхода из сложившейся ситуации видится комплексное осуществление следующих мероприятий:

1. В области налоговой политики: пересмотр действующей системы налогов (вплоть до отмены некоторых из них) в отношении уменьшения налоговых ставок за счет расширения налогооблагаемой базы, “инвентаризации” налоговых льгот и пересмотра существующей системы финансовых санкций;

2. В области налогового права: совершенствование действующего налогового законодательства;

3. В области налоговой техники: упрощение механизма исчисления и уплаты налогов, усиление налогового контроля за счет совершенствования налогового администратирования.

Следующая основная проблема действующей налоговой политики - легализация “теневой экономики”, значительную часть которой составляют поступления от нового частного сектора. Они, как правило, непропорционально низки относительно реальных (а не официально показываемых) доходов. Огромные суммы наличных денег проходят главным образом через коммерческие киоски и всю систему розничной и мелкой торговли и бытового обслуживания населения. При действующей налоговой системе избежать этого не представляется возможным, поскольку схема налогообложения неадекватна формам малого предпринимательства в этих сферах. Поэтому сегодня назрела необходимость выработать эффективные меры в данном направлении, предусматривающие внесение изменений в банковское, таможенное и гражданское законодательства, в Уголовный кодекс и т.д. При этом важно отметить, что справиться с задачей легализации “теневой экономики” только мерами карательного характера невозможно, для этого надо создать у людей и фирм желание платить налоги - то есть получать высокие легальные доходы. Налогоплательщик готов стать законопослушным при условии, что налоговые изъятия будут разумными, и государство предоставит ему взамен ряд гарантий, в том числе и социальных.

Таким образом, сущность данного вопроса заключается в умении Правительства Украины найти баланс между объективно противоречащими друг другу фискальной и стимулирующей функциями налога.

Если обратиться к Налоговому кодексу России (как основному ориентиру осуществляемых нами преобразований), то можно отметить, что в нем предлагается осуществить политику всемерного осуществления налоговых льгот. Так, в некоторых комментариях утверждается, что “льготы разъедают налоговую систему,” их отмена позволит увеличить бюджетные доходы, в последующем снизить налоги, восстановить принцип равномерности и справедливости распределения налогового бремени. При этом абсолютно забывается, что наличие льгот - основной признак справедливой налоговой системы, ее неотъемлемый элемент. Что именно посредством льгот осуществляется государственное регулирование экономики. Только в США количество налоговых льгот составляет более 100, а в Великобритании их насчитывается порядка 80. То есть осуществление политики ликвидации налоговых льгот означает не что иное, как лишение налоговой системы регулирующей функции, возможности определять и стимулировать приоритетные направления развития национальной экономики.

Безусловно, в ныне существующей налоговой системе имеется много излишних льгот, особенно когда они установлены не по видам деятельности, а по отдельным организациям и фондам. Поэтому необходимо провести “инвентаризацию” налоговых льгот, в ходе которой многие из них нужно отменить. Но, с другой стороны, вряд ли может вызвать сомнение необходимость государственной поддержки малого бизнеса. Реально это можно сделать не субсидиями и дотациями и не кредитами, а только налоговыми льготами. Ибо первые могут быть даны отдельным малым предприятиям, а льготы - всем, или большинству, по крайней мере. Практически всеми странами с развитой рыночной экономикой используются налоговые льготы, например, для стимулирования модернизации производства, ускорения внедрения научно-технических достижений. Так, в налоговом законодательстве ряда стран полностью включаются в издержки производства расходы частных фирм на НИОКР. И этот перечень можно продолжать очень долго. Поэтому следует согласиться с профессором Д. Черником, который отметил, что основное зло кроется не в налоговых льготах как таковых, а их неразборчивости и непросчитанности, когда при их введении превалирует политическая культура или популизм, а не взвешенный и обоснованный подход.

Серьезного пересмотра требует существующая система налоговых санкций. Так, укреплению принципа справедливости послужит различный подход к возложению финансовой ответственности на налогоплательщиков в зависимости от их вины в совершении налогового правонарушения. В настоящее время лица, злостно уклоняющиеся от уплаты налогов, и плательщики, нарушившие налоговое законодательство в результате ошибки, несут одинаковую ответственность, что представляется неправильным. Данный механизм нужно сделать более гибким, чтобы резко уменьшить (вплоть до полного освобождения от санкций) последствия несоблюдения налогового законодательства для предприятий, допустивших такие нарушения по независящим от них причинам. При этом штрафные санкции должны быть дифференцированы в зависимости от тяжести налогового правонарушения и наличия преднамеренного умысла. Необходима более четкая и подробная классификация налоговых правонарушений.

Финансовая система, базирующаяся только на одном виде налогов бесперспективна и не может удовлетворять предъявленным требованиям, лишь сочетанием прямых и косвенных налогов может быть создана более или менее удовлетворительная система обложения, которая способна не отягчая особенно налогоплательщиков, не подрывая благосостояния массы населения и не препятствуя экономическому благосостоянию страны, доставлять государству достаточные средства для покрытия его потребностей.

Важным направлением инвестиционной активности в обществе является (широко практикуемая в странах Западной Европы, США, Японии) смещение акцента с доходов предприятий на доходы физических лиц как в сфере прямого, так и косвенного налогообложения. Однако сегодня, из-за неадаптирования к условиям рыночной экономики, наличия недостаточно обоснованного льготного режима налогообложения отдельных отраслей или хозяйствующих субъектов, а также низкой эффективности борьбы с уклонениями от налогообложения в отдельных сферах деятельности, вызванных несовершенством отдельных положений налогового законодательства, груз налогового давления между различными плательщиками распространяется весьма неравномерно. В настоящее время наибольшее бремя налогов и наиболее жесткий подход в обеспечении контроля за своевременностью уплаты налогов и сборов приходится на предприятия (юридические лица ), у которых лучше налажен учет и их легче проверить.

Устранение этого несоответствия - важнейшая задача дальнейшего совершенствования налоговой политики. Однако изменение порядка налогообложения с усилением его воздействия на доходы физических лиц сегодня, в условиях существующего падения уровня жизни населения не только не возможно, но и опасно, так как чревато социальным взрывом.

Разумеется, такая перестройка структуры налогообложения неизбежно потребует времени. И она будет связана с процессом роста доходов основной части населения, обеспечением стабильного роста, так называемого среднего класса населения, снижением расслоения в обществе.

**Заключение**

Потенциально, налоговая политика призвана смягчать негативные явления присущие рыночной экономики. Являясь ключевым звеном экономической политики, представляет собой инструмент регламентирования макроэкономических пропорций.

В то же время, действующие на данный момент направления налоговой политики отличаются бессистемностью, отсутствием научного подкрепления и излишней фискальностью.

Изменения в налоговой системе Украины необходимы. Они должны быть последовательными и предсказуемыми. Их главными направлениями должны стать:

№1 Суть проблемы. Законы о налогообложении дублируют термины и концепты, дублируют нормы относительно различных видов операций, устанавливают разные подходы к видам операций и расчетов плательщиков. Нет логической связи с гражданским и хозяйственным законодательством.

Предложения. Налогообложение хозяйственных операций устанавливается единым Налоговым Хозяйственным Кодексом (НХК), включающем в себя НДС, налог на прибыль (НП) в том числе систему Патентов как часть НП, акцизы, Единый Социальный Сбор (ЕСС), налог на недвижимость (НН). Приближение терминологии НХК к терминологии ГК и ХК Украины.

Позитивные последствия. Единые концептуальные подходы к налогообложению хозяйственных операций, единая трактовка операций, единая трактовка способов расчетов, единая трактовка возникновения объектов налогообложения. Экономия масштаба нормативных документов, Кодирование норм, исключение взаимных повторяющихся ссылок.

№2 Суть проблемы. Установление огромного количества льготных норм и исключений отраслевыми, профильными законами и законами налогообложения. Существование льгот по признаку территории, статуса, зоны действия, отрасли приводит к концентрации операций через такие льготные территории, зоны, отрасли, через граждан со «статусами». И, в конечном счете, к уклонению.

Предложения. Исключить из налоговых законов любые льготные нормы. Вместо этого принять единый Льготный Кодекс (ЛК), предусматривающие единые концептуальные нормы предоставления льгот для социальных групп, социально значимых производств и отраслей, для производств, действующих под бюджетные заказы. ЛК считать неотъемлемой частью системы налогообложения. Единые концептуальные нормы для социальных групп, социально значимых производств и отраслей, для производств, действующих под бюджетные заказы. Льготы предусмотреть лимитированно,в размерах, необходимых и эффективных для достижения социальных целей.

Позитивные последствия. Все льготные нормы и правила кодированы под единым ЛК и не разбросаны под множеством законов налогообложения, отраслевым и профильным законам. Устранены необоснованные льготы. ( по признаку территории, зоны, статуса пострадавших, иного статуса, профессии). Значительное сокращение объемов уклонения от уплаты налогов.

№3 Суть проблемы. Указ Президента об упрощенном налогообложении имеет слабую легитимную основу и создает отраслевые перекосы налоговой нагрузки, а также прекрасные возможности для уклонения от уплаты налогов.

Предложения. Упрощенное налогообложение подвести под расширенную систему патентов. Детальные прописанные Патенты устанавливают минимально обязательную нагрузку на малый бизнес (в т.ч. предпринимателей без образования юрлица). Уточнять ежегодно общий объем операций, устанавливающей границы «малого бизнеса». Создать ограничения для использования фактически трудовых отношения с гражданами в статусе предпринимателей для обналичивания.

Позитивные последствия. Устранение существования параллельной системы налогообложения, Устранение уклонения от НДС и сокрытия объектов прибыли.

Ограниченный исключительный список патентов улучшит функции контроля.

№4 Суть проблемы. Существование скрытых акцизов в виде «временных» пенсионных сборов.

Предложения. Переведение акцизов на мобильную связь, торговлю ювелирными изделиями, легковыми автомобилями, недвижимостью под общие положения взимания акцизов в НХК.

Позитивные последствия. Исключение контрольных функций ПФ над взиманием несвойственных акцизов. Унификация концептуальных подходов к взиманию акцизов в составе НХК.

Основные (бюджетообразующие) законы налогообложения.

№5 Суть проблемы. Трактовка возникновения объектов налогообложения различна для каждого из налогов, трактовка операций отличается от норм ГК и ХК. Существование правила «первого» события, отрывающее исчисление налогов от финансового учета.

Предложения. Указание для каждой хоз-операций, установленных в ГК и ХК особенности возникновения объектов налогообложения. Отмена правила определения 1го события. В качестве компенсации отмены правила предлагается увеличение объекта налогообложения на сумму неисполнения договорных обязательств перед контрагентом (задержка оплаты или поставки).

Позитивные последствия. Единая трактовка операций и объектов налогообложения. Максимальное сближение налогового и финансового учета. Устранение манипулирования правилом 1го события в целях уклонения от уплаты налогов.

№6 Суть проблемы. Существенная дискриминация вексельных расчетов и других видов не-денежных расчетов вследствии недостаточности нормативной трактовки. Наличие несвойственного налогообложения ценных бумаг НДС операций с неденежными формами расчета.

Предложения. Расширить трактовку особенностей налогообложения в зависимости от способа расчетов путем детализации упоминаемых видов расчетов – вексельный, поручительство (оплата гарантом), уступка требования и перевод долга, расчет зачетом, расчет ценными бумагами, расчеты с неплательщиками. Устранить различие обложения НДС в зависимости от способа расчетов.

Позитивные последствия. Устранение необоснованных дискриминаций, неоднозначности и множественных противоречивых трактовок. Устранение несвойственного налогообложения НДС объектов, по существу не являющимися таковыми.

№7 Суть проблемы. Необложение значительных объемов операций «упрощенцами» и налогообложение микро-объектов.

Предложения. Установление эффективного размера операций для регистрации плательщиком НДС. Отмена «упрощенной» ставки 10% без уплаты НДС, «упрощенной» ставки 6%, которую заменить минимально необходимыми Патентами. Устранение из числа плательщиков малых по объему продаж.

Позитивные последствия. Неприменение статуса «упрощенцев» для уклонения. Сокращение количества объектов, требующих администрирования.

№8 Суть проблемы. Социальная негибкость ставки НДС

Предложения. Установление специальных ставок на социально значимые товары потребления .(5, 10,15%)

Позитивные последствия. Социальный эффект.

№9 Суть проблемы. Взимание НДС на стадии, в фазе , далекой от фактического потребления. Проблемы с возмещением НДС в циклах, не приводящих к потреблению внутри страны.

Предложения. Установление специальных сниженных ставок (5-10%) на сырье и энергоносители, передаваемых от поставщика (энерго-)ресурсов к генератору(преобразователю) энергоносителей(ресурсов), все – в фазе, фактически далекой от потребления. В том числе пониженные ставки импортного НДС ресурсов, передаваемые в пользу генераторов энергии (преобразователей ресурсов). Возможные объекты пониженного налогообложения – уголь энергетический, кокс, электроэнергия, нефть, мазут топочный, черные металлы, руда, ТВЭЛ. Возможные операторы – ТЭС, ГЭС, АЭС (при поставке передающим линиям), Металлоплавильные комбинаты, Прокатные производства и металлообработка черных металлов, НПЗ.

Позитивные последствия. Снижение налогового давления НДС на преобразователей, генераторов ресурсов приведет к финансовой мобильности предприятий стратегических отраслей, а также будет препятствовать необоснованному отвлечению в бюджет финансов в фазе, далекой от потребления.

№10 Суть проблемы. Налоговый и таможенный режим поощряет экспорт необработанного сырья, что повышает зависимость страны и понижает ее технологический и научный потенциал. Возмещение НДС для экспортеров превратилось в выгодный криминальный бизнес.

Предложения. Установление ставки НДС на экспорт необработанного сырья (5-20%). Для экспорта товаров с высокой степенью обработки установить отмену возмещения с зачетом «входного» НДС в валовые затраты.

Позитивные последствия. Устранение стратегической диспозиции страны как сырьевого придатка. Ликвидация криминального возмещения НДС.

№11 Суть проблемы. Манипулирование органами ГНАУ особенностей права на налоговый кредит в зависимости от особенностей заполнения первичных документов.

Предложения. Установить в праве на налоговый кредит безусловный приоритет сущности над формой и характером заполнения первичных документов. Отменить налоговую накладную, придав ее функции обычной и обязательной накладной. Упростить Реестр налоговых накладных, учредить возможность его ведение только электронным способом.

Позитивные последствия. Сокращение рисков налогоплательщиков не получить налоговый кредит. Сокращение документооборота. Концентрация органов ГНАУ на борьбу со злостными криминальными неплательщиками вместо борьбы с невнимательными бухгалтерами.

№12 Суть проблемы. Неэффективная борьба с уклонением от уплаты налога на прибыль. Существенные различия финансового и налогового учета.

Предложения. Приблизить налоговый учет максимально путем установления корректировок результатов финансовой прибыли. По формуле Прибыль налоговая = финансовая прибыль до налогообложения плюс/минус корректировки. Уход от принципа определения «1го события». Предусмотреть исключительный и понятный список корректировок финансовой прибыли. Как то:

1) Невключение непроизводственных расходов,

2) Включение рискованных (в части уклонения) операций в предельно допустимой сумме валового дохода (до 10%)..

К рискованным операциям отнести консультации, маркетинг, инжиниринг, рекламу, страховку, расчеты с СПД – физлицами.

3) упрощенная налоговая амортизация или полное устранение различий с бухгалтерской.

4) Отдельный учет для Патентованной деятельности

5) Отдельный учет для операций с ЦБ.

Позитивные последствия. Придание значимости национальным стандартам финансового учета. Более детальный бух-учет улучшит качество расчетов и качество контроля над объектами. Облегчение процедур расчета налога. Снижение трудоемкости и риска ошибок. Повышение качества администрирования налога органами ГНАУ.

№13 Суть проблемы. Дискриминация выплат дивидендов из части прибыли, уже декларированной для налоговых целей путем обязательства дополнительных авансовых платежей при выплате дивидендов с прибыли, уже обложенной налогом на прибыль.

Предложения. Плательщики налога, уплатившие годовой доход с прибыли полностью получают подтверждение (лицензию) ГНАУ на выплату дивидендов по итогам года без применения авансовых платежей. Такое подтверждение распространяется к сумме декларированной прибыли к налогообложению и не распространяется в случае выплат из др. источников.

Позитивные последствия. Разблокирование практики невыплат дивидендов предприятиями.

Единый социальный сбор. Пенсионная реформа.

№14 Суть проблемы. Существование трех различных социальных Фондов и одного Пенсионного плюс потенциально возникновение новых социальных Фондов создает путаницу в различии объектов взимания сбора, ставок. А также многократно увеличивает аппарат контроля за одной и той же базы обложения сборами. Логически необоснованные ставки взимания из ЗП трудящихся вместо установления ставок на ФЗП.

Предложения. Единый Социальный Сбор устанавливается с одной ставкой на ФЗП и объектом налогообложения есть только ФЗП предприятия без взимания непосредственно из ЗП трудящихся. Распределение из Казначейского Счета ЕСС на счета соц.Фондов и счет Солидарного Пенсионного Фонда (СПФ). Контроль взимания возлагается на органы ГНАУ.

Позитивные последствия. Сокращение трудозатрат предприятий на взимание Сбора, сокращение трудозатрат Фондов на взимание и расчет сборов, сокращение аппарата и бюджета Фондов на взимание сборов. Унификация процедуры контроля. Большая эффективность контроля ГНАУ в сравнении с контролем Фондов.

№15 Суть проблемы. Пенсионное обеспечение имеет существенный крен в пользу солидарной системы в ущерб персонифицированной. Размер персонифицированной ставки не отвечает требованию справедливого пенсионного обеспечения.

Предложения. Внедрение двух источников пополнения пенсионного обеспечения – СПФ с взиманием из ЕСС и постепенно понижающейся ставкой - с 32% до 5-7% в т течении 20 лет. Персонифицированная система с постепенным повышение ставки взимания из ЗП от 2% до 20% в течении 20 лет. Персонифицированный учет поручить Банкам – Пенсионным Агентам, действующих по лицензии и контролем со стороны ПФ и государства.

Позитивные последствия. Повышение заинтересованности граждан в легальном пенсионном обеспечении. Повышение качества пенсионного обслуживания, снятие контрольных нагрузок с ГНАУ и ПФ. Снятие контрольных функций с предприятий и поручение их Банкам – Пенсионным агентам.

№16 Суть проблемы. Высокая нагрузка на ФОТ по сборам в фонды страхования и пенсионный фонд одновременно с риском недостаточности средств Фондов для полноценного функционирования. Высокий уровень теневых зарплат.

Предложения. Учет затрат на выплаченный ФОТ и сопутствующие социальные и пенсионные сборы в валовых затратах расчета налога на прибыль с повышающим коэффициентом к=1,5.

Позитивные последствия. Фактические понижение налоговой нагрузки для предпринимателей с сохранением ставки сборов. Например, применение коэффициента к=1,5 позволит уменьшить фактические расходы на ФОТ на 50% !!!!. Социальный эффект – выход зарплат из тени.
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