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Положим, я, например, глубоко могу

страдать, но другой никогда не может узнать,

до какой степени я страдаю, потому что он

другой, а не я, и, сверх того, редко человек

согласиться признать другого за страдальца

(точно будто это чин).

Ф.М. Достоевский "Братья Карамазовы"[[1]](#footnote-1)

# Введение

Вряд ли найдется человек, способный заявить, что он никогда не испытывал страданий. К сожалению, устройство нашей жизни еще далеко не совершенно, и поводы для переживаний и страданий различного характера не заставляют себя долго искать. Широк круг социальных связей современного человека, велика зависимость его от государства и общества, высока вероятность претерпевания человеком многочисленных обид на своем жизненном пути.

Незаконное увольнение работника, осмелившегося не согласиться с начальством по какому-либо вопросу; наглая выходка хулиганов, испортившая семье воскресный отдых; сгоревшая квартира в результате неисправности купленного телевизора; не состоявшаяся туристическая поездка из-за незаконного отказа чиновника в выдаче заграничного паспорта; инвалидность, наступившая вследствие неудачно проведенной операции - эти и многие другие нарушения наших прав, к несчастью, могут коснуться каждого из нас и причинить немалое огорчение. Как защитить свои права и наказать обидчиков, если нечто подобное действительно произошло? Самое верное для этого - прибегнуть к помощи государства в лице его правоприменительных органов - суда, прокуратуры, милиции и т.д., и с помощью закона добиться желаемого правового результата. Конечно, работу этих органов сегодня еще нельзя назвать достаточно эффективной - даже очень умудренному опытом общения с ними человеку хорошо известна судебная волокита, бессодержательные отписки прокуратуры и другие пороки современной российской правоприменительной системы. Тем не менее, другого законного пути добиться восстановления справедливости не существует, и, чем чаще мы будем прибегать к судебной защите своих прав и свобод, чем требовательнее к правоохранительным органам и осведомленнее в своих правах станет каждый человек, тем раньше завершится становление России как подлинно правового государства.

Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является так называемый "моральный вред", т.е. страдания, вызванные различными неправомерными действиями. Вопрос о моральном вреде длительное время являлся предметом научных дискуссий, причем основным центром тяжести этих споров был вопрос о допустимости возмещения морального вреда в денежной форме. Преобладающим на многие годы оказалось мнение о недопустимости такой компенсации, в связи с чем и гражданское законодательство России до 1990 года не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни, естественно, возможности его возмещения. Судебная практика, в соответствии с господствующей доктриной, была стабильной: суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о компенсации морального вреда в денежной форме.

В шестидесятые годы дискуссии по поводу возмещения морального вреда возобновились. Принцип компенсации морального вреда поддерживался в работах Малеина Н.С., Братуся С.Н., Беляковой А.М., Шиминовой М.Я., Тархова В.А. и других. Признавалась необходимость введения института имущественного возмещение неимущественного вреда, поскольку область гражданско-правового регулирования охватывает не только имущественные, но и личные неимущественные отношения. Но более серьезным аргументом против компенсации морального вреда в имущественной форме была невозможность, или, по крайней мере, трудность ее объективной оценки.

Однако до начала девяностых годов понятие "моральный вред" не было легализовано в российском гражданском праве, что исключало возможность применения гражданско-правовых средств защиты нарушенных прав путем компенсации морального вреда. Лишь 12 июня 1990 г. право на возмещение морального вреда было установлено в Законе СССР о печати и других средствах массовой информации, хотя содержание понятия морального вреда в этом акте не было раскрыто.

"Существенный шаг вперед в этом отношении был сделан принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г., где наконец моральный вред был определен как "физические или нравственные страдания""[[2]](#footnote-2).

Введенные в действие в 1995 - 1996 гг. части первая и вторая Гражданского кодекса РФ содержат несколько иной, по сравнению с предшествующими нормативными актами, подход к институту компенсации морального вреда, что неизбежно привело к росту противоречий в и без того не устоявшейся в данном вопросе судебной практике.

Когда институт компенсации морального вреда появился в российском законодательстве, можно было прогнозировать, что суды окажутся "завалены" большим количеством исков о возмещении морального вреда, причиненного неправомерными действиями органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющими права граждан. Однако этого не произошло, хотя, как показывает практика, жители России не обделены поводами для переживаний. Очевидно, помимо достаточно неэффективного и затяжного судопроизводства, такая ситуация порождается недостаточной юридической грамотностью населения. На протяжении десятилетий превозносимый на словах и унижаемый на деле, простой советский человек еще не привык бережно относиться к своему психическому благополучию и предъявлять обидчику счет за его нарушение. Одна из основных целей настоящей работы - разобраться в сложных проблемах компенсации морального вреда и применять полученные знания на практике.

# Понятие морального вреда

Понятие "моральный вред" было введено в гражданское законодательство, очевидно, для сохранения терминологической преемственности с уголовно-процессуальным законодательством, поскольку до недавнего времени единственным основанием считать моральный вред правовой категорией являлась ст. 53 УПК РСФСР, определявшая потерпевшего как лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Принимая во внимание установленное законодателем содержание этого понятия (нравственные и физические страдания), название "моральный вред" вряд ли может быть признано удачным, поскольку понятие "мораль" применительно к личности означает совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости.

"Вред имеет социальный и правовой аспект. В социальном смысле любое правонарушение влечет за собой вред, поскольку оно отрицательно воздействует на общественные отношения. В юридическом смысле правонарушение может и не повлечь за собой вреда.

Вредом в праве является умаление принадлежащего организации или гражданину личного или имущественного блага"[[3]](#footnote-3).

Понятие морального вреда в гражданско-правовом смысле раскрыто в ст. 151 ГК РФ, где моральный вред определяется как "физические или нравственные страдания"[[4]](#footnote-4). Очевидно, что законодатель применяет слово "страдания" как ключевое в определении морального вреда. Это представляется вполне обоснованным. Термин "страдание" с необходимостью предопределяет, что действия причинителя морального вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредоносные изменения в охраняемых благах находят отражение в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания).

Наиболее близким к понятию "нравственные страдания" следует считать понятие "переживания". Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние.

Определение понятия "моральный вред" дал Пленум Верховного суда РФ в Постановлении "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".

"Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др."[[5]](#footnote-5).

Процитированное определение заслуживает внимания. Хотя в определении не дается общего определения физических или нравственных страданий, из приведенного текста следует, что суд попытался раскрыть содержание одного из видов морального вреда - нравственных страданий. Очевидно, что суд понимает под нравственными страданиями переживания. Но здесь нет разграничений между моральным вредом в виде нравственных страданий (первичный моральный вред) и моральным вредом в виде физических страданий (вторичный моральный вред).

Установление четкой терминологии представляется очень важным для разграничения отдельных видов вреда и их последующего возмещения. Физический (телесный) вред - это вред материальный и вместе с тем неимущественный. Вредоносные изменения происходят в телесной сфере под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения в телесной сфере приводят или могут привести к негативным изменениям в психической сфере и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в психической сфере могут выражаться в особого рода страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере - в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией телесных недостатков, и утрате дохода (заработка, имущественный вред). Таким образом, любой телесный вред в целях его возмещения распадается на моральный вред и имущественный вред. К такому же выводу приводит и анализ ст. 12 и 15 ГК РФ.

Ниже приведенная **схема** показывает, что физический вред возмещается путем возмещения морального и имущественного вреда, вызванных телесным вредом.

Вред

Имущественный вред

Физический вред

Моральный вред

Утрата или повреждение имущества

Произведенные расходы

Упущенные доходы

Физические страдания

Нравственный страдания

Боль, удушье, головокружение, тошнота, зуд, жжение и т.п.

Обида, страх, возмущение, горе, чувство утраты и т.п.

Возмещение имущественного вреда

**Компенсация морального вреда**

Неправильное разграничение вреда по его видам может привести к неверным выводам.

Принцип разграничения можно сформулировать следующим образом: опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение телесного вреда направлено на устранение или ослабление самих телесных дисфункций или их внешних проявлений, в то время как компенсация морального вреда направлена на устранение или сглаживание переживаний, страданий, связанных с причинением телесного вреда.

Поскольку компенсация морального вреда является новым для российского законодательства правовым институтом, его несовершенство влечет возникновение большого количества теоретических и правоприменительных проблем. Одной из таких проблем является субъектный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав путем компенсации морального вреда.

Считается, что гражданин или юридическое лицо, в отношении которых распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Таким образом, видно, что субъектами могут выступать как граждане, так и юридические лица.

Такой подход позволяет применять нормы о защите деловой репутации юридического лица соответственно его правовой природе, и обеспечить надлежащую защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан.

# Право на компенсацию морального вреда

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он во всех случаях приобретает право на компенсацию морального вреда. Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий, или оснований ответственности за причинение морального вреда.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает **при наличии** одновременно следующих **условий**:

1. Претерпевание морального вреда.
2. Неправомерное действие причинителя вреда.
3. Причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом.
4. Вина причинителя вреда.

Рассмотрим более подробно каждое из этих условий. Первым условием является наличие морального вреда, то есть наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.

Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма, в которой эти изменения выражаются вовне (если они вообще находят доступное внешнему восприятию выражение), имеет сильную зависимость от особенностей психики субъекта. Например, слезотечение является одной из наиболее распространенных реакций на причинение боли, состояние горя, но факт появления слез может явиться только косвенным доказательством причинения морального вреда, обильность же слезотечения трудно рекомендовать к принятию даже в качестве косвенного доказательства размера причиненного вреда.

Рассмотрим второе условие ответственности за причинение морального вреда - противоправность. Противоправность деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ гражданина. Поскольку такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений. Между тем, возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда - например, если в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права автора (право автора на имя или на неприкосновенность произведения).

Третье условие ответственности за причинение морального вреда - причинная связь между противоправным действием и моральным вредом. Противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Наличие причинной связи не всегда легко установить.

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание или сознательное допущение их наступления. Что касается неосторожности, она может выражаться в виде самонадеянности или небрежности. Различия между этими видами неосторожности заключается в том, что в случае самонадеянности правонарушитель предвидит возможные вредные последствия своего противоправного поведения, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение, в то время как в случае небрежности он не предвидит этих последствий, хотя должен и может их предвидеть.

С 1997 г. институт компенсации морального вреда появляется в уголовном законодательстве. Введенный в действие с 1 января 1997 г. новый УК РФ содержит норму, связывающую определенные правовые последствия с возмещением морального вреда - ст. 61 УК "Обстоятельства, смягчающие наказание". Согласно п. 1. к) упомянутой статьи к числу обстоятельств, смягчающих наказание, относится добровольное возмещение преступником имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления. Но это возмещение вреда обладает определенными особенностями.

Прежде всего следует отметить, что содержание понятия "моральный вред" в уголовном праве является тем же, что и в гражданском праве. Что касается возмещения морального вреда, то здесь дело обстоит несколько сложнее. Необходимо установить форму, в которой может быть произведено добровольное возмещение вреда. Пункт 1 ст. 1101 ГК, развивая положение ст. 151 ГК, устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Однако применительно к добровольному возмещению морального вреда в смысле ст. 61 УК это условие не является обязательным. Такое возмещение может производиться путем передачи имущества, а также совершением любых иных действий, направленных на сглаживание физических и нравственных страданий. Важна сама направленность совершаемых действий на сглаживание последствий перенесенных страданий.

# Компенсация морального вреда в российской судебной практике

Как отмечалось выше, институт морального вреда в российском законодательстве сравнительно молод, но суды уже рассмотрели довольно большое количество дел, связанных с компенсацией морального вреда. Значительную долю среди таких дел занимают иски о возмещении морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей, причинением телесных повреждений, в особенности в дорожно-транспортных происшествиях, распространением порочащих сведений, и рядом других правонарушений. Для иллюстрации судебного подхода к решению дел, связанных с компенсацией морального вреда, рассмотрим выдержки из судебных решений.

**Дело 1.**

"В результате аварии истец стал инвалидом и утратил трудоспособность на 25 %. В результате дорожно-транспортного происшествия истец утратил жизненно важный орган - селезенку. Истец требует возместить моральный вред, причиненный ему в результате дорожно-транспортного происшествия и вытекающий из вреда здоровью. Истец просит суд возместить ему причиненный моральный вред в размере 4 004 562 руб., что составляет 50 % от суммы иска, по тем основаниям, что в результате дорожно-транспортного происшествия он утратил трудоспособность, лишился жизненно важного органа, который не может быть восстановлен, утратил подвижность суставов и приобрел остаточные посттравматические явления, а также утратил автомашину, вещи, вынужден обращаться в суд.

В силу ст. 130 Основ гражданского законодательства суд согласен в части возмещения морального вреда с требованиями истца, поскольку из перечисленных обстоятельств следует, что истец в результате ДТП не может отвечать требованиям физически полноценного человека".

**Дело 2.**

"Истец просит возместить ему моральный вред, причиненный в результате покуса собаками в размере материального ущерба, причиненного ему.

Суд пришел к выводу, что истцу в результате укусов собак был в большей части причинен моральный вред, нежели материальный ущерб, т.к. истец был вынужден пройти курс профилактических прививок от бешенства.

Суд взыскал с ответчика в пользу истца в счет возмещения материального ущерба 3675 руб., и в счет возмещения морального вреда 3675 руб.".

**Дело 3.**

"Н. обратилась в суд с заявлением, в котором просит взыскать с ответчика материальный ущерб, складывающийся из расходов, связанных с похоронами ее мужа, умершего в результате травмы, полученной на работе у ответчика. Кроме того, Н. просит взыскать 10 млн. руб. в качестве возмещения морального вреда.

Суд посчитал возможным согласиться с требованиями истца по возмещению морального вреда в размере 10 млн. руб.

Суд согласился с утверждением истицы о том, что ей и близким родственникам смертью мужа (отца) причинены нравственные страдания. Предъявленная сумма, по мнению суда, соразмерна. Суд учел материальное положение сторон при разрешении указанного требования".

**Дело 4.**

Известный певец К. предъявил иск об опровержении не соответствующих действительности сведений и компенсации морального вреда к газете Р. и журналистке Л., которая в своей публикации отметила связь истца с криминальными кругами. Истец оценил причиненный ему моральный вред в размере 100 тыс. долл. США. Суд удовлетворил иск, снизив размер компенсации до 15 млн. руб.

**Дело 5.**

Проанализируем приговор по уголовному делу подсудимых Маринина П.Г. и Уржумова В.Г., рассмотренное Новосибирским областным судом 2 декабря 1998 г. (материалы дела представлены в Приложении 3). В представленном деле имеется иск о возмещении морального вреда. Потерпевшая Князева заявила гражданский иск к подсудимым о возмещении морального вреда в сумме 200 тыс. рублей, причиненного ей преступлением.

"Суд с учетом степени нравственных страданий потерпевшей, материального положения подсудимых, считает, что в возмещение морального вреда в пользу потерпевшей следует взыскать с подсудимых 20 тыс. рублей в равных долях с каждого"[[6]](#footnote-6).

Из выше перечисленных примеров видно, что правовой институт морального вреда развит в Российской правовой системе, и все больше и больше граждан обращается в суды с исками о возмещении морального вреда.

# Как определить размер компенсации вреда

Каждый, кто когда-либо сталкивался с необходимость указать размер желаемой компенсации за причиненный моральный вред в исковом заявлении или просто назвать эту сумму в ходе предварительных переговоров с потенциальным ответчиком, знает, как непросто прийти к той ее величине, которая показалась бы относительно обоснованной хотя бы самому потерпевшему от правонарушения. Как правило, если задать подобный вопрос потерпевшему непосредственно после совершения правонарушения, можно услышать в ответ совершенно астрономическую сумму; по прошествии некоторого времени - сумму значительно меньшую, хотя бывает и наоборот. Человеку свойственно переоценивать собственные страдания и недооценивать страдания другого, что неудивительно, так как пока еще не изобретен достаточно достоверный способ проникновения в глубины психики другого человека.

Возмещение вреда производится в денежной форме. "Имущественный вред - это вред, измеримый и возместимый в денежной форме"[[7]](#footnote-7).

Проблема компенсации морального вреда, в особенности определение размера компенсации в денежной форме, вызывает в настоящее время большие затруднения и у судейского корпуса России.

В ст. 151 ГК РФ законодатель устанавливает принцип определения судом размера компенсации морального вреда, и одновременно указывает ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации (степень вины нарушителя, степень страданий и индивидуальные особенности потерпевшего, иные заслуживающие внимания обстоятельства), но не устанавливает каких-либо правил применения указанных критериев для определения компенсации.

Моральный вред возникает в следствие противоправного умаления благ и ущемления прав личности. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Каковы бы ни были виды этих благ и прав, они охраняются различными отраслями права. Наиболее жесткой мерой ответственности, применяемой государством за совершение правонарушения, является уголовное наказание. Поэтому разумно предположить, что **соотношение максимальных санкций норм уголовного кодекса наиболее объективно отражает общественную значимость охраняемых благ, и целесообразно использовать эти соотношения для определения размера возмещения презюмируемого морального вреда**. Презюмируемый моральный вред - это страдания, которые должен испытывать некий средний, нормально реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек.

В таблице 1 приведены размеры компенсации презюмируемого морального вреда. Таблица рассчитана применительно к УК РФ от 13 июня 1996 г., введенному в действие с 1 января 1997 г.

При определении размера компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание:

1. Размер возмещения презюмируемого морального вреда.
2. Характер и степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего.
3. Степень вины нарушителя, если вина является основанием ответственности.
4. Иные, заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе фактические обстоятельства, при которых вред был причинен.

"Размер возмещения морального вреда можно выразить в виде общей формулы:

**D = d \* f(v) \* i \*c \* (1 - f1).**

В этой формуле приняты следующие обозначения:

**D -** размер компенсации действительного морального вреда;

**d-** размер компенсации презюмируемого морального вреда;

**f(v) -** степень вины причинителя вреда;

**i -** коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, от 0 до 2;

**c -** коэффициент учета заслуживающих внимания обстоятельств, от 0 до 2;

**f1 -** степень вины потерпевшего, от 0 до 1"[[8]](#footnote-8).

Таким образом, по выше приведенной формуле можно рассчитать размер компенсации морального вреда.

# Компенсация морального вреда в зарубежном законодательстве и судебной практике

В отличие от России, где институт компенсации морального вреда пребывает пока еще в "детском" возрасте, за рубежом накоплена богатая практика применения аналогичных правовых институтов. В наибольшей степени это относится к государствам с англосаксонской (прецедентной) системой права, которая применяется в Англии, США и ряде других государств. Поскольку Англия являлась крупнейшей колониальной державой, принципами англосаксонской правовой системы оказалось охвачено большое количество государств.

Прежде всего, следует остановиться на применяемой терминологии. То содержание, которое российский законодатель вложил в слово "моральный вред", соответствует аналогичным правовым институтам в иностранном законодательстве, однако подобная терминология нигде более не применяется. В Англии и США моральный вред называют психическим вредом.

Вариации определений психического вреда в праве Англии и США многочисленны - психический вред, психиатрический вред, нервный шок, нервное потрясение, обыкновенный шок.

**Нервным шоком** называется психический вред, возникающий в связи с причинением вреда по неосторожности. Хотя подобная терминология считается устаревшей и в нее не вкладывается медицинский смысл, она создает определенные удобства с точки зрения ограничения исков, вытекающих из умышленного причинения вреда, и исков, вытекающих из нарушения договоров. Для признания психического вреда нервным шоком необходимо, чтобы этот вред выразился в распознаваемом, то есть поддающемся диагностике, психическом расстройстве, а не в обыкновенном потрясении или негативных эмоциях страха, печали, горя и т.п.

Иск, вытекающий из причинения нервного шока, может быть также предъявлен при наличии следующих обстоятельств: истцу были причинены телесные повреждения, или он имел разумные основания опасаться таких повреждений; истец перенес страдания от того, что вред был причинен или были разумные основания опасаться причинения вреда другому лицу, с которым истец состоял в особо близкихз отношениях, и при этом истец являлся очевидцем такой ситуации в момент происшествия или сразу после него, причем восприятие происходящего должно восприниматься органами чувств истца непосредственно, то есть без использования передающих изображение или звук устройств.

Условиями ответственности за неосторожное причинение вреда являются:

1. наличие у причинителя вреда обязанности соблюдения необходимой осторожности по отношению к потерпевшему;
2. нарушение причинителем вреда этой обязанности;
3. причинение потерпевшему вреда в результате такого нарушения.

Следует остановиться на правиле "черепа из яичной скорлупы", применяемом английскими и американскими судами. Это правило заключается в том, что если человеку наездом машины или еще каким-либо образом неосторожно причинен телесный вред, причинитель вреда не вправе противопоставлять иску потерпевшего возражения, основанные на утверждении, что потерпевший пострадал бы гораздо меньше или вовсе не пострадал, не будь у него такой необычно тонкий череп или такое необычное слабое сердце. Это правило применяется в той же мере и к требованиям о компенсации психического вреда, например, если психический вред предвидим в принципе, то, даже если потерпевший ввиду чрезмерной восприимчивости получил более серьезное психическое заболевание, чем другой, "нормальный", человек, ему должен быть компенсирован весь причиненный психический вред, то есть условием компенсации психического вреда конкретному лицу является предвидение причинителем возможности возникновения психического вреда в данной ситуации вообще. При этом само действие причинителя вреда должно быть таким, чтобы оно могло вызвать нервное потрясение у человека с нормальной психикой.

Рассмотрим примеры присужденных за причинение психического вреда сумм:

1."Женщина в возрасте 31 года подверглась разнообразному сексуальному насилию, влючая изнасилование; оружие не применялось. Полностью оправилась от физических травм в течение месяца, но развилась депрессия, состояние беспокойства, страха, личностные изменения и кожное заболевание, пять раз совершала попытку самоубийства. Хотя состояние существенно улучшилось на дату слушания дела, продолжаются ночные кошмары, и она по-прежнему не в состоянии вести нормальную жизнь. Спит с опором под подушкой, боится общества мужчин и боится оставаться в одиночестве. Оценка ее уязвимости возможными в будущем воздействиями на психику показала, что в случае последующих воздействий на психику у нее возможен нервный срыв. Вряд ли способна к поддержанию нормальных отношений с мужчиной, предполагается расторжение брака с мужем, вероятность вступления в новый брак мала. Кожное заболевание может продолжаться около четырех лет, не исключена вероятность хронической формы. Присуждена компенсация за боль и страдания, утрату жизненных удовольствий в размере 18 000 долларов".

2. "Дети соответственно пяти, трех и двух лет оказались очевидцами того, как их отец убил их мать. Компенсация за психический вред соответственно: 24 200, 24 200 и 6 050 долларов".

В Англии и США также существуют тарифы по возмещению морального вреда (Таблица 2).

# Заключение

Таким образом, возмещение морального вреда возможно и желательно прежде всего в отношениях, возникающих в следствии причинения вреда жизни и здоровью граждан. Размер компенсации должен определяться судом, а в некоторых случаях может быть установлен в правовой норме и уплачиваться в виде единовременной суммы или путем предоставления потерпевшему соответствующего имущества.

Но несмотря на огромное количество дел, рассматриваемых в областных, районных судах России о компенсации морального вреда, этот правовой институт еще недостаточно развит. Рассмотрение дел затягивается на долгое время в силу объективных, а также субъективных обстоятельств (неявка истцов, ответчиков, свидетелей в суд, нехватка повесток в судах, несвоевременная доставка повесток и запоздалое оповещение о слушание дела, болезнь адвокатов и т.д.).

Все эти недостатки необходимо искоренять. Возможно недавно созданный государственный орган при Верховном суде РФ - Судебный департамент сможет справиться с некоторыми из этих проблем.



# Приложение 1. Тарифы морального вреда.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид правонарушения | Размер компенсации презюмируемого морального вреда | |
| Относит. единиц | Мин. зар/плата |
| Причинение тяжкого вреда здоровью  Причинение средней тяжести вреда здоровью  Причинение легкого вреда здоровью  Нанесение побоев  Истязание  Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью  Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации  Заражение венерической болезнью  Заражение ВИЧ-инфекцией  Похищение человека  Незаконное помещение в психиатрический стационар (за один день)  Распространение ложных порочащих сведений  То же, в средстве массовой информации  Оскорбление  Половое сношение или иные насильственные действия сексуального характера с применением насилия, угроз или использованием беспомощного состояния потерпевшего  То же, повлекшее тяжкий вред здоровью или заражение ВИЧ-инфекцией  Дискриминация гражданина  Нарушение неприкосновенности частной жизни  Нарушение неприкосновенности жилища  Незаконный отказ в приеме на работу  Незаконное увольнение  Нарушение права на свободу совести и вероисповедания  Разглашение тайны усыновления или искусственного оплодотворения  Подмена ребенка  Незаконное задержание  Осуждение невиновного  Принуждение к даче показаний | 0,80  0,30  0,03  0,025  0,30  0,20  0,40  0,05  0,50  0,80  0,30  0,03  0,05  0,015  0,60  1,50  0,20  0,03  0,025  0,03  0,1  0,025  0,20  0,50  0,20  0,40  0,30 | 576  216  24  18  216  144  288  36  360  576  216  24  36  12  432  1080  144  24  18  24  72  18  144  360  144  288  216 |

# Приложение 2. Тарифы за психический вред.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Степень тяжести психического расстройства | Группа вреда | Размер компенсации (доллары) |
| Умеренное - продолжающееся от 6 до 16 недель  Серьезное - продолжающееся от 16 до 26 недель  Тяжелое - продолжающееся свыше 26 недель, но не постоянное  Очень тяжелое - постоянная утрата жизненной активности (кроме постоянного проявления исключительно физических симптомов, что оценивается по группе 12). | 1  9  12  17 | 1 000  4 000  7 500  20 000 |
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