**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ТЮМЕНСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА**

**Экономический**

**факультет**

**Кафедра экономики и**

**мирохозяйственных связей**

**Налоговая система: мировой и российский опыт**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по экономической теории**

**Выполнили: студентка гр. 183**

**экономического факультета**

**Белова О.Н.**

**и**

**студент гр. 184**

**экономического факультета**

**Дмитриев П.Л.**

**Руководитель: ассистент кафедры  
 менеджмента и маркетинга**

**Феоктистов Д.В.**

**Тюмень 1999**

**Содержание.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Введение** | **3** |
| **Глава 1. История развития и философия понятия "налог".** | **5** |
| **1.1. Виды налогов** | **6** |
| **1.2. Функции налогов** | **9** |
| **1.3. Основные принципы построения налоговой системы в экономике с развитым рынком** | **12** |
| **Глава 2. Основные налоговые теории** | **14** |
| **Глава 3. Налоговая система России** | **23** |
| **3.1. Структура действующей налоговой системы в России** | **23** |
| **3.2. Налоги, взимаемые в Российской Федерации** | **27** |
| **3.3. Проблемы и противоречия действующей налоговой системы** | **30** |
| **3.4. Реформа налоговой системы: возможности и альтернативы** | **32** |
| **3.5. Результаты работы налоговой службы в 1998 году** | **33** |
| **3.6. Реформирование налоговой системы** | **35** |
| **3.7. Принципиальные предложения Госналогслужбы России** | **35** |
| **3.8. Усиление контроля за уплатой налогов** | **38** |
| **Глава 4. Практический опыт зарубежных стран** | **39** |
| **4.1. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ (США)** | **41** |
| **4.1.1. Экономическая реформа Билла Клинтона 1993 года** | **49** |
| **Список использованной литературы** | **53** |
| **Приложения** |  |

**Введение.**

Труды Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо положили начало формированию классической теории налогообложения, провозгласившей фундаментальные принципы налогообложения, реализуя которые национальные налоговые системы способны двигаться к оптимальному варианту.

Обоснование налогов как одного из воспроизводственных факторов содержится в работах зарубежных и русских экономистов начала ХYIIIв. Э.Сакса, Ж.Б. Сэя и др. Позже эту идею в России развили известные налоговеды Н.И. Тургенев, И.Х. Озеров, И.И. Янжул и др.

Любому государству для выполнения своих функций необходимы фонды денежных средств. Источником этих финансовых ресурсов могут быть только средства, которые правительство собирает со своих "подданных" в виде физических и юридических лиц.

Сколько веков существует государство, столько же существуют и налоги и столько же экономическая теория ищет принципы оптимального налогообложения.

Подытоживая все выше сказанное, не остается сомнений в интересе данной темы и безусловной полезности этих данных для будущих специалистов в налоговой сфере.

В данной работе предпринята попытка разобраться в действующей налоговой системе России, выделить ее основные противоречия и пути ее реформирования. С целью более детального понимания в перспектив реформирования налоговой системы мы рассмотрели налоговые системы зарубежных стран. В работе приведены мнения некоторых российских и зарубежных экономистов.

На Западе налоговые вопросы давно уже занимают почетное место в финансовом планировании предприятий. В условиях высоких налоговых ставок неправильный или недостаточный учет налогового фактора может привести к весьма неблагоприятным последствиям или даже вызвать банкротство предприятия. С другой стороны, правильное использование предусмотренных налоговым законодательством льгот и скидок может обеспечить не только сохранность и полученных финансовых накоплений, но и возможности финансирования расширения деятельности, новых инвестиций за счет экономии на налогах или даже за счет возврата налоговых платежей из казны.

Но при налоговом планировании не следует ориентироваться только на размеры налоговых ставок. Напротив, размеры налоговых ставок с точки зрения обложения налоговой деятельности имеют второстепенное значение. Иначе трудно бы было понять, почему в условиях полной свободы движения капиталов компании продолжают действовать в странах с уровнем корпорационного налога в 4%-50% и не перебираются в "налоговые гавани", где ставки этого налога 2-5% или он вовсе не применяется.

На самом деле и в странах с нормальными (не пониженными) ставками налогов компании с хорошо поставленным налоговым правительством платят налоги по эффективной налоговой ставке не свыше 20-25%. А эти ставки уже сравнимы с уровнем налогообложения в странах - "налоговых гаванях". Поэтому выбор между странами с нормальными налоговыми ставками и "налоговыми гаванями" далеко не всегда предопределен в пользу последних; во многих ситуациях и те и другие играют на равных.

Целью данной работы является раскрытие влияния той или иной системы налогообложения на состояние экономики. Задачи, которые способствуют достижению данной цели заключаются в рассмотрении сущности, видов и функции налогов, раскрытие налоговой системы и выявление альтернативных направлений развития Российской налоговой системы через сравнительный анализ налоговой системы, действующей в России в настоящее время, с налоговыми системами других стран. Объектом исследования в работе выступает налоговая система. А предметом в этой работе является взаимосвязь налоговой системы с функционированием экономики народного хозяйства в рамках концепции делового цикла. **Глава 1. История развития и философия понятия "налог".[[1]](#footnote-1)**

Понятие "налог" уходит своими корнями в глубь веков. В нем заключен не только экономический, но и философский смысл.

Налог - элемент общественного бытия. Первые упоминания о налоге можно найти в философских трактатах античных мыслителей. На заре человеческой цивилизации философы трактовали налог как общественно необходимое и полезное явление, несмотря на то, что известные им налоговые формы были варварскими: военные трофеи, использование труда рабов, жертвоприношения и др. По мере общественного развития налоговые формы постепенно менялись, приближаясь к их современному содержанию. Неизменным оставался *глубинный смысл понятия "налог"* - опосредовать процесс обобществления необходимой для общества части индивидуальных доходов (богатств) (в современном понимании это процесс перераспределения доходов в государственную казну). Налоговые формы взаимоотношений общества с государством носили самые разные названия. Немецкие ученые рассматривали налоги как поддержку, оказываемую государству её гражданами (staure - поддержка). В Англии налог до сих пор носит название duty - долг (обязательство). Законодательство США определяет налог как "tax" (такса). Закон о налогообложении во Франции налоговые отношения определяет как import (обязательный платёж). Принудительный характер налоговой формы в российской практике подчеркивал термин "подати" (принудительный платеж).

Не углубляясь в генезис налогообложения выделим главные рубежи перехода налоговых отношений из одного качественного состояния в другое.

Вплоть до раскола мирового сообщества на две противоборствующие налоговые системы воззрения ученых на налоги выстраивались в логическую систему, отражая прогресс экономики и политики.

Труды Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо положили начало классической теории налогообложения, реализуя которые национальные налоговые системы способны двигаться к оптимальному варианту. Это был невероятный прогресс научной мысли, намного опередивший практику не только тех лет, но и современное её состояние. Этот период принято считать началом развития подлинной науки о налогообложении как об экономической и правовой категории, воплощающей своё объективное содержание на практике в конкретных формах.

Обоснование налога как одного из воспроизводственных факторов содержаться в работах зарубежных и русских экономистов начала XVIII в. Э. Сакса, Ж.Б. Сэя, В.Т. Посошкова и др. Позже эту идею в России развили Н.И. Тургенев, В.Н. Твердохлебов, И.Х. Озеров и др. Несмотря на то, что их налоговые теории носили сугубо прикладной характер, то есть они ограничивались изучением способов мобилизации финансовых ресурсов для содержания государства, в них были учтены закономерности развития товарно - денежных отношений и международные тенденции формирования основ денежного хозяйствования. Вплоть до налоговой реформы 1930 года рекомендации этих русских ученых использовались по выработке мер по укреплению финансового хозяйства страны.

В истории развития налоговой науки определяющую роль сыграли два научных течения: марксизм и неоклассицизм, вобравший идеи А. Смита и Д. Рикардо о налогах. Классовый характер марксистского учения о государстве, природе стоимости, смысле и целях распределения и был положен в основу реформирования производственных отношений в СССР. Советский Союз, приступив к построению социализма, отошел от магистрального пути налоговых преобразований, по которому пошли США, Великобритания, Франция, Япония. Их налоговые системы строились согласно идеям А. Маршалла, Д.С. Милля, Э. Селегмана и др. Советские ученые М.М. Агарков, А.В. Бачурин, Г.Л. Рабинович и другие старались доказать преимущества происходящих идеологических преобразований в системе производственных отношений, трансформируя их экономическое содержание в неприсущие им административные, идеологические формы.

**1.1. Виды налогов**.[[2]](#footnote-2)

На сегодняшний день налоги весьма разнообразны по видам и образуют довольно разветвленную совокупность. Попытки уменьшить количество налогов пока ни имели успеха.

Налоги делятся на разнообразные группы по многим признакам. Они классифицируются:

1. по характеру налогового изъятия (прямые и косвенные);
2. по уровням управления (федеральные, региональные, местные, муниципальные);
3. по субъектам налогообложения (налоги с юридических и физических лиц);
4. по объектам налогообложения (налоги на товары и услуги, налоги на доходы, прибыль и т.д.);
5. по целевому назначению налога (общие, специальные).

*В зависимости от использования* налоги бывают общие и специфические (или целевые). Общие налоги используются на финансирование расходов государственного и местных бюджетов без закрепления за каким-либо определенным видом расходов.

Специальные налоги имеют целевое назначение (отчисления на социальные нужды, отчисления в дорожные фонды, транспортный налог и т.д.).

Состав налогов отечественной налоговой системы можно классифицировать, объединив группы налогов по *следующим признакам:*

1. объект обложения,
2. особенности ставки,
3. полнота прав соответствующих бюджетов в использовании поступающих налоговых сумм
4. и другие.

Существующие налоги в зависимости от подходов к их классификации можно подразделить на несколько видов: республиканские (общегосударственные); прямые и косвенные; самостоятельные и дополнительные; постоянные (обычные) налоги и чрезвычайные (временные); основные и добавочные налоги; налоги на юридические и физические лица и т.д. При этом сказать, что самая широкая классификация по методу установления все налоги подразделяет на .группы. Это прямые и косвенные.

Прямые налоги - те, которые непосредственно связаны с результатом хозяйственно-финансовой деятельности, оборотом капитала, увеличением стоимости имущества, ростом рентной составляющей. Прямые налоги прямо пропорциональны платежеспособности.

Преимущество прямых налогов состоит в том, что их легче приспособить к определенным условиям - размеру семьи, доходу, возрасту, и, в более общим смыслом - платежеспособности. К числу прямых налогов относятся: подоходный налог, налог на прибыль, ресурсные платежи, налоги на имущество, владение и пользование которыми служат основанием для обложения

Прямые налоги трудно перенести на потребителя. Из них легче всего дело обстоит с налогами на землю и на другую недвижимость: они включаются в арендную и квартирную плату, цену сельскохозяйственной продукции.

Косвенные налоги - это те, которые являются надбавкой к цене или определяются в зависимости от размера добавленной стоимости, оборота или продаж товаров, работ, услуг.

Косвенные налоги вытекают из хозяйственных актов и оборотов, финансовых операций (налог на добавленную стоимость - НДС, таможенная пошлина, налог на операции с ценными бумагами и др. налоги.).

Акцизы - вид косвенных налогов, аналогичный налог с продаж, но распространяются на избыточные товары (сигареты, спиртные напитки, косметика и т.д.

Косвенные налоги переносятся на конечного потребителя в зависимости от степени эластичности спроса на товары и услуги, облагаемые этими налогами. Чем менее эластичен спрос, тем большая часть налога перекладывается на потребителя. Чем менее эластично предложение, тем меньшая часть налога перекладывается на потребителя, а большая уплачивается за счет прибыли. В долгосрочном плане эластичность предложения растет, и на потребителя перекладывается все большая часть косвенных налогов.

Преимущество косвенных налогов состоит в их небольших размерах по сравнению с прямыми налогами, их легче собирать, т.к. они определяются уровнем розничной или оптовой продажи.

Косвенные налоги называют еще *безусловными*, потому что они ни связаны непосредственно с доходом налогоплательщика и взимаются вне зависимости от конечных результатов деятельности, получения прибыли.

В случае высокой эластичности спроса увеличение косвенных налогов может привести к сокращению потребления, а при высокой эластичности предложения - к сокращению чистой прибыли, что вызовет сокращение капиталовложений или перелив капитала в другие сферы деятельности. Прямые налоги распространяются на стадии производства и реализации продукции, а косвенные - большей степени регулируют процессы распределения и потребления. Поэтому принято считать, что прямые налоги - это налоги на доходы, а косвенные на расходы, что они в большей мере относятся к стадии потребления в условиях равновесной экономики.

В Российской Федерации все налоги разделены на три группы; в зависимости от того, кто взимает налог и куда они поступают.

1. федеральные налоги.
2. налоги республик в составе РФ, налоги краев, областей, автономных образований.
3. местные налоги.

*Федеральные налоги* взимаются на всей территории России по одинаковым правилам. При этом все суммы сборов от 6 до 14 федеральных налогов (в структуре федеральных налогов - это первые шесть) должны зачисляться в федеральный бюджет РФ.

Федеральные налоги и сборы устанавливаются, изменяются или отличаются Налоговым Кодексом. Налоги и сборы субъектов РФ, местные налоги и сборы устанавливаются, изменяются или отменяются соответственно законами субъектов РФ о налогах и сборах и нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления о налогах и сборах в соответствии с Кодексом.

Все *республиканские налоги* являются общеобязательными. При этом сумма платежей, например, по налогу на имущество предприятий, равными долями зачисляется в бюджет республики, края, автономного образования, а также в бюджеты города и района, на территории которого находится предприятие.

Из *местных налогов* (а их всего 22) обязательны только 3 - на имущество физических лиц, земельный, а также регистрационный сбор с физических лиц, Занимающихся предпринимательской деятельностью. Местные налоги и сборы устанавливаются нормативными правовыми актами представительными органами местного самоуправления в пределах, установленных Налоговым Кодексом.

*Налоги на прибыль* представляют собой снижающуюся статью доходов правительства, поэтому в настоящее время в развитых странах рассчитывают на прогрессивные подоходные налоги. Данный налог контрастирует со строго пропорциональным налогом, при котором все налогоплательщики платят одинаковую часть своего дохода. Регрессивный налог отбирает большую долю дохода у бедных семей, чем у богатых.

**Рис.1** ***Прогрессивный, пропорциональный и регрессивный налоги***.
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Налог называется *пропорциональным, прогрессивным, или регрессивным* в зависимости от того, какую долю дохода платит налогоплательщик с высоким доходом.

Налог считается: *прогрессивным*, если с увеличением дохода доля налога в общем доходе возрастает; пропорциональным, если сумма налога представляет собой постоянную долю дохода; и регрессивным, если бремя налога относительно тяжелее для семей с низкими доходами, чем для богатых семей.

*Регрессивный* налог характеризуется взиманием более высокого процента с низких доходов и меньшего процента с высоких доходов. Это такой налог, который возрастает медленнее, чем доход.

*Пропорциональный* налог, забирает одинаковую часть от любого дохода (единая ставка для доходов любой величины).

**1.2. Функции налогов[[3]](#footnote-3)**.

Применение налогов является одним из экономических методов управления и обеспечения тесной связи общегосударственных интересов с коммерческими интересами предпринимателей, предприятий независимо от их ведомственной подчиненности видов собственности и организационно-правовой формы. С помощью налогов определяется взаимоотношения предпринимателей, предприятий всех видов собственности с государственными бюджетами, с банками, а также с вышестоящими организациями. При помощи налогов регулируется внешнеэкономическая деятельность, включающая привлечение иностранных инвестиций, формируется хозрасчетный доход и прибыль предприятия.

Через налоги государство может проводить энергичную политику в развитии наукоемких производств и ликвидации убыточных предприятий.

Налоговая политика теснейшим образом связана с проведением ценовой политики, что является главным регулятором рыночного хозяйства.

Налоговая система должна быть по возможности стабильна и устойчива, в противном случае предпринимателям невозможно прогнозировать последствия принимаемых решений. Это ставит преграду на пути развития предпринимательства, а значит и формирования рыночных отношений.[[4]](#footnote-4)

Налоги необходимы для содержания государственного аппарата, армии. Создания различных социальных фондов и для проведения других государственных мероприятий, связанных с обеспечением жизнедеятельности народного хозяйства.

Проводимая налоговая политика послужила условием создания единой налоговой системы России, предусматривающее равенство всех плательщиков налогов независимо от форм собственности.

Налогообложение - важнейшая область экономико-правовых отношений и одними налоговыми законами ее не решить.

Налоги в реальном налоговом механизме - безвозвратная, безэквивалентная и срочная форма принудительного взыскания с налогоплательщиков в соответствии с Налоговым кодексом части их дохода с целью удовлетворения общественно необходимых потребностей. Наряду с налогами в структуре налоговой системы в конкретном пространстве и во времени определенное место занимают пошлины и сборы.

Пошлина - соответствующая обязательная плата за совершение государственными и иными органами юрисдикции действий в интересах заявителя.

Сбор - это платеж, устанавливаемый в рамках налогового законодательства органами местного самоуправления и зачисляемый в местный бюджет для финансирования муниципальных программ развития соответствующей территории.

Налогообложение формируется под давлением и комплексным воздействием экономики и политики. Налогообложение в реальной экономической жизни отражает уровень экономической и политической зрелости общества.

Устанавливая налоги, правительство пытается решить, каким образом собрать все необходимые ресурсы из домашних хозяйств и предприятий и вливается в коллективное потребление и инвестиции. А средства, полученные от налогообложения, будут являться механизмом, с помощью которого реальные ресурсы трансформируются из частных благ общественные.

Налоги взимаются ни только с целью поступления денежных средств в государственную казну. Вводя налоги, увеличивая или уменьшая их, правительство имеет возможность препятствовать или содействовать определенным видам и формам экономической деятельности или производству, продаже, потреблению некоторых товаров.

Налоги помогают поощрять или сдерживать определенные виды деятельности, воздействовать на экономическую активность предпринимателей, регулировать количество денег в обращении.

И хотя, на наш взгляд налоги вызывают чаще возмущение, чем одобрение, без них ни современное общество, ни правительство существовать не могут.

Налоги сегодня являются главным инструментом перераспределения доходов и государственных ресурсов. Такое перераспределение средств осуществляют государственные органы в целях обеспечения средствами тех лиц, которые испытывают потребность в ресурсах, но и ни в состоянии обеспечить ее из собственных источников.

Первоначально роль налогов сводилась только к реализации фискальных полномочий. Но в дальнейшем, с усложнением экономической деятельности и возникновением необходимости государственного регулирования, у государства появляются специфические экономические функции. Поэтому способы воздействия налогов на экономическую жизнь постепенно становились более разносторонними.

Налоги преимущественно взимаются в денежной форме, хотя в отдельных случаях существуют и натуральные налоги, уплачиваемые в виде продукта, товара. Налоги поступают частично в общегосударственный (федеральный), а частично в республиканские, областные, городские, местные бюджеты.

Налогами облагаются, с одной стороны, физические лица, граждане, получающие определенного вида доходы и имеющие подлежащие налогообложению имущественные ценности.

С другой стороны, налогами облагаются юридические лица, т.е. частные, акционерные, государственные предприятия и организации, фирмы, компании, словом, все, кто официально зарегистрирован как участник экономической, хозяйственной деятельности. А, все кто уплачивает налоги, называются налогоплательщиками.

Налоги как стоимостная категория имеют свои отличительные признаки и функции, которые выявляют их социально-экономическую сущность и назначение. Развитие налоговых систем исторически определили три основные его функции - фискальную, стимулирующую и регулирующую.

Функции налога - это проявление его сущности в действии, способ выражения его свойств. Функция показывает, каким образом реализуется общественное назначение данной экономической категории как инструмента стоимостного распределения доходов. Отсюда возникает главная распределительная функция налогов, выражающая их сущность как особого централизованного (фискального) инструмента распределительных отношений.

Посредством *фискальной функции* реализуется главное общественное назначение налогов - формирование финансовых ресурсов государства, аккумулируемых в бюджетной системе и внебюджетных фондах и необходимых для осуществления собственных функций. Формирование доходов государственного бюджета на основе стабильного централизованного взимания налогов, превращает само государство в крупнейшего экономического субъекта.

*Другая функция налогов* как экономической категории состоит в том, что появляется возможность количественного отражения налоговых поступлений и их сопоставления с потребностями государства в финансовых ресурсах. Благодаря контрольной функции оценивается эффективность налогового механизма, обеспечивается контроль за движением финансовых ресурсов, появляется необходимость внесения изменений в налоговую систему и бюджетную политику. Осуществление контрольной функции налогов, ее полнота и глубина в известной мере зависят от налоговой дисциплины. Суть ее в том, чтобы налогоплательщики (юридические и физические лица) своевременно и в полном объеме уплачивали установленные законодательством налоги.

Эта функция налогово-финансовых отношений проявляется лишь в условиях действия распределительной функции.

*Распределительная функция* налогов обладает радом свойств (регулирующее, стимулирующее, воспроизводственное), характеризующих многогранность ее роли в воспроизводственном процессе.

*Экономическая функция налогов* состоит в воздействии через налоги на общественное воспроизводство, т.е. любые процессы в экономике страны, а также социально-экономические процессы в обществе.

Функции налогов взаимосвязаны. Рост налоговых поступлений в бюджет, т.е. реализация фискальной функции, создает материальную возможность для осуществления экономической роли государства, т.е. экономической функции налогов. В то же время достигнутое в результате экономического регулирования ускорение развития и роста дохода производства позволяет государству получить больше средств.

Это означает, что экономическая функция налогов способствует осуществлению фискальной, укрепляет ее, а эффективное выполнение распределительной функции создает благоприятную социально-экономическую атмосферу для выполнения других функций налогов.

**1.3. Основные принципы построения налоговой системы в экономике с развитым рынком.[[5]](#footnote-5)**

Под налоговой системой понимается совокупность налогов, пошлин и сборов, взимаемых на территории государства в соответствии с Налоговом кодексом, а также совокупность норм и правил, определяющих правомочия и систему ответственности сторон, участвующих в налоговых правоотношениях.

Формируя налоговую систему нужно исходить из ряда принципов. В законодательном порядке утверждаются все виды налогов, а также порядок их расчетов, сроки уплаты и ответственность за уклонение от налогов. Это позволяет использовать налоговую систему в качестве инструмента политики государства , имеющий силу закона, с одной стороны. А с другой стороны, защитить права налогоплательщика.

Можно выделить следующий принцип - *множественность объектов налогообложения*. Использование этого принципа при создании налоговых систем в большинстве стран объясняется, тем что таким образом удается расширить налогооблагаемое поле и, тем, что много “мелких” налогов психологически выдержать легче, чем один, но высокий.

Одним же из важных принципов налоговых систем является *стабильность правил применения налогов*. Это касается как порядка расчета и изъятия налогов, так и налоговых ставок. Правила и виды налогов могут и должны меняться с изменением экономических условий, но эти изменения должны быть по возможности крайне редким. Указанный принцип обеспечивает стабильность условий хозяйствования, дает возможность фирмам планировать свою деятельность, быть уверенными в своем экономическом и финансовом развитии. Делает привлекательными инвестиционные вложения, а также способствует экономическому росту как на уровне фирмы, так и всей экономики страны - стабильная система налогообложения.

Еще одним важным принципом формирования налоговой системы является *ориентирование налоговой системы*, а в ней - каждого налога *на “ свой” объект*, что позволяет устранить двойное налогообложение.

В налоговой системе должна быть определена ответственность за уклонение от уплаты налогов.

И наконец, налоги должны быть разделены по уровням изъятия: федеральный, муниципальный (местный) и т.п.

В рационально построенной системе налогообложения соблюдение этих принципов становится очевидным. В настоящее время налоги используются как инструмент экономической и структурной политики, уровень налогового бремени устанавливается в зависимости от конкретных задач государственного регулирования и особенной экономической ситуации.**Глава 2. Основные налоговые теории**

Попытки теоретического обоснования практики налогообложения нашли свое отражение в налоговых теориях. Их эволюция происходила одновременно с развитием различных направлений экономической мысли. Концептуальные модели налоговых систем менялись в зависимости от экономической политики государства.

Долгое время господствующим было только **классическое представление** о роли налогов в экономике. Более 200 лет назад А. Смитом впервые было создано учение об эволюции государственных финансов. Формирование налоговой системы происходит на достаточно высоком уровне развития государства. Он определил ее как более или менее упорядоченное и систематическое изъятие части доходов самостоятельно хозяйствующих субъектов и выдвинул *четыре принципа налогообложения*: равномерность, определенность, удобство уплаты и дешевизна[[6]](#footnote-6). Ученые-классики У, Петти, Ж.-Б. Сей (1767—1832) и английские экономисты Д. Рикардо, Дж. Милль (1773—1836) считали экономику устойчивой и саморегулируемой системой, в которой спрос рождает предложение, а при переизбытке любого из них происходит самоуравновешивание путем передвижения производителей в дефицитные отрасли хозяйства. Налоги играли лишь роль источников дохода бюджета государства, а полемика велась вокруг принципов справедливостивзимания (равномерного или прогрессивного) и части изъятия, обусловленной фискальной потребностью. Но с усложнением экономических отношений в обществе, с действием объективных циклических процесса возникла потребность в корректировке классического учения, выделении роли государства, влиянии его на экономические процессы, а также регулировании социально-экономических границ налогообложения. По явились новые научные теории. В настоящее время можно выделить 2основных направления экономической мысли — кейнсианское и неоклассическое.

**Кейнсианская теория** отражает элементы анализа общего функционирования экономики, обосновывает важные макроэкономические направления государственного регулирования. Данная теория доказывает необходимость создания “эффективного спроса” в виде условия для обеспечения реализации произведенной продукции посредством воздействия различных методов государственного регулирования. До Дж. М. Кета считалось, что основой национального богатства является бережливость Он дополнил ее еще и предприимчивостью как условием создания и улучшения владений мира. Поэтому немалую роль в достижении притока инвестиций должно сыграть государство с его не только кредитно - денежной, но и бюджетной политикой, осуществляющее “свое руководящее влияние на склонность к потреблению ... путем соответствующей системы налогов ...фиксацией нормы процента”[[7]](#footnote-7), не исключая всякого рода компромиссов и способов сотрудничества государственной власти с частной инициативой.

Дж. М. Кейнс (1883—1946) был сторонником прогрессивности в налогообложении, поскольку считал, что прогрессивная налоговая система стимулирует принятие риска производителем относительно капитальных вложений. Одним из важных условий его теории является зависимость экономического роста от достаточных денежных сбережений только в условиях полной занятости. Если этого нет, то большие сбережения мешают экономическому росту, так как представляют собой пассивный источник доходов, не вкладываются в производство, поэтому излишние сбережения надо изымать с помощью налогов. А для этого необходимо государственное вмешательство, направленное изъятие с помощью налогов доходов, помещенных в сбережения, и финансирование за счет этих средств инвестиций, а также текущих государственных расходов.

Согласно теории Дж. М. Кейнса налоги действуют в экономической системе как “встроенные механизмы гибкости”. Высокие (прогрессивные) налоги, по его мнению, играют положительную роль. Являясь неотъемлемой частью бюджета, эта экономическая категория влияет на сбалансированность в экономике. Так, снижение налоговых поступлений уменьшает доходы бюджета и обостряет экономическую неустойчивость. А налоги как “встроенный стабилизатор” сглаживают этот процесс: во время экономического подъема облагаемые доходы растут медленнее, чем налоговые доходы, а при кризисе налог уменьшается быстрее, чем падают доходы. Тем самым достигается относительно стабильное социальное положение в обществе. Таким образом, налоговые поступления в бюджет зависят не только от величины налоговой ставки, но и связаны с изменениями величины доходов, облагаемых по прогрессивной шкале подоходного обложения. Колебания происходят автоматически и более значительны в налоговых поступлениях, чем в уровне доходов. Английское правительство успешно применило теорию Дж. М. Кейнса на практике перед началом первой мировой войны, когда все силы государства были направлены на развитие военного промышленного производства.

В условиях научно-технического подъема, все более частого проявления кризисных явлений кейнсианская теория вмешательства государства по линии достижения “эффективного спроса” перестала отвечать требованиям экономического развития. Кейнсианская система регулирования была подорвана по следующим причинам.

Во-первых, когда инфляция стала приобретать хронический характер ввиду изменений в условиях производства, а не реализации, стало необходимым такое вмешательство, которое улучшило бы предложение ресурсов, а не спрос на них.

Во-вторых, с развитием экономической интеграции произошло повышение зависимости каждой страны от внешних рынков. Стимулирование же спроса государством зачастую оказывало положительное воздействие на иностранные инвестиции. Поэтому на смену кейнсианской концепции “эффективного спроса” пришла неоклассическая теория “эффективного предложения”.

**Неоклассическая теория** основывается на преимуществе свободной конкуренции и естественности, устойчивости экономических, в частности производственных, процессов. Различие в этих основных концепциях заключается в неодинаковом подходе к методам государственного регулирования. Согласно неоклассическому направлению внешние корректирующие меры должны быть направлены лишь на то, чтобы устранить препятствия, мешающие действию законов свободной конкуренции[[8]](#footnote-8), поэтому государственное вмешательство не должно ограничивать рынок с его естественными саморегулирующими законами, способными без какой-либо помощи извне достигнуть экономического равновесия. В этом заключается отличие неоклассической теории от кейнсианской концепции, утверждающей, что динамическое равновесие неустойчиво, и делающей выводы о необходимости прямого вмешательства государства в экономические процессы.

Дж. Мид, построивший неоклассическую модель, отводил государству лишь косвенную роль в регулировании экономических процессов, считая государство дестабилизирующим фактором с безграничным ростом его расходов[[9]](#footnote-9). Отдавая предпочтение лишь кредитно-денежной политике Центрального банка, не учитывая бюджетной и налоговой политики, неоклассицисты полагают, что таким образом будет создан эффективный механизм перераспределения дохода, обеспечивающий полную занятость и устойчивый рост национального богатства.

В неоклассической теории, в свою очередь, широкое развитие получили два направления: теория экономики предложения и монетаризм.

**Теория экономики предложения** предусматривает снижение налогов и предоставление налоговых льгот корпорациям, так как, по мнению сторонников этого направления, высокие налоги сдерживают предпринимательскую инициативу и тормозят политику инвестирования, обновления и расширения производства. Другой важный аспект теории — обязательное сокращение государственных расходов. Ведь главный постулат теории — утверждение, что лучший регулятор рынка — сам рынок, а государственное регулирование и высокие налоги лишь мешают его нормальному функционированию.

Существует общий закон формирования уровня налоговых ставок Широкая налоговая база позволяет иметь относительно небольшие ставки налогообложения и, наоборот, достаточно узкая налоговая база отдельных видов налогов обязательно предполагает их высокие ставки Очевидно, что высокие и низкие ставки налогов оказывают разное влияние на хозяйственные процессы и деловую активность предпринимателей, вызывают различную реакцию по отношению к инвестиционным процессам.

Еще А. Смит указал на то, что от снижения налогового бремени государство выиграет больше, нежели от наложения непосильных податей: на освобожденные средства может быть получен дополнительный доход, с которого в казну поступит налог. При этом плательщик с большей легкостью сделают эти платежи, что освободит государство от дополнительных расходов на сбор налогов, связанных с наказаниями и вымогательством**[[10]](#footnote-10)**. Теоретические высказывания А. Смита стали аксиомой не только для его последователей, но и для всех ученых-экономистов.

Так, анализ связи между экономическим ростом и налогами по странам в период 70-х годов свидетельствует о том, что в государствахс высокими налогами инвестиции снизились по сравнению с тем же показателем в странах с низким уровнем налогообложения почти в десять раз**[[11]](#footnote-11).** Действительно, объективно существует оптимальная доля изъятия прибыли в бюджет. Но, чтобы ее найти, необходимо провести всестороннее эмпирическое исследование активности предприятий в случае применения тех или иных процентных ставок. Их уровень, однако, должен быть минимален, иначе не будут соблюдены требования бюджета и поставлено под угрозу нормальное функционирование общественного хозяйства, а сами налоги перестанут выполнять функции экономического регулятора.

Таким образом, теория экономики предложения, развитая в начав 80-х годов в США М. Уэйденбаумом, М. Бернсом, Г. Стайном, А. Лэффером**[[12]](#footnote-12)**, руководствовалась главной идеей, заключающейся в радикальном сокращении предельных налоговых ставок, понижая тем самым прогрессивность налогообложения. В свою очередь, предприятия увеличивали бы собственные источники накопления.

В самом начале были сформулированы принципы налогообложения А. Смита. Практически все современные авторы выделяют те же критерии налогов, оценивающие их положительное влияние. Если налоги не отвечают этим требованиям, то налицо нарушение границ налогообложения. Построив количественную зависимость между прогрессивностью налогообложения и доходами бюджета в виде параболической кривой (см. рис.), проф. А. Лэффер сделал вывод о том, что снижение налогов благоприятно воздействует на инвестиционную деятельность частного сектора. “Фундаментальная идея, лежащая в основе кривой..., — говорил он, — заключается в том, что чем выше предельные налоговые ставки, тем более сильный побудительный мотив будет у индивидуумов для уклонения от них. Люди работают не для того, чтобы платить налоги. Чистый, за вычетом налогов, доход определяет, работает ли данный человек или сидит...”[[13]](#footnote-13) Так, если предприниматель не видит перспективы получения прибыли или “если же успешное функционирование рынка будет сталкиваться с усиливающейся дискриминацией в виде более высоких и прогрессивных налогов.., то экономическая активность будет падать”[[14]](#footnote-14) и вовлечение предпринимателя в производство — пустая затея, т. е. заинтересованность хозяйствующих агентов, по мнению А. Лэффера, является движущей силой процветающей экономики.[[15]](#footnote-15)

Рост налоговых ставок лишь до определенного предела поддерживает рост налоговых поступлений, затем этот рост немного замедляется и далее идет либо такое же плавное снижение доходов бюджета, либо их резкое падение. Таким образом, когда налоговая ставка достигает определенного уровня, губится предпринимательская инициатива, сокращаются стимулы к расширению производства, уменьшаются доходы. предъявляемые к налогообложению, вследствие чего часть налогоплательщиков переходит из “легального” в “теневой” сектор экономики. По теории А. Лэффера, развитие теневой экономики имеет обратную связь с налоговой системой**[[16]](#footnote-16)**, т. е. увеличение налогов увеличивает размеры теневой экономики, легальное и нелегальное укрытие от налогов, при котором большая часть имеющегося дохода не декларируется.[[17]](#footnote-17)

Предельной ставкой для налогового изъятия в бюджет А. Лэффер считает 30% суммы доходов, в границах которой увеличивается сумма доходов бюджета. А вот при 40—50%-ном изъятии доходов, когда ставка налога попадает в “запретную зону” действия, сокращаются сбережения населения, что влечет за собой незаинтересованность в инвестировании в те или иные отрасли экономики и сокращение налоговых поступлений.

И наоборот, снижение налогов, по его мнению, стимулирует развитие экономики. Это приводит к тому, что доходы государства увеличиваются не за счет расширения налоговой базы, а за счет увеличения налоговой ставки и налогового бремени. Некоторыми аспектами этой теории воспользовалось правительство США при проведении налоговой реформы в 20—60-е годыXX в., а затем, с учетом новых разработок, — в 80-е годы.

**Теория монетаризма,** разработанная американским экономистом, профессором Чикагского университета М. Фридманом, приверженцем идеи свободы рынка, предлагает ограничить роль государства только той деятельностью, которую кроме него никто не может осуществить: регулирование денег в обращении. Делается также и ставка на снижение налогов. В то же время по теории монетаризма одним из основных средств регулирования экономики является изменение денежной массы и процентных банковских ставок. Так как государство с каждым годом увеличивает свои расходы, влекущие дополнительный рост инфляции, его нельзя допускать к созданию богатства общества, регулированию объемов производства, занятости и цен. Однако оно может помочь в регулировании денежной массы — изъяв лишнее количество денег из обращения, если не с помощью займов, так с помощью налогов[[18]](#footnote-18). Таким образом, сочетание снижения налогов с манипулированием денежной массы и процентной ставкой позволяет создать стабильность функционирования механизма не только государственного, но и частного предприятия. Проводя в жизнь “жесткую” политику регулирования денежного обращения с целью уничтожения инфляции, английское правительство не добилось успеха, поскольку не учло других факторов, влияющих на инфляцию, кроме денежной массы. Все проводимые мероприятия не затрагивали политики в области доходов, поскольку была велика вера в свободный рынок[[19]](#footnote-19).

Основная идея неоклассических теорий заключается в поисках методов снижения инфляции и предоставлении большого количества налоговых льгот корпорациям и той части населения, которая формирует потребительский спрос на рынке. Несмотря на популярность и практическое использование приемов неоклассического направления, полной замены кейнсианских методов регулирования экономики не произошло. В развитии кейнсианской теории тоже появились новые течения, стал возникать ее синтез с некоторыми направлениями неоклассической теории.

**В неокеинсиаиской теории** значительное место отведено налоговым проблемам. Так, английские экономисты И. Фишер и Н. Калдор считали необходимым разделение объектов налогообложения но отношению *к потреблению,* облагая в данном случае конечную стоимость потребляемого продукта, и *сбережению,* ограничиваясь лишь ставкой процента по вкладу. Отсюда возникла идея налога на потребление, которая являлась одновременно методом поощрения сбережений и средством для борьбы с инфляцией. Деньги, предназначенные ранее на покупку потребительских товаров, могли теперь быть направлены либо в инвестиции, либо в сбережения, которые превратились бы в капиталовложения с помощью той же самой бюджетной политики — “изъятия излишних сбережений”[[20]](#footnote-20). Долгосрочные сбережения уже сами по себе служат фактором будущего экономического роста.

Но во время спада производства расходы на рынке потребления сокращаются медленнее, чем снижаются доходы, вызывая тем самым ажиотажный спрос, поэтому поступления от налога на потребление являются достаточно высокими, чем при обложении подоходным налогом. Таким образом, налоговая система не сможет играть роль “встроенного стабилизатора”.

Однако Н. Калдор считал, что налог на потребление, введенный по прогрессивным ставкам с применением льгот и скидок для отдельных видов товаров (например, на предметы повседневного пользования), более справедлив, чем фиксированный налог с продаж, для людей с низкими доходами. Кроме того, при сравнении с подоходным налогом этот налог не облагает сбережения, необходимые для будущего инвестирования, стимулирует их рост.

В настоящее время не существует какой-либо одной истинно верной теории экономического регулирования. Во многих зарубежных странах. правительства которых применяют методы регулирования на практик существует *взаимодействие трех основных концепций:* кейнсианство с различными вариациями, теория экономики предложения и монетаризм. И хотя неоклассические течения чаще используются в качестве теоретической основы для государственного регулирования, ученые уже не отделяют эти методы от кейнсианских, все больше обнаруживая в своих работах их взаимопроникновение.

Известный экономист П. Самуэльсон в своей работе “Экономика” отмечает определенную расточительность государства, предлагая конкретные пути повышения эффективности его деятельности, в которых не последнее место занимают налоги[[21]](#footnote-21). В то же время, являясь приверженцем прогрессивности в налогообложении, он говорит о принципах “выгоды и пожертвования” в налогообложении и считает, что “структура налогов должна быть такой, чтобы с ее помощью доходы, определяемые механизмом рынка, соответствующим образом перераспределялись в интересах общества”[[22]](#footnote-22). Классические и кейнсианские взгляды П. Самуэльсона тесно переплетаются, что не мешает ему, однако, обобщив накопленный теоретический опыт, дать свои рекомендации относительно ведения государством фискальной политики. Исследуя свойства разных конкретных налогов по принципам обложения (равное, пропорциональное, прогрессивное), П. Самуэльсон указывает на их возможные регрессивные результаты в конкретных случаях, именно это может повлечь ослабление побудительных мотивов в деятельности людей, “снизить эффективность использования ресурсов общества”[[23]](#footnote-23) Государственная политика в области налогов должна быть продуманной и взвешенной, решаемой с помощью средств и приемов современного экономического анализа. Нельзя также забывать и о порочности двойного налогообложения, а также отрицательном действии “переложения налогов”[[24]](#footnote-24). Поскольку налоговая система является частью общей экономической системы, косвенно, а в некоторых случаях напрямую оказывая воздействие на цены и другие экономические показатели, то воздействие налогов необходимо оценивать с точки зрения его прогрессивности.

Зарубежные исследования в области налогов, как мы видим, отличаются конкретным, прикладным характером, поскольку теоретические положения, разрабатываемые ими, традиционно выступают основой фискальной политики финансового законодательства этих государств. Теоретические споры велись не столько по вопросу о сущности налогов как экономическая категория, с объективным существованием инеобходимостью которой все были согласны, сколько об их роли в экономике.

В России большая полемика по вопросам теории налогов велась до революции и в основном затрагивала проблему сущности налогов, их форм, видов, выполняемых ими функций. Таких ученых-экономистов, как А. Тривус, Н. Тургенев, И. Озеров, А. Исаев, А. Соколов, В. Твердохлебов, труды которых являются неоценимым вкладом в теорию налогов, по праву можно отнести к классикам отечественной экономической науки. Однако после революции общепризнанная теория налогов ввиду политических причин была подвергнута такому искажению, что впоследствии отбросило развитие науки в этом направлении на много лет назад. И только недавно стали возрождаться дискуссии о построении налоговой системы. Они идут по разным направлениям: изучение экономического наследия о налогах, места и роли налогов в государственном регулировании экономики, взаимодействия налогов с другими финансовыми рычагами, экономико-математическое моделирование налоговых систем.

Так, возвращаясь к решению проблем функционирования экономики, группа ученых-экспертов под руководством В. Фролова выдвинула свою концепцию налогообложения. Надо сказать, что предпосылкой ее рождения послужили российское налоговое законодательство и его тяжелая адаптация к новым экономическим условиям. Преследуя цель хоть как-нибудь изменить внутренние экономические противоречия, порождаемые несовершенной налоговой системой, В. Фролов предложил свои концептуально и практически обоснованные идеи. Сторонник неоклассических методов, сравнивая, однако, ситуацию в России начала 90-х годов с великой депрессией в 1929—1931 гг., он предлагает не слепо применять “заемные рецепты”, а учесть специфику хозяйственных экономических связей. В. Фролов считает, что “корни инфляции кроются не в злонамеренном вздувании цен и получении “сверхприбыли”... а в искаженной структуре экономических пропорций”[[25]](#footnote-25). Возникает парадокс: государство поддерживает производства, находящиеся на грани банкротства, чтобы не произошло экономического и социального краха, кредитами, различного рода льготами, списанием долгов и т.п., нарушая хозяйственные связи, создавая систему банковского контроля за платежами, а вместе с ними — базу для инфляции, монополизм. На выполнение задачи по подъему производственной сферы должны быть настроены все экономические механизмы, в том числе и налоговая система как регулятор экономических процессов.

Данная концепция перекликается с постулатами теории “экономики предложения”, используя налоговый механизм по аналогии с известным механизмом регулирования макроэкономических процессов, основанных на управлении уровней учетной ставки. Управляя таким же образом налогом на потребление, возможно оперативное снятие излишков товар­ных масс с рынка и их привлечение. В. Фролов не поддерживает и традиционную классификацию налогов, согласно которой они делятся на прямые (выплачивает производитель) и косвенные (предположительно оплачиваемые потребителем). По его мнению, такая классификация хороша только на ранних стадиях развития теории налогов. Поэтому он предлагает свой принцип классификации, “который позволяет оценить влияние каждого налога на мотивы экономического поведения производителя”[[26]](#footnote-26). С этой точки зрения автор концепции подразделяет налоги на фиксированные, т.е. напрямую не зависящие от уровня производства (имущественные налоги, налоги на отдельные виды деятельности), и перераспределительные, более мобильно и плотно контролирующие экономическую деятельность (налоги с доходов, акцизы)[[27]](#footnote-27). Теория подтверждается составленными экономико-математическими моделями налоговой системы в различных экономических ситуациях с предполагаемыми результатами.

Итак, экономисты-исследователи все чаще обращаются к прикладным наукам, уделяя внимание налогам в своих теоретических исследованиях как регулятору экономических процессов. Поскольку теория налогов уже доказала их объективность, то необходимо сделать так, чтобы максимально использовать все функциональные преимущества налоговой системы в определенный для страны период.

История экономического развития большинства стран демонстрирует многогранность структуры и приоритетов налоговой политики. Однако эта политика обычно преследует цели: стимулировать или ограничивать деятельность хозяйственных субъектов, обеспечивать доходы бюджета, поддерживать интересы общества. Варьирование налоговыми льготами, их дифференциация позволяют воздействовать на динамику и структуру производства, капиталовложений и занятости, соответствующее распределение доходов.

Проведенные в 80-е годы экономические реформы в США свидетельствовали о связи накопленных теоретических исследований и практических навыков экономистов. Интересно было бы отметить принципы построения современной налоговой системы, заложенные в основу ее реформы:

1. справедливость по вертикали (когда налог соответствует материальным возможностям налогоплательщика);
2. справедливость по горизонтали (применение единой налоговой ставки для одних и тех же доходов);
3. эффективность (возможности к экономическому росту и развитию предпринимательства);
4. нейтральность (не зависит от сфер инвестиционного вложения);
5. простота (в подсчете, доступности и понимании)[[28]](#footnote-28).

Однако для эффективного функционирования налоговой системы не всегда достаточно только знание принципов ее построения, сущности налогов, их видов и форм. Поэтому современные налоговые теории строят свои исследования на решении вопросов анализа конкретной действующей налоговой системы, выявлении ее позитивных и негативных последствий и корректировки ее составляющих, осуществляя поиск оптимальных границ действий налогов (что нами уже было рассмотрено). Эти теории свидетельствуют о том, что практически невозможно определить какие-либо границы, но можно проследить тенденцию взаимосвязи между развитием экономики, долей налоговых поступлений в бюджет и структурой налогов, что помогает избежать негативных последствий действия налогов либо их сгладить в определенной экономической ситуации.

Теоретическим методам и средствам, которые предлагают ученые различных экономических направлений, используемым в макроэкономическом управлении, необходима согласованность и направленность для решения наиболее важных задач в развитии общества. Иными словами, должен быть тщательно продуман и скорректирован набор экономических регуляторов для успешного достижения желаемого результата.

**Глава 3. Налоговая система России**

**3.1. Структура действующей налоговой системы в России**.[[29]](#footnote-29)

Налоговая система РФ представлена совокупностью налогов, сборов, пошлин и др. платежей, взимаемых в установленном порядке с плательщиков - юридических и физических лиц в государстве, а также принципов, форм и методов установления, изменения, отмены, уплаты, взимания, контроля.

1. Объект налога - это доходы, стоимость отдельных товаров, отдельные виды деятельности, операции с ценными бумагами, пользование ценными ресурсами, имущество юридических и физических лиц и другие объекты, установленные законодательными актами.
2. Субъект налога - это налогоплательщик, то есть физическое или юридическое лицо.
3. Источник налога - доход из которого выплачивается налог.
4. Ставка налога - величина налога с единицы объекта налога.
5. Налоговая льгота - полное или частичное освобождение плательщика от налога.

Действующая налоговая система России нуждается в серьезном реформировании. Построение справедливой и эффективной налоговой системы, обеспечение ее ясности, предсказуемости и стабильности является важным условием повышения предпринимательской и инвестиционной активности.

В настоящее время налоговая система России уже содержит ряд методов и средств, являющихся приемлемой формой перераспределения средств в условиях рыночных отношений.

Налоговая система базируется на соответствующих законодательных актах государства, которыми устанавливаются конкретные методы построения взимания налогов, т.е. определяются элементы налога.

Вообще характерной чертой новой налоговой системы России становится появление большой группы местных налогов и сборов. Местные органы согласно законодательству могут вводить 21 вид налогов, из которых 3 являются общеобязательными. Это земельный налог, регистрационный сбор с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и налог на имущество граждан. Остальные 18 устанавливаются (или не устанавливаются) по решению местных органов управления. По большинству местных налогов предельная ставка ограничена законодательством РФ.

Налоговая система России стала формироваться в ее современном виде с 1991 года в результате принятия Закона “ Об основах налоговой системы РФ”. Принятием этого закона хотели положить в основу построения российской налоговой системы *два основных принципа*:

1. охват налогами всех хозяйствующих субъектов.
2. однократность обложения одного вида дохода одним и тем же налогом за один и тот же период времени

*Первый принцип* реализуется посредством обязательной регистрации юридических лиц в налоговой инспекции. А *второй принцип* осуществляется таким построением системы налогов, которая позволяет избежать двойного налогообложения. Но, к сожалению, на практике элементы двойного налогообложения наблюдаются и в скрытой и в явной форме.

Если сказать в целом о развитии системы налогообложения в России, то можно указать на следующие свойства, которые ей присущи:

1. наличие минимальной суммы дохода.
2. наличие и величина предельной, самой высокой ставки налога, взимаемого с достаточно больших доходов.
3. налоговое льготы и освобождение от налога определенных категорий граждан и видов доходов.
4. изменение величины налога в зависимости от величины дохода.
5. сведение различных видов дохода одного гражданина в единый общий доход.
6. организация учета и контроля доходов, взимания налогов.
7. санкции за сокрытие доходов и неуплаты налогов.

Отдельные из этих свойств в той или иной степени присущи развивающейся системе налогообложения в России. Законом “Об основах налоговой системы РФ” введена трехуровневая система налогообложения предприятий, организаций и физических лиц.

*Первый уровень* - это федеральные налоги России.

*Второй уровень* - налоги республик в составе РФ и налоги краев, областей, автономной области, автономных округов.

*Третий уровень* - местные налоги. Нужно отметить, что правительственные органы городов Москвы и Санкт-Петербурга имеют полномочия на установление как региональных, так и местных налогов.

Трехуровневая система налогообложения дает возможность каждому органу управления самостоятельно формировать доходную часть бюджета, исходя из собственных налогов, займов и др.

Налоговая система России практически создается заново, потому что еще несовершенна, нуждается в улучшении и в ближайшее время не может быть стабильной. Налоги меняются и будут меняться даже в условиях стабилизации налоговой системы, так как налоги -это гибкий инструмент воздействия на находящуюся в постоянном движении экономику. Сегодня требуется не простое изменение налоговых ставок, а кардинальная налоговая реформа, стимулирующая деятельность производителя.

Главным событием уходящего и нынешнего года в контексте изменений национального налогового законодательства стало введение в действие в основном с 1 января 1999 года части первой Налогового кодекса РФ. Несмотря на то что часть первая рассматривает в основном общие процедурные вопросы налогообложения, с ее принятием налогоплательщики получили целый ряд серьезных льгот и послаблений, включая надежные гарантии стабильности (неизменности) налогового законодательства и значительно большую степень защищенности своих прав во взаимоотношениях с законодательными и исполнительными, органами РФ.

С 1 января 1999 года начали применяться 4 новых соглашения об избежании двойного налогообложения, заключенных РФ с др. государствами.[[30]](#footnote-30)

Критическая ситуация, сложившаяся в России в 1998 году, привела к практической остановке налоговых платежей.[[31]](#footnote-31) В результате перед российским правительством стоит триединая задача по восстановлению работоспособности налоговой системы, выявившихся в функционировании налоговой системы за последние годы, и построению достаточно стабильной налоговой системы на среднесрочную перспективу. Решать все названные задачи нужно одновременно.

При выборе конкретных мер по решению этих задач критически важно ответить на вопросы о причинах, вызвавших крах налоговой системы, готовности экономической системы позитивно реагировать на налоговые нововведения, о степени сопряженности налоговой политики с другими составляющими экономической политики.

Краткие выводы из анализа действующей налоговой системы и ее влияние на динамику экономических процессов. За несколько последних лет выкристаллизировались следующие основные диспропорции между доходами экономики и налоговыми поступлениями.

Во-первых, налоговых поступлений оказывается явно недостаточно для удовлетворительного исполнения федерального бюджета и устойчивого финансирования бюджетов нижнего уровня.

Во-вторых, уровень налогового бремени реального сектора экономики не позволяет финансировать даже простое производство.

В-третьих, значительная часть экономики (теневой сектор, сфера обращения и финансовый сектор) фактически выведены из-под налогообложения.

В-четвертых, общая величина недоимок и неуплаченных санкций превысила все мыслимые пределы.

Отраслевая структура налоговых поступлений показывает, что доля налоговых платежей отраслей сферы производства (промышленность, сельское хозяйство и транспорт) в федеральном бюджете приблизительно в 1,5 раза превышает долю товаров в произведенном ВВП. Естественно, поддержание такой нагрузки непосильно для российского производственного сектора.

Решение проблемы налоговых недоимок неразрывно связано с решением общей проблемы неплатежей и более всего с обязанностью исполнения хозяйственных договоров экономическими субъектами.

Сложившаяся ситуация в частности налоговых поступлений требует радикальных мер организационного характера с целью подготовки сбалансированного проекта бюджета на 1999 год. Эти меры предполагают снижение налогового бремени для производителей, ликвидацию формальных и неформальных льгот для финансового сектора и сферы обращения, решительные санкции против теневого оборота.

Меры по снижению налогового бремени для производителей, упорядочению налоговых поступлений и расходов государства.[[32]](#footnote-32)

1. Срочное упрочнение налоговых платежей для мелких и средних предприятий с целью иметь для мелких предприятий максимум 2 платежа - социальный налог и плату за лицензию (патент), а средних предприятий - три (еще НДС).
2. Введение дополнительного налога и весомого на элитные автомобили и недвижимость.
3. Серьезное снижение налоговой нагрузки для исправно платящих налоги предприятий и возможность для всех остальных перейти в категорию пониженного налогообложения после погашения недоимки.
4. Немедленный перевод всей бюджетной сферы на сметную систему финансирования, с введением штатного расписания, норм расходов и т.д. Свобода маневра для директоров - только за счет средств, которые сами заработали, никакой свободы за счет бюджета.
5. Правительство должно диктовать цену товаропроизводителю, а не товаропроизводитель - правительству. Но правительство реально и своевременно расплачивается за свой заказ.
6. Полный перевод бюджетных денег в казначейство под управление структур ЦП, как по доходам, так и по расходам.
7. Практическая реализация государственной монополии на табак и алкоголь.

Налоговая система, с одной стороны, постоянно обеспечивает необходимый размер доходов для нормального функционирования социализацию ориентированного, федерального Российского государства, с другой стороны - оставлять налогоплательщикам достаточные финансовые ресурсы.

Особое внимание мы бы хотели уделить тем основным требованиям, которые необходимы для налоговой системы в настоящее время:

А) ставки налогообложения должны быть едиными для всех предприятий, независимо от формы собственности и независимо от видов деятельности.

Б) система налогов должна быть комплексной, т.е. опираться на различные способы налогообложения при умелом их сочетании.

В) сочетание стабильности и гибкости налоговой системы должны обеспечить своевременное воздействие на экономические интересы участников общественного производства.

Г) равные доходы при равных условиях их получения должны облагаться одинаковым по величине налогом; с равных доходов при разных условиях их получения дохода взимаются разные налоги.

Д) единая налоговая ставка должна дополняться системой налоговых льгот, носящих целевой характер. Действие льгот должно наступать автоматически при выполнении условий, установленных законом.

Для современной России особое значение имеет обработка принципов построения налоговой системы применительно к особенностям развития государства федерального типа.

Основные недостатки структуры налогообложения в стране обусловлены ее неприспособленностью к современным условиям. Специфика перехода экономики к рынку и решение проблем взаимоотношений федерального центра и регионов определяют и особенности состава и структуры налогообложения.

Современная система налогов России содержит несколько экономических необоснованных налоговых форм. Это налоги с выручки от реализации продукции (работ, услуг), налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы и т.д. В научных публикациях и в заявлениях руководителей финансовых и налоговых администраций указанные налоги называются нерациональными и вредными. Их предлагают устранить из практики принятием Налогового кодекса.

Система налогообложения должна опираться на достижения науки и опыт зарубежных стран, строиться на сходных принципах в соответствующей ситуации. Но об этом в последней главе нашей работы.

**3.2. Налоги, взимаемые в Российской Федерации** [[33]](#footnote-33)

Существует несколько десятков разновидностей налогов в зависимости от того, что служит источником налогообложения, с чего или в зависимости от чего взимаются налоги. Но в этой обширной совокупности есть лишь несколько главных видов налога, обеспечивающих подавляющую часть налоговых поступлений в государственный бюджет.

Рассмотрим теперь подробнее некоторые *виды налогов*.

Подоходный налог.

Плательщиками подоходного налога являются физические лица (граждане Российской Федерации). Объектом налогообложения у граждан, имеющих постоянное место жительства в РФ, является совокупный доход, полученный в календарном году на территории РФ. В состав совокупного дохода граждан также включается сумма материальных и социальных благ, представляемых предприятиями, учреждениями и организациями персонально своим работникам.

В состав совокупного дохода включается также стоимость имущества, распределенного в пользу граждан при ликвидации предприятий и организаций. При этом доля (распределенная) имущества включается в состав совокупного дохода по свободным (рыночным) ценам на дату распределения.

В свободный совокупный доход не включаются:

- государственные пособия по социальному страхованию и социальному обеспечению, кроме пособий по временной нетрудоспособности (в том числе по уходу за ребенком).

- все виды пенсий, выплачиваемых в соответствии с пенсионным законодательством РФ.

- суммы, получаемые работниками в возмещении ущерба.

- выходные пособия, выплачиваемые при увольнении, а также все виды денежной компенсации.

- компенсационный выплаты работникам, выплачиваемые им в пределах норм, установленных действующим законодательством.

К компенсационным выплатам, в частности относятся: суммы в оплату расходов по командировкам; суммы доплат за нормативное передвижение работников; единовременные пособия, суточные, оплата проезда и провоза имущества при переводе работника на работу в др. местность, компенсация за использование инструмента.

Налог на продажи, или акцизные сборы.[[34]](#footnote-34)

Если исходить из степени регрессивности, эти налоги следует, пожалуй, поставить на первое место; относительно этих налогов длительное время велись споры. Что же касается федеральных финансов, то здесь был достигнут компромисс: общего налога на продажи не существует, но акцизные сборы взимаются при продаже сигарет, спиртных напитков, косметики, а также на путешествия и т.д.

Акцизы - косвенные налоги, которые устанавливаются государством в процентах от отпускаемой цены товаров, реализуемых предприятиями-производителями. Они устанавливаются, как правило, на высокорентабельные товары для изъятия в доход государственного бюджета полученной производителями сверхприбыли.

Плательщиками акцизов являются производящие и реализующие подакцизные товары предприятия и организации независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности.

Объектом обложения акцизами являются обороты по реализации подакцизных товаров собственного производства.

Для определения облагаемого оборота принимается стоимость реализуемых подакцизных товаров, исчисленная исходная из цен реализации без учета НДС.

Ответственность за правильность исчисления и своевременность уплаты акцизов в бюджет возлагается на плательщиков.

Налог на добавленную стоимость - один из наиболее сложных для исчисления, уплаты и контроля со стороны налоговых органов. Тем не менее он успешно принимается в большинстве стран с рыночной экономикой.

Сегодня НДС в РФ - основной косвенный налог, поступления которого составили в 1994 г. более 25% всех поступлений в бюджет уступали лишь налогу на прибыль, который давал в государственную казну, около 37% всех налоговых платежей.

Введение НДС в нашей стране совпало с началом проведения масштабной экономической реформой, переходом к свободным ценам на большинство товаров, работ и услуг.

НДС представляет собой форму изъятия в бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства и обращения. Добавленная стоимость исчисляется как разница между стоимостью реализованных товаров, работ и услуг и стоимостью материальных затрат, отнесенных на издержки производства и обращения. Отсюда логически должно было бы вытекать, что объектом налогообложения НДС служит эта добавленная стоимость. Однако действующее в России налоговое законодательство установило иной объект обложения этим налогом. Объектом налогообложения названы обороты по реализации товаров, работ и услуг. При этом предусмотрено и положение, что предприятие приобретает товар на стороне и затем реализует его. Эта операция также является оборотом и соответственно объектом налогообложения.

Плательщиками налога на добавленную стоимость являются:

А) предприятия и организации, имеющие согласно законодательству РФ статус юридических лиц.

Б) полные товарищества, реализующие товары, работы и услуги от своего имени.

В) индивидуальные (семейные) частные предприятия, осуществляющие производственную и иную коммерческую деятельность.

Г) фирмы, отделения и др. обособленные подразделения, находящиеся на территории РФ и самостоятельно реализующие товары, работы и услуги.

Д) международные объединения и иностранные юридические лица, осуществляющие производственную и иную коммерческую деятельность на территории РФ.

Е) лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. (Статья 2 о законе Российской Федерации о налоге на добавленную стоимость.)

Объектами налогообложения являются:

- обороты по реализации на территории РФ товара, выполненных работ и оказанных услуг;

- товары, взимаемые на территории РФ, в соответствии с таможенными режимами, установленным законодательством РФ.

- обороты по реализации всех товаров как собственного производства, так и приобретенных на стороне.

Налог на прибыль.

Наряду с НДС является составным элементом налоговой системы России и служит инструментом перераспределения национального дохода.

Однако в отличии от НДС данный налог является прямым, т.е. его окончательная сумма целиком и полностью зависит от конечного финансового результата хозяйственной деятельности предприятий и организаций.

Налог на прибыль юридических лиц был введен в действие с 1.01.1992 года законом РФ “о налоге на прибыль предприятий и организаций.” Налогом на прибыль является один из основных элементов налоговой системы РФ. ОН обеспечивает более 30% всех налоговых поступлений в бюджет.

Плательщиками налога на прибыль является предприятие и организация, их фирмами и др. аналогичные подразделения, имеющие отдельный баланс и расчетный счет.

Объектом обложения налогом является валовая прибыль, которая представляет собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов, иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

При исчислении этого налога используют следующие показатели прибыли: “валовая”, “налогооблагаемая” и “чистая” прибыль (остающаяся в распоряжении предприятий после уплаты налогов). Валовая (балансовая, общая) прибыль складывается от реализации продукции и реализации иного имущества, а также от внереализованных доходов.

Прибыль от реализации продукции (работ, услуг) - это разница между финансовыми результатами (выручка) от реализации работ, услуг (без НДС и спецналога) и затратами на их производство.

Налог на имущество юридических и физических лиц.

Плательщиками налога на имущество физических лиц являются граждане РФ, иностранные и лица без гражданства, имеющие на территории России в собственности следующее имущество: жилые дома, квартиры, дачи, гаражи и иные строения, помещения и сооружения, а также моторные лодки, вертолеты, самолеты и др. транспортные средства, за исключением самоходных машин и механизмов.

Налог на имущество граждан исчисляется налоговыми органами по месту нахождения (регистрации) объектов налогообложения, при этом выписывается платежное извещение, которое вручается плательщику налога.

**3.3. Проблемы и противоречия действующей налоговой системы**

В России местное налогообложение - не только наименее разработанная область научно-практических знаний, но и самая противоречивая область правовых отношений. Юридически не урегулирована проблема баланса властных полномочий центра и мест, Закон о местном самоуправлении проблемы не решает, а Закон о местных налогах так и не принят. Механизм распределения налогов по звеньям бюджетной системы деформирован, как и баланс правовых полномочий между центральной властью и властью на местах. Так же проблемы существуют и во взаимоотношениях региональных и местных властях.

Современное состояние российского налогообложения свидетельствует о том, что в нем переплетены рыночные и административно-командные принципы организации взаимоотношений плательщиков с государством.

Провозглашенные в 1990 году принципы организации налогообложения в России остаются не реализованными на практике, а зачастую налоговые действия серьезно нарушают положения законодательства. Не соблюдается принцип однократности налогообложения, эластичности налоговых ставок. Допускается избирательный подход к определению системы налоговых льгот и санкции для отдельных налогоплательщиков.

Стабильность же налоговой системы характеризуется не только длительным постоянством в составе налогов, условиях их сбора, но и закреплением налогов за уровнями бюджетной системы в качестве их собственной доходной базы.

Налоговая система должна быть свободной и от малоэффективных налоговых форм, т.е. таких видов налогов, сбор которых требует затрат, значительно превышающих величину налоговых поступлений.

Такие налоги только запутывают и усложняют налогообложение, затрудняют налоговый контроль, отвлекая работников, и электронные системы от действительно серьезных налогов.

К недостаткам российской системы налогообложения можно отнести и то, что она основывается на налогообложении результатов производства (прямые налоги) и товарооборотов (косвенные налоги). Эта негативная сторона организации налогообложения в России глубоко исследована Д. Львовым, Н. Фроловым и др. сторонниками рационального налогообложения.

Основными направлениями реформирования системы налогообложения являются следующие: построение единой налоговой системы в интересах сохранения целостности Российского государства, исключения условий для формирования несовместимых региональных налоговых схем; создание оптимальной налоговой системы, обеспечивающей сбалансированность общегосударственных и частных интересов, содействующей развитию отечественного предпринимательства и наращиванию национального богатства России.

Налоговая политика, проводимая в России, формируемая в результате действия значительного числа весьма противоречивых и не всегда взаимосвязанных мер, с одной стороны, направленных на удержание доходной базы бюджета относительно приемлемом уровне, а с другой - формирующих льготные режимы налогообложения для отраслей и групп предприятий, имеющих значительное влияние во властных структурах. Это предопределяет целесообразность рассмотрения налоговой системы.

В период с 1991 года Россия заметно продвинулась вперед по пути приближения своих гражданско-правовых, бухгалтерских и налоговых стандартов к применяемым в странах с развитой рыночной экономикой.

Вместе с тем, не трудно было заметить, что этот процесс происходит под влиянием ряда факторов, которые оказывают на него негативное воздействие. Нам бы хотелось перечислить главные из них:

1. постоянное желание восполнять дефицит бюджетных средств за счет усиления налогового бремени.
2. законодатели, вводя новые налоги преследуют только цель создания нового источника доходов и, похоже, игнорирует возможность любого влияния таких налогов на макроэкономику.

Именно эти причины определяют ярко выраженный фискальный характер российской системы налогообложения, которая в последние годы развивалась только по пути усиления налогового бремени для налогоплательщиков и усложнения.

При этом для российского налогообложения не характерна простота и понятность налоговой системы для налогоплательщиков, равномерность распределения налогового бремени, использование адекватных экономической ситуации налогов.

Сложившаяся за годы экономических преобразований российская налоговая система характеризуется высокой сложностью.

Так как различается 4 уровня различных налогов в зависимости, от способа определения налогооблагаемой базы:

1. налоги, относимые на себестоимость.
2. налоги, уплачиваемые за счет выручки от реализации продукции, работ, услуг.
3. налоги, относимые на финансовый результат.
4. налоги, относимые за счет прибыли остающейся в распоряжении предприятия.

Для налоговой системы характерна также и противоречивость (т.к. действует более 1000 законных и подзаконных актов).

Множество разновидностей налогов и платежей вызывает возражение не только со стороны граждан и производителей, этим недовольны и отдельные ученые экономисты.

Довольно часто проявляется стремление предприятий, предпринимателей, отдельных лиц избежать уплаты налогов, скрыть наличие доходов облагаемых налогов, скрыть наличие доходов облагаемых налогом. Если же налог установлен законом, то уклонение от его уплаты будет наказуемо как преступление.

**3.4. Реформа налоговой системы: возможности и альтернативы[[35]](#footnote-35)**

В настоящее время на основе “классических” принципов сформулированы современные принципы “хорошей налоговой системы”.

1. Экономическая эффективность. Налоговая система должна носить поощрительный характер, не мешать эффективному использованию ресурсов, развитью предпринимательства.
2. Дешевизна налогообложения. Законы о налогах должны быть простыми по формулировке, а процедура взимания налогов должна быть относительно дешевой.
3. Гибкость. Налоговая система должна быть в состоянии реагирования на изменения экономической ситуации.
4. Определенность налогообложения. Налоговая система должна иметь такую структуру, при которой каждый плательщик точно знает сколько он платит.
5. Справедливость. Налоговая система должна обеспечивать справедливый подход к различным индивидам.
6. Анализируя действующую налоговую систему России можно утверждать, что она построена на основе единых принципов для всех предпринимателей и предприятий, независимо от ведомственной принадлежности, форм собственности и организационно-правовой формы предприятия и, обеспечивая равнонапряженность налогового изъятия, однократность налогообложения, недопущение двойного обложения, отличается стабильностью, гибкостью, простотой, доступностью, определенностью установления ставок и правил исчисления налога и его уплаты.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в реальной действительности имеет место отступления от этих принципов и прежде всего в отношении стабильности и четкости, т.к. для пополнения бюджета главным критерием является принятие тех или иных налогов. В целом, вопросы возможного воздействия того или иного применяемого налога игнорируются законодателями. Но зато какое прямолинейное отношение, могло бы при определенных условиях превратить систему налогообложения из инструмента, способствующего развитию экономики в систему, оказывающую на экономику серьезное разрушительное воздействие.

Известны три основных способа увеличения налоговых поступлений в бюджет:

1. расширение круга налогоплательщиков;
2. увеличение тех объектов, с которых взимаются косвенные налоги;
3. повышение налоговых ставок и при прямом и при косвенном налогообложении. Но однако уровень налоговых ставок не должен превышать размера, при превышении которого их дальнейший рост не просто теряет смысл, но и отрицательно сказывается на состоянии экономики.

Многие государства стараются сделать предпринимательскую деятельность привлекательной, а налоги - стабильными, легкими и гибкими. Налоговая политика в современных условиях должна обеспечивать равновыгодность производства продуктов на предприятиях, независимо от их принадлежности к той или иной форме собственности, стимулировать производство конкурентных товаров.

А сейчас нам хотелось бы подвести итоги за 1998 год.

**3.5. Результаты работы налоговой службы в 1998 году [[36]](#footnote-36)**

19 февраля 1999 г. Расширенном заседании Коллегии МНС России был рассмотрен вопрос об итогах поступления налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации за 1998 г. И задачах налоговой службы по обеспечению полноты и своевременных поступлений в 1999 г.

В прошлом году работа налоговых органов по мобилизации поступлений в бюджетную систему страны проходила в сложных экономических условиях, характеризующихся продолжительным спадом производства, сокращением инвестиций, деградацией социальной сферы. Положение резко усугубил августовский финансовый кризис. Его последствиями было почти двухразовое сокращение в сентябре поступления “живых” денег в федеральный бюджет.

За 1998 г. В бюджетную систему страны поступило 526 млрд. руб., в том числе в федеральный бюджет - 194 млрд. руб. С учетом платежей в бюджетные и внебюджетные фонды объем поступлений составил 599 млрд. руб.

Из общего объема поступлений налоговых платежей в бюджетную систему в 1998 г. Было перечислено только 37%, в то время как в1997 г. - 43%.

Задание установленное Госналогслужбе России по сбору налогов в федеральный бюджет на 1998 г. в размере 154,1 млрд. руб., выполнено на 116,7% (за 1997 г. - на 91%), в том числе “живыми” деньгами - на 89,7% (за 1997 г. - на 53%). При этом помесячные результаты в течение года значительно отличались друг от друга.

Уровень поступления налогов и сборов в бюджетную систему страны к валовому внутреннему продукту (ВВП) в 1998 г. составил 19,6% и в федеральный бюджет - 7,2%.

Следует подчеркнуть, что размер совокупной задолженности налогоплательщиков в бюджетную систему страны на 1 января 1999 г. составил 506 млрд. руб., при этом на долги по налоговым платежам приходится 267,7 млрд. руб. (около 53%) и на долги по штрафам санкциям - 238,5 млрд. руб. (свыше 47%). К тому же рост недоимки в федеральный и территориальные бюджеты в течении года наблюдался из месяца в месяц, что ясно видно из Приложения 6

Результаты анализа свидетельствуют, что удельный вес задолженности по налоговым платежам в федеральный бюджет в общем объеме задолженности в бюджетную систему составил на 1 января 1999 г. 62%, в то время как доля поступлений в федеральный бюджет - 3,7%.

Погашение задолженности является одним из основных резервов роста налоговых поступлений. За 1998 г. в федеральный бюджет России в погашение задолженности поступило 73,8 млрд. руб., что увеличило налоговые поступления в федеральный бюджет на 38% (в 1997 г. - на 26%).

Чрезвычайно важной остается проблема сбора акцизов на алкогольную продукцию. В IY квартале удалось преодолеть тенденцию падения легального производства алкогольной продукции, что не могло отразиться на поступлении акцизов в бюджет. Был усилен контроль за предприятиями, осуществляющими эту деятельность. В результате в IY квартале 1998г. доходы консолидированного бюджета увеличились по сравнению со средними показателями предыдущих трех кварталов на 61%, а в федеральный бюджет - на 68%.

Пристальное внимание, как и прежде, уделяется контролю за полнотой и своевременностью уплаты налогов. В прошедшем году налоговые органы проверили 724 тыс. Налогоплательщиков - юридических лиц. Посредством выездных и камеральных проверок налогоплательщиков за различные нарушения налогового законодательства дополнительно начислено платежей в бюджетную систему (с учетом финансовых санкций) на сумму 243 млрд. руб., что составляет 40,5% к поступлениям в бюджет и государственные внебюджетные фонды. Эффективность одной выездной проверки в 1998 г. по сравнению с 1997 г. увеличилась в 1,5 раза (152 тыс. Руб. Против 104 тыс. руб.

В минувшем году начата и в настоящее время продолжается работа по приоритетным направлениям налоговой политики, основными из которых являются:

1. изменение размера и соотношения существующего налогового бремени, с переносом последнего с производителя в сферу потребления, и упрощение налоговой системы;
2. снижение налогового бремени для товаропроизводителей и создание предпосылок для реального увеличения ВВП;
3. повышение собираемости налогов;
4. усиление контроля за поступлением налогов и ужесточение налогового администрирования.

Далее нам хотелось бы привести конкретные меры, которые намеревается принять Государственная налоговая служба РФ в ближайшем будущем.

**3.6. Реформирование налоговой системы [[37]](#footnote-37)**

В системе стабилизационных мер Правительства Российской Федерации по выходу экономического кризиса ведущее место отводится Государственной налоговой службе Российской Федерации, с помощью которой обеспечивается основная масса налоговых поступлений в бюджет. Кроме того, существующее сегодня налоговое бремя “душит” предприятия, налоговая нагрузка на реальный сектор экономики слишком велика. Без ее снижения и перераспределения невозможно рассчитывать на подъем отечественного производства и стабилизацию социально-экономического положения.

Экономический кризис, переживаемый страной, при всем его негативном влиянии на российскую экономику может принести ей и определенную пользу. Именно в этот период можно принять решительные меры по реформированию системы налогообложения. В течении длительного времени многие предложения по изменению налоговой системы сталкивались на непонимание и не принимались под влиянием аргументов о возможном сокращении доходной базы бюджета. Сегодня, в условиях кризиса, такой аргумент уже не срабатывает.

Учитывая это, специалисты Госнагслужбы России разработали целостную систему мер по совершенствованию налоговой политики. Она направлена:

1. на снижение налоговой нагрузки на отечественных товаропроизводителей и ее перераспределение с реального сектора экономики в сферу потребления;
2. на упрощение налоговой системы;
3. на повышение собираемости налогов и сборов и усиление контроля за их поступлением в бюджет.

Причем перераспределение налогового бремени из сферы производства в сферу потребления нельзя понимать как увеличение общей суммы налогов, сборов и обязательных платежей, взимаемых с физических лиц. Дело в том, что в конечной цене товаров, работ и услуг, реализуемых населению, сосредоточены все налоги, сборы и платежи, уплаченные в сфере производства и реализации продукции. Госналогслужба России предлагает, не увеличивая общей суммы налогов в цене, перераспределить их по цепочке из сферы производства в сферы потребления.

По налогу на добавленную стоимость предлагается снизить ставку с 20% до 10%. При этом общий порядок исчисления и уплаты данного налога распространить на торговые предприятия, упорядочить возмещение НДС организациям-экспортерам и перейти на расчеты по итогам квартала с уплатой авансовых платежей в размере 1/9 суммы налога, исчисленного за предыдущий квартал.

По налогу на прибыль снизили ставку налога до 30%. Следует предоставить предприятиям возможность направлять прибыль без ограничений, существующих в настоящее время, на финансирование капитальных вложений и освободить от налогообложения прибыль, полученную в первые три года по вновь введенным в действие производственным объектам стоимостью свыше 10 млн. руб.

В качестве компенсации выпадающих в этой связи доходов предлагается повсеместное введение налога с продаж по ставке 5% для всех товаров, работ и услуг, оказываемых населению, за исключением небольшой группы жизненно необходимых продовольственных товаров и лекарств, и по ставке 10% - для подакцизных товаров, реализуемых населению. Чтобы привлечь к налогообложению доходы граждан, осуществляющих торговлю промышленными и продовольственными товарами на рынках, а также занимающихся “челночным бизнесом”, находящиеся сейчас в подавляющей части в сфере теневой экономики, предлагается введение единого налога на вмененный доход.

По подоходному налогу с физических лиц предлагается введение новой, более мягкой и социально ориентированной шкалы налогообложения. Одновременно предлагается взимание подоходного налога в федеральный бюджет по ставке 3% и в бюджеты субъектов Российской Федерации по прогрессивным шкалам налогообложения для первичной и вторичной занятости населения с последующим перерасчетом по итогам года в ходе декларационной кампании.

Шкала ставок подоходного налога для первичной и вторичной занятости:

первичная

до 60 тыс. руб. 9%

от 60 тыс. руб. до 120 тыс. руб. 12%

от 120 тыс. руб. до 180 тыс. руб. 17%

от 180 тыс. руб. до 240 тыс. руб. 22%

свыше 240 тыс. руб. 32%

вторичная

до 60 тыс. руб. 12%

от 60% тыс. руб. до 120 тыс. руб. 17%

от 120 тыс. руб. до 180 тыс. руб. 22%

свыше 180 тыс. руб. 32%

Предусматривается также сокращение льгот по этому налогу и расширение налогооблагаемой базы за счет перекрытия банковско-страховых схем ухода от налогообложения фонда оплаты труда.

В целях экономического стимулирования легализации выплаты заработной платы и вывода ее из теневой экономики предлагается снизить консолидированную ставку взносов в государственные бюджетные фонды (Пенсионный фонд, фонды занятости, медицинского и социального страхования) с 39,5 до 30%. При этом работодатели должны будут уплачивать отчисления по ставке 25% во все фонды, а физические лица - по ставке 5% только в Пенсионный фонд. Для того чтобы не допустить снижения уровня оплаты труда, следует создать механизм, по которому работодатели должны будут увеличить фонд оплаты труда без сокращения численности работников на 10%. Если этого не произойдет, то работодатели не смогут воспользоваться сокращением ставок взносов в государственные внебюджетные фонды и для них будет действовать консолидированная ставка в размере 39,5%. Таким образом работодатели получат возможность сократить затраты, а работники - увеличить свою заработную плату. Более того, как показывают расчеты, вследствие расширения круга плательщиков и облагаемой базы, улучшения администрирования сборов доходы государственных внебюджетных фондов не сократились.

Предлагается также пересмотреть ставки акцизов, механизм их взимания, включая перераспределение налоговой нагрузки с производства на оптовую торговлю, и сокращение сроков уплаты в бюджет с 45-60 дней до 30-45 дней.

**3.8. Усиление контроля за уплатой налогов**

Предложения Госналогслужбы России касается не только изменения ставок налогов и сборов, упорядочения и сокращения механизма их уплаты, но включают в себя и мероприятия по ужесточению системы налогового администрирования. Это в первую очередь относится к введению государственной монополии на производство и реализацию алкогольной продукции, созданию налоговых постов, расширению прав налоговых органов в части осуществления контрольной и фискальной функции, включая создание специализированных межрегиональных налоговых инспекций, и повышению ответственности, в том числе уголовной, плательщиков за неуплату налогов и сборов. В целях усиления контроля за соблюдением валютного и налогового законодательства, сокращения на этой основе незаконного вывоза капитала и соответственно увеличения налоговых поступлений вносится предложение о возложении на Госналогслужбу России функции органа валютного контроля, а на налоговые инспекции - функций агента валютного контроля.

Внесены также предложения по изменению налогового законодательства в части организации учета налогоплательщиков и уплаты ими налогов там, где они реально осуществляют свою хозяйственную деятельность. При этом должна быть повышена ответственность кредитных организаций за задержку платежей в бюджет, а налоговым инспекциям следует в таких случаях предоставить возможность обращения взыскания недоимки на их имущество.

По-новому рассматривается проблема реструктуризации задолженности по платежам в бюджет. Несмотря на ряд уже принятых мер, в том числе постановлений Правительства Российской Федерации от 05.03.97 № 254 “ Об условиях и порядке реструктуризации задолженности организаций по платежам в федеральный бюджет” и от 14.04.98 № 395 “О порядке проведения в 1998 году реструктуризации задолженности юридических лиц перед федеральным бюджетом”, количество предприятий, реструктурировавших свои долги, крайне мало. По нашему мнению, это в первую очередь связано со сложностью процедуры, предусматривающей выпуск акций или облигаций и их залог. Госналогслужба России предлагает упростить эту процедуру, передав решение вопросов о реструктуризации задолженности налоговым органам. Единственным и главным условием проведения реструктуризации должна стать уплата текущих платежей.

Правительство Российской Федерации на своем заседании рассмотрело и одобрило предложение Госналогслужбы России по реформированию налоговой системы Российской Федерации. Ставку налога на добавленную стоимость предложено сократить до 15%, включая направление суммы 1% ставки на финансирование поддержки агропромышленного комплекса и угольной промышленности. Признано также целесообразным вложить на Госналогслужбу России координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по вопросам совершенствования налогового законодательства и проведения налоговой политики.**Глава 4. Практический опыт зарубежных стран.[[38]](#footnote-38)**

Продолжающаяся реформа российского налогообложения настоятельно требует скрупулёзного анализа и осмысления изменений налоговых систем зарубежных стран. Характерно, что многие экономисты и политики для аргументации своих предложений нередко ссылаются на зарубежный опыт. Однако налоговый опыт отдельно взятой страны не может быть полностью перенесён на в отечественную практику. Гораздо большее значение имеет изучение общих тенденций, выявление общих закономерностей и их использование при принятии конкретных решений в налоговой сфере.

Последняя четверть века ознаменовалась беспрецедентными дискуссиями и налоговыми реформами в зарубежных странах. Результаты этих налоговых преобразований ещё не в полной мере осмыслены научной общественностью, налогоплательщиками и налоговыми администрациями. Несмотря на то, что произошла серьёзная унификация налоговых систем и многие изменения были осуществлены единообразно, налоговые системы даже внутри стран Европейского Сообщества серьёзно различаются.

Одна из главных проблем налоговых систем зарубежных стран - сложность налогообложения как для налогоплательщиков, так и для налоговых органов. В силу этого возникают проблемы по выявлению схем уклонения от налогообложения, возрастают затраты по содержанию и обучению налоговых работников. Отдельные российские законодатели и экономисты, давая рекомендации по чрезмерному упрощению отечественной налоговой системы, распространяют миф о простоте налоговых систем зарубежных стран. В действительности, во многих зарубежных странах идет процесс их усложнения. Так, по данным ОЭСР, налоговый кодекс в США за последние 30 лет увеличился по объему в 2 раза, в Канаде - в 3 раза, в Нидерландах - в 2 раза.

Следующий миф гласит о якобы снижающемся налоговом бремени. В действительности, совокупное налоговое бремя в странах ОЭСР возросло с 33% ВВП в 1980 году до 38% в середине 90-х годов.

За последние годы произошли крупные изменения в структуре налогов. Главной закономерностью является серьёзный сдвиг в сторону повышения роли налогов на потребление в доходах бюджетов. Например, в странах ОЭСР в 1965 - 1995 годах удельный вес налогов на потребление возрос с 12% до 18%, в то время как доли подоходного налога на прибыль корпораций остались практически неизменными. Основной причиной роста доли налогов на потребление является то, что от них намного труднее уклониться, чем, например, от налогов на доходы. Следовательно, растет показатель их собираемости, снижаются расходы по их сбору. Не последнюю роль играет и рост потребления всё более качественных товаров, прежде всего в экономически развитых странах. Основным фактором увеличения объемов налогов на потребление явилось введение налога на добавленную стоимость. Методологически обоснован и впервые внедрен на практике этот налог во Франции. Опыт его использования оказался весьма результативным и постепенно нашел применение во всех экономически развитых странах. В настоящее время только Австралия и США из состава стран ОЭСР не ввели НДС.

Самой крупной доходной статьёй во многих зарубежных странах являются поступления от подоходного налога. Так, в среднем по странам ОЭСР они составляют около 27%. В отдельных странах поступления от подоходного налога существенно превышают эту величину. Например, в США доля подоходного налога достигает в бюджета 40%. В последние годы имеет место устойчивая тенденция снижения максимальных ставок подоходного налога. Например, ставки подоходного налога сократились за последние десять лет в Австралии с 57 до 47%, в Австрии - с 62 до 50, в Бельгии - с 72 до 57, Франции - с 65 до 54, в Японии - с 70 до 50, США - с 50 до 40%. Однако даже после снижения предельные ставки подоходного налога всё ещё остаются достаточно высокими. Следует отметить, что несмотря на снижение высших ставок в странах ОЭСР доля поступлений подоходного налога с физических лиц практически осталась неизменной - около 10% ВВП. Это объясняется тем, что во многих странах снижение предельных ставок подоходного налога сопровождалось расширением налоговой базы за счет отмены ряда вычетов.

Наряду со снижением предельных ставок имеет место тенденция сокращения числа ступеней шкалы подоходного налога. Наиболее весомое их уменьшение произошло в следующих странах: Австрии - с 10 до 5, Бельгии - с 12 до 7, Канаде - с 10 до 4, Франции - с 12 до 4, Японии - с 15 до 5, Испании с 34 до 17, США - с 14 до 5.

Следующая тенденция - рост взносов на социальное страхование. В настоящее время в среднем по странам ОЭСР поступления по ним практически сравнялись с поступлениями от подоходного налога. Несомненно, эта тенденция отражает такие глобальные изменения в мире, как старение населения, рост численности одиноких родителей, увеличение болезней, рост безработицы. Эта тенденция имеет место и в России. В настоящее время в России, по данным Госкомстата, доля пожилых людей составляет свыше 12%. Следовательно, необходимо уделять группе социальных платежей самое пристальное внимание.

Крупные изменения произошли и в налогообложении прибыли корпораций. Главное из них - снижение налоговых ставок. Например, за последние 10 лет ставки корпоративного налога снижены в Бельгии с 45 до 39%, Канаде - с 36 до29, Дании - с 50 до 34, Франции - с 45 до 33, Германии - с 56 до 45, Японии - с 43 до 37, Швеции - с 52 до 38, США - с 45 до 35%. Наряду с этим шел процесс расширения налоговых баз по этому налогу. Отдельные российские экономисты пытаются обосновать необходимость ликвидации налога на прибыль. Однако опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что этот налог успешно применяется в течение многих десятилетий. Его доля в структуре налоговых поступлений в экономически развитых странах остаётся стабильной на уровне 8 - 9%.

В последние годы заметно активизировалась работа по более широкому использованию так называемых экологических налогов. Это вполне объяснимо, так как проблемы экологии начинают превалировать над другими. Экологические налоги имеют ряд преимуществ по сравнению с административными методами решения природоохранных задач. При этом следует иметь в виду, что главная задача этой группы налогов не фискальная, а регулирующая, направленная прежде всего на решение экологических проблем.

Сравнение структуры российской налоговой системы со структурой налогов в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой позволяет сделать вывод о том, что характерным является относительно низкая доля поступлений подоходного налога с физических лиц, более высокая доля поступлений налога на прибыль, относительно низкий удельный вес налогов на имущество. Однако в целом налоговая система России следует тенденциям развития налоговых систем зарубежных стран. Это прежде всего проявляется в повышении доли налогов на потребление. Так, в 1995 - 1997 годах доля НДС в консолидированном Бюджете возросла с 25,4 до 29%, удельный вес акцизов - с 7,7 до 11,1%, подоходный налог с физических лиц - с 10,3 до 12,7%. Вместе с тем резко упала доля налога на прибыль с 42,6 до 18,4%. Но при этом упускается из виду, что по уровню среднедушевого дохода, структуре производства и потребления, наличия имущества в руках у населения Россия серьёзно отличается от стран с развитой рыночной экономикой. Поэтому поспешные шаги с кардинальной реформой налогов могут привести к нарастанию социальной напряженности, недобору бюджетных поступлений. Очевидно, что в России налоги пока не стали фактором экономического роста ни по наполнению бюджетов разных уровней, ни по стимулированию производителей и инвесторов.

Далее я хотел бы рассмотреть налоговую систему самой экономически развитой страны мира - США. Возможно, России есть чему поучиться у этой страны. Мне кажется, что особенно это касается организации сбора налогов, хотя, как упоминалось выше, не существует какой - либо универсальной налоговой системы.

4.1. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ (США)[[39]](#footnote-39).

Бенджамин Франклин (1706—1790) — один из авторов Декла­рации независимости США — произнес такую историческую фразу: в жизни нет ничего неизбежного, кроме смерти и налогов.

Прошло более двухсот лет. Налоговая система США совершенствовалась, принимала все более разветвленный характер. В современном виде она отвечает задачам не просто фискальным — обеспечивать доходами федеральный бюджет, бюджеты штатов и местные бюджеты. Налоги служат инструментом развития экономики. Формирование и движение бюджетных средств занима­ет центральное место в реализации экономической политики американского государства. Основная роль в финансовой систе­ме США принадлежит бюджетному механизму федерального правительства. Налоги, дающие наиболее крупные и стабильные поступления, направляются в федеральный бюджет. На его долю приходится примерно 70% доходов и расходов.

Следует учитывать, что при весьма развитых рыночных от­ношениях, свободе предпринимательства в США государствен­ное регулирование уже стало неотъемлемой составной частью хозяйственного механизма. Основным инструментом государственного регулирования служит налоговая политика и финансовое воздействие на частное предпринимательство.

В регулирование экономики помимо федеральных властей активно вовлекаются местные органы управления. Они обладают значительными собственными источниками финансовых ресурсов (в первую очередь местные налоги). Причем в последние 15 - 20 лет в США наблюдается рост объема финансов местных органов управления, увеличение их удельного веса в общем фонде средств, мобилизуемых через финансовую систему. Одно­временно на местные финансы перекладывается существенная часть расходов. В ряде отраслей производственной и социальной инфраструктуры финансы штатов и местных органов власти становятся основным источником денежных ресурсов. Так, в государственном финансировании социального обеспечения, образования, здравоохранения, дорожного строительства, в содержании полицейского аппарата их удельный вес составляет от 70 до 90%; в охране окружающей природной среды, в сохранении природных ресурсов, в гражданском и жилищном строительстве — около. 40%.

К ресурсам местных органов управления в США относятся финансы штатов, муниципалитетов, тауншипов (поселков в сельской местности), школьных и специальных дистриктов (округов). Звеньями системы местных финансов являются местные бюджеты, а также специальные фонды, финансы предпри­ятий, принадлежащих местным органам управления. В стране существует более 83 тысяч местных органов управления, располагающих собственной финансовой базой.

Во второй половине 1990-х годов в США был проведен опрос мэров 400 крупнейших городов. Среди наиважнейших проблем около. 90% мэров выделили экономическое развитие и обеспечение безопасности граждан. При этом каждый четвертый мэр поставил проблему увеличения занятости на первое место по значению и важности, а 70% назвали ее в качестве одной из трех первоочередных задач. Опрос позволил выделить примерную систему приоритетов:

1. рост доходной базы городов (укрепление налоговой базы);
2. сохранение существующих предприятий и имеющихся рабочих мест;
3. достижение сбалансированного качественного роста экономики;
4. развитие индустриальной и коммерческой базы;
5. уничтожение трущоб и развалин;
6. помощь беднейшим районам.

Таким образом, и в США проблема доходов и развития налоговой базы стоит на одном из первых мест.

При помощи сугубо экономических регуляторов (налогообложение, кредитование, инвестирование) федеральное государство побуждает принимать те варианты хозяйственной деятельности, которые в наибольшей мере удовлетворят общественные потребности.

Кроме выполнения фискальной функции система налогов и сборов служит инструментом экономического воздействия на общественное производство, его структуру и динамику, разме­щение, ускорение научно-технического прогресса. Налогами можно стимулировать или, наоборот, ограничивать деловую активность, а следовательно, развитие тех или иных отраслей предпринимательской деятельности. Можно создать предпосылки для снижения издержек производства и обращения частных предприятий, для повышения конкурентоспособности национальных предприятий на мировом рынке. С помощью налогов можно проводить протекционистскую экономическую политику или обеспечить свободу товарному рынку. Налоги создают основную часть доходов государственного и местных бюджетов, давая возможность финансового воздействия на экономику через расходную часть.

Налоговая политика США рассчитана на привлечение частного капитала. Стимулирующее влияние налоговых льгот можно рассматривать как форму косвенного субсидирования предпринимательской деятельности.

В федеральных доходах преобладают прямые налоги. Доходы штатов и местных органов власти формируются главным образом за счет косвенных налогов и поимущественного налогообложения.

В структуре доходов федерального бюджета США (1994 г.) наибольший удельный вес (около 40%) занимает подоходный налог на физических лиц, весомую роль играет часть отчислений на социальное страхование (примерно третья — 10%). Налог на доходы корпораций занимает третье место, остальная часть поступлений приходится на акцизные сборы, заемные средства, налог на имущество, государственные пошлины.

Итак, самой крупной статьей доходов является *подоходный налог с населения*. Налог взимается по прогрессивной шкале. Имеется необлагаемый налогом минимум доходов и пять налоговых ставок. Налогом может облагаться либо отдельный человек, либо семья. В последнем случае суммируются все виды доходов членов семьи за год.

Исчисляется налог следующим образом. Для определения *совокупного валового дохода* суммируются все полученные доходы: заработная плата, доход от предпринимательской деятельности, пенсия и пособия, выплачиваемые частными пенсионными и страховыми фондами, государственные пособия свыше определенной суммы, доход от ценных бумаг и др. Доход от продажи имущества и ценных бумаг либо облагается специальным налогом, либо учитывается в составе личного дохода.

Из совокупного валового дохода вычитаются деловые издержки, связанные с его получением. К ним относятся расходы на приобретение и содержание капитальных активов: земельный участок, здание, оборудование, текущие производственные расходы и т.д. Эти затраты учитываются не только у предпринимателей, но и у людей свободных профессий. После вычитания затрат случается *чистый доход плательщика.*

Из величины чистого дохода вычитаются индивидуальные налоговые льготы, прежде всего *необлагаемый минимум* доходов. Кроме необлагаемого минимума чистый доход уменьшается на взносы в благотворительные фонды, налоги, уплаченные властям штата, местные налоги, проценты, полученные от ценных бумаг правительств штатов и местных органов управления, суммы алиментов, расходы на медицинское обслуживание (в размерах, не превышающих 15% облагаемой суммы), проценты по личным долгам и по ипотечному долгу в залог недвижимости. Путем таких вычетов образуется *налогооблагаемый доход.*

Необлагаемый минимум доходов — величина переменная, имеющая тенденцию к увеличению. В 1990-х годах он составлял 4 тыс. долларов. Ставки подоходного налога, действовавшего в 1996 г., приведены в следующей таблице.

Таблица 1

**Ставки подоходного налога**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Налогооблагаемый доход, долл.* | | | | *Налоговые ставки, %* |
| *Супружеская пара (совместные доходы)* | *Супружеская пара (раздельные доходы)* | *Одинокий глава семьи. Глава домохозяйства* | *Одинокий человек* |  |
| 0-40100  40100-96900  96900-147700  147700-263750  свыше 263750 | 0-20500  20500-48450  48450-73850  73850-131875  свыше 131875 | 0-32150  32150-83050  83050-134500  134500-263750  свыше 263750 | 0-24000  24000-58150  58150-121300  121300-263750  свыше 263750 | 15  28  31  36  39,6 |

До 1986 г. в стране действовали 14 ставок подоходного налога, величина которых нарастала от 11% до 50%. В ходе налоговой реформы 1990-х годов шкала ставок была упрощена: максимальная ставка существенно снижена, необлагаемый минимум увеличен. Наряду с этим уменьшилось количество налоговых льгот.

*Отчисление на социальное страхование* - вторая по величине статья доходов федерального бюджета - вносятся как работодателем, так и наёмным рабочим. В отличие от европейских стран (в том числе и России), где основную часть данного взноса платит работодатель, в США взнос делится пополам. Ставка меняется ежегодно при формировании бюджета. В 1995— 1996 годах общая ставка составляла 15,3% от фонда заработной платы, причем работодатель и трудящиеся вносили по 7,65%[[40]](#footnote-40). Но облагается не весь фонд заработной платы, а только первые 62,7 тыс. долл. в 1996 г. (в расчете на каждого занятого). Отчисления имеют строго целевое назначение. Как следует из приведенных данных налицо тенденция повышения ставок.

*Налог на доходы корпораций* занимает лишь третье место в доходах, бюджета. Его основная ставка в 1996 г. составляла 34%. Вносится он по следующей схеме — корпорация уплачивает 15% за первые 50 тыс. долл. налогооблагаемого дохода, 25% — за следующие 25 тыс. долл. и 34% — на оставшуюся сумму. Кроме того, на доходы в переделах от 100 до 335 тыс. долл. установлен дополнительный сбор в размере 5%. Такое ступенчатое налогообложение имеет чрезвычайно важное значение для средних и малых предприятий.

Налоги на доходы корпораций взимаются также и в бюджеты штатов. Ставка обычно стабильна, хотя встречается и градуированная шкала штатного налога. Наиболее высок этот налог в штатах Айова — 12%, Коннектикут — 11,5%, федеральном округе Колумбия (адм. центр — г. Вашингтон) — 10,25%. Наиболее низкие налоги в штатах Миссисипи — от 3 до 5%, Юта — 5%.

Налог на доходы корпораций имеет большое количество *льгот,* из чистого дохода вычитаются местные налоги на доходы, 100% дивидендов от находящихся в полной собственности мест­ных дочерних компаний, 70—80% дивидендов, полученных от облагаемых налогом местных корпораций, доходы по ценным бумагам местных властей и штатов, взносы в благотворительные фонды. Применяются налоговые льготы в рамках системы уско­ренного возмещения стоимости основного капитала (амортизации), льгота на инвестиции, на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Действуют налоговые скидки, стимулирующие использование альтернативных видов энергии. Компаниям предоставляется "налоговый кредит" в размере 50% стоимости оборудования, использующего солнечную энергию или энергию ветра в ходе производственного процесса.

Для поддержки отраслей добывающей промышленности используется налоговая скидка на истощение недр, которая позволяет снижать налог на прибыль корпораций, работающих в этих отраслях. Скидка не должна уменьшать величины налога более чем на 50%. Не включается в доходы удорожание стоимости активов, если оно не реализуется путем продажи. Действуют и другие многочисленные налоговые льготы.

В особых случаях с корпораций взимается *налог на сверхприбыль.* Например, такой налог применялся во время войны во Вьетнаме. В начале 1980-х годов введен налог на сверхприбыль от нефть который должен был уменьшить предполагаемый рост прибыли нефтяных компаний от снятия контроля за внутренними ценами на нефть. Базой налогообложения служила разница между фактической ценой нефти и ее базовой ценой.

Налоги на сверхприбыль составляют часть антимонопольного механизма регулирования экономики США. Рыночный механизм, основанные на свободе предпринимательской деятельности, регулирует распределение ресурсов и обеспечивает установление цен на уровне, отражающем затраты на производство товаров, с учетом средней нормы прибыли. Как это происходит? В условиях конкуренции на рынке компании не могут устанавливать произвольные цени на свои товары и услуги. Они должны учитывать цены, назначаемые другими фирмами и предприятиями, предлагающими аналогичную продукцию или услуги. Рынок дает потребителю возможность выбора, и это его главное свойство. В ходе конкурентной борьбы цены начинают снижаться до уровня, приближающегося к издержкам производства.

Однако следует помнить, что при возникновении монополии рыночный механизм не срабатывает, что приводит к обратному неэффективному распределению и использованию ресурсов.

*В США понятие "монополия" применяется к фирме или к группе фирм, обладающих таким влиянием на конкретном рынке, которое позволяет подавлять конкуренцию, регулировать объем и условия поставок и фиксировать цены, нанося ущерб потребителю.* При этом абсолютный размер хозяйственной единицы не предопределяет ее монопольные позиции в отрасли или на рынке. Фирма, независимо от ее величины, становится монополией, если ей принадлежит подавляющая часть продаж на конкретном товар ном или географическом рынке.

Ограничение негативных последствий деятельности монополий ведется по нескольким направлениям. Среди них: *прогрессивное налогообложение доходов фирм, налоги на сверхприбыль.* При этом законы о конкуренции, как правило, не распространяются на инфраструктурные отрасли (транспорт, банковское дело, коммунальные службы — снабжение водой и энергией). Зачастую не затрагивают они и добывающую промышленность — добычу угля производство стали. В этих отраслях государство регулирует объемы, цены, доступ на рынок. Считается, что здесь конкуренция не может способствовать успешному выполнению возложенных на данные отрасли функций. В этих отраслях велик удельный вес государственных предприятий, поскольку главное для них не прибыль, а удовлетворение потребностей общества.

*Налог на доходы от продажи капитальных активов* взимается по той же ставке, что и в целом с дохода корпорации (максимально 34%). Но если при этой операции вместо дохода образуются убытки, то сумма убытков не может вычитаться из налогооблагаемого дохода.

*Федеральные акцизные сборы* имеют ограниченное значение Онизанимают скромное место в доходах государственного бюджета Федеральные акцизы установлены на товары — алкогольные, табачные изделия, услуги — на дороги и воздушные перевозки.

За последние годы произошли определенные изменения в структуре налоговых поступлений. Например, в 1995 г. подоходный налог составил 594,4 млрд. долл. Он увеличился почти на 20 млрд. долларов или на 17,6%, по сравнению с 1992 г. Отчисления на социальное страхование повысились до 483 млрд. долл., или на 17,3%. Налог надоходы корпораций возрос до 157,8 млрд. долл., или на 36% Увеличились акцизные сборы на 10 млрд. долл., или на 20%. Высокие темпы роста за три года объясняются тем, что из-за обострения дефицита федерального бюджета были повышены акцизы на ряд товаров, в том числе на пиво, вино, табачные изделия. Введен акциз по ставке 10% на дорогие автомобили, драгоценности, меха, личные самолеты.

*Налоги на имущество*, переходящее в порядке наследования или дарения, выросли почти на 25% и составили 148 млрд. долл. Имущество стоимостью до 10 тыс. долл. от данного налога освобождено. Более дорогой подарок или наследство облагаются налогом по прогрессивной шкале от 18 до 50%. Самая высокая ставка применяется, если стоимость наследства превышает 2,5 млн. долл., при этом учитывается степень родства.

*Пошлины*, главным образом таможенные, в 1995 г. превысили 20 млрд. долл. Рост составил 13,8% по отношению к 1992 г.

Общая сумма собственных доходов государственного бюджета США без заемных средств в 1995 г. составляла 1446,9 млрд. долл., что превысило уровень 1992 г. почти на 300 млрд. долл., или на 20,5%. Достаточно весомый прирост в условиях малой инфляции.

Объем расходов федерального бюджета с учетом заемных средств составил в 1995 г. примерно 1529 млрд. долл. В структуре расходов наибольший удельный вес занимают затраты на социальное обеспечение — свыше 40%; четвертую часть составляют расходы на военные нужды; остальная часть приходится на выплаты ссуд и процентов по ним, субсидии штатам и городам, прочие федеральные расходы.

Каждый штат имеет свою (отдельную от федеральной) налоговую систему. Штаты взимают *подоходный налог с корпораций* и с *граждан.* Причем конкретные вопросы обложения решать бывает подчас непросто. Так, штат имеет право на налог с доходов компании в том случае, если на его территории расположены строения или работают служащие данной компании. Однако последняя может не иметь на территории штата ни строений, ни служащих, но проводить торговлю и получать прибыль (особенно при широком распространении торговли по каталогам). Актуальным становится вопрос о правомерности налогообложения штатами компаний в этом случае.

Не всегда однозначно решается вопрос и с налогообложением личных доходов. Подоходный налог платят и жители штата, и граждане, получающие доход на территории. Например, люди, работающие (но не живущие) в Нью-Йорке, платят налог с заработанной платы (с остальных доходов платят по месту жительства). Ставки подоходного налога колеблются от 2 до 12%.

Одним из основных источников доходов штатов, которым они делятся с бюджетом городов, является *налог с продаж —* косвенный налог на потребление (схожий с налогом на добавленную стоимость). Обычно им не облагаются продовольственные товары (за исключением ресторанов). В 1993—1994 финансовом году налог с продаж применялся в 44 (из 50) штатов США. Например, этот налог отсутствует в штатах: Аляска, Дэлавер, Нью-Джерси. В остальных — ставка колеблется от 3 до 8,25 *%,* поскольку устанавливается правительствами самих штатов. Наиболее низкая — в Колорадо и Висконсине (3%), в Алабаме, Луизиане, Мичигане, Джорджии, Южной Дакоте, Айове (4%); наиболее высокая — в Калифорнии (7,25%), Иллинойсе (8%), Нью-Йорке (8,25%). Налог с продаж может распределяться, например, следующим образом: в штате Иллинойс в бюджет штата — 6%, в бюджет крупных городов, таких, как Чикаго, Спрингфельд, —1% (направляется на нужды департамента скоростного транспорта — железные дороги). Некоторые штаты, например, Калифорния, взимают *налог на деловую активность.* Он включает в себя два элемента: налогообложение общего годового оборота предприятия (обычно в пределах от 1 до 2,5%) и налог на фонд заработной платы, который в Калифорнии составляет 1,6%.

Таким образом, *финансы штатов базируются на подоходном налоге с граждан, налоге с корпораций, налоге с продаж и налоге на деловую активность.*

Города США имеют свои налоговые источники. Главным из них можно назвать *налог на имущество.* Например, в г. Нью-Йорке этот налог обеспечивает 40 % собственных доходов бюджета. Он взимается с владельцев примерно 900 тысяч зданий и сооружений. При этом коммерческая и иная собственность облагается налогом по дифференцированным ставкам. Собственник квартиры платит меньше, чем собственник сдаваемого в наем жилого дома или собственник основных производственных фондов. Арендатор квартиры не платит налог на имущество, хотя он, конечно, учитывается при назначении владельцем аренд­ной платы. Личное имущество, используемое для собственного потребления, данным налогом не облагается.

В г. Уинтон (штата Иллинойс) налог на имущество в 1991— 1992 финансовом году был установлен в 6,75 % (это очень высокий уровень). В облагаемую собственность входили земля и строения. На этом основании база налогообложения равна 1/3 рыночной стоимости. Владелец получал один раз в четыре года письмо с уточненной оценкой его собственности. Налог поступал в бюджеты штата, города, школьных и парковых округов. В среднем налог на имущество в США составляет 1,4%.

Из других местных налогов в городе можно выделить: налог на гостиничное обслуживание (5% от платы за гостиницу); налог на коммунальные услуги (3% от платы за телефон, газ, электричество); налог на сделки (при продаже и покупке недвижимости вносятся 2 доллара 50 центов за каждую тысячу долларов).

Местными органами власти лицензируется право продажи продуктов (отдельно молока), спиртных напитков, табачных изделий, владение ресторанами. Выдаются лицензии на право пользования автомобилями, мотоциклами, на право содержания домашних жи­вотных. Лицензионные сборы входят в систему местных налогов.

Местные налоги в США играют самостоятельную роль, и в отличие от России и ряда европейских стран, служат основой доходной части местных бюджетов. Тем не менее последние без крупных правительственных субсидий не обходятся. Даже столица США г. Вашингтон, имеющий в качестве федеративного округа Колумбия прерогативы штата, может покрывать свои расходы лишь на 80%. Остальные затраты возмещаются федеральными субсидиями. В Нью-Йорке субсидии возмещают около трети бюджета города.

Как мы видим, именно субсидии, субвенции и дотации федерального правительства могут активно влиять на социально-экономическое развитие городов.

Напомним, что и система местных налогов во многом устанавливается законодательством государства.

Анализ структуры и ставок местных налогов в США позволяет классифицировать их по четырем основным группам:

• Первая — это *собственные налоги,* которые собираются только на данной территории. Сюда относятся прямые и косвенные налоги.Из прямых — основными являются: поимущественные, промысловые, поземельные, местные налоги с наследств и дарений. Косвенное налогообложение весьма разнообразно. Оно представлено как налогом с продаж, так и специфическими акцизами.

• Вторая группа местных налогов включает в себя *надбавки к общегосударственным налогам,* отчисляющиеся в определенном проценте в местный бюджет. По финансовой сущности эти надбавки отличаются от местных налогов только формой мобилизации финансовых ресурсов.

• Третья группа — это *налоги на транспортные средства, на зрелища, на гостиницы, коммунальные сборы и прочие.* Среди *налогов на потребление* в США можно отметить такие, как налог на регистрацию автомашин, налог на парковку автомобиля, акциз на топливо, налог за пользование автострадами. Последний делится между бюджетами штата и городов. Ставки налога зависят от вида автомобиля.

• Наконец, есть четвертая группа местных налогов. Эти налоги не носят фискального характера, а определяют политику местных органов управления. Сюда входят прежде всего *экологические налоги,* направленные на защиту окружающей природной среды. В Нью-Йорке есть, например, налог на очистку нефтяных пятен на водоемах. Имеется налог на корпорации, в результате деятельности которых появляются отходы "риска". Специальным налогом облагаются компании, производящие емкости для жидкостей без их вторичного использования (имеются в виду консервные банки и прочая тара, идущая после использования продукции в отходы).

Для всех стран характерно преобладание налогов, взимаемых в центральный бюджет, и подчиненное положение местных налогов.Но в то же время урбанизация приводит к ускоренному росту доходов городских бюджетов. Поэтому местные налоги повышаются наиболее быстрыми темпами.

В отличие от государственных налогов местные налоги характеризуются *множественностью* и *регрессивностью.* Их ставки не учитывают доходов налогоплательщиков.

Нередко возникает вопрос: с чем связана множественность налогообложения, применяемая во всех развитых странах? Дело в том, что множественность налогов обусловлена психологическим фактором, позволяющим сделать общее налоговое бремя менее заметным; охватывая разнообразие форм доходов, воздействовать на потребление и накопление. Эффективное функционировании множества налоговых форм предполагает одновременно умеренность обложения каждым из налогов и всей их совокупностью.

Поэтому удельный вес налогов в США по отношению к ва­ловому внутреннему продукту (ВВП) составляет лишь около 27%, что ниже, чем в большинстве европейских стран.

**4.1.1. Экономическая реформа Билла Клинтона 1993 года [[41]](#footnote-41)**

Президент - демократ Б. Клинтон - “президент перемен” (так назвала его печать) без промедления пошел по пути пересмотра в духе федеральных концепций практически всех аспектов федеральной бюджетной политики. Клинтон не просто провел через конгресс программу сокращения бюджетного дефицита. Он сумел перестроить систему федерального индивидуального подоходного дохода в направлении прямо противоположном тому, куда толкал её Рейган и теоретики “экономики предложения”.

Прежде всего, Клинтон добился от конгресса целого “пакета” повышения налогов[[42]](#footnote-42). Причем, что касается индивидуального подоходного налога, то налоговая шкала была повышена с установлением новой верхней базисной ставки - 39,6% (для семейных пар, подающих совместную налоговую декларацию).

*Таблица 2.*

*Шкала индивидуального подоходного налога после реформы 1993 года (%)(для семейных налогоплательщиков)[[43]](#footnote-43).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Годовой налогооблагаемый доход (тыс. долл.) | Налоговая ставка при администрации Буша | Налоговая ставка после реформы 1993 года |
| до 36,9 | 15 | 15 |
| 36, 9 - 89,2 | 28 | 28 |
| 89,2 - 140,0 | 31 | 31 |
| 140,0 - 250,0 | 31 | 36 |
| свыше 250,0 | 31 | 39,6[[44]](#footnote-44) |

Таким образом, Клинтон и его советники существенно изменили “основное течение налоговой политики” на базе финансовой концепции своей партии, которая защищает прогрессивность системы индивидуального подоходного дохода и её эгалитарные принципы (как подчеркивал Б. Клинтон, фактически налог был повышен всего для 1,2% налогоплательщиков с наивысшими доходами).

Повышение налога дало ожидаемые результаты: налоговые сборы увеличились и к 1996 году доходы от федерального индивидуального подоходного дохода достигли 8,6% ВВП, вернувшись к уровню 1980 (8,8%), когда начиналось их скольжение вниз, инициированное “экономикой предложения” Рейгана.

Подобные же изменения, хотя и менее радикальные, претерпел в 80 - 90-е годы подоходный налог с корпораций - третий по значению источник доходов федерального бюджета. Реформы Клинтона способствовали увеличению сборов федеральных корпоративных налогов. В результате к 1995 году их вес в общей доле федеральных поступлений достиг 11,8% (почти до уровня 1980 года).

Эволюцию, отличную по своей форме, но “созвучную” главной черте развития федерального подоходного налога в 80 -90-е годы проделали налоги и взносы по социальному страхованию. И существо дела заключается даже не в том, что после 3-х десятилетий интенсивного роста эти налоги приблизились к удельному весу федерального подоходного налога. Важно то, что повышая и ставки налогообложения, и пределы налогооблагаемого дохода, американская бюджетная система превратила налоги по социальному страхованию (и, особенно, главный из них, так называемый “налог AOSD”[[45]](#footnote-45)) в весьма значительный регрессивный налог с очень широкой сферой охвата. Важно отметить, что совокупную ставку по “налогу AOSD” уплачивают и работающие по найму, и работодатели, причем теперь его теперь стали прилагать ко всему доходу независимо от величины. Фактически налог по социальному страхованию стал выступать как блок регрессивный “квази - подоходных” налогов, который благодаря своему весу в федеральном бюджете ещё сильнее снизили степень прогрессивности его налоговой структуры. С другой стороны, они стимулируют развитию “социальной ориентации” американской налоговой системы.

Четыре остальных источника доходов федерального бюджета в рассматриваемый период какие - либо новые тенденции не обнаружили, по прежнему оставаясь второстепенными элементами федеральной налоговой системы.

В центре республиканской атаки на Клинтона стало (опять) радикальное снижение налоговых ставок. Администрация решительно пошла по нелёгкому пути увязывания сокращения федеральных налогов со стабилизационной стратегией, повышающей налоги на самых состоятельных американцев. Выдвинув план поэтапного достижения бюджетного баланса, Клинтон сделал ещё одно важное заявление, подчеркнув преемственность в проведении макроэкономической “линии” демократов. Важность сбалансированности федерального бюджета подтверждена всеми налоговыми предложениями Клинтона. Вместо радиальных, разрушающих бюджет, налоговую структуру бюджета сокращений ставок подоходных налогов президент предложил пакет селективных налоговых льгот, вокруг которого и пошла борьба в конгрессе и после победы Клинтона на выборах 1996 года. Селективные данные “облегчения налоговых обязательств”, несколько высокопарно названные “Биллем о правах для среднего класса”, включает:

1. право на вычет из налогооблагаемого дохода расходов на послешкольное образование американцев с малыми и средними доходами (фактически прямая налоговая субсидия) вплоть до суммы 10 000 $ в год
2. умеренное налоговое сокращение для семей с доходами ниже 75 000 $ в год в форме прямой льготы 500 $ на каждого ребёнка моложе 13 лет
3. некоторое расширение системы необлагаемых налогом индивидуальных пенсионных счетов граждан с низкими и средними доходами

Всё это вместе взятое действительно представляет собой альтернативу республиканскому налоговому “экстремизму”. Можно заключить, что если в русле бюджетной стратегии, выкристаллизовавшейся к концу 90-х годов, проблема сбалансированности федерального бюджета будет решена[[46]](#footnote-46), то макроэкономические и социальные ориентиры Клинтона будут доминировать в федеральной бюджетной политике “завтрашнего дня”.

5 августа 1997 года президент Клинтон подписал законодательный акт, по которому доходы федерального бюджета были урезаны на 157 млрд. долл. благодаря послаблению налогового бремени.

**Заключение.**

Россия переживает сейчас жесточайший экономический кризис. Как это ни парадоксально звучит, но именно сейчас наступает время перемен. Необходимы комплексные преобразования во всей структуре российской экономики. Эффективная налоговая система является одной из важнейших составляющих экономического процветания страны. Об этом можно судить по зарубежным странам, где обсуждение налогов давно уже занимает почетное место среди экономического планирования.

Система налогов и сборов служит инструментом экономического воздействия на общественное производство, его структуру и динамику, разме­щение, ускорение научно-технического прогресса. Налогами можно стимулировать или, наоборот, ограничивать деловую активность, а следовательно, развитие тех или иных отраслей предпринимательской деятельности. Можно создать предпосылки для снижения издержек производства и обращения частных предприятий, для повышения конкурентоспособности национальных предприятий на мировом рынке. С помощью налогов можно проводить протекционистскую экономическую политику или обеспечить свободу товарному рынку. Налоги создают основную часть доходов государственного и местных бюджетов, давая возможность финансового воздействия на экономику че­рез расходную часть.

В данной работе мы постарались проанализировать действующую сейчас в России налоговую систему, обратились к опыту зарубежных стран. В итоге можно сделать вывод, что действия Правительства РФ направлены на улучшение ситуации. В целом российская модель налоговой системы не так уж далека от налоговых систем развитых зарубежных стран. Но, во - первых, по уровню среднедушевого дохода, структуре производства и потребления, наличия имущества в руках у населения Россия серьёзно отличается от стран с развитой рыночной экономикой. Во - вторых, в России сложилась катастрофическая ситуация со сбором налоговых поступлений. В этом виноваты и налоговые “перегибы” и особенности русского народа. Американские экономисты говорят, что если бы в США была бы налоговая система Швеции, то никто не стал бы работать. Швеция же неплохо развивается. Это говорит о том, что российским экономистам необходимо, возможно, выработать особенные пути оптимизации налоговой системы. Но для этого необходимо проанализировать уже существующие налоговые системы, общемировые тенденции развития, что и было сделано в данной работе.
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**Приложение 1.**

**Структура распределения доходов в бюджет РФ. (трлн. руб.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1995 | 1996 | 1997 |
| Налог на прибыль | 41,5 | 32,5 | 76,7 (17,6%) |
| Подоходный налог с физ. лиц | 3,3 | 5,1 | - |
| Н.Д.С. | 71,8 | 101,8 | 171,9 (39,5%) |
| Акцизы | 17,5 | 45,3 | 75,8 (17,4%) |
| Налог на имущество. | - | - | 10,4 (2,4%) |

**Приложение 2.**

**Структура налогов бюджета в США (%).[[47]](#footnote-47)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **1996** | **1997** |
| Индивидуальные подоходные налоги | **43,7** | **45,2** | **46,0** |
| Подоходные налоги с корпораций | **11,6** | **11,8** | **11,0** |
| Налоги и взносы по социальному страхованию | **35,8** | **35,1** | **34,0** |
| Акцизы | **4,3** | **3,7** | **4,0** |
| Налоги на наследство и дарения | **1,1** | **1,2** |  |
| Таможенные пошлины | **1,4** | **1,3** | **5,0** |
| Прочие доходы | **2,1** | **1,7** |  |

**Приложение 3.**

**Федеральный бюджет в США (млрд. долл., % к ВВП).[[48]](#footnote-48)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** |
| **Федеральные доходы** | **1352 (18,6)** | **1453 (19,10)** | **1580 (14,8)** | **1660 (19,9)** |
| **Федеральные расходы** | **1516 (20,9)** | **1560 (20,5)** | **1600 (20,1)** | **1670 (30,0)** |
| **Дефицит бюджета** | **164 (2,3)** | **107 (1,4)** | **20 (0,3)** | **10 (0,1)** |

**Приложение 4**

**Рис.2: Зависимость налоговых поступлений в бюджет от уровня налогообложения**

БД - доходы бюджета;

Нет- налоговая ставка (от 0 до 100);

БДmax- максимально возможная величина доходов бюджета;

Нет\*- предельная ставка, при которой доходы бюджета достигают максимального значения.

**Приложение 5.**

**Рис.3: Влияние изменения уровня налогообложения на экономическую активность и налогооблагаемую базу**

НБ - база для исчисления налога;

⎯⎯⎯ доходы, подлежащие налогообложению, А;

------- реально облагаемые доходы (продекларированные), В;

доходы, скрываемые от налогообложения.
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