**Направления в изучении истории первоначального христианства**
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Одни основатели религии, судя по достоверным источникам, существовали в действительности; Нанак (сикхизм), Мухаммед (ислам), Махавира (джайнизм). Другие окружены легендами, их образы постепенно мифологизировались. Например, Зороастр в Древнем Иране. О многих до сих пор идут споры. Так, возникновение буддизма связывается с жизнью и проповеднической деятельностью Сиддхартхи Гаутамы. Некоторые буддологи отрицают существование Будды, считая, что в основе мифа о нем лежит олицетворение Солнца и его годового движения по небосводу. Однако большинство исследователей не видят оснований подвергать сомнению реальность основателя буддизма. Продолжительная дискуссия ведется об историчности Иисуса Христа.

**Мифологическая школа**

В середине XIX в. в изучении христианства отчетливо выделилось два направления: мифологическое и историческое.

Мифологическая школа считает Иисуса Христа легендарной личностью и, соответственно, евангельские рассказы о нем - мифами. Историческая школа ставит перед собой цель обосновать действительное существование Иисуса Христа в истории человечества. Обе школы много сделали в исследовании проблем происхождения христианства.

Появление мифологической школы было подготовлено рационалистической критикой христианства английскими и немецкими деистами и французскими просветителями. Некоторые из них, например, Дж. Голанд, Ж. Мелье, Вольтер довольно близко подошли к формулировке основных положений мифологической школы. Фактически ее возникновение оказалось возможным лишь на базе итогов той критической работы, которая была проделана представителями новотюбингенской школы в области изучения раннего христианства. В истории мифологического направления выделяют три периода. Первый характеризуется сочинениями французских ученых Ш. Дюпюи и К. Вольнея; второй -- трудами немецких - Д. Штрауса, Б. Бауэра, а также представителей голландской радикальной школы церковной истории - А. Ломана, В. ван Манена, Г. Болланда, А. Пирсона; третий связан с работами Дж. Робертсона в Англии, А. Древса в Германии и других исследователей.

Математик и астроном Дюпюи уделял большое внимание изучению проблем происхождения религиозных верований. Он создал так называемую астральную теорию происхождения мифов, согласно которым последние - лишь олицетворение живой и неживой природы. Сама природа является ключом к раскрытию существа религиозных представлений. В книгах "Исследование о происхождении созвездий и объяснение мифов посредством астрономии" и "Происхождение всех культов, или Всеобщая религия" Дюпюи рассматривал историю христианства, его догматы, и в первую очередь личность Иисуса Христа. Исходя из своей астральной теории он пытался доказать, что Христос - это аллегория Солнца. Все связанные с ним евангельские сюжеты написаны их авторами в результате наблюдения звездного неба. Поэтому, согласно Дюпюи, христианская религия не нуждается в исторических персонажах. Она заимствовала свое содержание из древних религий, лишь осветив их по-новому.

Эту концепцию поддерживал Вольней. Будучи деистом и сенсуалистом, он также утверждал, что "все богословские учения о происхождении мира, о природе Бога, об откровении его законов, о явлениях самого Бога являются простыми рассказами о движении созвездий" (Вольней К.-Ф. Руины, или Размышления о расцвете и упадке империй. М., 1928. С.141). Вольней решительно отрицал существование Иисуса Христа, поскольку исторические памятники не дают полных свидетельств этого.

Идеи мифологизма были развиты в либерально-протестантской школе теологом и философом Штраусом. Во главе этой школы стоял теолог Ф. Баур, взгляды которого во многом повлияли на идеи Штрауса.

В работе "Христианский гносис, или Христианская философия религии в ее историческом развитии" Баур рассматривал взаимосвязь Ветхого и Нового Заветов, показывая, что в последнем получила отражение борьба различных течений в христианстве.

Штраус в книге "Жизнь Иисуса" приходил к выводу, что почти все евангельские сюжеты есть продукт мифотворчества общественных групп. По его мнению, миф - это бессознательное выражение духа народа и эпохи; своим происхождением миф обязан не отдельному лицу, но религиозной христианской общине. В результате непрестанного ожидания древними евреями мессии возникли новозаветные мифы, а их источниками были пророчества Ветхого Завета. Штраус не отрицал существование Христа, однако подчеркивал, что мифы совершенно исказили его реальные черты, поэтому о нем известно гораздо меньше, чем о любом другом из крупнейших исторических личностей.

Философ Б. Бауэр вначале не поддерживал взгляды Штрауса. В книге "Бауэр против Штрауса" он придерживался точки зрения, что Иисус действительно существовал в виде Бога-человека, каким его изображают в Евангелиях. Однако в результате сближения с К. Марксом Бауэр перешел на другую позицию. В трехтомном труде "Критика евангельской истории синоптиков Иоанна" он уже не считал евангельские сказания достоверными историческими документами. Но в отличие от Штрауса трактовал их не как мифы, т.е. бессознательное выражение духа христианских общин, а как фикции - преднамеренный вымысел неких лиц, ставивших перед собой определенные религиозные цели. Согласно Бауэру, книги Нового Завета суть творчество отдельных личностей, "отдельного самосознания". Он подчеркивал, что евангельский Иисус - порождение религиозной фантазии: "...все, что мы знаем о нем [Христе] принадлежит к миру представления, не имеет никакого отношения к человеку, принадлежащему действительному миру" (Бауэр Б. Критика евангельской истории синоптиков // Антология мировой философии: В 4 т. М., 1970. Т. 3. С. 410-411).

Критическая работа Бауэра над новозаветной литературой была продолжена голландской радикальной школой, исследовавшей различные проблемы происхождения христианства. Ее представители, за исключением ван Манена, отрицали историческое существование Иисуса Христа, исходя из отсутствия достоверных христианских свидетельств, а другие, по их мнению, не заслуживали внимания. Пирсон и Болланд утверждали, что христианство существовало в недрах иудейства в качестве гностического течения, скрытое оболочкой мессианства. По мнению Ломана, новая религия возникла в результате слияния иудаизма и идей греко-римского мира.

Один из крупнейших представителей английской мифологической школы шотландский ученый Дж. Робертсон исследовал проблемы христианства в таких произведениях, как "Христианство и мифология", "Краткая история христианства", "Исторический Иисус", "Языческие христиане". Он считал, что эта религия сложилась в Римской империи, сумев приспособиться к потребностям народа; в раннем ее этапе нет ничего своеобразного, евангельские мифы, которые возникли из неверного понимания явлений природы, не отличаются новизной сравнительно с другими религиозными мифами. В новой религии не содержится почти ни одного положения, отсутствующего в Ветхом Завете. Не признавая историчность Иисуса Христа, Дж. Робертсон полагал, что при зарождении христианства большую роль играл культ бога плодородия Иешуа, близкого к вавилонскому Таммузу. После разрушения Иерусалима миф об Иешуа слился с представлением о мессии, приход которого предсказывали еврейские пророки. В тех же кругах диаспоры, где говорили по-гречески, слова "Иешуа-мессия" при переводе превратились в "Иисус Христос". Таким образом, учение о нем соткано из иудейских и языческих элементов. Однако Робертсон допускал возможность существования какого-то исторического лица или лиц, которые послужили прообразом Иисуса Христа.

Взгляды Робертсона разделял его соотечественник Т. Уайттекер. В работе "Происхождение христианства" он рассматривал первоначальную его стадию как тайный культ, который сложился вокруг мнимо-исторической жизни и смерти древнего бога Иисуса, более четкие формы этот культ принял лишь после разрушения Иерусалима.

Наиболее активно отстаивал позиции мифологической школы в Германии исследователь Древе. Ему принадлежат многочисленные труды по истории первоначального христианства: "Миф о Христе", "Евангелие от Иоанна как свидетельство против историчности Иисуса", "Происхождение христианства из гностицизма", "Отрицание историчности Иисуса в прошлом и настоящем". К вопросу об историческом существовании Христа он подошел с точки зрения науки о мифах, отмечая, что все новозаветные сказания об Иисусе говорят о нем прежде всего как о Боге и только потом как о человеке. В качестве страдающего и воскресающего - Христа можно поставить в один ряд с другими богами древности (Митра, Осирис и т.д.). Древе утверждал, что Новый Завет является сборником мифов: "Если выбросить все сверхъестественное, то там не останется ничего, что могло бы иметь для нас хоть какой-нибудь исторический интерес" (Древе А. Миф о Христе. М, 1923-1924. С. 52). Он одновременно подчеркивал мифический характер всех связанных с Христом персонажей, в том числе апостолов Петра и Павла: "Петр также мифическая личность, как и его Господь и учитель Иисус. О Петре мы вообще ничего не знаем. Он - целиком расплывающаяся в мифологическом тумане личность (Древе А. Жил ли апостол Петр. М., 1921. С. 56).

Видный представитель мифологической школы во Франции историк П. Кушу в своих трудах "Загадка Иисуса", "Евангелие Марка", "Проблема Иисуса и происхождение христианства" доказывал, что евангельские тексты не могут служить свидетельством реальности Иисуса. Он писал: "...своим именем и своим культом Иисус принадлежит истории, но не является исторической личностью. Он не человек, который жил и которого унесла смерть. Он - великая мечта людей. У него нет биографии" (Кушу П. Загадка Иисуса. Рязань, 1930. С. 28).

К мифологической школе принадлежал итальянский историк Милеэбо (Э. Восси), который в книге "Иисус не существовал" также оспаривал его историчность.

Традиции мифологической школы были представлены и в России. Известный народоволец Н. А. Морозов придерживался солярно-астральной и теории. Этнограф И. А. Боричевский в своей работе "Митраизм и христианство" подчеркивал их связь, показывая, что первоначальное христианство формировалось на базе восточных культов. Историк С. И. Ковалев ("Основные направления происхождения христианства"), исследователи Я. А. Ленцман ("Сравнивая евангелия"), Н. В. Румянцев ("Жил ли Иисус Христос"), И. А. Крывелев ("История религии", "Что знает история об Иисусе Христе") дополнили теорию происхождения христианства, раскрывая социальные, исторические и культурные условия его возникновения.

**Историческая школа**

Параллельно с развитием мифологической школы формировалась историческая, к сторонникам которой в разные периоды принадлежали многие исследователи.

Следует отметить труды Э. Ренана и Ю. Велльгаузена, созданные во второй половине XIX в. Французский ученый Ренан - автор работ "Очерки по истории религии", "Жизнь Иисуса", "История происхождения христианства", "История народов Израиля" - признавал, что многие книги Нового Завета не являются богодухновенными. Для него Иисус Христос - творец всемирной истории, продукт той среды, в которой он сформировался как личность. По мнению Ренана, главным в учении Христа было нравственное совершенствование человека. А целью - установить Царство Божие на земле.

Известный немецкий семитолог Велльгаузен в работах "История Израиля", "Перевод и объяснение евангелия Марка", "Евангелие Луки", "Евангелие Матфея", "Евангелие Иоанна" тщательно анализировал Ветхий Завет и приводил множество свидетельств историчности Иисуса Христа.

В конце XIX -- начале XX в. многие католические н протестантские богословы отстаивали идеи исторической школы, выдвигая два основных требования: право на исследование религии вообще и научную критику Библии в частности; переоценка некоторых библейских поучений и церковных догматов в соответствии с веяниями современности.

Крупнейшим представителем исторической школы этого периода был исследователь А. Луази во Франции, отлученный от церкви за свои взгляды. В его трудах "Синоптические евангелия", "Возникновение христианства", "Происхождение Нового Завета" содержится вывод, что Евангелие от Марка является самым древним. Однако в теперешнем виде - это не первичная работа синоптика, а компиляция, подобная Евангелиям от Матфея и Луки. Ссылаясь на евангелическую литературу, Луази считал Иисуса Христа просто человеком, одним из иудейских проповедников.

Одновременно с Луази протестантский богослов А. Гарнак в Германии разрабатывал основные принципы исторической школы. В своих книгах "Сущность христианства", "Церковь и государство вплоть до установления государственной церкви", "История догматов" он отстаивал реальность существования Иисуса Христа: "Важнее всего постоянно напоминать человечеству, что среди него жил когда-то человек, которого звали Иисус Христос" (Гарнак А. Сущность христианства. М., 1907. С. 1). Гарнак признавал многослойность Евангелий, утверждая, что в основе Евангелий от Матфея и Луки лежит Евангелие от Марка, а также речи Иисуса. По Гарнаку, евангелическия литература появилась в Палестине, за исключением евангелия от Марка, написанного в Риме; она является первостепенным источником, откуда можно черпать знания о личности Христа. Исторической личностью Гарнак признавал и апостола Павла, жизнедеятельность которого, равно как и Иисуса Христа, рисовал на фоне , эволюции взаимоотношений христианства и государства.

В XX в. продолжалось развитие исторической школы. Знаменитый английский востоковед Ф. К. Конибер в работах "Миф, магия и нравственность", "Исторический Христос" анализировал процесс постепенного обожествления Иисуса, отразившийся в евангелиях. Он указывал, что первые столетия христианства на Иисуса смотрели как на человека.

Немецкий историк И. Клаузнер в своих сочинениях "Иисус из Назарета, его время, жизнь и учение", "От Иисуса к Павлу" исследовал свидетельства еврейских, греческих, римских и христианских авторов для доказательства историчности Христа. Защищая свою точку зрения, Клаузнер выдвигал два аргумента. Во-первых, в Евангелиях, как бы ни была мала степень их исторической достоверности, все же воссоздается атмосфера Палестины того времени. Во-вторых, они включают ряд текстов, смысл которых находится в противоречии с воззрениями позднейшей паулинистской церкви. Именно эти тексты и следует считать записанными по живому слову Иисуса Христа. Кроме того, подчеркивал Клаузнер, даже если многие евангельские сообщения являются легендами, они не теряют ценности для науки.

Французский исследователь М. Гогель обращался в своих книгах "Миф, или История Иисуса из Назарета", "Жизнь Иисуса" к изучению нехристианских источников - произведений Тацита, Светония, Иосифа Флавия. Касаясь проповедей Павла об Иисусе Христе, он отмечал их непоследовательность и считал сплавом из различных элементов.

Одним из крупнейших современных представителей исторической школы являлся английский историк христианства А. Робертсон. В отличие от многих западных религиоведов он прежде всего изучал социально-экономические, политические и культурные причины возникновения и распространения христианства. Основные труды Робертсона: "Библия и ее происхождение", "Иисус: миф или история", "Человек сам себе хозяин. Опыт гуманизма", "Происхождение христианства". На раннем этапе исследований он полагал, что Иисус Христос - это миф, но в последних работах уже не подвергал сомнению реальность существования Иисуса, пытался найти исторические доказательства этого в нехристианских источниках. Представляют интерес его размышления о наличии в христианстве различных течений, обусловленных расслоением Римской империи.

Среди сторонников исторической школы в отечественном религиоведении можно назвать А. П. Каждана ("Происхождение христианства и его сущность", "От Христа к Константину"), М.М. Кубланова ("Иисус Христос - Бог, человек, миф?", "Новый Завет. Поиски и находки"), И. С. Свенцицкую ("Раннее христианство: страницы истории"). Открытия в области археологии, истории, например, найденные в 1947 г. кумранские рукописи, дают веские аргументы в пользу идей исторической школы. В настоящее время большинство исследователей разделяют их.