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Идея политической социализации

Социализация политическая (от лат. socialis – общественный) – в западной политической науке обычно рассматривается как процесс включения индивида в политическую систему, которая оснащает его опытом предыдущих поколений, закрепленным в политической культуре. В рамках бихевиористского направления в политической науке С.п. рассматривается в виде процесса формирования политического поведения граждан, а также адаптации человека к политической системе. Перевод внимания исследователей с внешне наблюдаемого поведения человека в сфере политики к сопутствующим ему формам мышления послужил общепсихологическим интерпретациям С.п. Представители культурно-антропологического направления рассматривают С.п. с точки зрения основного механизма культурной трансмиссии, т.е. передачи политической культуры от одного поколения другому. В современное представление о С.п. включаются положения, делающие ставку не на системы социальных взаимодействий, а на пространственно-временные интерпретации, которые раскрывают содержание С.п. в генезисе форм становления и развития бытия человека политического.

Ответив на вопрос что такое идея, можно будет произвести отбор тех идей, которые окажутся пригодными для решения поставленной проблемы социализации. Идея - это, прежде всего программа некоторого поведения, в самом широком смысле. Одна и та же идея может существовать в обыденном сознании как принцип, обеспечивающий правила повседневного поведения. Тогда она приобретает вид социальных стереотипов, моральных максим, суждений здравого смысла и житейской мудрости, а также пословиц и поговорок. Она может приобретать форму, как религиозных верований, догматов, мифов, так и научных теорий. Те действующие программы поведения, которые человеком не осознаются, обычно не называют идеями. Теоретическая идея создает возможность понимания и организации знаний в систему. Это программа умственного поведения ученого, обеспечивающая понимание, предвидение и организацию фактов. Идея любви человека к человеку как средства управления поведением человека и его выживания достаточно распространена, но при этом не замечают того, что проявления энергии любви зависят и от других идей. Например, соединение ее с идеей расового превосходства или с идеей классовой борьбы любовь выращивает фашизм и практику коммунизма. Ведь большинство войн ведется не из врожденной агрессивности и злобности человека, а для защиты любимых и близких от врага. В рэкете любовь жертвы к заложнику соединяется с респектабельной и богоугодной идеей получения прибыли. Значит, любовь сама по себе не может быть средством возрождения человека, а тем более государства, так как результат зависит оттого, какой идеей связывается любовь. Правовая идея обеспечивает представления людей о социальной справедливости и способствует не только справедливому или несправедливому поведению, но и посредством идеи власти влияет на организацию управления обществом. Ведь власть может существовать только в том случае, если и властвующие и подчиняющиеся власти люди разделяют эту идею власти. Существуют различные идеи власти от единовластия до прямого народовластия, имеющие различные оттенки и вариации. Некоторые считают, что монархическая идея как раз и соответствует обновленной России. Задача философа состоит в том, чтобы усмотреть в жизни и в повседневном мышлении людей идеи и исследовать их на предмет пригодности для культивирования и распространения. Рассмотрим некоторые из них. В коммунистическом манифесте была развита идея вечной борьбы богатых и бедных, зла и добра, которые должны привести, в конечном счете, через революцию к торжеству добра и благоденствию человечества. Что из этого получилось, мы знаем. Идея насилия в управлении людьми ради их же блага преобладает и становится сердцевиной идеи власти: "государство - аппарат насилия". Правовое государство в свете этой идеи лишь упорядочивает функцию насилия и не более. В этой ситуации идея же ненасильственного управления поведением человека кажется утопической и оказывается не востребованной. Современный человек не разделяет идею ненасильственного государства, поскольку считает такое государство невозможным, хотя в обыденной жизни люди достаточно часто практикуют ненасильственное управление поведением человека, основанное на учете его желаний и интересов. Современный человек резко отделяет государство от своей жизни. Если Аристотель определял государство как "общение ради блага всех", то современный человек убежден в том, что государство всем служить не может, а создает благо только для части граждан, которые могут захватить государство, наделив государственными функциями людей, которые служат этой части граждан. Если подумать об этих функциях, то их несколько: Функции надзора за тем, чтобы люди, преследуя свои цели и удовлетворяя свои потребности, соблюдали правила, которые приняты в этом сообществе, поощряли добропорядочных граждан и наказывали тех, кто не соблюдает эти правила. Идея ненасильственного государства кажется абсурдной, пока мы не конкретизируем ее. Однако правомерно поставить вопрос: "В каком случае граждане добровольно по общему согласию, по желанию, вносили бы деньги на общественные нужды? Например, на обучение, поддержание здоровья, порядка, отлавливание преступников, содержание инвалидов, стариков и старух и на воспитание и на оплату труда чиновников". Ответ будет прост: если эти граждане составляют небольшое и обозримое сообщество, если они выразили согласие на эти взносы и если эти взносы успокаивают их совесть; притом они точно знают, что деньги не разворовываются и расчет на расходы сделаны правильно. И если к этому добавить особое уважение, которыми пользуются те, которые делают взносы сверх договоренного, то мы получим точную схему добровольной по желанию уплаты налогов. Такая государственная форма может быть наименована как прямое народовластие. Сегодня это воспринимается как утопия, на самом же деле недавно в 16-18 веках северные районы России жили по этой схеме. Например, идея улучшения жизни путем выбора хороших депутатов в законодательное собрание и хорошего президента весьма распространена, но она не работает. Люди постепенно убеждаются в ее слабости, что проявляется в том, что они отказываются голосовать. Люди уже знают, что можно выбрать очень талантливого справедливого и гениального человека, но он быстро испортится, играя по правилам игры представительной демократии. Это свидетельствует о глубоком кризисе идеи представительной демократии. Представительная демократия изжила себя. С ростом государств, прямое народовластие стало невозможным по следующим причинам.

· 1) в силу ограниченности возможностей натуральных средств коммуникации.

· 2) Действующие регламенты народного собрания с ростом числа участников его затрудняли принятие решений.

· 3) Возможности подкупа и манипулирования большинством голосов увеличились.

· 4) Гражданин не был обязан быть членом собрания.

Современные средства коммуникации делают возможным прямое народовластие в системе местного самоуправления.

· · Имеется опыт прямого народовластия.

· имеются психологические предпосылки для прямого народовластия.

· · Гражданин через средства массовой коммуникации получил представление о том, каким образом вырабатывается решение в парламентах.

· · Принцип народовластия соответствует коллективному бессознательному россиян.

· · Конституция РФ, и Государственная дума допускают прямое народовластие в законе о местном самоуправлении.

В этой демократической системе человеческое достоинство едино для всех и неделимо. Другое дело, что многие люди фатально отождествляют человеческое достоинство с внешними атрибутами своего социального статуса. Иные же вообще не догадываются о том, что многие их беды проистекают от неумения идентифицировать и отстаивать достоинство человека, прежде всего внутри себя. Большинство может достичь согласия лишь по определенному минимуму вопросов, выше этого минимума большинство неизбежно распадается на соперничающие группы. Другими словами, демократический режим поддерживает возможность индивида идентифицировать себя с той или иной социальной группой и защищать интересы этой группы против интересов любых других социальных групп. Хотя по многим параметрам западная демократия представляется евразийцам весьма порочной. Под народовластием будем понимать совокупность форм жизнедеятельности большинства населения, косвенно выполняющих политическую роль посредством распространения и утверждения объективно принудительных социальных стандартов, которые обязан учитывать каждый политик, желающий войти во власть и сохранить ее. В отличие от демократии объективное народовластие:

* Тотально (всеохватно) по природе и часто тоталитарно по действию(слабо ориентировано на стандарты меньшинств)
* Перформативно (не имеет внешне заданных целей)

Носителям такой власти нет нужды разграничивать политическую и частную сферы жизни, индивид соучаствует в народовластии тем, как он живет и что он делает для того, чтобы жить или выживать дальше. Механизмами негативного народовластия являются акты воздержания там, где для проведения официальной политики требуется активная позиция большинства, акты имитации сотрудничества с официальной властью там, где акты явного дистанцирования невозможны или нецелесообразны, и особенно акты нейтрализации и даже адаптации к народным стандартам враждебных для народа целей, задач и методов официальной политики. Устойчивость структур негативного народовластия является базой и предпосылкой для становления и развития структур позитивного народовластия. Негативное народовластие опережало развитие позитивного народовластия, потому что большинство в рамках одного сообщества не разделяют единой системы запретов и воздержаний. Разрушение механизмов негативного народовластия может быть ускорено направленными действиями. Природа и механизмы народовластия могут оказывать сублимирующее и деградирующее влияния на все сферы. Объективное народовластие в негативном режиме представляет собой последнюю цитадель защиты человеческого достоинства, в особенности от господствующих классов. Безусловное достоинство позитивного народовластия - эксполярной экономикой, поддержка бедняка бедняком, что возможно даже при враждебности со стороны истеблишмента. Народовластию частично можно придать функциональный характер, когда будут установлены представители власти и сознательные алгоритмы и цели форм жизнедеятельности. Основной целью функционального народовластия будет объективно-принудительное удержание профессиональных политиков внутри народных форм жизнедеятельности. Что можно назвать позитивным тоталитаризмом. Принципы народовластия одновременно являются принципами социальной солидарности и кооперации:

* Производство социально полезных услуг первично по отношению к производству товаров
* Производство в области ноосферы первично по отношению к производству объектов материальной культуры
* Обмен услугами первичен по отношению к обмену товарами, деградация системы обмена услугами является первичным симптомом деградации системы жизнеобеспечения
* Некоммерческие отношения первичны по отношению к коммерческий отношениям
* Женщина как главная хранительница конструктивных форм жизнедеятельности народа первична по отношению к мужчине

Правительственная власть может игнорировать эти принципы, но не может совсем отказаться от поддержки минимальных стандартов жизнеобеспечения из-за угрозы систем государственного управления. Политические функции народовластия в современную эпоху:

1.Охрана устойчивости продуктивных форм жизнедеятельности народа, и прежде всего малоимущих граждан.

2.Защита среды обитания народа.

3.Поддержание разнообразия экосистем вообще и биоразнообразия в частности.

4.Противодействие ненасильственными методами любым акциям со стороны ТНК, национального истеблишмента или политических партий.

Наиболее распространенными методами ненасильственной политики являются протест, несотрудничество, бойкот и гражданское неповиновение. Эти методы не должны применяться в контексте эскалации угроз. Сущность политики ненасилия:

* Отказ применять принцип талиона
* Отказ от стремления к господству
* Отказ от каких-либо акций, пока не идентифицированы причины насилия в государстве

Численность молодежных организаций в современной России по объективным причинам не очень велика. Государство, используя практически неограниченные административные и финансовые ресурсы, стремится формировать массовые движения, привлекая сторонников деньгами, перспективами карьерного роста. Взамен требуется фактически лишь участие в массовых митингах. Подобные организации формально имеют десятки тысяч членов. Протестные же группы в основном создаются по идеологическим соображениям. Имея минимальные ресурсы, оппозиционерам удается формировать молодежные организации в составе от нескольких сотен до нескольких тысяч участников. Молодежь в России по-прежнему остается аполитичной и общественно пассивной социальной группой, тем не менее, в последнее время наметилась некоторая активизация молодежных объединений и молодежной политики в целом. Вместе с тем, в условиях ограниченного влияния политических партий на принятие решений, в условиях фактического отсутствия публичной политики основной формой выражения своей позиции являются уличные акции. В последнее время в молодежной политике происходит определенный спад. Недавно созданные молодежные организации прекращают свою деятельность, другие становятся менее активными. К тому же никто из оппозиционных политиков всерьез не рассматривает в ближайшее время кардинальную смену политического режима путем ненасильственной революции. Молодежные движения в нашей стране идут своим путем, завоевывая популярность протестными выступлениями, но основную деятельность сосредоточивают внутри политических партий.
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