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Принятие мировым сообществом концепции устойчивого развития в качестве стратегии земной цивилизации - крупнейший успех. По существу это первое проявление того Разума, о котором мечтал В. Вернадский, создавая учение о ноосфере.

Концепция устойчивого развития базируется на пяти принципиальных положениях. Во-первых, дифференциация уровней развития и жизни людей в промышленно развитых странах Севера и развивающихся странах Юга достигла такой величины, что опасности социального взрыва, локальных конфликтов, потери контроля мирового сообщества над ситуацией на планете стали реальными. В этих условиях впервые за всю историю Север пришел к выводу, что решение этой мировой проблемы является жизненно необходимым прежде всего для самих промышленно развитых стран.

Во-вторых, опасности, связанные с состоянием окружающей среды, стали столь реальными, что требуют незамедлительного ответа, принципиально иной технической политики.

В-третьих, стало окончательно ясно, что нищета трех четвертей населения Земли является одной из основных причин роста нагрузки на окружающую среду.

В-четвертых, пришло осознание того, что не существует иного пути для ликвидации нищеты большинства людей нашей планеты, кроме ускоренного развития Юга.

В-пятых, признана-невозможность решения указанных острых проблем без участия всего мирового сообщества. На национальном уровне покончить с ними нельзя.

Стратегия устойчивого развития кажется наиболее удачной из всех реальных возможностей. Она представляет собой обоснование необходимости дальнейшего экономического роста при сохранении устойчивости биосферных процессов.

Известно, что в нашей стране указом Президента принята "Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию". Однако внимательный читатель нс мог не обратить внимание на содержащиеся в этом документе два противоречащих друг другу толкования основного понятия. В начале текста сообщается, что устойчивое развитие обеспечивает "сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений людей" [I].

Это толкование соответствует содержанию решений Конференции в Рио-де-Жанейро, в которых четко выделена цель развития общества - удовлетворение потребностей человека, средство достижения цели - экономический рост и граничное условие - сохранение благоприятной окружающей среды. Заметим, однако, что уже в определении содержания понятия "устойчивое развитие", данном в российской "Концепции", осуществлена некая корректировка: вместо .четких определений развития и экономического роста, характерных для решений ООН, используется сглаженное "сбалансированное решение социально-экономических задач". А несколькими строками ниже в том же директивном документе дается и иное толкование устойчивого развития: "Улучшение качества жизни людей должно обеспечиваться в тех пределах хозяйственной емкости биосферы, превышение которых приводит к разрушению естественного биотического механизма регуляции окружающей среды и ее глобальным изменениям" [I].

Нетрудно заметить, что последнее определение меняет взаимное распределение целей, средств достижения и ограничений общественного прогресса. В неявном, но вполне понимаемом виде провозглашается иная цель существования (не развития!) общества - сохранение окружающей среды, средство достижения цели - сокращение экономического роста (в различных работах сторонников второй интерпретации утверждается, что хозяйственная емкость биосферы давно превзойдена - см. далее), ограничение -снижение или замораживание уровня удовлетворения потребностей людей.

В [2¦ провозглашается, что "опасный критический порог (разрушения биосферы. -Ю.Ю.) перейден человечеством". В [3, с. 276] также декларируется, что "...компенсационный механизм (естественной биоты. - Ю. Ю.)(...) разрушен и результате превышения хозяйственной деятельностью человека допустимого порога возмущения биоты". Это означает, что возможности хозяйственной емкости биосферы исчерпаны и экономический рост исключается.

Нс случайно В. Данилов-Данильян, комментируя содержание "Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию", заявляет, что вторая интерпретация понятия "устойчивое развитие" "...гораздо точнее, чем туманные слова о создании условий для будущих поколений" [4]. Присутствие двух противоположных интерпретаций цели развития человечества лишь подчеркивает степень накала дискуссий, характерных для современного состояния мирового сообщества.

Дискуссионное поле необыкновенно широко и отличается необычайной пестротой взглядов. Российское общество слабо осведомлено о самых различных подходах к трактовке грядущих изменений. Пожалуй, наиболее полную сводку различных взглядов привел Г. Швебс [5].

В соответствии с принятыми в мировой практике "цветовыми" определениями Швебс отмечает, что движение "зеленых" представлено "многоцветной" компанией с гаммой от "коричневых" до "серых". Среди "зеленых", считает он, больше всего "серых". Их количество резко возрастает в предвыборные периоды, когда кандидаты в политические лидеры "вешают лапшу на уши" своим потенциальным избирателям. беспардонно используя экоиопулизм для "раскручивания" экологически неподготовленной аудитории, спекулируя вдобавок на эгоистичных местных интересах в ущерб глобальным.

"Коричневых" иногда называют "экофашистами" или "зелеными кхмерами", что само по себе говорит о многом. Они, как правило, отстаивают свои интересы "особыми" методами, в том числе и экстремистскими. Во Франции, например, их действия названы экотерроризмом. В этот подкласс "зеленых" хорошо вписываются некоторые группы движения Гринпис.

Весьма своеобразная группа среди "зеленых" - "романтики". Определяя их место в цветовой гамме, их можно назвать "салатными". Основная доктрина "салатных" -максимальное увеличение суммы благополучия и уменьшение суммы страданий на планете. Суть ее - всякое живое существо надо защищать независимо от интересов человека (общества защиты домашних животных и другие аналогичные объединения).

Наконец, приверженцы "глубинной экологии" ("ярко-зеленые"). Они представляют Землю как живое существо, биосферу - как единый истинный субъект права, а человека видят лишь негативным фактором современного развития. Их порядок приоритетов: биосфера, все живое вообще и на последнем месте - человек.

Сам Швебс, дистанцируясь от "зеленых" всех оттенков, причисляет себя к "социальным экологистам", отличительным признаком которых является стремление "перейти к новой модели развития" цивилизации. И хотя эту модель, как признает автор, "познать в деталях сложно" [5], она воспринимается читателем как отказ от увеличения потребления или, проще и понятнее говоря, как отказ от роста удовлетворения потребностей человека. Пожалуй, именно это наиболее объединяет лиц. которых мы вслед за Швебсом будем относить к "социальным экологистам".

"Новая модель" социальных экологистов Попробуем концентрированно изложить основные цели социальных экологистов.

1. Мерилом экологической угрозы является степень нарушения механизма биотической регуляции природной среды. Человек вместо разрешенного ему природой потребления порядка 1% первичной биотической продукции переводит непосредственно и антропогенный канал почти на порядок больше, а всего ежегодно потребляет до 40% первичной продукции. Это. с одной стороны, лишает пищи многие организмы, особенно крупных размеров, а с другой - дает дополнительный поток питания микроорганизмам, насекомым и прочим "спутникам человека", что дополнительно деформирует естественные сообщества, окружающую среду и нарушает нормальный круговорот биогенов [2].

2. Причина деградации и разрушения биосферы - человек и его стихийная деятельность, пошедшая в противоречие с окружающей средой, которая не может меняться так быстро, как человек меняет технологии, перейдя от эволюции к прогрессу. Таким образом, эволюция не может приспособиться к прогрессу, так как скорость смены технологий при прогрессе на 5 порядков выше скорости смены "биотических технологий" [3, с. 266].

3. Основным дестабилизатором окружающей среды служит развитие экономики-необходимое для удовлетворения потребностей человека.

4. "Разрушая экосистемы, человек разрушает и собственную экологическую нишу. Вместо нее он создает искусственную среду обитания, в которой существующее . конкурентное взаимодействие в большинстве случаев направлено не на сохранение нормального генома, а на достижение других целей - богатства, власти, известности и др. При этом носители нормального генома могут (как? - Ю.Ю.) отстраняться от создания потомства с нормальной генетической программой как путем дезинформации. так и насильственными способами" [3, с. 283].

Теперь уже социальным экологистам позволено восклицать "...неужели эпоха ноосферы (термин И. Моисеева. - Ю.Ю.) - нечто более понятное или более однозначное. чем ноосфера! Ведь ничего вполне определенного о временных вехах наступления или тем более существования ноосферы в литературе о ней не содержится" ¦6¦.

6. Экология из науки о взаимодействии живых организмов между собой и чкру-жающей средой должна, по замыслу "социальных экологистов". превратиться в "беспрецедентный синтез научных дисциплин - биологии и геологии, физики и химии. географии и экономики, социологии и политологии, истории и математического моделирования, правоведения и многих других. Экологическая проблематика требует широкого философского осмысления, создания новых этических концепций и. возможно, послужит толчком к возникновению новых религий (? - Ю.Ю.) и движителем новых социальных систем... Все это заставляет говорить, что экология - более чем научная дисциплина, она представляет собой проблемно ориентированную систему научных знаний" [7].

Естественно, в этом кратком пересказе основных представлений социальных экологистов невозможно дать сколько-нибудь полный обзор всех идей и взглядов, но нужное и принципиально важное для обсуждения здесь приведено.

Каковы же рецепты или "что делать", как сказано в подзаголовке ¦3¦. которым можно смело назвать "манифестом социальных экологистов"?

Во-первых, вернуть человека в его "естественную нишу". Как не без сарказма отметили В. Голубев и др. в своей критической статье "Вечные русские вопросы в учебном пособии" [8], посвященной критическому разбору работы [З], принцип "социальных экологистов" - человек в роли охотника, рыболова и собирателя. Действительно, только при собирательстве, охоте и рыболовстве, мечтательно пишут в [3, с. 228, 229], "...человек не нарушал естественных экосистем", так как образ его существования был подобен образу существования родственных человеку растительноядных (в случае собирательства) или хищных (в случае охоты или рыболовства). Но эти счастливые для человека времена безвозвратно ушли, авторы учебного пособия предлагают (по мнению [8] - взамен) занятия чистой математикой и спортивными играми. Так,^ в ¦3, с. 322] можно прочитать: "В будущем человечество прекратит рассматривать биосферу как совокупность собственных ресурсов и перестанет стремиться осваивать ее естественную часть. В отсутствие ресурсов (как это понимать? - Ю.Ю.) исчезнут и предприниматели, желающие их использовать. Исчезнет, как в естественной биоте, деление общества на богатых и бедных. Прекратится экономический рост (курсив мой. - Ю.Ю.)... Останется прогресс культуры и цивилизации. С неизменной скоростью будут происходить (...) развитие чистой математики и совершенствование спортивных игр".

Во-вторых, прекратить экономический рост и постепенно исключить использование нево .(обновляемых природных ресурсов.

В-третьих, ограничить удовлетворение потребностей человека и уменьшить размер этих потребностей.

В-четвертых, в 6 (!) раз но сравнению с современным количеством уменьшить численность населения нашей планеты. В. Горшков, неоднократно провозглашаемый научным лидером "биосферной концепции" (под таким общим названием объединяются различные взгляды и высказывания авторов [3]), в своей работе претендует на более крупные масштабы уничтожения человечества (это деликатно называется "депопуляцией"): "За время от нескольких десятков до сотен лет (...) должно (!) произойти уменьшение численности населения примерно в 10 раз... Традиционная боязнь депопуляции (...) исчезнет, если перейти ко всеобщему пропорциональному сохранению численности населения всех наций (здесь и выше курсив мой. - Ю.Ю.) при безусловном сохранении популяций малых народов" [9].

А. Назаретян и И. Лисица показали, что, следуя логике авторов [З], на самом деле население Земли придется сократить в 600 раз [10, с. 150]. Оставляя критику этих из ряда вон выходящих суждений "научных лидеров" социальных экологистов, не можем все-таки не выразить свою радость насчет исключения из общего объема уничтожаемого населения малых народов. Удивимся также отсутствию бдительности у нынешних критиков Т. Мальтуса. Бедный Мальтус, только за предостережения об опасности несоответствия ресурсов и роста населения он был подвергнут двухсотлетнему остракизму.

Однако на этом социальные экологисты не останавливаются. Ранее мы уже приводили цитату из [3] о том, что геном человека находится под угрозой, поскольку носители нормального генома могут отстраниться от участия в создании потомства с нормальной генетической программой путем дезинформации и насильственными методами. Как это явление (отстранение) может иметь место в реальности, авторы [3] не считают нужным пояснить. Однако замечают: "В результате в обществе нарастает как по доле, так и в абсолютных величинах количество людей с нарушенным геномом (распадных особей). Этот процесс идет во всем мире. В частности, растет число детей с врожденными уродствами... Распад генома ведет к тому, что возрастает экономическая и социальная нагрузка на общество, которое должно содержать значительную часть людей с нарушенным геномом. Поведение многих из них, особенно имеющих психические отклонения (шизофрения, депрессия, дебильность, наркомания, алкоголизм и т.д.), становится неадекватным ситуации. В то же время эта часть людей легко возбуждаема, принимает самые примитивные лозунги, не только верит фантастическим обещаниям, но может проявлять фанатизм и жестокость. Они служат питательной средой для экстремистских религиозных сект, крайних радикальных групп, преступных объединений..." [3, с. 283, 284].

К счастью, прямых выводов из этой опасной констатации их воззрений авторы не делают. Однако сам факт появления в учебном пособии столь неосторожных (мягче не скажешь) заявлений на весьма деликатную тему, раздувание недоброжелательности к больным людям, расчет на охлос в серьезных научных дискуссиях вызывают сожаление.

Вообще резкость суждений, нетерпимость к инакомыслящим, нежелание выслушать другую точку зрения типично для многих социальных экологистов. Наверное. наиболее концентрированно это выражено в заявлении известного эколога П. Эрлиха. Он пишет: "Политики, экономисты, инженеры, хозяйственники и т.д. - все будут просить вас быть "разумными", "подходить с ответственностью" и идти на компромиссы. Вы обнаружите, что вам противостоят люди - часто умные, приятные, благонамеренные люди, которые хотят всего лишь продолжать действовать так, как вполне можно было действовать в последние два столетия. Помните всегда: эти люди ваши противники. Какими бы благими ни были их намерения, они невольно несут угрозу вам, вашим детям и детям ваших детей" (цит. по [11, с. 172]).

Отличительной чертой большинства выступлений социальных экологистов наряду с резкостью, а зачастую с непримиримостью позиции, является катастрофичность большинства рассматриваемых ими сценариев" будущего. Приведем некоторые выдержки из работы [12].

Какую роль играет современный человек в регуляции окружающей среды, нес знают: позитивной вообще никакой, он ничего не умеет делать для этой цели и ничего не мог изобрести со всем своим научно-техническим прогрессом, а негативную роль играет поистине колоссальную... Вот такой лидер. Такой лидер эволюции и венеп творения биоте не нужен (...) он исчезнет с лица Земли, увлекая за собой в небытие и другие биологические виды... Переход человечества от нынешнего уничтожения био-ты в область допустимых воздействий на окружающую среду возможен только через депопуляцию до приемлемой численности населения (курсив мой. - Ю. Ю.). Никакие новые источники энергии, возобновляемые и неиссякаемые, не решают проблемы...

Обоснованны ли надежды на то, что такой переход (депопуляцию. - Ю. Ю.) удастся совершить плавно по социальным параметрам? Пока это представляется маловероятным... Скорее всего придется ждать грома... Вполне возможно, что (...) придется заплатить критическую цену (...) может оказаться, что кризис перерос в катастрофу... И не нужно надеяться, что уход человеческого рода будет подобен угасанию больного в мирной постели... Не дай Бог дожить до этой агонии... Если катастрофа грянет, то от человечества останутся только следы...".

Здесь уместно привести слова Н. Реймерса: "США, ФРГ, Великобритания, скандинавские страны имеют большие успехи: загрязнение воздуха за последние годы снижено на четверть и более, очищены воды Темзы, улучшается состояние Рейна п т.п.... Оптимизм внушает то, что природные системы оказались устойчивее, чем пред полагалось. Океан не погиб, как предполагал П. Эрлнх в 1976 году... Профессии налам-экологам не остается ничего другого, как смотреть с завистью на те отрасли науки, которые несут людям минимум благ, но пользуются высоким научным призн.1 нием... Да и есть ли она, современная экология? Эпоха ее все еще впереди" [11 с.281,292].

Рассмотрим теперь критически самое уязвимое место социальных экологистов. А именно то, что "экологи не умеют считать". Отсутствие точных знаний как проклятие сопровождает экологию со дня ее возникновения. Первый блок количественных соот ношении связан с В. Вернадским. На основе его исследований возникли первые рас четы круговорота элементов. Однако до сих пор ряд принципиальных положений рас сматривается на уровне качественных зависимостей. Отсюда - неясность и недок;! занность многих положений, больше эмоциональный, чем научный подход к обоснову нию необходимых действий. Обратимся с этой точки зрения к содержанию наиболее крупной научной работы [З], опубликованной в 1997 году и рекомендованной в качестве учебного пособия для вузов. Авторы этой работы вынуждены постоянно и вопреки своему желанию признавать недостаточную достоверность экологических представлений.

С. 16: "Вызвано ли (...) повышение (...) температуры у поверхности планеты (...) хозяйственной деятельностью человека. Прямого доказательства этого (...) пока нет".

С. 28: "Темпы исчезновения видов оцениваются по-разному. В настоящее время, по одним данным, в год исчезает 300--400 видов, по другим - от 5 тыс. до 150 тыс.".

С. 34: "Преобразование лика Земли в результате хозяйственной деятельности изменяет альбедо планеты... Однако прямых доказательств этих изменений пока получить не удалось из-за недостатка информации и неадекватности климатических моделей".

С. 35-36: "Человек научился синтезировать 10-12 млн веществ. О степени токсичности абсолютного большинства их ничего не известно".

С. 44: "Глобальное потепление может оказаться (...) необратимым. Разумеется, достоверность этих оценок установить трудно".

С. 266: "Скорость смены технологий при процессе на 5 порядков выше скорости смены биотических технологий".

В то же время и другой работе отмечается, что "скорость научно-технического прогресса проходит примерно в 1000 раз (отличие на три порядка! - Ю.Ю.) быстрее, чем эволюция бноты" [13, с. 52). Эти примеры резко отличающихся друг от друга количественных оценок, невыясненности сути явлений весьма многочисленны. Так, в [13. с. 51) сообщается, что информационные потоки, которые проходят в биоте. примерно на 18 порядков превосходят предвидимые возможности биосферы. Через 15 страниц в том же источнике К. Лосев уже сообщает о разнице в 10 порядков.

Но если количественные данные наиболее известных социальных экологистов, мягко говоря, крайне не точны, то и делать практические выводы их этих построений следует весьма осторожно.

Более фундаментальные противоречия обнаруживаются в трактовке роли человека и его места в природной среде. Социальные экологисты полагают, что экологические императивы вытекают из обязательного условия..согласно которому человек не имеет права покидать свою нишу в общем здании Природы. Это означает, что биологическая суть человека превалирует над социальной, а место человека и пределы его деятельности обусловлены его положением в трофической цепи.

Однако эти рассуждения требуют продолжения. Занимать лишь свою пишу -значит полностью выполнять правила игры, заданные природой. Одно из главных правил - соблюдение "динамического равновесия" между размером популяции и "давлением окружающей среды". При этом живые существа "знают", как им поступать, -л-о происходит на уровне генной программы. В отличие от всего остального живого человек не только "знает", по п. повторяя слова Тейяра де Шардепа, "знает, что он тает", п это делает.его "человеком разумным".

Один из основных законов природы - превалирование интересов вида над интересом отдельной особи. Можно ужесточить зто определение, утверждая, что Природу отдельная особь и соответственно отдельный человек интересует постольку, поскольку эта особь выполняет свою биологическую роль - пищи и удобрения в трофической цени, круговорота элементов, посредника в энергообмене и не больше. Природа немилосердна, она жестока и не знает жалости. Если ей не выгодно существование целого вида, он должен исчезнуть. Инструментом в этой игре становится, например, естественный отбор.

Человек в отличие от всего остального живого, зная это, никогда с такими правилами игры не смирится, какое бы поведение не предписывали ему новейшие моралисты. Недаром естественный отбор в момент возникновения человеческого общества начал сильно изменяться, о чем интересно рассуждает в недавно опубликованной работе А. Тетиор [14]. Расширение вмешательства человека в природную среду не является ошибкой природы или, что еще более, глупо, ошибкой человека. Это - естественный путь эволюции.

Научившись создавать себе ресурсы продовольствия сверх того. что ему иредоегав-ляла природа, открыв секрет огня, осознав, наконец, необходимость ряда моральных норм, в том числе запрет "не убий", человек навсегда покинул нишу, и которую его пытаются вернуть социальные экологисты. Нельзя согласиться с тем, что эта первоначальная ниша навсегда закреплена за человеком. Предусмотрев эволюцию живого вещества до Homo sapiens, природа не могла совершить ошибку, не рассчитывая на разум человека.

Нужно полностью согласиться с Голубсвым, который напоминает: "...главный. научно установленный эволюционный принцип: человек - закономерный этап эволюции, своего рода выдвижение биосферы с целью устранения стихийности ее развития и перехода к эволюции, управляемой разумом, - ноосфере" [ 15, с. б).

Природа не терпит жалости, она рассчитывает на разумное к ней отношение. Развитие человека можно считать своеобразной корректировкой жестокости природы. Участие человека и регулировании природных процессов, то, что Вернадский считал новой фазой развития биосферы, называя в этом случае "новую" биосферу ноосферой, - это естественный этап эволюции, а не признак ошибок, тем более безумия человечества, ведущего к его гибели.

Пропаганда тезисов типа «Природа выше человека", "Права или интересы Природы выше прав или принципов человека" и пр. не просто бессмысленна, но в какой-то мере даже опасна, так как задерживает продвижение человека на пути коэволюцни природы и общества, а всякое промедление действительно вредит всему живому, в том числе и человеку.

Права человека предусматривают прежде всего его право на жизнь. Известно, что подавляющая часть населения Земли находится на грани голода. Нищета - более опасный враг окружающей среды, чем экономическое развитие, - в этом ключевом определении лежит главный "водораздел" противников и защитников стратегии устойчивого развития общества.

Оптимистическая стратегия устойчивого развития

Ликвидация нищеты путем экономического роста с участием всего мирового сообщества при недопущении необратимых изменений в природной среде, улучшение мирового усредненного качества жизни людей, лучшее удовлетворение их потребностей при разумном управлении ресурсами - вот проект кардинального развития общества, отвечающий стратегии устойчивого развития.

В отличие от глубокого социального пессимизма и уныния, которые красной нитью проходят через катастрофические рассуждения и прогнозы социальных экологистов, неверия с их стороны в разум и колоссальные возможности человеческого обществ в различных странах воплощаются в жизнь разнообразные конкретные решения и проекты, направленные на сбалансированное развитие общества. Один из возможных сценариев конкретизации пути этого развития приведен нами в [16]. Основы такой программы:

1) резкое снижение в обозримом будущем расхода природных ресурсов. Лицензирование всех производств и технологий в соответствии с показателями по использованию ресурсов, достигнутых на практике;

2) прекращение экспансии ненарушенных территорий, а в будущем возвращение части освоенных территорий природе. Ограничение ввода в действие сфер деятельности человека, связанных с экспансией ненарушенных территорий. Разумное, с точки зрения нагрузки на окружающую среду, снижение степени концентрации промышленности;

3) подавление выбросов технологическими приемами. Запрещение технологий, имманентно не способных выполнять ограничения но давлению на окружающую среду;

4) перевод действующих и ориентирование вновь вводимых предприятий на переработку техногенных материалов и уничтожение опасных отходов;

5) перевод "экологического" образования в технической высшей школе на ресурсо-экологическое, и котором основной упор делается на минимизацию потребления ресурсов а не на описание биологических основ взаимоотношений живых организмов и окружающей среды.

Выполнение этих задач связано с ежедневной рутинной кропотливой работой по совершенствованию технологий, принципов их лицензирования, созданию банка техно-генных материалов и инженерных технологий их переработки и другими неброскими делами, о которых красиво не напишешь и речей не произнесешь. Гораздо привлекательнее выступать с лозунгами. Но что означает воплощение программы социальных укологистов для нас с вами?

Замораживание жизненного уровня в нищенствующих странах Юга, искусственное ограничение и снижение уровня удовлетворения потребностей в странах Севера, остановка и замедление экономического роста, а затем и экономический регресс с целью сохранения мифических "прав природы", наконец, как изящно выражаются наши оппоненты, депопуляция (снижение неизвестно какими способами-народонаселения мира в б. К) или 600 раз), устранение (как?) больных (неполноценных, по терминологии оппоненток) людей.

Давно и не нами сказано, что обществом правят интересы. Общество ускоряет свое развитие, если предлагаемые для этого меры совпадают с интересами большинства. Иной вариант не под силу воплотить даже тоталитарному режиму. Нельзя приказом уменьшить потребности людей. Тем же приказом нельзя снизить количество населения в стране. Социальные экологисты полагают, что в этом случае им поможет новое мышление или (видимо, уже от отчаяния) даже новая религия. Не случайно в понимании автора [7, с. 13] "экологическая проблематика... послужит толчком к возникновению новых религий".

Разумное участие в управлении природными процессами безусловно приведет и к стабилизации, а может быть, в неблизком будущем к некоторому сокращению численности населения Земли и к ответственному подходу при определении потребностей человека, но это будет не так, как полагают социальные экологисты. "Новая мораль" социальных экологистов в лучшем случае выродится в вариант возникшего на Западе движения " downshifting" (термин в русском изложении, соответствующий "игре на понижение", "пониженству"). Участники этого движения, "downshifters"- "понижен-цы", сознательно ограничивают свои потребности, отказываются от обычных нормальных условий жизни, уходят жить на природу под лозунгами "назад к природе", "главное - духовность", "жить проще" и т.д. Движение представляет собой своеобразную разновидность эскапизма и формируется из людей, потерпевших неудачу в жизни [17].

Своеобразная карикатура на цели социальных экологистов? Вспомним слова замечательного физика Я. Френкеля. Ученый-теоретик, полагал он, создает не образ явления, а карикатуру на него, ибо последняя более точно, емко и малыми средствами описывает суть этого явления.
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