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1. Заключение: актуальность концепций римского права в современном гражданском праве.

*Вступление*

Наследственное право Рима прошло долгий и сложный путь развития. Этот путь неразрывно связан с ходом развития римской частной собственности и семьи. По мере того, как индивидуальная частная собственность освобождалась от пережитков родового и семейного отношения к собственности, в римском праве всё более последовательно отстаивается принцип свободы завещательных распоряжений. В законах XII таблиц уже законодательно закреплён принцип свободы завещания: « Как кто распорядится на случай своей смерти относительно своего домашнего имущества или относительно опеки над подвластными ему лицами, так пусть и будет ненарушимым.» (Таблица V, ст.III) .По мере того как когнатическое родство вытесняет агнатическое, т.е. ограничивается patria potestas во всех её проявлениях одновременно с последовательным изменением форм собственности от излишнего изначального формализма, и в системе права становятся преобладающими нормы ius gentium, то когнатическое родство становится основой наследования по закону. Вместе с тем римское право нашло способы сочетания свободы завещаний с интересами наследников по закону: за некоторыми из них были признаны определённые права в имуществе наследодателя, которых нельзя было ни отменить, ни умалить завещанием (необходимое наследование определённых разрядов наследников по закону). Это порождало основу современного института гражданского права – обязательную долю в наследстве.

Весь ход развития римского наследственного права был связан с постепенным освобождением завещания от первоначального формализма, однако пережитки формализма в наследовании по завещанию не были окончательно уничтожены и в законодательстве Юстиниана. Равно как и некоторые следы древнейшего права проявлялись и в окончательно сложившимся порядке наследовании по закону.

Основные институты наследственного права, выработанные римским правом, были реципированы системами гражданского права европейских народов, распространились по миру и до сих пор составляют основу наследственного права цивилизованных стран. Римскому праву мы обязаны и самим понятием наследования, как универсального правопреемства, понятием наследования по закону, завещания, завещательного отказа (легата), обязательной доли в наследстве, очерёдности в наследовании, доли в наследовании, т.е. почти все понятия современного наследственного права были выработаны в своё время римскими юристами.

Более того, римскому праву современные законодательства обязаны самим понятием *наследования* как продолжения в лице наследника юридической личности наследодателя и *универсального правопреемства* как единого комплекса имущественных прав и обязанностей наследодателя и наследника.

***Основная часть****:*

*Основные понятия наследования*

Наследственное право регулирует судьбу правоотношений субъекта после его смерти. Центральным понятием этой отрасли права служит **преемство (successio)** правовой ситуации другого лица – **de cuius (**от выражения «is de cuius hereditate agitur» - «тот, чьё наследство является предметом судебного разбирательства») – в результате его смерти. Различаются **универсальное правопреемство (successio per universitatem, in universum ius),** когда на стороне нового лица воспроизводится юридическая ситуация предшественника как таковая, и **сингулярное (successio singuiaris, in singulas res),** когда субъект преемства воспринимает лишь отдельные права, принадлежавшие другому лицу. Наследование может также и рассматриваться как преемство в имущественных правах и обязанностях наследодателя, кроме тех которые неразрывно связаны с личностью наследодателя (как ususfructus, штрафные иски из деликтов и т.п.). Причём феномен преемства выявляется не только при актах mortis causa (в случае смерти), но и inter vivos. Универсальные правопреемники – супруг ( или его домовладыка) в отношении супруги in manu, усыновитель в отношении усыновлённого лица sui iuris (в результате adrogatio – усыновления с переходом одного домовладыки во власть другому и соответствующем поглощении его familia семьёй усыновителя), bonorum emptor( т.е. конкурсной распродаже имущества неоплатного должника) в отношении лица, чьё имущество подверглось bonorum vendito( т.е. такой распродаже). Эффект универсального правопреемства при vendito bonorum обеспечивается преторскими средствами и выявляется, таким образом, в плане ius honorarium. Преемство в результате семейных договоров – conventio in manum и adrogatio происходит по праву квиритов, ius civile, но не является собственно универсальным, поскольку долговые обязательства супруги или усыновлённого прекращаются вместе с capinis deminutio minima (минимальное умаление правоспособности, когда удерживается и свобода и гражданство, но утрачивается семья) и не переходят на главу их новой familia. Как сингулярное правопреемство inter vivos может быть представлена любая ситуация производного приобретения.

Универсальным правопреемством mortis causa являются **hereditas – наследование по ius civile** и **bonorum possessio – наследование по ius honorarum.** Гипотезами сингулярного правопреемства mortis causa следует считать отказ по завещанию (**legatum**) и фидеикомисс (**fideicommissium) –** доверительное поручение наследодателя наследнику. Период, когда фидеикомисс мог быть способом универсального правопреемства (если наследодатель поручал передать наследственную массу третьему лицу – **restitutio hereditatis**) длился недолго (SC Trebellianum в 56 г. н.э. – SC Pegasianum в 75 г.н.э.) и не противоречит квалификации этого института как successio singuiaris, поскольку переход долговых обязательств на фидеикомиссария обеспечивался искусственным позитивно-правовым вмешательством. Различие в предмете наследственного права универсального и сингулярного правопреемства определяет структуру наследования. Универсальное преемство осуществляется (как по цивильному, так и по преторскому праву) либо по завещанию – ex testamento, либо без него – ab intestanto, а также вопреки завещанию - **bonorum possessio contra tabulas.** Право на наследование становится правовым требованием (приобретённым правом) – ius successionis с момента открытия наследства и призвания наследника к наследованию.

**Открытие наследства (delatio hereditatis) –** юридический факт, эффект которого состоит в возникновении у наследника возможности принять наследство. Возникает своеобразная юридическая ситуация, когда права **de cuius** (наследодателя) лишены субъекта, но существует потенциальный преемник (**heres**) в пользу которого открылось наследство.

Если лицо, в пользу которого открылось наследство, умрёт до его принятия, наследство становится вакантным. Постепенно складывается институт наследственной трансмиссии, **transmissio delationis**, т.е. переход права принять наследство к наследникам лица, призванного к наследованию, но не успевшего до смерти осуществить aditio hereditatis.

Объектом универсального правоприемства mortis causa является юридическая ситуация de cuius во всей своей полноте: по наследству не переходят только строго личные требования из обязательств или правонарушений – те, что защищены штрафными исками (actiones poenales). Этот совокупный объект частного права – universitas, universum ius – называется **наследственной массой**. Однако в римском праве эффект наследования был несколько шире, чем переход прав и обязанностей покойного, и включал также те отношения, которые не могут быть предметом гражданского оборота, например sacra familiares – семейные святыни и священнодействия.

Это явление связано с той стадией в развитии римского права, когда преемство mortis causa было внутренним делом агнатической патриархальной семьи (familia) и лишь частично учитывалось позитивным правом гражданской общины (civitas). Объектом правопреемства была сама роль домовладыки, позиция которого в семье характеризуется как potestas и определяется через объект власти – familia. Содержание преемства в патриархальной семье выражается как «familiam habere» - овладение титулом potestas, т.е. воспринимался во внесемейных отношениях как полноправный индивид (persona sui iuris – лицо своего права, подчинённый себе самому, своей власти и собственному праву). Статусный эффект преемства дополнялся имущественный аспектом (поскольку только домовладыка почитался субъектом всех прав и обязанностей familia), и неимущественным – на главу семейства ложился долг заботы и обеспечения семьи и продолжения семейного культа. Он преемствовал также главенство над семейным кладбищем, над клиентами своего предшественника – всем, что доставалось семье от предков.

*Ход развития римского наследственного права*

В развитии римского наследственного права можно проследить четыре основных этапа:

1. наследственное право древнего цивильного права;
2. наследование по преторскому эдикту;
3. наследование по императорскому до-юстиниановскому законодательству;
4. результат реформ Юстиниана, произведённых его новеллами.

**Наследование по древнему цивильному праву.**

Законы XII таблиц устанавливали два основания наследования: наследование по завещанию и наследование по закону, которое имело место, если наследодатель умирал, не оставив завещание. Таким образом наследование по закону, без сомнения, было наиболее ранним по времени законного признания, впрочем как и везде. Наследование по закону, hereditas legitima, в силу которого имущество оставалось в семье, признававшейся в глубочайшей древности единственной носительницей прав на это имущество постепенно институт наследования по завещанию развивается и приобретает законную силу в законах XII таблиц, которые рассматривают завещание как нормальное, наиболее часто встречающееся основание наследования. При этом принцип, который возник в римском наследовании и сохранился до наших дней, был – nemo pro parte testatus, pro parte intestatus desedere potest – наследование по завещанию несовместимо с наследованием по закону в имуществе одного и того же лица; если завещатель назначил наследника, например, к четверти своего имущества, то наследник имеет право и к на остальную часть этого имущества, наследники по закону остаются в стороне. Вероятно, это правило возникло на почве буквального толкования положения законов XII таблиц, в силу которого наследование по закону могло иметь место при отсутствии завещания, «si intestato moritur». Законы XII таблиц выражают ту стадию развития римского наследственного права, когда принцип свободы завещаний в борьбе с пережитками института семейной собственности начинает побеждать и отчётливо занимает приоритетное положение над наследованием по закону. Когнатическое родство не даёт прав наследования по закону.

*Наследование по преторскому праву.*

Реформы, осуществлённые в области наследования претором, начались в республиканский период (500 г. – 82 г. до н.э.) и завершилось в эпоху принципата. Порядок стал следующим: претор создал особый интердикт - interdictum quorum bonorum для ввода во владение наследственным имуществом. Первоначально этот интердикт давался лицам, которых претор, после суммарного рассмотрения их претензий, считал вероятными наследниками по цивильному праву. Это облегчало положение цивильных наследников, которые зачастую были заинтересованными в изъятии наследственного имущества из рук посторонних лиц до разрешения спора о правах на наследство по существу. Претор действовал в этих случаях iuris civilis adiuvandi grata – в целях содействия развитию и применения цивильного права. Тем самым он содействовал развитию имущественных отношений и, прежде всего, интересам наследников по завещанию, связанных с наследодателем кровною или иною личной связью.

Однако имущественные интересы общества развивались стремительно и не всегда оказывалось приемлемым правило, в силу которого в тех случаях, когда ближайший наследник не принимал наследства, оно, не переходя к дальнейшему по порядку призвания к наследованию, становилось выморочным и в древнейшем праве бесхозным, а, следовательно, могло быть присвоено любым лицом. Для устранения этой последней возможности претор давал в таких случаях bonorum possessioследующему по порядку родственнику, т.е. допускал в отличие от цивильного права так называемое successio graduum et ordinum (последовательное призвание к наследованию одних степеней и разрядов наследников за другими). В этом случае претор действовал уже iuris civilis supplendi gratia – в целях восполнения цивильного права.

Наконец с распадением старой земледельческой семьи претор признал несоответствующим новым жизненным условиям сложившееся в древнейшие времена устранение эманципированных, т.е. освобождённых от власти patria potestas детей, от наследования после отца, и bonorum possessio стала им предоставляться. В таких случаях претор действовал уже iuris civilis correndi gratia – в целях исправления цивильного права, утверждая таким образом когнатическую кровную связь в качестве основы наследования по закону.

Порядок изменения закона был таков: вначале претор предоставлял bonorum possessio после исследования в каждом конкретном случае обстоятельств дела (causae cognatio) и вынесения личного решения (decretum), вследствие чего полученная таким образом bonorum possessio называлась bonorum possessio decretalis. Но при накоплении прецедентов и обобщении условий, при которых предоставляется bonorum possessio, преторы стали вносить эти правила в эдикты, causae cognatio отпала, и для полученияbonorum possessio стало лишь необходимо доказать наличие условий, с которыми эдикт связывал её предоставление. Сложившаяся таким образом bonorum possessio edictalis становится устойчивым институтом римского права.

Но лицо, получающее таким образом наследственные права называлось не наследником (heres), а обладателем наследственного имущества (possessor), претор не мог объявить его heres, но своим эдиктом ставил possessor в положение, однородное с heres. Наследнику мог быть предоставлен иск actiones in factum: тогда bonorum possessor становился heredis loco. Причём, отказывая цивильному наследнику в исках для получения наследства, претор оставлял за таким лицом лишь имя heres.

Наряду с деятельностью претора, существенное значение имела практика центумвирального суда, которому были подведомственны споры о наследовании.

Эти суды были коллегиальными и рассматривали особые споры – о защите чести и достоинства, доброго имени, о нарушенной клятве, состоянии римского гражданства, рабства и т.п. Иначе его ещё называли судом «ста мужей», по имени входящих в него представителей 10 0 родов и соответственно 10 курий. В вопросах о наследовании они рассматривали дела преимущественно о состоянии рабов, получивших свободу после смерти наследодателя.

*Императорское законодательство до Юстиниана*

Законодательство времени принципата завершило обобщение и закрепление основных принципов преторской системы наследования. Закреплен законом порядок наследования по праву представления и поколенная структура деления наследственной массы. Появляется очерёдность наследования. Смягчены многие ограничения ius civile, в том числе и те, которые отразились в преторском праве.

*Наследственное право в новеллах Юстиниана*

Развитие наследственного права завершилось в новеллах Юстиниана: 118 (543) г. и 127 (548) г. – реформа наследования по закону, установление чётко определённых классов наследников, порядок наследования по закону и 115 (542) г. – так называемое необходимое наследование. Преимущество adgnatio перед cognatio упраздняется окончательно, а наследственные права родственников женского пола уравниваются с правами родственников мужского пола. В 543 г. Новелла 118 устанавливает четыре класса наследников ab intestato.

***Порядок наследования***

*Порядок наследования по ius civile*

Универсальное преемство осуществляется (как по цивильному, так и по преторскому праву) либо по завещанию – ex testamento, либо без него – ab intestanto, а также вопреки завещанию - bonorum possessio contra tabulas. Права наследников без завещания представляют собой правовое ожидание, имеющее значение для третьих лиц уже при жизни de ciuis (наследодателя) и прежде всего для самого наследодателя, воля которого в распоряжении своим имуществом mortis causa связана с правами таких наследников. Например, он не должен обходить в завещании своих непосредственных подвластных (sui heredes). Право на наследование становится правовым требованием (приобретённым правом) – ius successionis с момента открытия наследства и призвания наследника к наследованию.

**Открытие наследства** (delatio hereditatis) – юридический факт, эффект которого состоит в возникновении у наследника возможности принять наследство. Возникает своеобразная юридическая ситуация, когда права de ciuis лишены субъекта, но существует потенциальный приемник (heres), в пользу которого открылось наследство. Таким образом, **призвание к наследованию** – один из необходимых аспектов открытия наследства. Если наследники по завещанию призываются к наследству под условием, то наследство считается открытым с момента реализации этого условия.

Наследство открывается в пользу определённых лиц, действия которых по принятию наследства – actio hereditatis, приводят к тому, что права наследодателя приобретают нового субъекта и ситуация наследования исчерпывается. У лиц, обладающих преимущественными правами на наследование по ius civile – наследников из подвластных (sui heredes) – права на наследование совпадают с обязанностью наследовать: они не могут отказаться от наследства и считаются **необходимыми наследниками (heredes sui et necessarii).** Необходимым наследником считается также раб, назначенный в завещании наследником и одновременно отпущенный при этом на волю (manumissio testamento). Необходимые наследники по закону и по завещанию преемствовали ipso iure – без специального акта принятия наследства, так что преемство происходило без hereditas и право собственности de ciuis просто продолжалось в лице преемника.

Все остальные наследники были extranei heredes, для которых открытие наследства означало лишь возникновение права на принятие наследства (aditio или acquisitio hereditatis), которого они могли и не осуществить. Они были heredes voluntarii (добровольные).

*Необходимое наследование* ***(successio necessaria)***

Становление института наследования по завещанию в цивильном праве постоянно испытывало сопротивление со стороны интересов семьи, которое выразилось в ограничении свободы завещательных распоряжений путём создания особого института – необходимого наследования. Древнейшее ограничение свободы завещательных распоряжений заключалось в том, что sui heredes, которые при жизни paterfamilias признавались как бы общими с ним собственниками его имущества (на этом я подробнее остановлюсь ниже), должны были быть или назначены наследниками или лишены наследства прямым распоряжением наследодателя (aut instituere aut exheredare). Назначение постороннего наследника при умолчании о sui heredes не допускалось. Filius (сын) familiae должен быть исключён nominatim, остальные – дочери, внуки – могли быть исключены общей фразой –inter ceteros. Если эти требования были не соблюдены, завещание было недействительно, полностью или отчасти. Оно было недействительно полностью, если умолчание (praeteritio) касалось filius familiae. Оно было недействительно отчасти, если praeteritio была допущена в отношении кого-либо из других sui heredes: обойдённый участвовал в наследовании вместе с другими наследниками, назначенными в завещании, получая свою законную долю (pars virilis), если назначенный наследник также принадлежал к числу sui, и половину наследства, если наследником было постороннее лицо.

В преторском праве это ограничение ещё более расширилось: прямая exheredatio требовалось для всех libere, в том числе эманципированных, причём для всех libere мужского пола должна быть nominatim, а для женского пола - exheredare inter ceteros. При несоблюдении этих правил libere получали bonorum possessor в размере своих законных долей. Однако же те, кто был exheredare при praeteritio других, оставались устранёнными.

По законодательству Юстиниана exheredatio, так же как и institutio heredes, могла быть совершена в любых выражениях, но все нисходящие должны быть устранены от наследования только nominatim.

*Обязательная доля в наследстве*

Соблюдение вышеизложенных правил не даёт, однако гарантий наследникам по закону в получении какой-либо доли в наследстве, если существовало завещание. Поэтому центумвиральный суд, рассматривавший споры о наследствах, стал считать завещания, в которых ближайшие родственники устранялись от наследования, хотя бы и путём правильно составленной exheredatio, составленными в не совсем здравом уме, и, следовательно, не имеющими силы. Такое завещание признавалось нарушающим естественные родственные обязанности и называлось inofficiosum. Вследствие этого иски о наследстве (petitio hereditatis) со стороны обойдённых наследников, удовлетворялись, как если бы не было наследников, назначенных в завещании.

В силу того, что petitio hereditatis могла быть предъявлена только цивильными наследниками, для эманципируемых детей устанавливался в период империи другой порядок: им разрешалось жаловаться магистрату extra ordinem (вне установленного порядка) на устранение их от наследования. Со временем, когда центумвиральный суд отпал, а extraordinaria cognitio стала нормальной формой гражданского процесса, такая жалоба – querela inofficiosi testamenti стала единственным средством защиты интересов ближайших наследников. Querela inofficiosi testamenti могла быть предъявлена нисходящими и восходящими завещателя, а также его братьями и сёстрами, если им была предпочтена persona turpis (c умалённой гражданской правоспособностью). Для того, чтобы завещание не было опорочено, каждому из необходимых наследников должно быть оставлено не менее ¼ того, что ему причиталось при наследовании по закону. Эта доля, portio debita могла быть оставлена не только путём назначения наследником в ней, но и путём установления легата.

Если portio debita не была назначена, то обойдённый наследник мог требовать выдачи ему этой portio, а того, что ему причиталось бы при наследовании по закону. Юстиниан в новелле 18 повысил размер portio debita до ½ доли, которая причиталась бы каждому данному наследнику; если эта доля была меньше ¼ всего наследства, и до 1/3, если доля была больше. Кроме того, было установлено, что только полное устранение от наследства необходимого наследника влекло за собой право предъявить querela inofficiosi testamenti. Если же оставленное наследственное имущество данному наследнику было меньше его portio debita, то наследник имел право требовать увеличения его доли до размеров portio debita, но не уничтожения завещания.

Ввиду сложности правил о необходимом наследовании, Юстиниан сделал попытку их упростить: согласно новелле 118 необходимыми наследниками стали признаваться восходящие и нисходящие: portio debita могла предоставляться необходимым наследникам в любой форме, например в форме дарения при жизни наследодателя. Однако в какой-либо части portio debita они должны были назначаться наследниками. Этот институт наследования мог принести существенную выгоду необходимому наследнику, когда действовало ius adcrescendi (перераспределении наследственной доли умершего наследника до принятия наследства ил отказа от наследства).

*Наследственная трансмиссия*

Институт наследственной трансмиссии (transmissio delationis) сложился в постклассическую эпоху. До этого действовало правило – если лицо, в пользу которого открылось наследство, умрёт, то наследство становится вакантным. В случае сонаследования вакантная доля отходила к другим наследникам по ius adcrescendi. В постклассическую эпоху было сделано исключение в случае, когда наследником был умерший до достижения годовалого возраста младенец, тогда право принять наследство переходило к отцу младенца (transmissio ex capite infantiae). При Феодосии II был предусмотрен переход наследственных прав от лица, назначенного наследником его восходящим родственником и умершего до того, как было вскрыто завещание, к его нисходящим (ex iure sanguinis) – transmissio Theodosiana. Наконец, Юстиниан установил, что наследники лица, умершего, но не успевшего принять наследство, могут принять его в течение года с того момента, как умершему наследнику поступило известие об открытии наследства в его пользу (transmissio Iustinianea).

*Наследники по закону*

*А) Наследование по закону в* ***ius civile***

Древнейшим видом наследственного преемства является наследование без завещания (ab intestato), которое регулировалось законами XII таблиц:

4. Если кто-нибудь, у кого нет подвластных ему лиц, умрёт, не оставив распоряжений о наследнике, то пусть его хозяйство возьмёт себе его ближайший агнат.

5. Если у умершего нет агнатов, пусть оставшееся после него хозяйство возьмут его сородичи (V.; IV – V).

Такое наследование называлось в дальнейшем successio legitima. Т.о. среди свободнорождённых римских граждан (ingenui) наследство домовладыки, не оставившего завещания (или если завещание недействительно), открывалось в пользу агнатов (adgnati), а в их отсутствие – в пользу сородичей (gentiles). Среди агнатов преимуществом пользовался **adgnatus proximus** – ближайший к предкам член семейства. Первоначально таковым являлся брат умершего или лицо из этого же поколения, что и de cuius, но с утверждением идеи отцовства наследование устанавливается по линии «от отца к сыну» и ближайшим агнатом становится сын домовладыки. Совпадение понятий «suus» и «adgnatus proximus» позволило понтификам наполнить закон XII таблиц следующим содержанием: если домовладыка не назначал в завещании ни одного из подвластных, то домовладыкой после его смерти становился сын – на основании агнатического родства.

Этот принцип применим и в тех случаях, когда у отца было много сыновей и внуков – домовладыками после смерти главы семейства становились все ближайшие нисходящие мужского пола. Являясь друг другу братьями, новые домовладыки образовывали коллегию, чтобы совместно распоряжаться семейным достоянием – **consortium fratrum**. Эта форма семейства известна как **ercto non cito (**неразделённое и непотревоженное). Братья обладали интегральной властью над всем семейным достоянием, но каждый из них был ограничен правом veto других братьев. Разделу подвергается familia - объект potestas, устанавливающий статус домовладыки (pater familias).

Консорциум братьев распадался как естественным путём – по смерти одного из братьев, чьи наследники образовывали свой consortium fratrum, а участники прежнего становились главами самостоятельных семейств (familia proprio iure), так и в результате вчинения иска о разделе консорциума и соответствующей legis actio по закону XII таблиц – actio familiae erciscundae.

Значение поколенной близости к общему владыке – прародителю или более близкому pater familias сохраняется и в классическом порядке наследования ab intestato, который приходит на смену консорциуму с утверждением familia proprio iure в качестве основной формы патриархальной семьи.

В случае отсутствия нисходящего ближайшей степени на его место вступают более отдалённые (внуки) – successio in locum, получая долю отсутствующего в совместное обладание (реликт консорциума). Этот порядок наследования называется **наследование по праву представления.** Преемство степеней при наследовании подвластных лиц (sui) – successio graduum – происходит в соответствии с равенством всех подвластных одного поколения и призванием к преемству всех лиц, которые со смертью актуального домовладыки становятся persona sui iuris. Наследственная масса делится поколенно – in stirpes, так что более отдалённым нисходящим достаётся лишь доля, предназначавшаяся лицу, предшествующая по степени родства, что связано с иерархией патриархальной семьи.

Если домовладыка, не оставивший завещания, умирал без подвластных по ius civile к наследованию призывались члены familia communi iure – другие агнаты покойного. Конкуренция двух форм семейных отношений потребовала новой интерпретации закона XII таблиц, республиканские юристы признали за непосредственными подвласными преимущественное право наследования ab intestanto, так что в конце предклассического периода возникло понятие **suus heres** (наследник из подвластных). Автоматическое наследование sui стало трактоваться как необходимое **(successio necessaria)**, поскольку с точки зрения индивидуальных наследственных прав их положение отличалось тем, что они не могли отказаться от наследства. **“Adgnatus proximus”** закона XII таблиц – **в отсутствие нисходящих** – занял место бокового родственника наследодателя, причём степень родства стала отсчитываться от конкретного лица de cuius. Если de cuius имел родного брата (вторая степень родства), то двоюродный брат – агнат того же поколения – к наследованию не допускался как лицо более отдалённой степени (третья).

Наследники по закону второй очереди – боковые агнатические родственники наследодателя de cuius – не являлись необходимыми наследниками. Требовался специальный акт вступления в наследство. Однако наследственной трансмиссии среди наследников второй очереди, как и последующих, по-прежнему не допускалось. Не было и преемства степеней. Если ближайший боковой родственник наследодателя отказывался от наследства или умирал так и не успев принять открывшееся в его пользу наследство, от агнаты дальнейших степеней по его линии не допускались. Доля отсутствующего прибавлялась к оставшимся, а если других агнатов той же степени не было, то наследство отходило к сородичам (gentiles).

Недопустимость successio graduum et ordinum среди цивильных наследников второй очереди представляет собой реликтовое действие древнейшего порядка наследования, основанного на иных принципах – агнатического семейства, которому неизвестна идея колена – stirps. А среди агнатов наследство делится, в отличие от наследников первой очереди, не поколенно, а поголовно – **in capita**.

Порядок правопреемства цивильными наследниками третьей очереди – gentiles – рано вышел из употребления и известен мало.

*Б) Наследование по* ***ius honorarium***

Строгость цивильного права создавала значительные неудобства, поскольку не соответствовала новым экономическим отношениям и утвердившимся в общественном сознании представлениям о кровном родстве (cognatio). Поэтому претор стал допускать к наследованию ближайших родственников, несмотря на то что между ними не было агнатической связи. Bonorum possessio sine tabulis предоставлялось в зависимости от близости к наследодателю, которая устанавливалась в соответствии с особыми критериями.

Претор предусмотрел семь классов (gradus) наследников без завещания.

**Первый класс** составляли дети покойного (libere), как sui, так и эманципированные родные дети, а также те, которые получили римское гражданство уже после рождения по решению императора (causae cognitio). Исключались лица, перешедшие в другую familia (усыновлённые и женщины in manu). Юристы называли этот порядок наследования «bonorum possessio **unde liberi**» - среди детей. Испросив в течение года со дня открытия наследства bonorum possessio, эти лица получали от претора наследственные права и были защищены лучше любого наследника ab intestanto.

Преторские наследники первой очереди конкурировали непосредственно с sui heredes, приемущественные права которых на наследование по ius civile понимались как следствие их подвластного положения при жизни наследодателя. Эманципированные дети обладали имущественной самостоятельностью, и их участие в наследовании, наряду с sui, представлялись отчасти несправедливым. Равенство в праве могло быть восстановлено, если эманципированные, заявив свои притязания на соучастие в жизни их бывшей familia, внесли в наследственную массу собственное имущество – **collatio bonorum**. Претор предписывал, чтобы претендент на bonorum possessio в разряде unde liberi давал в пользу наследника из подвластных гарантию (cautio), обещая передать ему справедливую (по оценке третьего лица) часть собственного имущества. Эта cautio обусловливала предоставление bonorum possessio. Более того, замужняя дочь наследодателя, которая, получив от него приданое (dos profecticia), потенциально оказывавшаяся в более выгодном положении перед своими братьями, принуждалась дать гарантию в том, что она в случае развода разделит с ними приданое, истребованное у бывшего супруга (**collatio dotis**).

В связи с таким порядком эманципированные дети, обладавшие значительным состоянием, отказывались принимать малоперспективные наследства, а в отношении замужней дочери, которая, не совершив conventio in manum, оставалась наследницей по ius civile, по рескрипту Антонина Пия существовало принуждение дать cautio в ходе процесса о разделе наследства (если она прежде не дала её, отказавшись от bonorum possessio).

**Второй класс** преторских наследников именовался legitimi и полностью копировал наследование агнатов по ius civile. Bonorum possessio **unde legitimi** можно было испросить в отсутствии претендентов **unde liberi,** т.е. спустя год после открытия наследства. Подвластные дети, не успевшие испросить bonorum possessio в срок, могли претендовать на него в качестве агнатов, устраняя всех лиц более удалённых степеней.

В соответствии с SC Trebellianum, принятом при Адриане, в этот класс включалась также мать покойного, которая получала равную долю с его родными сёстрами. SC Orfitianum 178 г. предусматривало, чтобы наследство женщины, не оставившей завещания, отходило к её детям (даже незаконным), а наследство детей – к матери. Эти сенаторские постановления вводили не только bonorum possessio unde legitimi матерей в отношении их детей и матерей в отношении детей, но и цивильное право лица, которое уступало лишь праву sui heredes: только отказ от наследства открывал доступ к нему агнатов в соответствии с ius antiquum.

**Третий класс** составляли кровные родственники – cognati – до седьмой степени родства. **«Unde cognati»** на наследство могли претендовать даже дети, отданные на усыновление в другую семью. Признание cognatio не зависело от законности брака. Дети могли наследовать матери и наоборот. Но наследники этого класса всегда были слабее агнатов, т.е. имели bonorum possessio sine re. В этом классе присутствовали некоторые черты наследования агнатов по ius civile: наследник более близкой степени родства устранял последующих, среди родственников одинаковой близости наследство делилось in capita, наследования по праву представления не было.

**Четвёртый класс** преторских наследников составляли супруга и дети (и эманципированные) по отношению к вольноотпущеннику – **unde familia patroni**. Сам патрон призывался к наследству либерта по праву агнатства, уступая лишь его sui heredes. При этом, если либерт имел только искусственных нисходящих (усыновлённых, супругу in manu), то патрон имел право на ½ наследства (по классу unde liberi).

**Пятый класс** также относился к наследству либерта: bonorum possessio получал патрон его патрона, если таковой имелся.

**Шестой класс** – переживший супруг наследодателя при отсутствии кровных родственников (**unde vir et uxor**).

**Седьмой класс** составляли родственники патрона (**unde cognati manumissioris**), которые могли претендовать на выморочное имущество вольноотпущенника.

*В) Наследники по закону в постклассический период*

При Юстиниане преимущество agnatio перед cognatio упраздняется окончательно, а наследственные права родственников женского пола уравниваются с правами родственников мужского пола. В 543 г. Новелла 118 устанавливает четыре класса наследников ab intestanto.

**Первый класс** составили дети покойного и их нисходящие. Наследование происходило per stirpes, право представления было неограниченным по степени родства.

**Второй класс** объединял родителей с восходящими и родных братьев и сестёр (с внуками от них). Наследство между восходящими делилось in capita внутри отцовской и материнской линий, но наличие одного из родителей исключало восходящих. Среди братье наследство делится in stirpes, но право представления ограничено их непосредственными нисходящими. Если наследники боковых ветвей конкурируют с восходящими, то наследство делится in capita.

**Третий класс** - сводные братья и сёстры наследодателя и их дети по праву представления.

**Четвёртый класс** состоял из остальных кровных родственников, которые призывались в зависимости от близости в соответствии с successio graduum et ordinum. Наследство между ними делилось in capita и право представления не допускалось.

*«Лежачее наследство» (****Hereditis iacens)***

При наследовании по закону, если приемники - не необходимые наследники, наследник осуществлял **aditio hereditatis.** При наследовании посторонних после открытия наследства наследственная масса hereditas не принадлежит никому. Эту ситуацию называли «лежачее наследство» (**hereditis iacens**).

Пока наследство не принято, юридическая ситуация de cuius (ius defuncti) остаётся без субъекта, но продолжает участвовать в обороте. Так, раб, входящий в состав наследства (servus hereditarius) может получать исполнение по требованиям наследодателя, делать другие приобретения, увеличивая тем самым наследственную массу, но может и совершать правонарушения, так что на стороне правоприемника возникнет ноксальная ответственность. Наследственное имущество может быть подвергнуто порче со стороны третьих лиц, в результате чего в составе наследственной массы возникнет требование ex delicto; возможно ведение дел наследства третьим лицом – negotiorum gestio; наконец, в составе наследства могла быть доля в общей собственности на какую-либо вещь (communio incidens), так что в отношении её продолжалось приобретение прав и обязанностей. Так что насущая необходимость в определённом порядке обращения с имуществом, входящим в состав наследства и не исключённых из гражданского оборота существовала. По мнению Юлиана, получившему широкое признание, hereditis iacens воплощала лицо наследодателя – persona defuncti.

*Формы принятия наследства и специфика необходимого преемства.*

Как уже было указано, наследство открывается в пользу определённых лиц, действия которых по принятию наследства (actio hereditatis) приводят к тому, что права наследодателя обретают нового субъекта и ситуация наследования исчерпывается. Классические юристы именуют его «heres» для того, чтобы указать лицо, ответственное по долгам наследодателя, тогда как наследственных прав у него уже нет. Главной заботой юридической практики в этом случае были именно обязательства наследодателя, преемник которого обязывался их исполнить, и, следовательно, гарантировал непрерывность гражданского оборота. Из этих же соображений быт учреждён и, позднее закреплён институт необходимого наследования. Добровольный же наследник самостоятельно и без государственного законодательного принуждения принимал на себя обязанность исполнить обязательства наследодателя и соответственно принимал наследство, как совокупность вещей и прав, отягощённую обязательством.

Чтобы стать преемником (heres в смысле dominus), добровольный наследник должен был принять наследство. Aditio hereditatis осуществлялось либо посредством торжественного заявления о принятии – **cretio,** либопутём **pro herede gestio –** конклюдентного поведения, выражающего намерение принять наследство. Это могло быть, например, выраженное желание оплатить долги наследодателя, произвести за свой счёт некоторые необходимые действия – сбор урожая, включённого в наследственную массу или обработку плодов. Если наследодатель специально не предписывал наследнику совершить cretio (обычно с указание срока), то наследник имел свободный выбор между двумя формами. Cretio выходит из употребления к концу классической эпохи и формально отменяется в 407 г.. Pro herede gestio отныне включает в себя заявление о принятии наследства. Изначально действия в качестве наследника предполагали распорядительную активность, направленную на наследственные вещи, т.е. демонстрацию полномочий patria potestas нового домовладыки. В архаическом периоде pro herede gerere понимали как pro domino gerere (действовать в качестве господина). Таким образом сказывалось оригинальное значение heres как добровольного претендента на роль домовладыки, в отличие от преемника из подвластных, вступавшего на место домовладыки (successio in locum) без завещания (ab intestanto) автоматически (ipso iure) в момент смерти наследодателя (de ciuis). Наследники из подвластных первоначально наследовали независимо от своей воли.

Претор предоставил им право **beneficium abstinendi** – право воздержаться от невыгодного наследства, что означало возникновение у них наследственных прав вместо прежнего цивильного права-обязанности наследовать.

В случае сомнений в ценности наследственной массы, наследник пользовался правом на размышление – **ius deliberandi**, выражавшейся в том, что в течение определённого срока, обычно в течение 100 дней, наследник не считался отказавшимся от наследства, даже если он формально не выражал намерения его принять. При этом bonorum possessio предоставлялась следующему наследнику в порядке successio graduum et ordinum.

В классическом праве по истечении *tempus ad deliberadum* наследник считался отказавшимся от наследства; в новеллах Юстиниана этот срок увеличивается до 9 месяцев (в некоторых случаях – до года), но наследство считается принятым, если в течение этого срока не последовало открытого отказа. Таким образом, права кредиторов усиленно защищались. Заинтересованные в скорейшем удовлетворении своих требований, они могли посредством interrogatio in iure потребовать от наследника ответа, an heres sit?, т.е. принимает он наследство или нет. После этого наследнику по его просьбе мог быть назначен судом срок для решения вопроса о принятии наследства, spatium deliberandi, после истечения которого наследник, не давший ответа, считался: до Юстиниана – отказавшимся, по Юстиниану – принявшим наследство.

Если от наследства отказывался долевой посторонний наследник, то судьба его доли уподоблялась **pars cadica** – доле, которая не была принята лицом, лишённым наследственных прав по законам Юлия и Папия (lex Iulia et Pappia Poppea). Судьба такого наследства не подчинялась обычным правилам о сонаследовании: caducum отходила только к сонаследникам, имеющим законных детей; в их отсутствие к отказопринимателям, также непременно с потомством; в отсутствие таковых – в казну (aeranium populi Romani, начиная с Каракаллы – fiscus). Для истребования этой доли указанные лица управомочены на специальный иск – **vindicatio caducorum.**

*Защита наследственных прав*

Права цивильного наследника защищались виндикационным иском о наследстве (**vindicatio hereditatis**), который обычно называли **heredatis petitio**. Требование могло быть предъявлено в **форме agere in rem per sponsionem** (т.е. данные права могли быть реализованы посредством договорённости между сторонами), сопровождаемой sponsio praeiudicialis (предварительная договорённость о возможности вчинения такого иска), решение по поводу которой выносилось в судах центумвиров, где процесс вёлся в режиме legis actio sacramento in personam (процесс в форме присяги и установленной личной ответственности за неправомерное притязание). В рамках процесса per formulas иск вчинялся в форме per formulam petitoriam (по формуле личного прошения).

Пассивно управомоченным на heredatis petitio признавался всякий владелец наследственной массы или отдельной наследственной вещи, владевший pro herede (как наследник) или pro possessore (как владелец). Если при этом владение опиралось на какое-либо иное основание (pro emptore – как купленное, pro donatito – как подаренное, pro legato – как отказанное по завещанию и т.д.), следовало вчинить обычный виндикационный иск. На heredatis petitio был также пассивно управомочен – в качестве possessore iuris (владельца правами) – должник наследодателя или самой heredatis, претендовавший на то, чтобы быть наследником.

В 129 г. в консульство Ювенция Цельса было принято SC Iuventianum, которое модифицировало режим vindicatio caducorum, но положения которого были вскоре перенесены и на heredatis petitio. Отныне к ответственности привлекался даже тот владелец, который умышленно утратил владение до litis contestatio (особый момент в судебном процессе преторов – соглашение истца и ответчика с предложенной претором формулой, после которого интересы истца и ответчика считаются адекватно выраженными в процессуальных правах и обязанностях). На основании SC Iuventianum лицо, присуждённое к иску об истребовании наследства, было обязано вернуть победившей стороне не только само наследство со всеми приращениями, но и всё приобретённое им при помощи наследства. Добросовестный владелец, утративший владение наследственной вещью, отвечал в объёме своего обогащения (in id quod locupletior factus est). В норме обогащение представляло собой покупную цену, полученную при продаже поэтому она и становилась предметом требования – *pretium succedit in locum rei – цена заменяет вещь.* Наконец ответчику по иску о наследстве вменялось вернуть плоды, собранные до litis contestatio (и даже те, которые он должен был собрать), что соответствовало представлениям о heredatis iacens, но нарушало принципы вещного иска.

Правила относительно приобретения плодов добросовестным владельцем были следующими: в цивильном праве плоды с момента отделения от плодоносящей вещи, принадлежали только собственнику последней. Исключение составлял узуфрукт на плодоносящую вещь. От узуфруктария требовалось, однако, чтобы плоды были собраны (perceptio). В преторском праве плоды добросовестный владелец приобретал по давности после их отделения от плодоносящей вещи, исключение составляют плоды, собранные в течение процесса, возникшего по поводу его владения после момента litis contestatio. Таким образом добросовестному владельцу принадлежало то право, которое предоставлено собственникам участков в отношении собирания плодов (D., 22.1.25.1)

Эти и другие отступления от режима actio in rem позволили Ульпиану заключить, что heredatis petitio позволяет взыскать и некоторые личные требования. Юстиниан включил иск в категорию indicia bonae fidei.

*Наследование по преторскому праву (bonorum possessio)*

В свою очередь осуществление прав наследника требовало более внимательного отношения юристов, что было произведено посредством создания института преторского наследования.

С возникновением процесса agere in rem per sponsionem, при котором было существенно различение ролей истца и ответчика, в отношении споров о наследстве возникла проблема установления процесса, так как иногда оба претендента овладевали вещами из одной наследственной массы. В таких случаях претор прибегал к искусственному распределению ролей путём введения во владение (missio in bona) по аналогии с определением временного владельца (vindicias disere) на время процесса legis actio sacramento in rem.

Эта практика существенно изменила установившиеся наследственные нормы. С середины I в. до н.э. претор, принимая во внимание возраставшее значение кровного родства (cognatio), стал вводить во владением наследственным имуществом лиц, которые не имели наследственных прав по ius civile. В ответ на запрос к претору они получали интердикт «**quorum bonorum**» для истребования наследства у третьих лиц. Интердикт относился к типу interdicta adipiscendae possessionis (интердикт (преторский приказ) для приобретения владения). Его эффект и значение состоит в том, чтобы изъять у наследника или владельца вещь, включённую в наследственную массу и возвращение её тому, кому дано владение наследственным имуществом.

Положение лица, управомоченного на bonorum possessio, таким образом не сводилось к фактическому: он имел возможность потребовать или получить любую вещь из состава наследства у её фактического и добросовестного владельца. Получив bonorum possessio, он становился субъектом всех прав и обязанностей de cuius. По словам Лабеона, это было скорее, владение правом, чем телом («iuris magis quam corpus possessio»). Bonorum possessio приобретал наследственные вещи по давности (usucapio), а в I в. до н.э. он получил петиторный иск с fictio “si heres esset” (претор давал иск с предписанием рассматривать истца как наследника) и аналогичные фиктивные иски in personam. Без такой фикции преторский наследник не имел бы возможности истребовать наследственные вещи, поскольку по ius civile он наследником (heres) не был. Сходная формула составлялась для правопреемника (bonorum emptor) неоплатного должника, не оставившего наследников, который фиктивно выставлялся его наследником.

Претор, однако не мог сделать такого наследника heres, и против цивильного наследника, управомоченного на hereditatis petitio, bonorum possessor был беззащитен по ius civile. В ряде случаев , когда преторский наследник назначался в отсутствие завещания – **bonorum possessio sine tabulis –** или вопреки завещанию – **bonorum possessio contra tabulas**, претор давал exceptio doli (generalis) (общую эксцепцию) против иска цивильного наследника о наследстве. Если процесс вёлся в форме legis actio, претор просто отказывал цивильному наследнику а иске. Иначе говоря, в процессуальном плане bonorum possessor оказывался в ряде случае сильнее всех третьих лиц, т.е. обладал наследством на правах бонитарного собственника – in bonis. У цивильного наследника при этом оставалось лишь формальное название – голый титул («nudum nomen heredis»). Такую наследственную собственность юристы называли **bonorum possessio cum re** (владением наследственным имуществом с вещным правом), в отличие от  **bonorum possessio sine re** (владение наследственным имуществом без вещного права), когда реальная позиция преторского наследника сводилась к владению по давности (possessio ad usucapionem).

Bonorum possessio стала привлекательной и у цивильных наследников, поскольку обеспечивала более удобную защиту. Уже в I в. до н.э. преторский эдикт перечисляет категории претендентов на наследство, которые могли с успехом испрашивать bonorum possessio:

* наследники по завещанию cum tabulis testamenti;
* цивильные наследники ab intestato;

В остальных случаях претор, рассмотрев дело (causa cognita) давал bonorum possessio с помощью разового decretum.

Собственно преторские наследники (sine tabulis и contra tabula) были введены в эдикт только в юлиановой редакции (при Адриане). Эти виды bonorum possessio стали называться **bonorum possessio edictalis**, тогда как другие – разовые случаи - **bonorum possessio decretalis**.

Рескрипт Антонина Пия предписывал предоставление bonorum possessio cum re, когда титул цивильного наследника опирался на завещание, признанное недействительным, например, из-за отсутствия упоминания в нём ближайших родственников. А также против ближайшего цивильного наследника ab intestato.В постклассическую эпоху с отменой процесса per formulas исчезает различие hereditas и bonorum possessio. Это выражается в упразднении особой agnitio, так что всякий наследник, выразивший волю принять наследство, автоматически получал и bonorum possessio. Этот порядок удержался и при Юстиниане, причём bonorum possessor сразу приобретал и dominium на наследственное имущество, поскольку различие между преторскими и цивильными исками, как и между преторской и цивильной формами собственности стало не существенно. В Дигестах Юстиниана тексты классиков, приравнивавших режим hereditas к bonorum possessio, приобретает новое звучание. В новеллах Юстиниана термин «bonorum possessio» более не употребляется.

*Заключение*

Рассматривая такой предмет как наследование по закону, можно явственно убедиться в том, что в праве есть такие универсальные институты, которые сохраняются тысячелетиями. Римское частное право в этой области наиболее показательно, так как многие его положения, приложенные к современным общественным отношениям, сохранились в практически неизменном виде. Сам подход к наследованию, поколенная градация наследников, очерёдность в наследовании – основные принципы и современного наследственного права. Достаточно одной ссылки на современный Российский Гражданский кодекс, чтобы понять, как мало изменились понятия, которым более 2000 лет:

***Наследство (состав наследственного имущества)*** *- это совокупность принадлежавших наследодателю на день открытия наследства на праве частной собственности вещей, иного имущества и его имущественных и иных прав и обязанностей* (ч.1 ст. 1112 ГК РФ).

Таким образом актуальность исследования норм римского частного права не исчезает и по сей день, ни как ценных исторических фактов и критерий оценок государственного развития Древних цивилизаций, ни как первоисточников современного гражданского права.
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