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	1. Введение

Исследование вещественных доказательств осуществляется посредством различных следственных действий. Наиболее сложной формой исследования вещественных доказательств является экспертиза. Экспертным путем устанавливаются свойства предметов, требующие для своего выявления специальных познаний и, как правило, сложного оборудования (среди которых ультрафиолетовые осветители, применяющиеся для обнаружения следов биологического происхождения и других латентных следов; микроскопы; электронные оптические преобразователи, фото- и видеотехника, автоматизированные поисковые системы, построенные на современных высокопроизводительных компьютерах, и др.). Для того чтобы правильно применять в необходимых случаях эксперт должен обладать специальными познаниями.

Экспертиза нередко выступает в качестве эффективного сред­ства установления обстоятельств дела. Она позволяет использо­вать в процессе расследования и судебного разбирательства уго­ловных дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технической революции.

* 1. Основная часть
1. Общие положения

***Заключение эксперта*** — это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специ­альные познания (ст. 78 УПК). Специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки, житейско­го опыта и требующие особой подготовки, профессиональных навыков. Специальные познания могут относиться к любой сфере человеческой деятельности: науке, технике, искусству, ремеслу. Исключение составляют правовые познания, которыми должны в достаточной мере обладать сами следователи и судьи. Понятие специальных познаний, указанных в ст. 78, говорит не толь­ко о специализации лица, приглашаемого в процесс в качестве эксперта, но и о том, что эти специальные познания являются неюридическими. Именно этим объясняется и предписание ст. 78: следователю (и другим лицам, назначающим экспертизу) не ставить перед экспертом вопросы, выхо­дящие за пределы его специальных познаний, эксперту — при исследовании и даче заключения основываться только на своих специальных познаниях. Поэтому решение правовых вопросов (например, о виновности или невиновности, о квалификации преступления) образует исключитель­ную компетенцию органов предварительного расследования и суда. Эксперт не вправе вдаваться в решение вопросов правового характера (например, имело место убийство или самоубийство, является ли недостача результатом хищения или халатности и т.п.), даже если они перед ним поставлены, а если он их все-таки решал, то его ответы не могут иметь какого-либо доказательствен­ного значения. Эксперт вправе решать лишь вопросы специально­го характера, например, причинено данное ранение собственной или посторонней рукой, явилось ли оно причиной смерти и т.п., а вопрос, имело ли место убийство или самоубийство, на основе выводов эксперта и совокупности других собранных по делу доказательств решают органы расследования и суд. Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта. Последствиями нарушения экспертом границ его профессиональной компетенции являются: при вторжении в область права — непринятие заклю­чения эксперта как источника доказательств и назначение повторной экспер­тизы (ст. 81 УПК), либо непринятие части заключе­ния, относящейся к правовым вопросам.

Вместе с тем признается правомерным назначение экспертизы о соблюдении каких-либо технических или иных специальных правил, поскольку их трактовка нередко требует специальной подготовки и практических навыков, например строительных правил, правил бухгалтерского учета, некоторых наиболее слож­ных правил дорожного движения (в частности, правил обгона) и др.

Относительно того, кто может быть экспертом, вопрос в ст. 78 УПК решается следующим образом: им может быть любое лицо, обладающее специальными познаниями в той области человеческих знаний, которые необходи­мы для решения возникших в процессе расследования и судебного разбира­тельства вопросов, которые ставятся перед экспертом. Вместе с тем есть несколько условий, которым должно отве­чать лицо, приглашаемое в качестве эксперта. Указание на то, что эксперти­за производится экспертами соответствующих учреждений, свидетельствует об определенном предпочтении проводить экспертизы именно в учреждени­ях. Следует добавить, что речь идет о государственных, муниципальных. Эта норма отражает и многолетнюю практику производства судебных экспертиз в России, где созданы и соответствующие системы уч­реждений для этих целей. Существуют системы экспертных учреждений для производства судебно-медицинских, судебно-психиатрических, криминалисти­ческих и иных экспертиз. Предпочтение учреждению (обычно это научно-исследовательские институты, центры, лаборатории) связано и с определенными гарантиями в этих случаях относительно высокой квалификации экспертов, разработанно­сти в этом учреждении новых методик, оснащенности его новейшей аппара­турой.

При оценке доказательственного значения экспер­тизы следует учитывать различия в процессуальной природе экспертизы как источника доказательства и участия специалиста в следственных и судебных действиях (см. ст. 1331, 253, 2751 УПК), поскольку их объединяет наличие у них специальных познаний (нередко в одной и той же области) и потребность в них в ходе расследования и судебного разбирательства. Разграничение меж­ду ними закон связывает именно с их разным процессуальным статусом, связанным с доказательствами по делу: заключение эксперта — источник до­казательств, проведенное им исследование формирует этот источник; дея­тельность специалиста, хотя закон определил ее как достаточно активную при проведении следственных и судебных действий, тем не менее является вспомогательной, направленной на оказание научно-технической помощи в ходе расследования и судебного разбирательства. Источником доказательств она не является.

Существуют различные виды и роды экспертиз. Наиболее распространенными являются различные виды криминалистичес­кой экспертизы (дактилоскопическая, баллистическая, трасологическая, почерковедческая, судебно-техническая экспертиза доку­ментов), судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-экономическая, судебно-автотехническая и некоторые другие.

1. Порядок назначения экспертизы

Отраженный в ст. 78 УПК процессуальный порядок проведения эксперти­зы касается ее подготовки, назначения, а также оценки хода и результатов экспертизы. Экспертиза во всех случаях назначается постановлением лица, произ­водящего дознание, следователя, прокурора, определением суда, постановле­нием судьи. В постановлении (определении) отражаются: основания для назначения экспертизы, указание на назна­чение конкретного эксперта и его специальность, необходимая, по мнению лиц, назначающих экспертизу, для проведения исследования и дачи заключе­ния по поставленным вопросам; сами сформулированные вопросы; необходи­мые для исследования вещественные доказательства и сравнительные мате­риалы. При подготовке материалов для экспертизы, формулировании вопро­сов эксперту допустимы предварительные консультации лица, назначающего экспертизу, с работниками и руководителем учреждения, куда будут направ­лены эти материалы вместе с постановлением о назначении. Обсуждение же лицом, назначившим экспертизу, и экспертом хода исследования не рекомен­дуется в целях обеспечения объективной оценки экспертизы. Исключение составляют случаи, когда у эксперта возникает в ходе исследования необхо­димость в получении дополнительных материалов для сравнительного иссле­дования. Эти материалы по просьбе эксперта собирает лицо, назначившее экспертизу, однако необходимые для целей исследования условия их получе­ния объясняет эксперт. Чаще всего экспертиза проводится в специальных экспертных учреждениях (системы Минюста, МВД, Минздрава), но она может быть поручена и любому другому сведущему лицу, не являющемуся работником такого учреждения («частному эксперту»). По некоторым видам экспертиз (например, искусствоведчес­кой) в настоящее время экспертных учреждений еще нет.

В ст. 78 и в других статьях УПК, где речь идет о назначении экс­пертизы, не определен момент, с которого ее назначение будет считаться процессуально допустимым (кроме фактической необходимости использова­ния специальных познаний). Вопрос этот должен решаться, исходя из сле­дующих соображений: а) производство экспертизы не является неотложным следственным действием; б) для производства экспертизы необходимы опре­деленные доказательства, касающиеся обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также собранные по определенной методике сравнительные материалы для исследования; в) все эти действия возможны и допустимы только после возбуждения уголовного дела, принятия его к производству правомочным по УПК лицом и начала расследования.

Таким образом, Вопрос о назначении экспертизы решается следователем или судом в каждом отдельном случае, исходя из конкретной ситуации по делу. Вместе с тем закон предусматривает ряд случаев, когда производство экспертизы не зависит от усмотрения следователя или суда, а является **обязательным**. Так, согласно ст. 79 УПК, проведение экспертизы обязательно:

1) для установления причин смерти и характера телесных повреждений;

2) для определения психического состояния обвиняемого или подозреваемого в тех случаях, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности к моменту производства по делу отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими;

3) для определения психического и физического состояния свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имею­щие значение для дела, и давать о них правильные показания;

4) для установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют.

Перечисленные виды экспертиз, отнесенные к числу обязательных, являются теми, без производства которых, т. е. без примене­ния необходимых для этого специальных познаний, невозможно установле­ние обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разре­шения дела и входящих в предмет доказывания: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер ущерба, причиненного преступлением; причины и условия, способствовавшие совершению преступления[[1]](#footnote-1). Основанием отнесения к числу обязательных указанных в ст. 79 ви­дов экспертизы является особое значение обстоятельств дела и признаков личности, подлежащих экспертизе, которые должны исследоваться с помо­щью специальных познаний в области медицины и психиатрии, причем в особо сложных аспектах функционирования человеческого организма, вклю­чая его физическую целостность и психическое здоровье. Обязательность проведения экспертизы, учитывая особую сложность исследований и выводов из них, объясняется также и тем, что с экспертизой связывается в какой-то степени судьба лица, совершившего преступление или общественно опасное деяние, не достигшего возраста уголовной ответственности (ч. 1, 2 ст. 20 УК) либо достигшего его, но по признакам личности освобождаемого от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК) и т. д.

Судебной практикой поддерживается мнение (разделяемое и в литера­туре) о том, что перечень видов экспертизы, обязательных для проведения, не является закрытым. Можно добавить, что современное состояние преступ­ности в России, появление новых видов преступлений, повышение общест­венной опасности старых (терроризм, организованная преступность) неизбеж­но включают в число обязательных экспертизы, связанные с установлением пригодности огнестрельного оружия к стрельбе, происхождения и способа изготовления нестандартных боеприпасов и взрывных устройств; содержания и происхождения радиоактивных и наркотических веществ[[2]](#footnote-2).

**Права и обязанности эксперта.**

Обязанности и права эксперта, перечисленные в ст. 82 УПК, касаются начала и завершения его процессуаль­ной деятельности и подразделяют­ся на две группы: относящиеся к процессуальной стороне его деятельности; относящиеся к содержанию и качеству проводимого им исследования.

Требования к эксперту вначале состоят в его обязанности явиться по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда. Эта обязанность эксперта не отличается от соответствующей обязанности вызывае­мых свидетеля и потерпевшего. Различия касаются целей вызова. У эксперта она отлична от свидетеля и потерпевшего, поскольку эксперт необходим для дачи заключения по вопросам, требующим специальных познаний, а свиде­тель и потерпевший даны самим фактом преступления и от них следователь, прокурор, суд хотят получить сведения, относящиеся к преступлению. Свидетель и потерпевший в данном деле незаменимы, и вместо них другие лица дать показания не могут. Экс­перт же заменим. В случаях, когда по уважительным причинам он не может явиться к вызывающему его лицу и дать заключение, вместо него заключе­ние по делу может дать другой эксперт.

Юридической обязанностью эксперта является дача объективного за­ключения по поставленным ему вопросам. Вопрос о явке эксперта для дачи заключения решается несколько иначе, когда постановление о назначении экспертизы вместе со всеми мате­риалами, необходимыми для ее производства, направляются на имя руково­дителя экспертного учреждения, который передает их эксперту, которого в ряде случаев сам и выбирает. Здесь обязанности эксперта состоят в приня­тии экспертизы к производству и запрете отказаться от нее без уважитель­ных причин.

Уважительными причинами считаются общие, касающиеся личности самого эксперта. Ст. 73 и другие статьи УПК не предусматривают перечня конкретных причин, которые могут быть уважительными, поэтому следственная и судебная практика учитывает наиболее общие, типичные причины, создающие существенные препятствия, не зависящие от самого эксперта или носящие объективный характер: собственная болезнь и серьёзная болезнь близких, совместно проживающих с ним, либо тех, уход за которыми осуществляет эксперт; служебная командировка, иные подобные обстоятельства.

Понятие «объективное заключение» означает:

* непредвзятость эксперта, т. е. его незаинтересованность в деле, его исхо­де, в том числе (или только) незаинтересованность в конечных результатах своей экспертизы;
* проведение экспертизы и дача заключения на основе своих специальных познаний, без нарушения их границ, на базе доброкачественного сравнитель­ного материала и с использованием современной методической и техниче­ской базы.

В случае невозможности для эксперта по уважительным причинам дать объективное заключение им составляется акт об отказе от дачи заклю­чения с подробным объяснением причин отказа.

***Права*** эксперта, предоставленные ему согласно ст. 82 УПК (п. 1—3), дает ему возможность индивидуализировать данное исследование, улучшить его качество и поднять соответствующий профессиональный уровень. В указанных трех пунктах четко определены границы участия эксперта в расследовании и судебном разбирательстве с учетом применения специальных познаний:

* он может знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
* он может с разрешения органа расследования присутствовать при допро­сах и других следственных, а также судебных действиях, задавать вопросы допрашиваемым, относящиеся к предмету экспертизы;
* он вправе заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для экспертизы.

При отказе или уклонении от выполнения своих обязанностей без уважительных причин или при даче им заведомо ложного заключения ответственность наступает по правилам ст. 75 УПК («Обязанно­сти свидетеля»). Соответственно речь и в отношении эксперта должна идти об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК.

1. Производство экспертизы

# **Составление заключение эксперта**

 По результатам проведенного экспертом составляется заключение в установленной форме. Каждая страница заключения подписывается экспертом.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, ис­следовательской и выводов. В вводной части указываются:

* номер и дата составления заключения;
* должность эксперта, наименование экспертно-криминалистического подразделения, фамилия, имя, отчество эксперта, образование, специальность, стаж экспертной работы;
* основания для производства экспертизы (постановление следователя, лица, производящего дознание, прокурора или определение суда)
* номер уголовного дела или дела об административном правонарушении, краткое изложение обстоятельств совершенного преступления или административного проступка, относящихся к предмету экспертизы.
* Вид экспертизы;
* Перечень объектов, представленных на экспертизу;
* Перечень вопросов, поставленных перед экспертом. При повторной экспертизе в водной части дополнительно указываются сведения об эксперте, проводившем первичную экспертизу, выводы первичной экспертизы, а также мотивы назначения повторной экспертизы.

В исследовательской части излагается процесс исследования:

* Краткое описание исследуемых объектов.
* Примененные при исследовании криминалистичес­кие средства, методы и полученные результаты.

Проведенные эксперименты (цель, содержание, условия, количество, устойчивость полученных результатов, использованные для их фиксации средства и методы).

* Выявленные в результате исследования сущест­венные признаки и свойства объектов.
* Способы и приемы сравнительного исследования выявленных признаков, результаты оценки установленных меж­ду ними совпадений и различий.
* Процесс исследования по решению каждого вопроса, поставленного перед экспертом, излагается в отдельном разделе. При решении двух или более связанных между собой вопросов или исследовании однородных объектов (при многообъектных экспертизах) процесс и результаты исследования опи­сываются в одном разделе. При многообъектных экспертизах пот раздел может быть изложен с применением таблиц и иных унифицированных форм, обеспечивающих полноту описания процессa исследования.

Выводы эксперта формулируются на основе всесто­роннего, глубокого и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественных доказательств. При обосновании положительных выводов иденти­фикационных экспертиз отмечается и наличии имеющихся раз­личий, а также дается объяснение причин их существования. В выводах в краткой, четкой, не допускающей различных толкований форме излагаются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы могут быть: категорические (положительные или отрицательные, вероятные (положительные или отрицательные), О невозможности решения вопроса. Если эксперт дает вероятный вывод или приходит к выводу о невозможности решения вопроса, то в исследова­тельской части заключения он обязан изложить причины, по которым не представилось возможным решить вопрос в категорической форме либо пришлось отказаться от решения во­проса.

Если при производстве повторной экспертизы эксперт или группа экспертов приходит к противоположному выводу, в заключении излагаются причины несогласия с выводом первичной экспертизы.

К заключению эксперта прилагаются оставшиеся после исследования вещественные доказательства, образцы, а также фототаблицы, схемы, графики и другие иллюстративные материалы, подтверждающие выводы эксперта. В тексте исследовательской части заключения на них делаются ссылки. Каждое приложение сопровождается пояснительными надписями и подписывается экспертом.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательной оценке сле­дователем и судом. На каких бы точных научных данных ни был основан экспертный вывод, он не может считаться обяза­тельным для следователя или суда. В уголовно-процессуальном законе специально оговорено, что заключение эксперта не яв­ляется обязательным для следователя и суда (ст. 80 УПК). Указания на недопустимость некритического отношения к заключению эксперта и необходимость его тщательной и всесто­ронней оценки в соответствии с общими правилами оценки доказательств содержатся во многих решениях высших судебных инстанций. Несогласие следователя и суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в соответствующем постановлении, определении, приговоре.

Оценка заключения эксперта включает в себя прежде всего установление его допустимости как доказательства. Необходимым условием допустимости заключения эксперта является соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Должна быть проверена также компетентность эксперта и его незаинтересованность в исходе дела. Нужно иметь в виду, что экспертному исследованию могут быть подвергнуты только объек­ты, которые надлежащим образом процессуально оформлены. В случае существенных нарушений, влекущих их недопустимость, заключение эксперта также теряет доказательственную силу. И наконец, следователем и судом должны быть проверены пра­вильность оформления заключения эксперта, наличие в нем всех необходимых реквизитов.

При оценке относимости заключения эксперта нужно иметь в виду, что она прежде всего зависит от относимости объектов, которые исследовались экспертом. Если их относимость не под­тверждается, то автоматически теряет это свойство и заключение эксперта.

Наиболее сложным компонентом оценки следователем, судом заключения эксперта является определение его достоверности (правильности, обоснованности). Такая оценка включает в себя определение надежности примененной экспертом методики, доста­точности представленного эксперту материала и правильности исходных данных, полноты проведенного экспертом исследования (например, все ли три полости вскрывались при исследовании трупа) и др.

Помимо обычной экспертизы существуют ее особые процес­суальные виды: комиссионная, комплексная, дополнительная и повторная.

***Комиссионная экспертиза*** — это экспертиза, проводимая не­сколькими экспертами одной специальности (или узкой специали­зации). Обычно производство экспертизы поручается нескольким экспертам в случае ее особой сложности, трудоемкости или значи­мости по делу. Согласно ведомственным нормативным актам Минздрава комиссионно проводятся все судебно-психиатрические экспертизы и некоторые виды судебно-медицинских экспертиз. В остальных случаях вопрос о комиссионном характере эксперти­зы может быть решен следователем или судом, назначившим экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения.

При производстве комиссионной экспертизы эксперты, члены комиссии до дачи заключения вправе совещаться между собой (ст. 80 УПК). Из числа членов комиссии руководителем эксперт­ного учреждения назначается ответственный за проведение экс­пертизы (ведущий эксперт). Он выполняет различные организа­ционные функции (координация деятельности членов комиссии, разработка общего плана исследований, руководство совещанием экспертов и др.), но никакими преимуществами при решении вопросов по существу не пользуется.

Если члены комиссии придут к общему выводу, они составляют единое заключение. В случае разногласий эксперты, не согласные с другими мнениями, дают отдельное заключение.

***Комплексная экспертиза*** — это экспертиза, в производстве которой участвуют несколько экспертов различных специальнос­тей или узких специализаций (профилей).

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве производство комплексной экспертизы не предусмотрено. Несмот­ря на это производство комплексных экспертиз получает все более широкое распространение. Это объясняется высокой эффектив­ностью такой экспертизы, широкими возможностями совокупного, синтезированного применения знаний из различных отраслей науки и техники.

Наиболее часто проводятся комплексные медико-криминалистические экспертизы, в частности медико-баллистические по уста­новлению механизма выстрела (направление и дальность выстре­ла, взаимное расположение стрелявшего и потерпевшего и др.), медико-трасологические по установлению механизма причинения телесных повреждений (например, ножевого ранения).

Получают все большее распространение транспортно-трасологические экспертизы по установлению механизма дорожно-транс­портного происшествия путем исследования повреждений на транспортных средствах и иных объектах автотехниками и трасо­логами (иногда с участием медиков, если исследуются также повреждения на теле человека).

Комплексная экспертиза имеет ряд особенностей, отличитель­ных черт. Прежде всего к ним относится то, что в ее производстве участвуют несколько экспертов различных специальностей (спе­циализаций), и вытекающее отсюда разделение функций между ними в процессе исследований. В отличие от обычной (однород­ной) экспертизы, где все эксперты принимают равное участие в процессе исследований, здесь каждый эксперт может исследовать лишь те объекты, которые относятся к его компетенции, и приме­нять те методы, которыми он владеет.

Отсюда вытекает другая особенность комплексной эксперти­зы — общий вывод дается по результатам, полученным различны­ми экспертами. Причем в формулировании этого общего (конеч­ного) вывода могут участвовать не все эксперты, проводившие исследования, а только те, которые компетентны в общем предмете исследования. Узкие специалисты (особенно специалисты по методам) могут и не принимать участие в этом, их роль может ограничиваться констатацией промежуточного вывода по итогам лично проведенного исследования.

В связи с указанными особенностями на комплексную экспер­тизу не может быть распространено требование дачи экспертом заключения только на основании лично произведенных исследо­ваний, являющееся обязательным для обычной, «классической», экспертизы. Как раз наоборот, здесь эксперт формулирует вывод на основе исследований, проведенных не только лично им, но и другими экспертами, имеющими другую специализацию. Поэтому при комплексной экспертизе иначе решается и вопрос о личной ответственности эксперта за данное им заключение. Каждый экс­перт несет личную ответственность за ту часть исследований, которую он провел, и за полученные им результаты (промежуточ­ные выводы). При формулировании же общих (конечных) выво­дов имеет место своего рода условная ответственность эксперта: он отвечает за правильность вывода, в формулировании которого участвовал, при условии что использованные им результаты ис­следований, проведенные другими экспертами, тоже верны.

***Порядок производства комплексной экспертизы*** такой же, как комиссионной: эксперты имеют право до дачи заключения сове­щаться между собой, эксперты, не согласные с другими, состав­ляют отдельное заключение, руководит группой ведущий эксперт, который обладает только организационными полномочиями.

***Дополнительная*** экспертиза назначается в случае недостаточ­ной ясности или полноты заключения (ст. 81 УПК). Неясность экспертного заключения может выразиться в нечеткости форму­лировок, их расплывчатости, неопределенности и т.п. Обычно этот недостаток устраняется путем допроса эксперта, поскольку для этого не требуется проведения дополнительных исследований. Неполнота экспертного заключения имеет место, когда эксперт оставил без разрешения некоторые из поставленных перед ним вопросов, сузил их объем, исследовал не все представленные ему объекты и т.п.

***Повторная экспертиза*** проводится в случае необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности (ст. 81 УПК). Обоснованность заключения эксперта — это его аргумен­тированность, убедительность. Необоснованным заключение экс­перта может быть признано, если вызывает сомнения примененная экспертом методика, недостаточен объем проведенных экспертом исследований, выводы эксперта не вытекают из результатов исследований или противоречат им и в других подобных случаях. Сомнения в правильности заключения эксперта могут возникнуть, например, в случае несоответствия его выводов другим материалам дела, при активном оспаривании этих выводов обвиняемым или другими участниками процесса. Таким образом, необоснованность экспертного заключения определяется, как правило, при оценке его самого — исходя из его содержания и внутренней структуры, сомнения в правильности обычно возникают при сопоставлении выводов эксперта с другими собранными по делу доказатель­ствами.

Основное отличие между дополнительной и повторной экспер­тизами состоит в том, что при дополнительной экспертизе реша­ются вопросы, которые ранее не были разрешены, а при повтор­ной — заново исследуются (перепроверяются) уже разрешенные вопросы. Поэтому различен и процессуальный порядок этих видов экспертиз. Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту, а повторная — другому эксперту или другим экспертам (ст. 81 УПК)[[3]](#footnote-3).

Для разъяснения или дополнения заключения может быть проведен допрос эксперта. Основания его проведения — такие же, как и при назначении дополнительной экспертизы — неясность или неполнота заключения. Разграничение между ними проводит­ся по следующему признаку. Если для разъяснения или дополне­ния заключения необходимо проведение дополнительных исследо­ваний, назначается дополнительная экспертиза. Если эксперт может дать необходимые разъяснения без производства дополни­тельных исследований, проводится его допрос.

Протокол допроса эксперта составляется по общим правилам (ст. 191 УПК).

В последние годы все большее распространение получает *несу­дебная экспертиза*, т.е. исследование, проводимое не в процессу­альной форме, часто вообще не в связи с производством по делу. Некоторые виды таких исследований регламентированы законода­тельно или ведомственными нормативными актами[[4]](#footnote-4).Заключения (акты) таких экспертиз нередко являются поводом к возбуждению уголовного дела или иным образом вовлекаются в орбиту уголов­ного судопроизводства (например, в настоящее время многие государственные экспертные учреждения проводят на договорной основе исследования по заявкам организаций и граждан, которые затем нередко представляют полученные заключения следователю или в суд). Такие заключения являются разновидностью иных (непроцессуальных) документов, о которых речь пойдет ниже, и оцениваются по общим правилам. При их оценке нужно учитывать также, что в методическом отношении они могут (а в идеале и должны) быть на том же уровне, что и заключения судебных экспертов, только не содержат соответствующих процессуальных гарантий (предупреждение эксперта об ответственности и др.). В случае необходимости по делу может быть проведена по тем же вопросам судебная экспертиза. Если же заключение несудебной экспертизы сомнений не вызывает, оно может быть положено в основу приговора или другого решения без проведения судебной экспертизы (разумеется, за исключением случаев, когда таковая обязательна по закону).

# **Основания для овода эксперта**

Поскольку заключение эксперта является доказательством по уголов­ному делу, то его доброкачественность в немалой степени зависит от объек­тивности, беспристрастности и добросовестности эксперта. Помимо общих оснований, указанных в ст. 59 УПК, для отвода эксперта закон называет ряд дополнительных оснований: некомпетентность, служебная или иная зависимость, предыдущее участие в деле в качестве специалиста за одним исключением: участие в проведении предшествующей возбуждению уголовного дела ревизии.

Незаменимость свидетеля в уголовном процессе исключает случаи приглашения в качестве эксперта лица, которое может быть вызвано и до­прошено в качестве свидетеля по уголовному делу[[5]](#footnote-5). Наличие оснований для отвода эксперта, в том числе и его компе­тентность, должны проверяться при назначении экспертизы. Под некомпе­тентностью эксперта следует понимать отсутствие или недостаточность у него специальных знаний для ответа на поставленные в постановлении о производстве экспертизы вопросы.

Вопрос об отводе эксперта решается при производстве дознания или предварительного следствия соответственно лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, а в суде – судом, рассматривающим дело.

* 1. Заключение.

Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специ­альные познания (ст. 78 УПК). Специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки, житейско­го опыта и требующие особой подготовки, профессиональных навыков.

Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательной оценке сле­дователем и судом. На каких бы точных научных данных ни был основан экспертный вывод, он не может считаться обяза­тельным для следователя или суда.
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