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## 1. Понятие и принципы назначения наказания

Государство как единый механизм регулирования общественных отношений не может целиком участвовать в процессе наказания. Для этого в государстве существуют специально уполномоченные государственные органы. Процесс воздействия (наказание) может быть инициирован только одним специально уполномоченным органом - судом. Именно суд, рассмотрев все обстоятельства совершенного преступления, установив факт его совершения и признав виновность лица в его совершении, вправе вынести этому лицу обвинительный приговор, который, в свою очередь, является формальным основанием для назначения лицу той или иной меры наказания. Исполнение наказания, как правило, изменяет привычный режим жизни осужденного, его отношения с окружающими людьми, имеет определенные морально-психологические последствия [8,153с.].

Сущность наказания, отличающая его от иных мер уголовно-правового воздействия, применяемых на основе и в режиме осуждения лица за совершенное преступление, заключается в карательной направленности наказания.

Наказание предупреждает, убеждает, а в связи с этим в известной мере и исправляет преступника только карой. Вместе с тем, допустимая в обществе кара (виды наказаний) должна быть ограничена рамками человеческого достоинства и гуманного обращения с человеком.

Уголовный Кодекс Республики Беларусь (далее УК) подчеркивает, что наказание применяется в первую очередь в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания судам следует соблюдать требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания.

Наказание определяется на основе убежденности суда в его необходимости и достаточности для исправления лица, совершившего преступление, предупреждения новых общественно опасных деяний, как со стороны осужденного, так и других лиц, а также восстановления социальной справедливости. Только справедливое наказание виновного способствует эффективному осуществлению целей уголовной ответственности. Важным признаком наказания является то, что оно заключается в лишении осужденного определенного комплекса прав и свобод, которым он обладал до акта осуждения, либо ограничение его в таких правах и свободах [14, 193c.].

Применение наказания как меры уголовной ответственности основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма (ст.3 УК):

Положение о том, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовной ответственности иначе как по приговору суда и в соответствии с законом, находит свое закрепление в законодательном определении уголовной ответственности.

В требовании законности конкретизируется основной принцип всего уголовного права: нет преступления, нет наказания, если об этом не указано в законе. Соблюдение этого принципа при назначении наказания заключается, во-первых, в том, что наказание применяется судом только в отношении лица, совершившего конкретное преступление из числа предусмотренных в УК. Во-вторых, судом может быть назначено только такое наказание, которое предусмотрено системой наказаний. В-третьих, наказание назначается с учетом положений Общей части УК в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

Все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов. Ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. Статья 22,23. Конституции Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. \* и 17 октября 2004 г).

Положение о равенстве всех перед законом основано на требовании ст.22 Конституции и соответствует пункту 1 ст.2 Международного пакта о гражданских и политических правах. Из ч.3 ст.3 следует, что при наличии оснований и условий уголовной ответственности никакие данные о личности виновного не могут воспрепятствовать привлечению его к ответственности. При этом принцип равенства граждан перед законом не является препятствием для индивидуализации ответственности в соответствии с принципами справедливости и гуманизма [23,89c.].

Уголовно-правовой аспект принципа неотвратимости ответственности состоит в том, что всякое лицо, вина которого доказана в установленном законом порядке, подлежит уголовной ответственности: наказанию или иным мерам уголовной ответственности. Лицо, виновное в совершении преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности или наказания лишь при наличии оснований и условий, прямо предусмотренных в нормах Общей и Особенной частей УК.

Принцип виновной ответственности (принцип субъективного вменения) означает, что преступлением может признаваться лишь то предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, которое совершено виновно, т.е. умышленно или по неосторожности [9,84c.].

Уголовной ответственности подлежат физические лица, непосредственно совершившие преступления либо участвовавшие в них в качестве соисполнителей, организаторов (руководителей), подстрекателей или пособников. Юридические лица в Республике Беларусь не подлежат уголовной ответственности, т.к она имеет личный характер и базируется на принципе вины. Именно этот принцип придает уголовной ответственности персональный характер.

Принципы справедливости и гуманизма, которые должны учитываться судом при назначении наказания.

Наказание может быть справедливым при условии, что оно основано на законе, неотвратимости ответственности, исходит из принципа субъективного вменения, отвечает требованиям гуманизма. Категория справедливости, учитывающая общественные и личные интересы, является более широким понятием, чем индивидуализация наказания. Осуществление принципа справедливости дает возможность добиться более полного соответствия между тяжестью преступления, данными о личности, степенью его вины и примененной к виновному мерой уголовно-правового воздействия [13,123c.].

Принцип гуманизма в уголовном праве, имеющий различные аспекты, означает всемерное обеспечение безопасности человека как высшей ценности общества и гуманное отношение к лицу, совершившему преступление. В данном значении принцип гуманизма, проявляющий соответствующее отношение к человеку как объекту уголовно-правового воздействия, определяется целями уголовной ответственности, общими началами назначения наказания, видами наказания и правилами его отбывания. Меры уголовно-правового воздействия должны быть тем минимумом репрессии, который необходим и достаточен для защиты интересов общества, исправления преступника и предупреждения совершения новых преступлений. Гуманизм наказания и иных мер уголовной ответственности заключается и в том, что они не имеют своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Общество все больше отказывается от применения физических (телесных) наказаний, заменяя их ущемлением иных прав и свобод осужденного без применения физических страданий.

Восстановление социальной справедливости - актуален и на современном этапе.

На протяжении развития человечества подход к определению сущности наказания отличался тем, что восстановление социальной справедливости связывалось с причинением лицу, совершившему преступление, аналогичного вреда. Данный принцип проявляется в том, что наказание, назначенное лицу, совокупность прав и свобод, подлежащих ограничению, должны быть соразмерны с тем вредом, которое причинило лицо своим преступлением [22,64c.].

Принцип индивидуализации наказания - специальный принцип назначения наказания.

В соответствии с принципом индивидуализации наказания суд избирает наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов и целей содеянного, личности виновного, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, а по делам частного обвинения - и мнения потерпевшего. Суд при назначении наказания учитывает указанные обстоятельства в совокупности. Наказание будет удовлетворять целям уголовной ответственности лишь тогда, когда оно индивидуализировано, т.е. назначено соразмерно общественной опасности как преступления, так и совершившего его лица.

Не нарушение принципа индивидуализации наказания, в содержание которого законодатель включил учет таких критериев, как характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Мнение потерпевшего по делам частого обвинения, а также необходимость мотивировки избранной меры наказания в приговоре [26,68c.]

Таким образом, под наказанием следует понимать закрепленную в уголовном законе меру государственного принуждения, состоящую в лишении и ограничении прав и свобод лица, признанного в установленном порядке виновным в совершении преступления, которая устанавливается по приговору суда от имени государства и исполняется специально уполномоченным государственными органами [10,56c.].

Впервые уголовный закон (ч.1 ст.62 УК) прямо указывает на необходимость обоснования судом избранной меры наказания в при говоре. Применительно к лишению свободы в части 2 статьи 62 УК сделана принципиально важная оговорка: наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что цели уголовной ответственности не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Альтернативные и одновременно относительно определенные санкции большинства статей Особенной части Уголовного кодекса предусматривают широкие пределы видов наказания, которые могут быть назначены за совершение преступления конкретного вида. Таким образом, суду предоставлена возможность индивидуализации наказания - избрания именно такой меры наказания, которая в наибольшей степени соответствует всем обстоятельствам содеянного и целям уголовной ответственности.

## 2. Общие начала назначения наказания

Назначение наказания, являющееся одним из наиболее важных и сложных моментов правосудия по уголовным делам, - это избрание судом при вынесении обвинительного приговора меры уголовно-правового воздействия (конкретного наказания и его размера) лицу, признанному виновным в совершении преступления. Только обоснованное и справедливое наказание виновного в преступлении способствует эффективному осуществлению целей уголовной ответственности.

По результатам судебного рассмотрения уголовного дела суду необходимо принять решение не только о виновности лица в совершении преступления, но также назначить ему наказание. Под назначением наказания в уголовном праве понимается деятельность суда по выбору лицу, признанному в совершении преступления, определенного вида наказания и определению его размера.

Основные начала назначения наказания - это базирующиеся на общепризнанных принципах и нормах международного права и Конституции Республики Беларусь, установленные в уголовном законе основополагающие требования, которыми суд обязан руководствоваться при назначении наказания по каждому уголовному делу при определении виновному конкретной меры наказания (вида и срока) по каждому уголовному делу [18,48c.].

Применение наказания как меры уголовной ответственности основывается на нарушении принципа законности, т.е. судом может быть назначено только такое наказание, которое предусмотрено системой наказаний, с учетом положений Общей части УК в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

При характеристики общих начал назначения наказания, состоит в том, что при выборе вида и размера наказания, суд должен учитывать характер и степень тяжести совершенного лицом преступления.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления - явления взаимосвязанные. При назначении наказания характер общественной опасности выражает качественную сторону, а степень - количественную сторону опасности [24,324c.].

Характер общественной опасности совершенного преступления зависит не только от ценности объекта и предмета посягательства, но, и например, от внешней форы деяния, формы вины, вида и характера нанесенного вреда, а также способа посягательства.

Степень общественной опасности совершенного преступления, учитываемая судом, - это сравнительная количественная характеристика опасности конкретного совершенного преступления, которую определяют его индивидуальные особенности, например, размер причиненного ущерба, форма и вид вины, обстоятельства [7]. Смягчающие т.е. характеризуют личность виновного либо особые условия, сопутствовавшие совершению преступления, которые являются основанием для смягчения участи виновного, и отягчающие ответственность т.е. свидетельствующие о повышенной степени общественной опасности содеянного и личности виновного, с которыми закон связывает усиление назначаемой меры уголовной ответственности.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств является открытым, и суд вправе признать смягчающими обстоятельства, не указанные в данной статье уголовного закона. В качестве смягчающих обстоятельств, в частности, могут признаваться: совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств; несовершеннолетие виновного; наличие в прошлом особых заслуг; наличие на иждивении нетрудоспособных родителей; отсутствие опыта работы по занимаемой должности, способствовавшее совершению неосторожного преступления, и т.п. Главное, что такие обстоятельства в данном конкретном случае свидетельствуют о меньшей опасности совершенного преступления или самого субъекта преступления [17, 582c.].

К смягчающим ответственность обстоятельствам относятся следующие:

1) явка с повинной;

2) чистосердечное раскаяние в совершении преступления;

3) активное способствование раскрытию преступления, изобличение других участников преступления, розыску имущества, приобретенного;

4) оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления; добровольное возмещение ущерба, устранение вреда, причиненного преступлением; иные действия, направленные на заглаживание такого вреда;

5) наличие на иждивении у виновного малолетнего ребенка;

6) совершение преступления вследствие стечения тяжелых личных, семейных или иных обстоятельств;

7) совершение преступления под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

8) совершение преступления под влиянием противоправных или аморальных действий потерпевшего;

9) совершение преступления при нарушении условий правомерности крайней необходимости, пребывания среди соучастников преступления по специальному заданию, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

10) совершение преступления беременной женщиной;

11) совершение преступления престарелым лицом.

Обстоятельствами, отягчающими ответственность, признаются:

1) совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, если не истекли сроки давности либо не погашена или не снята судимость за предшествующее преступление. Суд вправе в зависимости от характера преступлений не признать это обстоятельство отягчающим;

2) совершение преступления в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии;

3) совершение преступления в отношении заведомо для виновного беременной женщины;

4) совершение преступления общеопасным способом;

5) совершение преступления с особой жестокостью или издевательством;

6) совершение преступления в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного;

7) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга;

8) совершение преступления из корыстных или иных низменных побуждений;

9) совершение преступления по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы;

10) совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

11) совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступной организацией;

12) совершение преступления лицом, нарушившим тем самым принятую им присягу или профессиональную клятву;

13) совершение преступления, повлекшего тяжкие последствия;

14) совершение преступления с использованием заведомо малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим заболеванием или слабоумием;

15) совершение преступления с использованием условий общественного бедствия или чрезвычайного положения;

16) совершение преступления по неосторожности вследствие сознательного нарушения установленных правил безопасности;

17) совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ.

Суд вправе в зависимости от характера преступления не признать это обстоятельство отягчающим.

Различная степень общественной опасности конкретных проявлений преступления определенного вида (характера) учитывается и законодателем при дифференциации преступлений на простые, с отягчающими и со смягчающими обстоятельствами, а также относительно определенным характером санкций. Хотя степень общественной опасности преступления чаще всего характеризуется его объективной стороной, учет судом при назначении наказания характера и степени общественной опасности конкретного преступления возможен только на основе глубокого анализа совокупности всех его объективных и субъективных признаков, выявляемых в ходе судебного рассмотрения дела [30,465c.].

Требование закона об учете мотивов и целей содеянного ориентируют суды на более внимательное исследование этих признаков назначения наказания. При этом необходимо иметь в виду, что мотив и цель могут выполнять различную роль. Не являясь признаками состава преступления, они могут не относиться непосредственно к совершенному преступлению и не влиять на его квалификацию. Второе их значение состоит в том, что они могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части в качестве обязательных признаков состава преступления, учитываемых при квалификации действий виновного. В этом случае они не могут учитываться судом при назначении наказания, поскольку уже учтены законодателем при конструировании санкций за данное преступление [16,243c.].

В соответствии с законом суд учитывает личность виновного, поскольку обстоятельства, ее характеризующие, имеют важное значение при назначении наказания. Учет личности виновного пред полагает оценку социального облика лица, степени его опасности для общества, проявившейся при совершении преступления, образа жизни, семейного и материального положения, состояния здоровья, поведения до и после совершения преступления, нравственного облика и других обстоятельств, не нашедших своего не посредственного выражения в преступлении. Отрицательные свойства лица, совершившего преступление, дают основание построить вероятностный прогноз совершения им нового преступления с учетом устойчивости его антисоциальной ориентации. Так, аморальный образ жизни виновного свидетельствуют о более высокой степени общественной опасности его личности и, как следствие, необходимости применения более строгих мер наказания для ее ре-социализации. Такие же свойства личности как забота о близких, доброта, благородство, честная трудовая деятельность, характеризуют виновного с положительной стороны и также учитываются при избрании меры наказания.

Выделяя личность преступника как самостоятельный критерий индивидуализации наказания, законодатель обязывает суд учитывать широкий круг данных о личности 'виновного, как положительно, так и отрицательно ее характеризующих, т.е. ее полную социально-психологическую характеристику в целях обеспечения выполнения требований, вытекающих из статьи 62 УК, и достижения целей уголовной ответственности.

Всесторонне оценивая личность виновного, суд должен исходить из того, что перед ним не только субъект преступления, но и объект применения наказания. Определяя виновному вид и размер наказания, суд учитывает смягчающие и отягчающие обстоятельства дела и личность виновного и на основании этого корректирует данную законодателем в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса типовую оценку общественной опасности совершенного преступления. В частности суд решает вопрос о том, является ли преступление результатом антиобщественной ориентации личности виновного или случайным (ситуативным) проявлением.

Данные о личности виновного, подлежащие учету при назначении наказания, можно разделить на несколько групп:

сведения, имеющие уголовно-правовые значения;

социально-демографические характеристики;

сведения о социальных проявлениях виновного;

нравственно - психологические особенности и т.п. все эти данные необходимо оценивать при избрании меры наказания в совокупности с другими обстоятельствами дела, что позволяет сделать прогноз дальнейшего поведения осужденного с учетом его социальной ориентации.

Суд должен руководствоваться нормами Общей и Особенной частей УК при назначении наказания обвиняемому. При этом в нормах Особенной части УК суд руководствуется санкцией статьи, предусматривающей ответственность за совершенное лицом преступление. Нормы Общей части УК учитываются судом при определении минимального размера наказания, которое может быть назначено лицу. Нормами Общей части УК предусмотрены общие начала назначения наказания. Также в них закреплены специальные правила назначения наказания. Судам следует иметь в виду, что в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в силу ч.2 ст.360 УПК должны быть указаны мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению наказания. Наказание виновному должно быть назначено так, чтобы не возникло сомнений относительно его вида, срока и размера.

Суд учитывает мнение потерпевшего по делам частного обвинения. Поскольку потерпевший по таким делам, по сути, сам определяет, является ли преступлением совершенное в отношении него деяние. Его мнение является важным фактором оценки и при выборе наказания, подлежащего применению к лицу, совершившему это деяние [5].

По общему правилу суд не имеет права выйти за максимальный предел наказания, указанного в санкции, или назначить вид наказания, не указанный в ней. Лишь в двух случаях суд может назначить наказание, превышающее пределы максимального срока, предусмотренного для данного вида наказания, установленного статьями Особенной части Уголовного кодекса: при назначении наказания по совокупности преступлений (ст.72) и при назначении наказания по совокупности приговоров (ст.73). При этом наказание за каждое преступление, входящее в совокупность, назначается строго в пределах санкций статей Особенной части Уголовного кодекса. Превышение же этих пределов возможно лишь при определении судом общего наказания за всю совокупность преступлений.

В исключительных случаях, определенных в статье 70 УК, суд может назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено законом за данное преступление. В этом заключается одно из про явлений гуманизма при назначении наказания.

## 3. Специальные виды назначения наказания

В Общей части Уголовного кодекса содержатся нормы, которые конкретизируют влияние на назначение наказания ряда обстоятельств, при наличии которых должны соблюдаться определенные требования относительно максимального или минимального предела назначаемого в соответствии с санкцией статьи наказания.

В данной главе будут рассмотрены статьи УК содержание которых раскрывает специальные виды назначения наказания, а именно статья 65 назначение наказания при рецидиве преступлений; статья 66 назначение наказания за преступления, совершенное в соучастии; статья 67 назначение наказания за неоконченное преступление. Указанные обстоятельства не отменяют и не изменяют общих начал назначения наказания, а лишь уточняют их и учитываются наряду с ними.

Назначение наказания при рецидиве преступлений.

Назначение наказания при рецидиве преступлений (ст.65 УК). В соответствии с частью 5 статьи 43 УК рецидив преступлений влечет более строгое наказание. Умышленное совершение преступления лицом, имеющим судимость за совершение умышленного преступления, свидетельствует об укоренении в сознании виновного установки на нарушение запрета уголовного закона, что со ответственно требует применения более строгого наказания для исправления такого преступника.

При назначении наказания за рецидив, опасный рецидив или особо опасный рецидив преступлений учитываются: количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Назначая наказание за преступление, образующее рецидив, суд обязан избрать наиболее строгий вид наказания из числа предусмотренных санкцией за совершенное преступление. При этом размер наказания за рецидив не может быть менее половины, за опасный рецидив - менее двух третей, а особо опасный рецидив - менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление [11,36c.].

Для признания в деяниях лица соответствующего вида рецидив преступлений не имеет значения, являлось ли лицо исполнителем, организатором, подстрекателем или пособником какого-либо из этих преступлений, было ли оконченным преступление из входящих в число совершенных.

Следует также отметить, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, либо судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке, не учитываются при признании рецидива преступлений.

Индивидуализируя наказание при любом виде рецидива, суд обязан учесть: количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

Правила, относящиеся к обычному рецидиву, не применяются при назначении наказания за умышленные преступления, специальным субъектом которых является лицо, отбывающее наказание (преступления, посягающие на установленный порядок отбывания и исполнения назначенного судом наказания) [21, 192c.].

Если рецидив является квалифицирующим признаком совершенного преступления (повторность, наличие судимости), то в этом случае наказание с применением правил, установленных частью 2 статьи 65 УК, назначается при условии, если в содеян ном будет установлен соответствующий по опасности вид специального рецидива по признаку неоднократного совершения тождественных или однородных (в случаях, предусмотренных законом) умышленных преступлений (например, совершение кражи лицом, дважды осуждавшимся за хищение имущества). Если при аналогичной законодательной конструкции состава преступления в содеянном будет установлен соответствующий вид рецидива по признаку базовой повторности, т.е. рецидив, основанный на совершении повторно лицом, имеющим судимость, такого же или однородного умышленного преступления, правила части 2 статьи 65 УК при назначении наказания не должны применяться [6].

При совершении неоднородных преступлений, образующих соответствующий вид рецидива, правила, установленные частью 2 статьи 65 УК, применяются во всех случаях, если только статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве квалифицирующего признака данного преступления не предусмотрена повторность (судимость) неоднородных преступлений.

Назначение наказания за преступления, совершенное в соучастии.

Данная статья развивает принцип индивидуализации ответственности применительно к соучастникам преступления. При определении наказания соучастнику преступления должны учитываться критерии индивидуализации ответственности - характер и степень участия в преступлении каждого из соучастников. Характер и степень участия в совершении преступления - объективные категории, отражающие специфические особенности соучастия [12,248c.].

Характер соучастия - это качественная характеристика вклада каждого соучастника в совершенное преступление. Характер соучастия определяется, прежде всего, выполняемой функцией, видом соучастия: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник. В типичных ситуациях наибольшую опасность представляют лица, выполнявшие роль организатора или исполнителя преступления. Соответственно эти соучастники наказываются строже подстрекателей и пособников. Однако типичная картина нарушается при учете степени участия лица в преступлении. Большая или меньшая степень участия зависит от значения действий соучастника для достижения преступного результата. В определенных случаях действия пособника столь важны, что без них преступление было бы вообще немыслимо.

Степень участия определяется интенсивностью, активностью действий каждого из соучастников, величиной его вклада в достижение общего преступного результата [20,114c.].

Обстоятельства, характеризующие общественную опасность совместно совершенного преступления, учитываются при назначении наказания всем соучастникам. Обстоятельства, относящиеся к личности конкретного соучастника, учитываются только при назначении наказания этому соучастнику.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при избрании меры наказания только этому соучастнику.

При неудавшемся соучастии ответственность организатора, подстрекателя или пособника наступает за приготовление к соответствующему преступлению. В такой ситуации наказание назначается вначале за неконченое преступление, а затем с соблюдением следующих требований индивидуализации, которая в данном преступлении предполагает учет судом дополнительно 4-х групп факторов:

Характер и степень общественной опасности фактически совершенных действий;

Степень реализации преступного намерения;

Причины, в силу которых преступление не было доведено до конца;

Характер и степень участия в неоконченном преступлении каждого из соучастников [15,156c.].

Закон связывает повышенную ответственность соучастников преступления в тех случаях, когда оно совершено группой лиц, непосредственно принявших участие в его совершении, организованной группой либо преступной организацией - данные условия отнесены законом к отягчающим ответственность обстоятельствам.

В свою очередь, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступной организацией в соответствии с пунктом 11 статьи 64 УК является обстоятельством, отягчающим ответственность. Указанные обстоятельства учитываются судом в контексте обвинения в совершении преступления при указанных формах соучастия (п.4 ст.10 УК).

В части 2 статьи 66 УК устанавливается специальное правило, которое гласит: срок наказания организатору (руководителю) организованной группы не может быть менее трех четвертей срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного со ответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. Это правило применяется как в тех случаях, когда совершение преступления организованной группой предусмотрено в качестве квалифицирующего обстоятельства, так и в случаях, когда организованной группой совершено преступление, в отношении которого оно не является квалифицирующим обстоятельством.

Назначение наказания за неоконченное преступление.

Предварительная преступная деятельность, как правило, обладает меньшей общественной опасностью по сравнению с оконченным преступлением. Поэтому оценка судом характера и степени общественной опасности действий, совершенных виновным, имеет существенное значение для индивидуализации наказания. Данный критерий позволяет судить о стойкости умысла лица, его стремления достичь поставленные перед собой преступные цели, об интенсивности посягательства и угрожавшим вреде объектам уголовно-правовой охраны.

Назначение наказания за неоконченное преступление (ст.67 УК). При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются:

характер и степень общественной опасности действий, со вершенных виновным;

степень осуществления преступного намерения;

обстоятельства, в силу которых преступление не было до ведено до конца.

При назначении наказания за приготовление к преступлению (ст.13) или за покушение на преступление (ст.14) суд в целях индивидуализации ответственности должен учитывать три группы факторов: характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным; степень осуществления преступного намерения; обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца.

Судебная практика знает случаи покушения путем бездействия. Степень опасности виновного в этих случаях менее значительна, чем при покушении, выразившемся в активных действиях. Таким образом индивидуализируя наказание, суд должен принимать во внимание и характер деяния при покушении.

Уголовный кодекс не содержит прямого указания на смягчение наказания за неоконченное преступление. Однако это вытекает из содержания ряда статей Общей части Уголовного кодекса. Так, приготовление к преступлению признается менее опасным деянием, что следует из содержания части 2 статьи 13 УК, в соответствии с которой приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности, не влечет уголовной ответственности.

Наказание за неоконченное преступление назначается как и за оконченное преступление, исходя из диапазона всей санкции. В качестве исключения уголовный закон закрепил положение о не назначении смертной казни за приготовление к преступлению или покушение на преступление. Не влечет уголовную ответственность также приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности.

## 4. Назначение наказаний при совокупности преступлений и совокупности приговоров

В уголовном законе закреплены назначение наказания по совокупности преступлений закрепленные в статье 72 УК и назначение наказания по совокупности приговоров закрепленные в статье 73 УК.

Назначение наказаний при совокупности преступлений

Совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части ни за одно из которых лицо не было осуждено и по этим преступлениям не исключается возможность привлечения виновного к уголовной ответственности. Обязательным признаком совокупности преступлений выступает совершение лицом нескольких преступлений, каждое из которых представляет собой отдельное, самостоятельное преступление. Помимо этого для наличия совокупности преступлений необходимо, чтобы совершенные деяния охватывались различными статьями Особенной части УК, то есть представляли собой различные по составу преступления. Для наличия совокупности преступлений необходимо, чтобы лицом было совершено несколько преступлений, ни за одно из которых лицо за их совершение не было осуждено. В совокупность не могут включаться преступления, по которым истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности либо имеются другие основания, погашающие юридические последствия совершенного деяния [27,134c.].

В соответствии с п.4 ч.1 ст.361 УПК, признавая подсудимого виновным в совершении нескольких преступлений, суд должен назначить и указать в резолютивной части приговора: вид, срок и размер наказания, назначенного обвиняемому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, окончательную меру наказания, подлежащую отбыванию.

Суд вправе определить окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении как однородных, так и различных видов наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность. При этом суд должен руководствоваться степенью тяжести видов наказания

Назначение наказания при совокупности преступлений слагается их двух этапов:

Вначале суд назначает основное и при необходимости дополнительное наказание отдельно за каждое преступление из входящих в совокупность преступление, руководствуясь при этом общими началами назначения наказания. Множественность преступлений как отягчающее ответственность обстоятельство (п.1 ч.1 ст.64 УК) учитывается при на значении наказания за последующие преступления. Суд, однако, учитывая характер преступлений, входящих в совокупность, может не признать это обстоятельство отягчающим, например в связи с тем, что одно преступление является умышленным, а другое - неосторожным.

Затем окончательно определяет наказание по их совокупности, применяя правило поглощения менее строгого более строгим либо правило полного или частичного сложения наказаний.

Правило сложения наказаний регламентируются статьей 74 УК, в которой указывается, что критерием сложения наказаний законодатель избрал соотношение различных видов наказания.

При сложении наказаний разного вида менее строгое переводиться в более строгий вид наказания, назначенный за одно из преступлений, входящих в совокупность. Таким образом, правило полного сложения наказаний заключается в определении окончательного наказания путем сложения основных наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности [25,247c.].

Правила определения окончательного наказания выбирает суд, учитывая характер и степень общественной опасности каждого из преступлений, их мотивы и цели, форму вины, личность виновного, иные обстоятельства совершения преступления. Если в совокупность входит три и более преступления, то при определении окончательного наказания суд вправе одновременно полностью или частично сложить одни и поглотить другие наказания, назначенные за отдельные преступления.

Если содеянное виновным представляет собой сочетание повторности преступлений и совокупности преступлений, то суд вначале назначает наказание с учетом повторности, а затем определяет окончательное наказание по совокупности преступлений, руководствуясь правилами.

По общему правилу срок окончательного наказания в виде лишения свободы не может быть более двадцати лет [28,98c.].

Окончательное основное наказание может сочетаться с дополнительными наказаниями. Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Дополнительные наказания разного вида исполняются самостоятельно, а сроки и размеры дополнительных наказаний одного вида могу поглощаться либо складываться.

Назначение наказаний при совокупности приговоров.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случае, когда осужденный совершает новое преступление после провозглашения приговора, но до полного отбытия наказания, назначенного по этому приговору.

Наказание назначается по правилам данной статьи в случае осуждения лица за длящиеся или продолжаемое преступление, которое началось до и продолжалось после вынесения предыдущего приговора, по которому это лицо отбывает наказание за совершение другого преступления [29,348.].

Порядок назначения наказания по совокупности приговоров сводятся к трем ключевым моментам:

суд назначает наказание за вновь совершенное преступление;

к этому наказанию полностью или частично присоединяют не отбытую часть наказания по предыдущему приговору;

отбытая часть наказания при этом уже не принимается во внимание.

Окончательное наказание по двум приговорам суд определяет путем полного или частичного сложения наказаний.

Уголовный закон закрепил формальные требования к минимальному порогу окончательного наказания по совокупности приговоров: оно должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление. Так и не отбытой части наказания по предыдущему приговору. В этом случае отбытая часть наказания по предыдущему приговору не защитывается в срок наказания, подлежащему дальнейшему отбытию.

Суд должен указывать во вводной части приговора по новому делу вид и размер не отбытой части наказания.

Не отбытой частью наказания по предыдущему приговору признается:

− при осуждении с отсрочкой исполнения наказания и при осуждении с условным неприменением наказания − весь срок наказания за исключением времени содержания под стражей в порядке меры пресечения;

− при условно-досрочном освобождении от наказания − часть наказания, от которой осужденный был фактически освобожден;

− при замене не отбытой части наказания более мягким − фактически не отбытая часть более мягкого наказания;

− при отсрочке отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей детей в возрасте до трех лет − весь срок лишения свободы или фактически не отбытая часть этого наказания;

− при условном освобождении от наказания в порядке амнистии или помилования − фактически не отбытая часть наказания;

− при замене не отбытой части наказания в порядке амнистии или помилования более мягким наказанием − фактически не отбытая часть более мягкого наказания.

Не отбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание полностью или частично присоединяется в качестве такового к окончательному основному наказанию либо полностью или частично складывается с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида в пределах срока, установленного для данного вида дополнительного наказания, Дополнительные наказания разных видов исполняются самостоятельно т.е. назначение по совокупности дополнительных наказаний возможно в 3-х вариантах.

Вариант первый - дополнительное наказание назначается за новое преступление отдельно наряду с основным, затем оно присоединяется к окончательному основному наказанию.

Вариант второй - определяется окончательное основное наказание, затем к нему полностью или частично присоединяется неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание.

Вариант третий - сначала к дополнительному наказанию, назначенному за новое преступление, суд полностью или частично присоединяет неотбытую часть такого же дополнительного наказания по предыдущему приговору в пределах срока, установленного для данного вида наказания в статьях Особенной части УК.

После этого окончательное дополнительное наказание присоединяется к окончательному основному наказанию.

Следует также отметить, что при сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров:

Один день лишения свободы соответствует одному дню ареста или направления в дисциплинарную воинскую часть; двум дням ограничения свободы; трем дням исправительных работ или ограничений по военной службе;

Один день ограничения свободы соответствует полутора дням исправительных работ; двенадцати часам общественных работ

Один день исправительных работ соответствует восьми часам общественных работ.

Критерием разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров является факт осуждения от имени государства по приговору суда лица, совершившего преступление [19,211c.].