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***Введение.***

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой (например, при повторности). В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе[[1]](#footnote-1)1. В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы назначения наказания по совокупности преступлений по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений.

В области теоретической разработки проблемы назначения наказания по совокупности преступлений и множественности преступлений уголовно-правовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых как Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Малков В.П., Яковлев А.М. и другие.

Между тем следует подчеркнуть, что проблема назначения наказания по совокупности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона[[2]](#footnote-2)1 .

***1. Совокупность преступлений.***

Совокупность преступлений – является видом множественно­сти преступлений. Под совокупностью преступлений понимает­ся одновременное или последовательное совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Уголовного кодекса, при условии, что ни по одно­му из них не был вынесен приговор. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье Уголовного кодекса (ч. 1 ст. 17 УК).

С законодательной регламентацией совокупности преступлений как вида множественности отпали спорные на практике вопросы о понятии совокупности и о наличии ее при совершении преступлений, предусмотренных различными частями статей.

При совокупности субъект совершает несколько преступле­ний, каждое из которых обладает особыми своими юридическими признаками, что в конечном счете влечет квалификацию содеян­ного по нескольким самостоятельным статьям или различным частям одной и той же статьи Уголовного кодекса одновременно.

Важным признаком совокупности выступает то, что виновный еще не был осужден ни за одно из совершенных преступлений. Отсутствие осуждения за совершенные преступления сближает совокупность с неоднократностью, но отличает ее от рецидива. В то же время в отличие от неоднократности совокупность не может быть образована сочетанием одинаковых преступлений. Ее могут образовывать лишь однородные и разнородные преступления. Например, если субъект совершил кражу имущества (ч. 1 ст. 158 УК), а затем еще одно аналогичное преступление, все содеянное будет квалифицироваться как неоднократная кража (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК). Совокупность, напротив, будет налицо, если виновный после кражи совершит хулиганство. При практическом применении уго­ловного закона важно исходить из того, что при совокупности, не­зависимо от того, образуют ли ее деяния, охватываемые разными статьями или различными частями статьи, требуется, чтобы эти нормы всегда отражали самостоятельные составы преступлений с собствен­ными санкциями.[[3]](#footnote-3)

При совокупности преступлений все преступные деяния дол­жны быть совершены виновным до вступления приговора в силу за любое из них. В противном случае речь может идти лишь о рецидиве, который влечет иные, нежели при совокупности, право­вые последствия.

В специальной литературе нередко совокупность преступле­ний как вид множественности смешивается с самостоятельным правовым явлением - назначением наказания по совокупности преступлений и по нескольким приговорам. Такой подход не ос­нован на законе. Совокупность преступлений как вид множествен­ности решает иные задачи. Ее предназначение - обоснование от­ветственности лица за совершение нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено. В отличие от совокупности как вида множественности преступлений, назначение нака­зания по их совокупности выступает лишь одним из правовых последствий такой множественности.

Теория уголовного права и судебная практика различают два вида совокупности преступлений: реальную и идеальную.

Совокупность признается идеальной, когда субъект одним дей­ствием (бездействием) выполняет два или более самостоятельных состава преступления (ч. 2 ст. 17 УК). Так, идеальную совокуп­ность в случаях так называемого отклонения действия могут обра­зовать сочетание умышленного и неосторожного преступления (например, покушение на убийство одного человека и ранение при этом по неосторожности другого потерпевшего).

Возможность идеальной совокупности преступлений предусмот­рена постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищении государствен­ного и общественного имущества». Так, в пункте 19 подчеркивает­ся, что хищение, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением другого имущества, если последнее содержит при­знаки уголовно наказуемого деяния, должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хищение и умышленное уничтоже­ние или повреждение этого имущества.

Совокупность становится реальной, когда лицо совершает несколько последовательных посягательств, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления.[[4]](#footnote-4) Например, дол­жностное лицо совершает за взятку злоупотребление по службе;

браконьер осужден за незаконную охоту и покушение на убий­ство охотинспектора в связи с выполнением им служебного и общественного долга.

Для того чтобы содеянное было правильно квалифицировано по совокупности преступлений, необходимо руководствоваться сле­дующими правилами: а) надо, чтобы виновным фактически были совершены два или более преступления, каждое из которых пре­дусмотрено самостоятельной статьей или частью статьи Уголовно­го кодекса; б) следует установить, что по каждому из этих преступ­лений сохраняется возможность уголовного преследования, то есть не истекли сроки давности уголовного преследования, предусмот­ренные ст. 78 УК; в) для квалификации по совокупности необхо­димо также, чтобы одно из преступлений, совершенных виновным, не являлось согласно закону признаком другого преступления.

Поэтому, когда оба деяния, совершенные виновным, подпадают под признаки различных уголовно-правовых норм, но одно в то же время является в силу закона способом, средством или квалифицирую­щим признаком другого, квалификация по совокупности исключа­ется, здесь налицо одно единое преступление. Например, виновный совершил разбойное нападение на кассира, угрожая потерпевшему финским ножом. Формально содеянное субъектом предусмотрено двумя самостоятельными статьями: ст. 162 УК (разбой) и ч. 4 ст. 222 УК (ношение холодного оружия). Однако в таком случае квалификация по совокупности была бы излишней, так как воору­женность субъекта выступает по закону квалифицирующим при­знаком разбойного нападения. Следовательно, в приведенном при­мере все содеянное надлежит квалифицировать только по п. «г» ч. 2 ст. 162 УК. Иное дело, если использованные виновным спо­соб или средство совершения преступления не являются по закону обязательным признаком этого преступления и в то же время об­разуют состав иного преступления. В этих случаях квалификация по совокупности обязательна. Таково, например, убийство с исполь­зованием незаконно хранимого огнестрельного оружия. Наконец, квалификация по совокупности исключается, если даже в содеян­ном содержатся признаки преступлений, предусмотренных самосто­ятельными статьями Уголовного кодекса, но эти преступления со­относятся между собой как общий и специальный состав. В этих случаях содеянное должно квалифицироваться лишь по одной ста­тье, предусматривающей специальный состав. Это правило нашло отражение в ч. 3 ст. 17 УК.

При этом под специальным составом понимается такой состав, который хотя и совпадает по своим основным признакам с другим составом, охватывающим более широкий круг деяний, но выделен из него законодателем в самостоятельную норму вследствие осо­бенностей, присущих объекту, объективной либо субъективной сто­роне или субъекту преступления и определяющих его существен­но более высокую или низкую степень общественной опасности. Так, например, специальными составами по отношению к составу зло­употребления должностными полномочиями (ст. 285 УК) являются составы получения взятки (ст. 290 У К), привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК) и др. В случаях, когда деяние виновного содержит одновременно призна­ки общего и специального составов, все содеянное должно квали­фицироваться не по совокупности, а лишь по одной статье, причем предпочтение всегда следует отдавать статье, предусматривающей специальный состав. Указанное правило, однако, относится лишь к случаям идеальной совокупности, при реальной же совокупности содеянное надлежит квалифицировать по нескольким статьям. УК.

Юридическое значение совокупности преступлений заключа­ется в том, что ее наличие свидетельствует о повышенной обще­ственной опасности субъекта и содеянного, что влечет за собой особый порядок назначения наказания, предусмотренный ст. 69 УК. Кроме того, в отличие от неоднократности или рецидива, ко­торые предполагают квалификацию лишь по одной статье Уго­ловного кодекса, совокупность преступлений требует применения нескольких статей.[[5]](#footnote-5)

В целях правильного применения закона на практике следу­ет специально отметить, что однородные преступления, совершен­ные виновным, в ряде случаев образуют не только совокупность преступлений, но одновременно и их неоднократность. Такое по­ложение налицо, например, при совершении ряда корыстных пре­ступлений против собственности, перечисленных в примечании к ст. 158 УК либо упомянутых в п. «г» ч. Зет. 162 УК. Так, соде­янное лицом, которое вначале покушалось на кражу, а позднее завладело имуществом путем представления поддельного аккре­дитива (мошенничество), было правильно квалифицировано по ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК и по п. «б» ч. 2 ст. 159 УК. В данном случае суд обоснованно усмотрел в действиях виновного призна­ки совокупности и признаки неоднократности одновременно.

Совокупность преступлений следует отличать от составных (сложнь1х) преступлений, которые представляют собой единое преступление, квалифицируемое в силу прямого указания закона лишь по одной статье Уголовного кодекса. Например, только по ст. 162 УК квалифицируется нападение с целью завладения иму­ществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению.

***2. Назначение наказания по совокупности преступлений***

Как уже отмечалось, совокупностью преступлений (как иде­альной, так и реальной) признается совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ст. 17 УК РФ). В связи с тем, что виновное лицо осуждается в этих случаях за два или более совершенных им преступления, возникает вопрос об особом порядке назначения в этом случае наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, входящих в совокупность, но и наказания в целом). Решению этого вопроса и служит ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 этой статьи суд вначале назначает наказание отдельно за каждое преступление (руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными в ст. 60УК РФ).

Окончательное же (общее) наказание назначается либо пу­тем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения наказаний. В соответ­ствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ принцип поглощения применяется лишь тогда, когда совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой тяжести (согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ к таким преступлениям относятся умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное законом, не превышает двух лет лишения свободы). В этом случае окончательное наказание назначается путем поглоще­ния менее строгого наказания более строгим либо путем частич­ного или полного сложения наказаний, однако при этом оконча­тельное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Например, лицо осуждается за угрозу убийством (ст. 119УКРФ — наказывается ограничени­ем свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четыре"[[6]](#footnote-6) до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет) и за незаконое ношение холодного оружия (ч. 4ст. 222УКРФ — наказывается обязательными работами на срок от ста восьми­десяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работа­ми на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом или без такового). За первое преступление суд, допустим, назначил наказание в виде одного года лишения свободы. За второе — шесть месяцев ареста. Применяя при­нцип поглощения наказания, суд определяет окончательное наказание в виде одного года лишения свободы. Применяя принцип сложения (полного или частичного), суд должен к более строгому наказанию присоединить менее строгое, т. е. сложить один год лишения свободы и шесть месяцев ареста. В соответствии со ст. 71 УК РФ в случае сложения разнородных наказаний одному дню лишения свободы соответствует день ареста. Следовательно, суд может к одному году лишения свободы (за первое преступление) присоединить шесть месяцев лишения свободы (переведенных из ареста в лишение свободы) за второе преступление и назначить окончательное наказание в виде одного года и шести месяцев лишения свободы. В этом случае суд вправе произвести полное сложение, так как окон­чательное наказание не превышает максимального срока нака­зания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений,

Если же совокупность преступлений включает в себя пре­ступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), тяжкое (ч. 4 ст. 15 УК РФ) или особо тяжкое преступление (ч. 5 ст. 15 УК РФ), то в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.

В последнем случае, следовательно, суд, во-первых, не впра­ве применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а должен руководствоваться только принципом сложения. Во-вторых, суд при этом не связан пределом макси­мального наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, и вправе выйти за пределы санк­ций той статьи УК, которая предусматривает более строгое наказание. В этом случае суд не вправе лишь выйти за пределы в виде двадцати пяти лет лишения свободы.

К основным наказаниям могут быть присоединены дополнительные наказания

Например, лицо осуждается за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет) и захулиганство с применением оружия (ч. 3 ст. 213 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет). Допустим, что за первое преступление суд назначает виновному наказание в виде семи лет лишения свободы. За второе — в виде шести лет лишения свободы. Окончательное наказание суд вправе назначить путем полного сложения указанных наказаний в виде тринадцати лет лишения свободы. Суд при этом вышел за пределы санкции статьи УК, преду­сматривающей более строгое наказание, но не вышел за пред­елы двадцати пяти лет лишения свободы.

Принцип частичного сложения можно проиллюстрировать на другом примере. Лицо осуждается за похищение человека при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 126 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет) и за вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ — наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества). Допустим, за первое преступ­ление суд определил наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы, а за второе — в виде двенадцати лет лишения свободы с конфискацией имущества. В этом случае суд вправе окончательное наказание назначить лишь путем частичного сложения в виде двадцати пяти лет лишения свободы с конфискацией имущества.[[7]](#footnote-7)

Новый УК РФ решительно и справедливо отказался от позиции прежнего УК, ограничивавшего пределы наказания по совокупности преступлений максимальными пределами санк­ции статьи УК, предусматривающей более строгое наказание за преступление, входящее в совокупность. Практически это озна­чало, что, если виновный осуждался, к примеру, за совершение ста преступлений, он мог фактически не отвечать за девяносто девять из них, В этом случае законодатель как бы запрещал преступнику совершать лишь более тяжкое преступление, чем он уже совершил. И в самом деле, совершив, к примеру, вооруженное разбойное нападение, наказываемое в соответствии с прежним УК лишением свободы на срок до пятнадцати лет, виновный после этого мог вполне безнаказанно совершить даже умышленное убийство без отягчающих обстоятельств или изнасилование при отягчающих обстоятельствах, а также хоть сотню новых вооруженных разбоев. В рамках прежнего уголовного закона он фактически отвечал лишь за первое преступле­ние, так как за все последующие указанные преступления предусматривалось либо такое же, как за первое преступление, либо более мягкое наказание. Следовательно, выйти за пределы наказания, назначенного за первое преступление, суд был не вправе. Такое правило нельзя не назвать абсурдным, так как оно лишь провоцировало совершение преступлений, особенно тяжких.

Забегая вперед, скажем, что указанные максимальные пре­делы наказания, предусмотренные статьей УК, предусматри­вающей более строгое наказание, и прежний УК «разрешал» превышать при назначении наказания по совокупности приго­воров, т. е. тогда, когда второй приговор выносился в отношении лица, совершившего преступление после осуждения за ранее совершенное преступление, но до полного его отбытия (испол­нения). Такое резкое различие в правилах назначения наказа­ния по совокупности преступлений и совокупности приговоров было связано, во-первых, с преувеличением роли обвинитель­ного приговора и осуждения виновного в деле частного преду­преждения (во втором случае виновный уже подвергался «бла­готворному» воздействию суда и наказания, а в первом еще нет). Во-вторых, с традиционной для отечественной уголовно-правовой и криминологической науки переоценкой роли рецидива: преступлений. Если же трезво оценить уголовную статистику I (ее данные приводились и анализировались при характеристике целей наказания), то следует сделать вывод, что основное I количество преступлений все-таки совершается лицами, ранее не судимыми, и, следовательно, уже по этой причине наличие каких-либо «льгот» при назначении наказания по совокупности преступлений по сравнению с назначением наказания по сово­купности приговоров является неоправданным.

При назначении наказания по совокупности преступлений возникает вопрос и о назначении дополнительных наказаний. В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ к основным наказаниям могут быть присоединены и дополнительные. Окончательное допол­нительное наказание при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, преду­смотренного для данного вида наказания Общей частью УК.

По правилам назначения наказания по совокупности пре­ступлений назначается наказание и в том случае, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужден­ный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в оконча­тельный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору (ч. 5 ст. 69 УК РФ).

3. Судебная практика назначения наказания по совокупности преступлений.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года во многом по-новому определяет порядок и пределы назначения наказания по совокупности преступлений. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Особенной части УК РФ. В ч. 1 ст. 17 УК РФ, по существу, дано определение так называемой реальной совокупности преступлений. В ч. 2 ст. 17 УК РФ дается определение понятия так называемой идеальной совокупности преступлений, под которой понимается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Поскольку в ч. 2 ст. 17 УК применительно к идеальной совокупности не указывается на части одной и той же статьи Особенной части УК, постольку и содеянное должно квалифицироваться только по той части статьи УК РФ, которая предусматривает более строгое наказание за деяние аналогичного состава.

Практика применения УК РСФСР 1960 года показала, что примерно 12-13% от общего числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности, несли ее по совокупности преступлений.

Согласно ч. 1 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое из них. Что касается определения основного окончательного наказания по совокупности, то порядок назначения и его пределы различаются в зависимости от принадлежности преступлений ее (совокупность) образующих к категории деяний небольшой тяжести, средней тяжести, тяжких или особо тяжких.[[8]](#footnote-8)

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если совершенные по совокупности преступления являются только преступлениями небольшой тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем частичного или полного сложения наказаний. При частичном или полном сложении окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Применительно к ситуациям, когда одно или два преступления, подпадающие под категорию преступлений небольшой тяжести, были совершены до 1 января 1997 г., а последующие преступления той же тяжести учинены после введения в действие УК 1996 года, окончательное наказание по совокупности преступлений следует назначать по правилам ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса.[[9]](#footnote-9)

В ч. 2 ст. 69 УК РФ нерешенным остался вопрос о том, по каким правилам и в каких пределах следует назначать наказание по совокупности преступлений, одно из которых является преступлением небольшой тяжести, а другое - преступлением средней тяжести, тяжким или особо тяжким. Коль скоро подобного рода ситуации не подпадают под действие ч. 3 ст. 69 УК, следует прийти к выводу, что окончательное наказание по совокупности подобных преступлений следует определять путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний в пределах максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В пользу такого подхода говорит правило, согласно которому все неустранимые сомнения при применении уголовного закона должны толковаться в пользу подсудимого (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. No. 7. С. 54).

Однако однозначного понимания рассматриваемых вопросов пока еще нет. Приговором Вахитовского районного суда г. Казани от 6 июня 1997 г. Ч. осужден по ч. 3 ст. 213 УК РФ к пяти годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 213 УК РФ - к одному году лишения свободы, по ст. 119 УК РФ - к одному году лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ст. 69 УК РФ - к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном протесте прокурора был поставлен вопрос об отмене приговора из-за неправильного применения закона о назначении наказания по совокупности преступлений. В частности, в протесте указывалось, что поскольку предусмотренное ч. 3 ст. 213 УК РФ преступление относится к категории тяжких, а другие являются преступлениями небольшой тяжести, суд не вправе был наказание по совокупности назначать путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Верховный суд Татарстана оставил в этой части приговор суда в силе, сославшись на то, что ст. 69 УК РФ не предусматривает правил назначения наказания по совокупности преступлений, когда одно из них является тяжким, а другие - преступлениями небольшой тяжести.

Иные порядок и пределы назначения окончательного наказания по совокупности преступлений установлены применительно к случаям, когда совокупность преступлений состоит из преступлений только средней тяжести, тяжких или особо тяжких. Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ, если преступления, совершенные по совокупности, являются только преступлениями средней тяжести, тяжкими или особо тяжкими преступлениями, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более 25 лет.

Все эти положения нового УК РФ практиками пока что усвоены недостаточно. Тукаевский суд Республики Татарстан приговором от 28 мая 1997 г. признал В. виновным в совершении насильственных сексуальных действий и назначил ему наказание по ч. 1 ст. 132 УК РФ - три года лишения свободы. 10 апреля 1997 г. В. приговорен по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы. Поскольку оба преступления им были совершены до вынесения приговора от 10 апреля 1997 г., суд, руководствуясь ч. 5 ст. 69 УК, определил В. наказание по совокупности преступлений - три года лишения свободы. Верховный суд Республики Татарстан отменил этот приговор в кассационном порядке, указав, что оба преступления В. относятся к категории тяжких, а поэтому на основании ч. 3 ст. 69 УК суд не вправе был назначить наказание по совокупности путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, а обязан был назначить его путем частичного или полного сложения наказаний.[[10]](#footnote-10) С учетом предписаний, содержащихся в ч. 4 ст. 69 УК, при сложении других видов наказаний (кроме лишения свободы) окончательное наказание может быть назначено в пределах максимального срока, установленного соответствующей статьей Общей части УК РФ для данного вида наказания.

Сказанное свидетельствует о том, что порядок и пределы назначения окончательного наказания по совокупности преступлений в целом существенно ужесточены по сравнению с правилами назначения наказания по совокупности в соответствии со ст. 40 УК РСФСР. Это означает, что правила назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренные ч. 3 ст. 69 УК РФ 1996 года, ухудшают положение лица, совершившего до введения в действие нового УК преступления определенных категорий тяжести. Следовательно, они могут применяться только в случаях, когда составляющие совокупность преступления совершены после 1 января 1997 г.

Согласно ч. 4 ст. 69 УК при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные. При этом окончательное дополнительное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью УК для данного вида наказания. Следует иметь в виду, что к окончательному основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, то или иное дополнительное наказание может быть присоединено только при условии, если оно было назначено за конкретные преступления, составляющие их совокупность.

На практике нередко после вынесения судом приговора по делу устанавливается, что то же лицо виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения судом приговора по первому делу. Такие ситуации по своей уголовно-правовой природе, безусловно, являются совокупностью преступлений. Поэтому в ч. 5 ст. 69 УК предусматривается, что "по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда". Например, если лицо было осуждено к четырем годам лишения свободы по п. "а" ч. 2 ст. 213 УК РФ за хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, и по отбытии им одного года лишения свободы выяснилось, что оно же до вынесения приговора по делу о хулиганстве совершило грабеж, подпадающий под п. "б" ч. 3 ст. 161 УК РФ, за совершение которого ему судом назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы, а по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы ему назначено наказание в виде десяти лет лишения свободы, суд обязан зачесть ему в срок окончательного наказания один отбытый год лишения свободы и определить окончательное наказание в виде девяти лет лишения свободы.

При назначении наказания по совокупности преступлений необходимо учитывать и то обстоятельство, что совокупность преступлений может совмещаться с признаками рецидива. Такое возможно в случаях, если лицо, совершившее несколько умышленных преступлений, подпадающих под действие различных статей УК РФ, имеет непогашенную и неснятую судимость за умышленное преступление. В таких случаях в содеянном могут содержаться признаки рецидива, опасного рецидива или особо опасного рецидива. Поэтому при назначении наказания отдельно за каждое преступление при наличии признаков того или иного рецидива суд должен руководствоваться также и нормами ч. 2 ст. 68 УК РФ (срок наказания при наличии простого рецидива преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при опасном рецидиве преступлений - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление). В случае совмещения совокупности деяний и рецидива преступлений вначале судом назначается наказание отдельно за каждое совершенное преступление с учетом правил о рецидиве, а затем определяется окончательное наказание по совокупности на основе норм ч. 2 или ч. 3 ст. 69 УК РФ.

При назначении наказаний по совокупности преступлений важное значение имеет правильное определение вида исправительного учреждения. В таких случаях следует руководствоваться нормами ст. 58 УК РФ.

Если лицо осуждается к лишению свободы по совокупности неосторожных преступлений небольшой, средней тяжести или тяжких преступлений на срок не более 5 лет, ему определяется отбытие наказания в колонии-поселении. Когда по совокупности неосторожных преступлений осужденному определено лишение свободы на срок свыше 5 лет, отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

В случаях если лицо осуждается к лишению свободы по совокупности умышленных и неосторожных преступлений небольшой, средней тяжести или тяжких преступлений впервые, осужденному назначается отбывание наказания в колонии общего режима независимо от срока лишения свободы.

Если при этом за умышленное преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы, а за неосторожное - лишение свободы на срок до 5 лет либо свыше 5 лет, отбывание лишения свободы, назначенного по совокупности преступлений, назначается в первом случае в колонии-поселении, а во втором - в исправительной колонии общего режима.

Когда лицо осуждается впервые по совокупности умышленных преступлений небольшой или средней тяжести, а также тяжких преступлений к лишению свободы - отбывание этого наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

В случае когда лицо осуждается впервые к лишению свободы по совокупности особо тяжкого и иных преступлений, отбывание этого наказания должно назначаться в исправительной колонии строгого режима. По аналогии с этим определяется вид колонии и осужденным по совокупности преступлений при совмещении ее с рецидивом преступлений (кроме особо опасного) при условии, что осужденный уже отбывал лишение свободы, а судимость не погашена и не снята. Колония строго режима также назначается осужденным по совокупности преступлений женщинам, если совокупность совмещается с признаками особо опасного рецидива.

Когда лицо отбывало ранее наказание в виде лишения свободы за неосторожное преступление либо отбывало его за умышленное преступление, а судимость погашена или снята в установленном законом порядке, назначается отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Если лицо мужского пола осуждается по совокупности преступлений, совмещенной с признаками особо опасного рецидива, отбывание наказания назначается в исправительной колонии особого режима. В случае когда лицо осуждается по совокупности особо тяжкого преступления против жизни и иных преступлений к пожизненному лишению свободы, ему назначается отбывание этого наказания в колонии особого режима.

Когда лицо осуждается по совокупности особо тяжкого и иных преступлений к лишению свободы на срок свыше 5 лет, ему может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, а остального - в исправительной колонии строгого или особого режима при условии, что за особо тяжкое преступление лишение свободы было назначено на срок свыше 5 лет. При совмещении совокупности преступлений и особо опасного рецидива и назначении наказания свыше 5 лет отбывание этого наказания также частично может быть назначено в тюрьме.

Лицам, осужденным по совокупности преступлений к лишению свободы до достижения восемнадцатилетнего возраста, назначается воспитательная колония общего режима. А осужденным при таких обстоятельствах лицам мужского пола, ранее отбывавшим лишение свободы, - в воспитательных колониях усиленного режима (независимо от погашения или снятия судимости).

Анализ судебной практики показал, что судами в приговорах, кассационных определениях, других процессуальных документах зачастую не делается ссылок на соответствующие части ст. ст. 66, 68, 69 УК РФ, не дается и развернутого обоснования принимаемых решений со ссылкой на ту или иную норму статьи Общей части Уголовного кодекса. Эта весьма распространенная небрежность, которую необходимо устранить.

В судебной практике возникли вопросы применения отдельных его норм, регламентирующих назначение наказания. В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 11 июня 1999 г. N 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» постановил, что главой 14 УК РФ установлены особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В связи с этим при назначении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, с применением статей 66, 69 и 70 УК РФ следует исходить из того, что срок или размер наказания за оконченное преступление не может превышать максимальных сроков или размеров, установленных статьей 88 УК РФ. При назначении наказания лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров окончательное наказание не может превышать десяти лет лишения свободы.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем возрасте, а другие - в совершеннолетнем возрасте, суд при назначении наказания по совокупности преступлений вначале назначает наказание за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, с учетом требований статьи 88 УК РФ, а затем за преступления, совершенные после достижения совершеннолетия, и окончательное наказание - по правилам статьи 69 УК РФ.

 При назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве, учитываются судимости, не погашенные или не снятые на момент совершения преступления. Наказание в этом случае назначается за каждое преступление с учетом правил, изложенных в части второй статьи 68 УК РФ, если нет оснований для ее неприменения в силу части третьей той же статьи, а окончательное наказание по совокупности преступлений или совокупности приговоров - в соответствии со статьей 69 УК РФ или статьей 70 УК РФ.

Если лицо признано виновным в совершении нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено, и действия лица квалифицированы по признаку совершения преступления неоднократно (например, пункт "н" части второй статьи 105 УК РФ, пункт "б" части второй статьи 158 УК РФ), то в силу части второй статьи 63 УК РФ это отягчающее обстоятельство не может повторно учитываться при назначении наказания. В таких случаях при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и "к" статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, размер наказания в силу статьи 62 УК РФ не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

В случаях, когда основанием для квалификации действий лица по признаку совершения преступления неоднократно явилась предшествующая судимость, которая не была погашена или снята, надлежит в соответствии со статьей 18 УК РФ решить вопрос о наличии рецидива преступлений и его вида. При наличии рецидива преступлений положения статьи 62 УК РФ применены быть не могут, так как имеется отягчающее обстоятельство, указанное в пункте "а" части первой статьи 63 УК РФ (рецидив преступлений). В таких случаях, назначая наказание, следует руководствоваться частью второй статьи 68 УК РФ, если статья (часть статьи) Особенной части РФ не содержит указания на судимость лица, совершившего преступление, как квалифицирующий признак и отсутствуют исключительные обстоятельства (статья 64 УК РФ).

При решении вопроса о назначении наказания по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо частичного или полного их сложения должны учитываться как характер и степень общественной опасности каждого из преступлений, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, так и повышенная опасность всех совершенных лицом преступлений в их совокупности.[[11]](#footnote-11)

Исходя из того, что при назначении наказания по совокупности преступлений закон не исключает возможности сложения различных видов наказаний, судам следует руководствоваться правилами, предусмотренными статьей 71 УК РФ. Назначая наказание за совершенные преступления на основании части второй статьи 69 УК РФ, за одно из которых определен штраф, а за другое - более строгий вид наказания, в зависимости от избранного правила назначения окончательного наказания суд может принять решение о поглощении штрафа более строгим наказанием либо применить принцип сложения наказаний. При сложении наказаний следует руководствоваться статьей 71 УК РФ, в соответствии с которой штраф при сложении его с другими видами наказаний исполняется самостоятельно.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ, однако окончательное наказание по совокупности преступлений должно определяться по правилам части второй или третьей статьи 69 УК РФ. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы, назначенное по правилам части второй статьи 69 УК РФ, не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, а назначенное по правилам части третьей статьи 69 УК РФ - не может быть более двадцати пяти лет.

По тем же правилам назначается окончательное наказание и в случаях, когда за одно или несколько преступлений, входящих в совокупность, назначено наказание в соответствии со статьей 62 УК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью пятой статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет правила, предусмотренные частями второй, третьей и четвертой данной статьи. При этом следует учитывать, что окончательное наказание во всяком случае должно быть строже более строгого наказания, назначенного за любое из преступлений, входящих в совокупность.

Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, и преступления по первому и второму приговорам квалифицированы различными пунктами одной и той же части соответствующей статьи УК РФ (часть вторая статьи 105 УК РФ, части вторая, третья и четвертая статьи 111 УК РФ и т.п.), окончательное наказание назначается по правилам части пятой статьи 69 УК РФ, однако оно не может превышать максимального срока лишения свободы, предусмотренного соответствующей частью статьи Особенной части УК РФ.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого по правилам части пятой статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и окончательное наказание - по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ).

При осуждении лица за длящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после вынесения по другому делу приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться статьей 70 УК РФ.

Срок отбывания окончательного наказания, назначенного по правилам части пятой статьи 69 УК РФ и статьи 70 УК РФ, исчисляется со дня вынесения последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания.

Суд вправе переквалифицировать уголовно - наказуемое деяние с одной статьи на несколько статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, если этим не ухудшается положение осужденного, не нарушается право на защиту. При этом назначенное наказание по совокупности преступлений не должно быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано уголовно - наказуемое деяние в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Эти же положения следует учитывать и при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке.[[12]](#footnote-12)

Согласно статье 65 УК РФ присяжные заседатели вправе признать, что лицо, виновное в совершении нескольких преступлений, заслуживает снисхождения или особого снисхождения как за каждое из преступлений, так и за одно из них. В таких случаях судья, назначая наказание за каждое из преступлений, учитывает решение суда присяжных и при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений может назначить окончательное наказание в пределах максимального срока - двадцать пять лет, указанного в части третьей статьи 69 УК РФ.

При назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении следует исчислять две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление (то есть две трети от одной второй - за приготовление и две трети от трех четвертей - за покушение).

При решении вопроса о назначении дополнительного наказания, указанного в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, судья должен учитывать решение присяжных заседателей о снисхождении или особом снисхождении к лицу, признанному ими виновным в совершении преступления.

Если отдельные виды наказаний могут назначаться в качестве дополнительных с указанием срока или размера (например, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), то при вердикте присяжных заседателей о снисхождении размер или срок дополнительного наказания не может превышать двух третей их максимального размера, если в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусмотрено обязательное его применение, а при вердикте об особом снисхождении судья вправе не применять такое дополнительное наказание.

Признавая подсудимого виновным в совершении нескольких преступлений, надлежит в соответствии со статьей 69 УК РФ и пунктом четвертым статьи 315 УПК РСФСР указывать в резолютивной части приговора вид и размер назначенного основного и дополнительного наказания отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений. Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В случае, когда за два или более преступлений наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

В деятельности военных судов гарнизонов продолжают иметь место ошибки, связанные с квалификацией воинских преступлений.

Поскольку неоднократные уклонения от военной службы не охватывались общим умыслом виновного, содеянное им надлежит квалифицировать в зависимости от фактической продолжительности незаконного нахождения вне части по каждому из вмененных преступлений, образующих реальную совокупность.

Военным судом Белогородского гарнизона на основании ст. ст. 144, ч. 2 и 246, п. "в", УК РСФСР осужден военный строитель - рядовой Рыжкин к лишению свободы сроком на 2 года в ИТК общего режима.

Однако, все установленные судом уклонения Рыжкина от службы ошибочно квалифицированы только по п. "в" ст. 246 УК РСФСР исходя из общей продолжительности нахождения Рыжкина вне части свыше месяца.

Вместе с тем, в двух из этих случаях продолжительность уклонений Рыжкина от военной службы составляла от 5 до 15 суток, а в одном случае даже менее суток.

Давая юридическую оценку преступным действиям, суд должен исходить не только из фактических обстоятельств содеянного, но и из умысла виновного.

С учетом того, что умысел Рыжкина на длительность уклонения от военной службы был неопределенным, содеянное им суду первой инстанции следовало квалифицировать в зависимости от фактической продолжительности незаконного нахождения вне части по каждому из вмененных ему эпизодов, образующих реальную совокупность преступлений.

Рассмотрев данное дело по протесту председателя, военный суд Дальневосточного военного округа эту часть эпизодов самовольного оставления Рыжкиным части и места службы переквалифицировал с п. "в" на п. "а" ст. 246 УК РСФСР, а также исключил из приговора указание об осуждении его за одну самовольную отлучку сроком менее суток, поскольку помимо ее совершения иных самовольных отлучек Рыжкину в вину не вменялось, в связи с чем она не может быть отнесена к уголовно наказуемому деянию.

Суд первой инстанции обоснованно назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность (из определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 мая1996 г.).

Не менее интересным является другое дело. Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан Абдурахманов осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 218 УК РСФСР на один год, по ст. 17, ч. 3 ст. 147(1) УК РСФСР с применением ст. 43 УК РСФСР на три года. На основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений Абдурахманову определено наказание - три года лишения свободы с конфискацией имущества.[[13]](#footnote-13)

Этим же приговором осуждена Караева, протест в отношении которой не принесен.

Абдурахманов признан виновным в хранении боевых припасов без соответствующего разрешения и в подстрекательстве Караевой к присвоению чужого имущества в крупных размерах.

Караева, являясь материально ответственным и должностным лицом, под влиянием Абдурахманова в соответствии с разработанным им планом 8 декабря 1994 г. получила в Районном кассовом центре (РКЦ) 17300 тыс. рублей для администрации Кировского района. Согласно разработанному плану указанную сумму она передала через Мусаева мужу, а сама вернулась в РКЦ и сообщила, что ее ограбили. При выяснении этих обстоятельств Караева была допрошена приехавшими на место происшествия работниками милиции, которым она призналась в совершении преступления, а Абдурахманов выдал им присвоенные деньги.

Кроме того, при производстве обыска в квартире Абдурахманова были обнаружены и изъяты 50 штук пригодных для выстрелов патронов калибра 5,6 мм, являющихся боевыми припасами, которые виновный незаконно хранил без соответствующего разрешения.

В кассационном порядке приговор не обжалован и не опротестован.

Президиум Верховного Суда Республики Дагестан по протесту прокурора приговор в отношении Абдурахманова отменил за мягкостью назначенного ему наказания и дело направил на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что при назначении Абдурахманову наказания суд в недостаточной степени учел характер, степень общественной опасности содеянного, роль осужденного в нем и другие обстоятельства, а также, признавая, что преступление совершено вследствие стечения тяжелых семейных обстоятельств, не обосновал это в приговоре.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене постановления президиума Верховного суда Республики Дагестан и об оставлении приговора без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 30 мая 1996 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Вина Абдурахманова в содеянном подтверждена установленными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами. Его действиям судом дана надлежащая правовая оценка.

Основное наказание Абдурахманову определено в соответствии с требованиями ст. 37 УК РСФСР.

С доводами президиума Верховного суда Республики Дагестан о необоснованности назначения судом первой инстанции осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 3 ст. 147(1) УК РСФСР, согласиться нельзя.

По делу установлено, что Абдурахманов полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, ущерб по делу возместил добровольно, все похищенные деньги выданы работникам милиции, преступление раскрыто и похищенное возвращено за два часа. Абдурахманов преступление совершил впервые, ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, все обстоятельства по делу в их совокупности, суд имел основания для назначения Абдурахманову наказания по ч. 3 ст. 147(1) УК РСФСР с применением ст. 43 УК РСФСР.

Наказание осужденному назначено соразмерно содеянному, по своему размеру оно не является явно несправедливым вследствие мягкости.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан законным и обоснованным признать нельзя, а потому оно в этой части подлежит отмене.

Вместе с тем из приговора подлежит исключению указание суда о назначении Абдурахманову дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Суд в соответствии со ст. 40 УК РСФСР и п. 4 ст. 315 УПК РСФСР должен назначить и указать в резолютивной части приговора вид и размер основного и дополнительного наказания отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Поскольку дополнительное наказание Абдурахманову не назначено судом ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, из приговора должно быть исключено указание о назначении в порядке ст. 40 УК РСФСР дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Заключение.

В заключении хотелось бы сделать некоторые выводы по написанной работе. Совокупность преступлений – является видом множественно­сти преступлений. Под совокупностью преступлений понимает­ся одновременное или последовательное совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Уголовного кодекса, при условии, что ни по одно­му из них не был вынесен приговор. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье Уголовного кодекса (ч. 1 ст. 17 УК).

Важным признаком совокупности выступает то, что виновный еще не был осужден ни за одно из совершенных преступлений. Отсутствие осуждения за совершенные преступления сближает совокупность с неоднократностью, но отличает ее от рецидива. Юридическое значение совокупности преступлений заключа­ется в том, что ее наличие свидетельствует о повышенной обще­ственной опасности субъекта и содеянного, что влечет за собой особый порядок назначения наказания, предусмотренный ст. 69 УК.В связи с тем, что виновное лицо осуждается в этих случаях за два или более совершенных им преступления, возникает вопрос об особом порядке назначения в этом случае наказания (не только за каждое из совершенных преступлений, входящих в совокупность, но и наказания в целом). Решению этого вопроса и служит ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 этой статьи суд вначале назначает наказание отдельно за каждое преступление (руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными в ст. 60УК РФ).

Окончательное же (общее) наказание назначается либо пу­тем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения наказаний. В соответ­ствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ принцип поглощения применяется лишь тогда, когда совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой тяжести (согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ к таким преступлениям относятся умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное законом, не превышает двух лет лишения свободы).Если же совокупность преступлений включает в себя пре­ступление средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ), тяжкое (ч. 4 ст. 15 УК РФ) или особо тяжкое преступление (ч. 5 ст. 15 УК РФ), то в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет.По правилам назначения наказания по совокупности пре­ступлений назначается наказание и в том случае, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужден­ный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в оконча­тельный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору (ч. 5 ст. 69 УК РФ).

Практика применения УК РСФСР 1960 года показала, что примерно 12-13% от общего числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности, несли ее по совокупности преступлений.

На практике нередко после вынесения судом приговора по делу устанавливается, что то же лицо виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения судом приговора по первому делу. Такие ситуации по своей уголовно-правовой природе, безусловно, являются совокупностью преступлений. Поэтому в ч. 5 ст. 69 УК предусматривается, что по тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Таким образом, только при четком и правильном трактовании уголовного закона можно добиться того, чтобы наше правосудие вышло на новый качественный уровень.
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