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Совокупность приговоров - вид множественности преступлений. Однако с точки зрения содержания она не охватывается ни неоднократностью преступлений, ни их совокупностью или рецидивом. Отсутствие законодательного определения понятия совокупности приговоров в УК РФ, а также разъяснений относительно его содержания в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. "О практике назначения судами уголовного наказания" может повлечь за собой неоднозначный подход судов к выбору правил назначения наказания в такого рода случаях. Вот почему было бы целесообразно понятию совокупности приговоров дать законодательное определение, дополнив главу третью Общей части УК статьей 18.1 - "Совокупность приговоров" в следующей редакции: "Совокупностью приговоров признается совершение осужденным после вынесения приговора нового преступления, если основное и (или) дополнительное наказание по предыдущему приговору им не было отбыто полностью. Под вынесением приговора понимается его публичное провозглашение судом в зале судебного заседания в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации".

В связи с отсутствием о том указаний в ст.70 УК и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. практический интерес имеет вопрос, образуется ли совокупность приговоров лишь совершением лицом нового преступления после вынесения приговора по первому делу и вступления его в законную силу либо также и совершением нового преступления после вынесения (провозглашения) приговора, но до вступления его в законную силу?

Считаем, что здесь следует руководствоваться п.9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. "О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам", где указывается, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях совершения осужденным нового преступления после провозглашения первого приговора, но до полного отбытия назначенного по нему основного и дополнительного наказания. (Такой подход, в частности, опирается на то, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. нет указаний относительно утраты силы постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г.)

Таким образом, совокупность приговоров образуется в случаях совершения лицом нового преступления как до вступления вынесенного приговора в законную силу, так и после, но до полного отбытия назначенного по нему основного и (или) дополнительного наказания. Это важно подчеркнуть потому, что согласно ч.1 ст.86 УК лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости, а на основании ч.1 ст.18 УКрецидивом признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Судимости за неосторожные преступления, а также за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст.86 УК, не учитываются при признании рецидива (ч.4 ст.18 УК).

С точки зрения раскрытия порядка и пределов назначения наказания по совокупности приговоров важно различать два ее вида: не совмещенную с рецидивом преступлений и совмещенную с ним. Порядок и пределы назначения наказания по совокупности первого вида определяются в ст.70 УК. В частности, в ч.1 этой статьи указывается: к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. В этой связи особое значение приобретает вопрос о том, что понимается под неотбытой частью наказания. Здесь следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пп.22 и 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. Так, в п.22 указывается, что неотбытым наказанием следует, в частности, считать срок, на который осужденный был условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; весь срок назначенного по предыдущему приговору условного осуждения; срок наказания, исполнение которого отсрочено беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет.

Кроме того, как нам представляется, неотбытым наказанием следует считать весь срок (размер) назначенного наказания (за исключением времени пребывания лица под стражей в порядке меры пресечения или в качестве подозреваемого) при совершении лицом преступления после вынесения приговора, но до вступления его в законную силу, а также весь оставшийся неотбытым срок наказания в случае освобождения осужденного от его отбывания по болезни (чч.2 и 3 ст.81 УК).

В абз.2 п.23 разъяснено, что, если новое преступление совершено лицом после замены ему лишения свободы по первому приговору более мягким видом наказания на основании ст.80 УК либо в порядке помилования или амнистии, к вновь назначенному наказанию по второму приговору присоединяется замененная часть более мягкого наказания. Таким образом, она также считается неотбытым наказанием. В абзаце 3 п.23 сказано, что при совершении нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам выяснять, какая часть основного и дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору, и указывать ее во вводной части приговора. Избирая частичное или полное сложение наказаний по совокупности приговоров, суд должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее и вновь совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также другие обстоятельства дела. В соответствии с положениями, содержащимися в абз.2 п.1 ранее названного постановления, надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения УК деяния к соответствующей категории преступлений (ст.15 УК), а степень общественной опасности определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью подсудимого при совершении преступления в соучастии).

При назначении наказаний разных видов необходимо руководствоваться правилами ст.71 УК.

Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как вновь назначенного, так и неотбытого. Если окончательное наказание менее строгое, чем лишение свободы, оно не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК. Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет.

К наказанию по совокупности приговоров могут быть присоединены дополнительные виды наказания при условии, если они назначены хотя бы по одному из этих приговоров. Как указывается в абз.2 п.22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г., не отбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание может присоединяться к основному, назначенному по совокупности приговоров, только в качестве дополнительной меры наказания либо складываться с назначенным по новому приговору дополнительным наказанием того же вида. Согласно ч.4 ст.69 УК окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении их не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК.

В ч.2 ст.45 УК предусматривается, что штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются как в качестве основных, так и дополнительных видов наказания. Поэтому, если по первому приговору какой-либо из них назначен в качестве основного вида наказания, а по последнему - в качестве дополнительного, их сложение не допускается.

Рассмотренные правила судьями в основном хорошо усвоены и ошибки допускаются относительно редко. Чаще они имеют место при назначении наказания по совокупности приговоров, совмещенной с рецидивом преступлений. Чтобы их избежать, суду необходимо строго руководствоваться правилами ст.68 УК.

Наиболее часто судам приходится назначать наказание по совокупности приговоров, связанной с необходимостью отмены условного осуждения или условно-досрочного освобождения. Распространенной ошибкой является то, что, применяя правила ст.70 УК, суды не отменяют, как того требует закон, условное осуждение по первому приговору или условно-досрочное освобождение, но присоединяют неотбытое наказание частично или полностью к наказанию, назначенному по последнему приговору.

В ч.4 ст.74 УК сказано, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом. В п.29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. говорится, что при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступления, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в этот период вел себя отрицательно, не выполнял возложенные обязанности, нарушал общественный порядок и т.п., суд может в силу ч.4 ст.74 УК отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров. Если суд придет к выводу о необходимости сохранения условного осуждения, то в описательной части приговора должно содержаться указание на это, а в резолютивной - что условное осуждение по первому приговору исполняется самостоятельно.

Согласно ч.5 ст.74 УК в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам ст.70 УК.

В случае совершения условно-досрочно освобожденным в течение оставшейся неотбытой части наказания преступления по неосторожности вопрос об отмене либо сохранении условно-досрочного освобождения решается судом, а при совершении умышленного преступления суд назначает ему наказание по правилам ст.70 УК (пп."б" и "в" ч.7 ст.79 УК). В п."в" ч.7 ст.79 УК прямо не сказано, подлежит ли отмене условно-досрочное освобождение в случае совершения таким осужденным нового умышленного преступления. При наличии единообразного подхода УК к правовой оценке случаев совершения условно осужденным нового преступления по неосторожности и умышленного преступления небольшой тяжести в период испытательного срока (ст.73 УК) и при совершении условно-досрочно освобожденным преступления по неосторожности в течение оставшейся неотбытой части наказания (п."б" ч.7 ст.79 УК) мывысказываемся за процессуальный порядок, при котором судом решался бы вопрос об отмене условно-досрочного освобождения и в случае совершения лицом умышленного преступления.

По смыслу ч.5 ст.368 УПК РСФСР вопросы об отмене условного осуждения и снятии с осужденного судимости, о продлении испытательного срока, об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором в соответствии со ст.73 УК, разрешаются постановлением судьи районного (городского) суда по месту жительства осужденного. Однако по совокупности приговоров наказание нередко назначается не по месту жительства условно осужденного.

По нашему мнению, сказанное в ст.368 УПК имеет отношение лишь к случаям отмены условного осуждения и снятия судимости до истечения испытательного срока в связи с примерным поведением осужденного, а также применительно к случаям продления испытательного срока или отмены условного осуждения в связи с уклонением лица от исполнения возложенных приговором суда обязанностей или нарушением им общественного порядка. Применительно же к случаям совершения им в период испытательного срока нового преступления предусмотренный в ст.368 УПК процессуальный порядок представляется неприемлемым из-за его сложности. В ст.ст.368 и 369 УПК нет положений относительно порядка отмены условно-досрочного освобождения. По нашему мнению, в таких ситуациях вопрос отмены (или сохранения) условного осуждения или условно-досрочного освобождения должен решаться судом, рассматривающим дело о новом преступлении. Поэтому в ч.5 ст.74, ч.7 ст.79 УК и в частях 5-х ст.ст.368 - 369 УПК следует четко указать, что в случае совершения условно осужденным в период испытательного срока либо условно-досрочно освобожденным в течение оставшейся неотбытой части наказания нового преступления суд, постановляющий последний приговор, отменяет (или сохраняет) условное осуждение либо условно-досрочное освобождение и в случае отмены к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяет неотбытое наказание по предыдущему.

Остается неясным, следует ли к делу о новом преступлении, совершенном лицом в период испытательного срока либо условно-досрочно освобожденным, приобщать дело, по которому вынесен приговор об условном осуждении либо дело об условно-досрочном освобождении или можно ограничиться приобщением лишь копий приговора или постановления судьи об условно-досрочном освобождении. По нашему мнению, можно ограничиться приобщением к делу названных копий и лишь в случаях необходимости приобщать полностью материалы дел.

Разноречиво на практике решается вопрос о применении или неприменении положений ч.2 ст.68 УК, когда лицом после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершается новое преступление, квалифицируемое по признаку неоднократности в связи с наличием у него судимости. Одни суды наказание по последнему приговору назначают по правилам ч.2 ст.68 УК, другие без их учета, поскольку полагают, что судимость уже учтена при квалификации.

Пленум Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. в п.11 по этому вопросу высказался следующим образом: "Правила, изложенные в части третьей ст.68 УК РФ, применяются лишь в случаях, когда статья (или часть статьи) Особенной части УК РФ содержит указание на судимость лица как на квалифицирующий признак при совершении нового преступления (например, п."в" ч.3 ст.158 УК РФ, п."в" ч.3 ст.159 УК РФ, п."в" ч.2 ст.213 УК РФ). На другие квалифицирующие признаки, например неоднократность, правила ч.3 ст.68 УК РФ не распространяются". Такую позицию признать безупречной нельзя. Если по последнему приговору назначается наказание за совершение нескольких преступлений по части статьи УК с квалифицирующим признаком неоднократности, а у виновного уже имеется судимость, являющаяся основанием для квалификации содеянного по этому признаку, суд вправе назначить ему наказание с учетом правил о рецидиве преступлений (а также опасном или особо опасном) и присоединить к нему частично или полностью неотбытое наказание по предыдущему приговору. Если же по последнему приговору лицу назначается наказание за преступление, квалифицированное по признаку неоднократности лишь потому, что оно судимо, суд не должен назначать наказание по правилам ч.2 ст.68 УК, поскольку в таком случае имел бы место двойной учет судимости.