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Философами давно и безуспешно решается одна очень важная проблема. Ее можно сформулировать так: возможно ли существование Мира без привлечения для объяснения этого феномена сторонней силы. То есть, могут ли существовать свойства, наличие которых обеспечивает существование Мира в том виде, в каком он доступен Человеку?

Вот что пишет Николай Кузанский: “Вместе с тем, много вечных вещей быть не может. В самом деле, если бы вечных вещей было много, то, поскольку всякому множеству предшествует единство, было бы что-то по природе предшествующее вечности, а это не возможно”. Сказанное означает, что если бы не существовало конкретных всеобщих свойств, которыми обеспечивается существование объектов и феноменов Мира, то этот Мир или вообще не смог бы существовать, или должны были бы существовать другие, действительно всеобщие по отношению к последним, свойства.

Доказательством их существования в доступной нашему познанию реальности служит уже сам факт существования объектов, а так же наличие закономерностей, истинность которых реально подтверждена. Было бы грубейшим заблуждением предполагать, что может найтись какая-нибудь сущность, которая бы отдельно от всего остального, доступного нашему пониманию, Мира служила бы источником его бытия. Следствием подобного допущения стала бы необходимость объяснения механизма взаимодействия данной сущности со всей остающейся предметностью, что привело бы к необходимости постулирования или еще более всеобщего свойства, или сущности, которая в конечном итоге и должна была бы стать носителем подлинно всеобщих, обеспечивающих существование данных субстанций свойств. То есть, так или иначе, можно придти или к отрицанию существования внутренних причин наличия Мира в нем самом, что невозможно в силу наличия человеческой практики, основанной на соответствии полученного знания тому, что послужило его источником, или к признанию наличия оных, присущих всем объектам в равной степени, то есть заключенных в самом объекте нашего познания. (Тут придется, кстати, и высказывание А. Эйнштейна, что “хотя аксиомы этой теории и созданы человеком, успех этого предприятия предполагает существенную упорядоченность объективного мира, ожидать которую априори у нас нет никаких оснований. В этом и состоит “чудо”, и чем дальше развиваются наши знания, тем волшебнее оно становится”).

Следует отметить, что представление о существовании первопричины вне самого Мира вполне бы могло сойти за удовлетворительное, если бы не наличие процесса познания, поскольку в данном случае все наши попытки познавать Мир не должны были бы приносить таких результатов, которые принято называть знаниями, ибо последним нечему бы было соответствовать, так как видимый нами Объект не соответствовал бы истинной, абсолютной сущности, которая только одна и могла бы считаться подлинной причиной всего сущего. То есть, ему вообще нечему было бы соответствовать, реальный, наблюдаемый нами Мир не был бы таковым. Но именно наличие процесса познания, то есть процедуры получения знания о Мире из самого Мира, и служит самым очевидным опровержением подобного тезиса. Иными словами Мир познаваем, и только в нем и можно обнаружить свойства, объясняющие его наличие, возникновение и существование.

Данное доказательство в частности является одним из доказательств существования так называемого Бога в том варианте, когда понятие оного адекватно содержанию понятия Мира. Не считая чисто методологической ошибки, отождествляющей две несовместимые процедуры: поиск свойства, отвечающего за организацию Универсума, и доказательства наличия всеобщих свойств, сама процедура доказательства достаточно убедительна и наглядна.

Хочу добавить к сказанному, что к философским законам, как и к любым иным, можно применять критерий практической проверяемости, то есть при помощи по-новому сформулированных определений, (этот вопрос затрагивается в других работах, размещенных на: www.new-philosophy.narod.ru), можно предсказывать соответствующие состояния того или иного объекта. Хотя до сих пор все мы проделываем подобные операции чисто на интуитивном уровне, не задумываясь о действительной природе этих явлений. Например, мы абсолютно уверены, что в любых ситуациях объект будет иметь ограничения по размеру, локализации и продолжительности (Пространство-время), или что объект принимает свое содержание от предыдущих своих состояний (Причина-следствие). Об этом можно было бы говорить очень долго, но боюсь, данное разъяснение уже окончательно уведет нас от выбранной для данного разговора темы.

В рамках современной науки вряд ли возможно сформулировать концепцию не бесконечно сложного познаваемого по частям мира. Но действительная причина такой невозможности кроется не в том, что у современной науки “матрешечная” логика, а в том, что она в основном занята не своим делом, то есть не своим объектом, предметом, и следовательно использует не адекватные задаче методы.

На базе изменения представлений об объекте, предмете и методах построения философского знания как научного, вполне возможно создать непротиворечивую, логически стройную и понятную модель, так называемого, “ не бесконечно сложного объекта” (БСО). Причем эта модель не противоречит ни эмпирическим фактам, ни здравому смыслу. Мне бы очень хотелось, чтобы читатели подошли к ее оценке как можно менее предвзято, и оценили именно ее логическую непротиворечивость. Поскольку, как мне кажется, эмпирические факты ей не противоречат. Не станем заниматься не своей работой, то есть решать частнонаучные задачи путем подгонки частнонаучных теорий под пусть даже не противоречивые фундаментальные основания. В предлагаемом варианте ответа на вечные вопросы гораздо меньше “поповщины”, чем в любой физикалистской теории, как то, образование Мира из хаоса, из эфира, из самоорганизации вещества и т. п.. Тем более, что в данном случае предложен в частности такой вариант, который вообще не требует участия посторонней силы для объяснения такого свойства, как организованность Мира, а также который включает в себя объяснение наличия Разума, как необходимого фактора существования “не бесконечно сложного Объекта”.

Концепция не бесконечно сложного объекта (принцип Бога).

Во-первых: для успешного решения поставленной задачи, следует исходить из того, что Мир должен строиться из самого себя, то есть в нем самом должны быть все основания для его существования. Как это можно себе представить? Не противоречивая точка зрения сводится к тому, что Мир представляет собой бесконечное чередование бесконечных и вечных в своем пространственно-временном континууме уровней, состоящих из взаимодействий соответствующих им носителей (не путать с уровнями развития вещества Вселенной). Так как данные уровни являются бесконечными и вечными, то сам собой отпадает вопрос о необходимости поиска первопричины. Так логично объясняется построение Мира из самого себя, не требующее участия сторонней силы и не ставящее в тупик вопросом, что было до того, когда ничего не было. Ответ прост – такого просто не может быть, так как Мир строится из самого себя. Сразу оговорюсь это только первая треть ответа. Поэтому можно утверждать, что познание человеком Мира ограниченно “глубиной” соответствующего слоя, поэтому нет ничего удивительного в том, что дальше вакуума “не видно” ничего, и, в принципе, познать глубже уже не представляется возможным – слои не имеют общих носителей, общих оснований для прямого взаимодействия. Но познание ограничено не только “вниз”, но и “вверх” (об этом, то есть, что значит “вверх” несколько позже).

Еще несколько слов об так называемых носителях. Чтобы слой (слой в данном случае понимается как сумма всех форм взаимодействия носителей уровня, пока правда не говорим каких взаимодействий, существовал как слой, как нечто структурированное, не бесформенное, то есть, как вся гамма, весь спектр мелких форм уровней объектов материального мира от полей и частиц до человека) в нем должны происходить изменения, которые возможны только при наличии дискретности пространства слоя. Без этого необходимость в наличие уровня не более чем фикция. Отсюда следует еще один важный вывод. Мир постоянно строится сам из себя. В этом в частности смысл апорий Зенона, отрицавшего движение на том основании, что если бы мир не имел внутри себя оснований для возникновения взаимодействующих по определенным законам этого основания носителей, то в нем просто не могло бы ничего начаться. Вот так. Ахиллес вообще не смог бы сдвинуться с места. Значит, Мир не может основываться на принципе бесструктурности, но увязать его неограниченность со строительством самого себя можно только выше изложенным образом.

Чем собственно "занимаются" носители уровня, в чем смысл их взаимодействия и скрытая его пружина? Переводя на физический объект: что происходит с объектами на самом деле, в той форме, которая напрямую нам не доступна? Ведь мы созерцаем “вещь-в-себе”, образ процесса, интерпретируя увиденное в языковых формах. Что же скрывает эта естественная (тоже Космическое Чудо) оболочка. Ведь не пуста она, раз отличны ее отражения и существует строго определенная и дифференцируемая сумма знаний. Что создает разнообразие вещей в природе, что делает необходимой и отчасти необратимой эволюцию вещества, что подвигает вещество к саморазвитию и усложнению, которое завершается появлением разума, который берет на себя функцию вершителя своей судьбы? Всех этих ответов, конечно же, не существует ни в одной научной работе, но есть предчувствие ответа. Ответ может показаться таким же наивным как и вопрос. Носителям действительно больше не чем заниматься, как только познанием и освоением предыдущего уровня, из которого они сами образованы, и стараниями носителей которого они и произведены на свет. В чем природа этого старания и почему оно не пропадает на всем протяжении существования любого слоя? Ответ также очевиден. Суть деятельности носителей – это практическое и познавательное освоение предыдущего слоя, ориентация в нем, выживание. Если бы этого не происходило, то объекту не зачем было бы существовать, но этот ответ убедителен, только если находиться на позиции признания наличия причин существования Мира в самом Мире, а не в чем-то ином.

Посмотрите, какая гармоничная и понятная картина получается: все, что мы можем видеть вокруг себя и даже в самый мощный телескоп – есть ни что иное, как различные варианты такого освоения носителями, образующими и нас с вами, материала создавшего их слоя. Почему они не сливаются об этом тоже чуть позднее. Нет, почему понятно, таков принцип, но как это происходит, как объяснить это максимально непротиворечиво? Такая возможность есть, но сначала о практике и познании носителей уровня.

Не стоит обвинять автора в не свойственном ему антропоцентризме, хотя для примера можно привести развитие человеческих сообществ, ведь, забегая вперед скажем, что человек есть наглядное доказательство наличия таких носителей. Суть деятельности человека сводится к сохранению и продолжению своего существования посредством изменения окружающей среды и превращением ее тем самым в свое орудие, то есть, по большому счету, суть стараний людей есть воспроизводство себя путем создания искусственного механизма, или большого универсального орудия, в состав которого входят и заводы, и сооружения, и летательные и иные аппараты, и образовательные структуры, и общественные институты – то есть все то, что можно обозначить одним емким словом КУЛЬТУРА. Взаимодействия сообществ, государств напрямую зависят именно от развитости у них этого самого универсального орудия и организованности их членов для более эффективного его использования. Представляется логичным предположить, что суть взаимодействий всех на сегодня доступных наблюдению физических объектов, как между собой, так и между образующими их более “простыми” объектами и есть выражение соотношения глубины освоения своего пред-мира группами носителей (Носитель – это не конкретный объект, а это понятие которое отражает возможность отнесения активности того или иного объекта к отношениям, характеризующим соответствующий уровень). Этим объясняется и суть эволюционных изменений происходящих с веществом Вселенной, этим объясняется и направленность эволюции объектов, а так же и пресловутый антропный принцип – весь мир объектов “стремиться” только к одному, как можно лучше “освоить” слой предыдущий (освоиться в слое развития объектов предыдущего уровня (пред-уровня)). При этом становится понятным, почему мы не можем разглядеть взаимодействия предыдущих носителей, что легко объясняется тем, что у процессов различных слоев нет, и не может быть общих носителей, поэтому и все, что происходит, отражается на следующем уровне только в той мере, в какой содержит в себе ростки нового слоя. Все очень просто и эффектно.

Но все равно и этого не достаточно для полного понимания возможности существования Мира без участия сторонней силы. Суть следующей части проблемы, сводится к выяснению, – есть ли у Мира стремление быть, строить самое себя, самовоспроизводить себя, или уж в этом компоненте наличие особой сущности необходимо?

Если, как уже было предложено, принять точку зрения, что Мир состоит из бесчисленного количества вечных и бесконечных уровней взаимодействий носителей, а суть самих этих взаимодействий есть освоение предыдущего уровня с формированием универсального орудия, защищающего в нашем случае человечество от воздействия изменений среды, а результаты этого непрерывного процесса выступают для носителей следующего уровня в качестве объектов практики и познания, то очевидно, что ответ на данный вопрос непосредственно связан с вопросом – чем должно заканчиваться развитие объектов уровня? Ответ тоже при рассмотрении предложенной схемы представляется очевидным – образованием носителя следующего уровня, то есть носителя разума.

Факты таковы, что по всем материальным и историческим предпосылкам, наличие которых кажется чудом, Разум и его носитель, человек, просто обязаны были появится во Вселенной. И это вполне можно объяснить логически не противоречиво, с каковой задачей явно не справляются ни сильная, ни слабая редакции антропного принципа. Исходя из предпосылки существования слоев, и практико-познавательной сущности взаимодействий и действий носителей, и учитывая, что Вселенная (или шире – слой, пространственно-временная рябь) не бесконечно сложна, можно ожидать, что рано или поздно взаимодействующими носителями достигается такой уровень познания ограниченного (!) же пред-уровня (то есть, обратите внимание, познание действительно должно и имеет объективный предел, заданный изначально), что основной их проблемой становится задача выживания, самосохранения среди себе подобных образований, достигая такой степени самостоятельности, основанной на развитии как материальной, так и информационной составляющих коллективного, общественного орудия, которая позволяет свободно ориентироваться в бесконечной и вечной среде подобных образований. Результатом эволюции такого отношения может стать только отделение наиболее продвинутого образования от породившего его слоя, с переходом его, посредством своей приобретенной управленческой функции (информационной), в разряд носителей следующего уровня. Именно в момент самого начала данного отделения и зарождается такое явление как жизнь, а уже позднее в момент полного освоения восприятия форм всех объектов своего слоя и способности адекватного в нем ориентирования, и сам Разум. То есть появляется новый, следующий носитель следующего уровня, способный свободно ориентироваться в объектах единого с ним (образовавшего его) слоя и тем самым способный формировать своими отношениями с подобными себе объектами основу (новоуровневой) среды следующего уровня, в котором уже данные, идентичные ему образования, будут являться носителями, а их отношения по познанию и освоению образовавшего их уровня, основой формирования “физической”, “материальной” среды следующего уровня взаимоотношения объектов.

Оставаясь корнями в предыдущем слое, носитель может тем самым взаимодействовать с предыдущим слоем, что мы и наблюдаем на примере отношения человека разумного и находящейся вне его, и внутри его материи. Но в тоже время, принадлежа уже следующему уровню, все, что производит человек, становится внутренним фактором изменений собственного ново-слоя. Результатом чего, несомненно, должно стать, рано или поздно, формирование носителя следующего за данным уровня, который может фигурировать в наших рассуждениях как Сверхразум. Этот процесс отчасти можно проследить на взаимоотношении между различными человеческими сообществами и государствами, и даже цивилизациями. Это прообраз зарождающейся среды нового слоя. Именно в отношениях подобных данным и будут ориентироваться как в своей материальной, физической реальности носители следующего уровня. Этот процесс начался не одновременно с появлением человека на планете Земля, а существовал до, и будет продолжаться и после его вполне реальной гибели (поскольку на сегодня внутренние проблемы куда более актуальны чем внешние), то есть он вечен.

Можно добавить к сказанному, что взаимодействие человека с таким образом понимаемым носителем Сверхразума будет невозможно, по причине отсутствия у них единого пред-уровня. Но в то же время, по этой же причине будет отсутствовать и сама необходимость такого познания, поскольку к данной начальной среде оно уже не будет иметь отношения и, следовательно, не будет иметь никакого практического смысла.

Таким образом, и активность мира может с уверенностью быть определена как свойство самого Мира, и представлена в рациональной форме. Таким образом, Мир для поддержания своей активности, своего бытия во времени не нуждается в сторонней силе, например отождествленной с особой сущностью, как Бог, Материя, Самоорганизация и т. д., поскольку она заключена в нем самом.

Все выше изложенное опирается на рационально формулируемые положения. В такой постановке проблемы нет ничего мистического или религиозного, и она наилучшим образом согласуется с традиционным научным методом отражения реальности, который, однако, нуждается в определенной корректировке в части признания таковых свойств и за философским познанием Мира. В доказательство чему можно сказать, что все описываемые в статье закономерности можно выразить на категориальном уровне в форме пары взаимодействующих понятий, отношение между которыми и составляют содержание определения каждого конкретного свойства.