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**Введение.**

В нашей стране в последнее десятилетие происходит ряд преобразований, вызванные переходом от командно-административной системы к рыночной экономике. Основные перемены происходят в экономике, политике, а следовательно и в правой сфере. Для регулирования отношений, которые имеют место в настоящее время, были приняты и изменены ряд нормативных актов, в том числе был введён в действие новый Гражданский кодекс.

Глава 9 ГК РФ посвящена недействительным сделкам, которые стали предметом моей работы. Я считаю, что данная тема весьма актуальна в связи с тем, что в новом ГК появилось ряд новых видов недействительных сделок (например, сделки, совершенные юридическим лицом, выходящими за пределы его правоспособности; сделки, нарушающие основы правопорядка и нравственности), а также в связи с несовершенством нашего законодательства, которое позволяет находить лазейки для совершения так называемых сделок.

1. **Понятие и виды сделок по Гражданскому Кодексу.**

**Сделки** - один из наиболее распространенных юридических фактов. Правовое регулирование сделок составляет один из важнейших институтов частного права.

В римском праве не было выработано понятие сделки. Но правовое регулирование сделок составляло важнейшую задачу римских юристов. Основы современного учения о сделках пришли к нам из римского права. Это деление сделок на возмездные и безвозмездные, односторонние и двусторонние, условные и безусловные, влияние формы волеизъявления на действительность сделки и многие другие нормы.

В силу статьи 153 ГК сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.1

* 1. **Односторонние, двусторонние и многосторонние сделки.**

В зависимости от числа участвующих сторон в сделке они бывают односторонними, двусторонними и многосторонними.

**Односторонняя** – это сделка. Для совершения которой достаточно выражения воли одной стороны. Об. Этом свидетельствует п.1 ст.154 ГК РФ.

Например, составление завещания, принятие наследства, объявление конкурса не требуют чьего-либо согласия. Сделка должна привести к возникновению или прекращению прав и обязанностей. Права в односторонней сделке могут возникать и у лица, совершающего сделку, и у третьих лиц, к интересу которых сделка совершена. Обязательным по односторонней сделке является лицо, совершившее сделку. Односторонняя сделка может породить юридические обязанности для других лиц, не участвующих в данной сделке, только в случаях, установленных законом или соглашением с этими лицами. Об этом свидетельствует ст. 155 ГК.РФ.

В гражданском праве обязательства из публичного конкурса классически рассматриваются как обязательства из односторонней сделки. В учебнике гражданского права под редакцией профессора А.П. Сергеева, профессора Ю.К. Толстого, указывается: «По своей юридической природе извещение о проведении конкурса является односторонней сделкой, порождающей юридические последствия»[[1]](#footnote-1)

**Двусторонней** сделкой признается сделка, для совершения которой необходимо выражение каждой из двух сторон согласованной воли. Т.е. необходимо совпадение двух встречных волеизъявлений. Такие сделки называются также взаимными, т.к. волеизъявления исходят от каждой из двух сторон.

Например, при сделки купли-продажи имущества предложению продавца о продаже вещи должно соответствовать согласие покупателя приобрести эту вещь.

**Многосторонняя** сделка отличается от односторонней или двусторонней тем, что число сторон в такой сделке и , следовательно, число согласованных волеизъявлений не может быть меньше трех. Воля каждого из сторон такой сделки направлены на достижение общей для всех сторон цели

Например, договор простого товарищества, по которому несколько лиц обязуются соединить свои взгляды и совместно действовать для извлечения прибыли или достижения иной цели, не противоречащей закону. Это можно проследить в ст. 1041 ГК,РФ.

Каждое из нескольких лиц в такой сделке считается ее стороной.

Двух- и многосторонние сделки являются договорами. Любой договор является сделкой, но не любая сделка может считаться договором, хотя договоры также подразделяются на односторонние, двух- и многосторонние. Договоры классифицируются в зависимости от того, какое количество лиц становится обязанным и приобретает права по заключенному договору

Например, договор дарения с точки зрения деления сделок является двухсторонней сделкой, но с точки зрения деления договоров реальный договор дарения – односторонний договор, т.к. права и обязанности по договору дарения возникают только у одаряемого.

Сделка может быть действительной и недействительной.

Первая попытка разграничения правомерных сделок и правонарушений в виде недействительных сделок была сделана еще в 1929 г. И.С. Перетерским, который считал, что сделка – действие, дозволенное законом, имеющее целью установить правоотношение, охраняемое законом. Действия, хотя бы и вызывающие юридические последствия, но не те, которые имели в виду участники, не пользуются охраной закона и не являются сделками.[[2]](#footnote-2)

В 1946 г. М.М. Агарков попытался выдвинуть аргументы по поводу разграничения сделок и недействительных сделок, а также предложил свою классификацию сделок.

М.М. Агарков возражал против традиционной классификации. Т.е. против принятого тогда деления сделок на действительные и недействительные, а также против деления последних на ничтожные и оспоримые, считая ее неудачной. Он утверждал, что сделка не может быть ничтожной, таковым может быть только волеиъявление[[3]](#footnote-3). Выводы М.М. ошибочны.

По основанию сделки различаит на казуальные ( от лат. causa – причина) и абстрактные ( от лат. abstrahere – отвлекать)

Казуальная сделка очень тесно связана с ее основанием. Если казуальная сделка совершена с соблюдение всех необходимых условий, но у нее отсутствует основание, такая сделка является недействительной.

Законом предусмотрены случаи, когда основание является юридически безразличным, такие сделки признаются абстрактными. Для действительности абстрактных сделок обязательно указание на их абстрактный характер в законе.

Например, такой сделкой является вексель. Вексель выдается в качестве платы за конкретные товары или услуги. Он представляет собой не обусловленное никаким встречным представлением общее обещание выплатить определенную денежную сумму.

Оформленный вексель сохраняет действительность независимо от основания его выдачи. Абстрактной признана и банковская гарантия. Об этом говорит ст. 370 ГК.РФ. Эти сделки применяются чаще всего в области внешней торговли. Сделка представляет собой единство четырех элементов: субъектов-лиц, участвующих в сделке, субъективной стороны-единство воли и волеизъявления, формы и содержания. Порок любого из этих элементов или нескольких элементов сделки приводит к ее недействительности. Недействительность означает, что за этим действием не признается значение юридического факта. Из-за этого недействительная сделка не может породить юридические последствия, которые стороны имели ввиду при заключении сделки.

Содержание сделки – это совокупность составляющих ее условий. Для действительности сделки необходимо, чтобы содержание сделки соответствовало требованиям закона и иных правовых, т.е. не нарушало ни запретительных, ни предписывающих норм действующего законодательства.

Статья 3 ГК РФ говорит, что под правовым актом понимаются указы Президента РФ и постановления Правительства РФ. Сделки должны соответствовать общим началам и смыслу Гражданского законодательства. Противоречие содержания сделки основам правопорядка и нравственности также может считаться основание недействительности сделки.

Недействительность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не порождает юридических последствий, т.е. не влечет возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, кроме тех, которые связаны с ее недействительностью.

Недействительная сделка является неправомерным юридическим действием.

В термине «недействительная сделка» можно усмотреть внутреннее противоречие.

Мнение И.Б. Новицкого таково: «Раз воля сторон выражена и направлена на определенный результат, этот факт наступил и не наступившим стать не может. Другое дело – те юридические последствия, которые с ним нормально связываются: они могут наступить, и в этом последнем случае имеет место недействительная сделка».

* 1. **Ничтожные сделки.**

Закон определяет все недействительные сделки на два общих вида – ничтожные и оспоримые.

Ничтожная сделка в силу нормы права в момент ее совершения, поэтому судебного решения о признании ее действительной не требуется.

Ничтожная сделка не подлежит исполнению. На ничтожность сделки вправе ссылаться и требовать в судебном порядке применения последствий ее недействительности любые, заинтересованные лица.

Суд констатирует ее недействительность и вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по собственной инициативе (п.2.ст.166 ГК РФ). Закон предусматривает возможность признания судом в исключительных случаях (ст.171, ст.172 ГК РФ) ничтожной сделки действительной:

* если она совершена к выгоде гражданина признанного недееспособным вследствие психического расстройства;
* если она совершена к выгоде малолетнего (несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет).

Можно привести следующий пример, когда суд применил последствия недействительности ничтожной сделки.

Заместитель прокурора области в интересах комитета по правлению муниципальным имуществом района обратился в арбитражный суд с иском к администрации села и индивидуальному частному предприятию о признании недействительным договора аренды нежилого помещения, заключенного администрацией и индивидуальным частным предприятием для размещения магазина.

Производство по делу прекращено вследствие неподведомственности спора арбитражному суду.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ удовлетворил протест об отмене состоявшихся судебных актов и передаче дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.166 ГК РФ, ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковым судом.

Заявление в судебном заседании ходатайство прокурора о применении последствий недействительности сделки соответствовало требованиям п.2 ст.166 ГК и подлежало удовлетворению.[[4]](#footnote-4)

Трудности в использовании данной нормы возникает при рассмотрении экономических споров в судах, когда признание сделки ничтожной или оспоримой не является предметом исковых требований, однако в ходе судебного разбирательства устанавливается факт ничтожности сделки, сявзанной с возникшим спором по поводу любой сделки вопрос ее оценки на предмет ничтожности фактически становится обязанностью суда, т.к. это может явиться основанием иска, даже когда стороны не ссылаются на данное обстоятельство.[[5]](#footnote-5)

* 1. **Оспаримые сделки.**

Оспоримая сделка в момент ее совершения порождает правовые последствия, но они носят неустойчивый характер, т.к. по требованию определенного круга лиц такая сделка может признана судом недействительной по основаниям, установленным законом. В этом случае правовой результат сделки может оказаться полностью аннулирован, поскольку недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Решение суда по этому вопросу будет иметь обратную силу, если только из содержания сделки не следует, что ее действие может быть прекращено лишь на будущее время (п.3 ст.167 ГК РФ). «При рассмотрении различных аспектов, связанных с признанием оспоримых сделок недействительными, было бы целесообразно акцентрировать внимание на двух основных группах особенностей, определяющих сущность исследуемой проблемы.

1. Двойственный характер правоотношений в области практики признания оспоримой сделки недействительной. Стабильность договорных связей и устойчивость имущественного оборота как цель юридической защиты с одной стороны, и реальное состояние российской правоприменительной системы, а также правового менталитета российского общества.
2. Гарантии снижения злоупотреблений недобросовестных контрагентов при заключении сделок. Неадекватность комплекса рычагов првового воздействия, позволяющая недобросовестному контрагенту реализовывать собственные интересы.[[6]](#footnote-6) Правовые последствия, вызванные оспоримой сделкой ничем отличаются от правовых последствий, вызванной ничтожной сделкой. В этом смысле оспоримая сделка также ничтожна.

Пленумы Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в п.32 постановления №618 от 1 июля 1996 года указали, что Гражданский Кодексе исключает возможность предъявления исков о признании недействительной сделки, поэтому такие требования могут быть предъявлены в суд в сроки, установленные п.1 ст.181 ГК, и подлежат рассмотрению судом в общем порядке по заявлению любого заинтрересованного лица.

1. **Условия недействительности сделок.**

В зависимости от того, какой из элементов сделки оказался дефектным, недействительные сделки могут быть сгруппированы на сделки с пороками субъективного состава, сделки с пороками воли, сделки с пороками формы и сделки с пороками содержания.

**2.1. Нарушение формы.**

Закон формулирует общую норму, согласно которой недействительной является любая сделка, несоответствующая требованиям закона или иных правовых актов (ст168 ГК РФ).

Эта общая норма начинает действовать, когда совершается сделка, не имеющая пороков отдельных ее элементов, но противоречащая по содержанию и своей направленности требованиям закона.

Статья 168 ГК РФ устанавливает общее правило о ничтожности сделки, противоречащей закону или иным правовым актам. Несоответствие требованиям законодательства – достаточное основание для установления факта ничтожности. Последствием недействительности сделки является в этих случаях двухсторонняя реституция.

Несоответствие закону или другому правовому акту выражается в нарушении требований, установленных ими. При этом необходимо учитывать, что гражданские права и обязанность могут возникать в том числе и из сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Например: иск управления Мингосимущества России по Воронежской области к Россшанскому отделу рабочего снабжения ЮВЖД к индивидуальному предпринимателю Л. о признании недействительным договора купли-продажи объекта недвижимости и применении последствий недействительности сделки в виде приведения сторон в первоначальное положение.

Отсутствие у Россошанского ОРСа ЮВЖД полномочий на продажу данного здания явилось ссылкой для обращения в суд с иском о признании договора недействительным.

На основании ст.4 « О федеральном железнодорожном транспорте» титульному владельцу указанного недвижимого имущества законом предоставлено право пользования, владения и распоряжения указанным имуществом без изменения права федеральной собственности на это имущество. Здание принадлежало к федеральной собственности. Это подтверждалось соответствующими документами.

В соответствии со ст. 209, 549 ГК РФ право продавать имущество принадлежит собственнику.

При таких обстоятельствах договор купли-продажи здания ничтожен в силу ст. 168 ГК РФ.

На основании п.2 ст.167 ГК РФ каждая из сторон обязана возвратить другой все порученное по сделке. [[7]](#footnote-7)Можно привести еще один пример: К.ст.167 Комитет по управлению имуществом города Твери Обратилось в Арбитражный Суд Тверской области с иском к акционерному обществу открытого типа «Техноторговый центр «Гарант»» о признании недействительным договора купли-продажи от 10.0.96 №422 нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Тверь, ул. Советская, 64 и применение последствий недействительности сделки. Исковые требования мотивированны тем, что ответчик не перечислил истцу обусловленные договором платежи в полном объеме, т.е. существенно нарушены договорные обязательства. Суд признал договор недействительным. Иск был удовлетворен…

В протесте предлагается решение суда отменить. Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что обязательства покупателя по оплате нежилого помещения исполнены частично. Суд принимая решение о применении последствий недействительности сделки, не выяснив, возможен ли возврат имущества покупателем (п.2, ст.167 ГК РФ)[[8]](#footnote-8)

Есть много примеров, когда гражданские договоры признавались недействительными, как ничтожные, сделки, противоречащие закону (ст.168 ГК РФ), по искам акционерных обществ. В основном это случается в договорах займа и поручительства.

Нпример, Акционерный коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском взыскании с акционерного общества открытого типа ответственностью определенной суммы ссудной задолженности и неустойки за несвоевременный возврат кредита по договору.

По ходатайству истца размер исковых требований увеличен и произведена замена истца на правопреемника – акционерное общества открытого типа в связи с уступкой права требования. Акционерное общество предъявило встречный иск о признании договора поручительства недействительным, а кредитного договора – незаконным.

В удостоверении встречного иска отказано.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям;

-кредитный договор был обеспечен договором поручительства;

-согласно ст.9 принятие решений, касающихся выдачи гарантий, входит в компетенцию совета директоров;

-т.к. решение о выдаче гарантий совет директоров не принимал и сделку гарантии не соответствует требованиям закона и является недействительным в силу ст.168 ГК РФ.[[9]](#footnote-9)

Существуют также сделки формально соответствующие правовым нормам, но совершенные в обход закона. По поводу этих сделок В.М. Хвостов писал: «Желая достичь цели, противной закону, стороны заключают сделку, не подходящую по букве под тест закона, не ведущую к достижению того практического результата, с которым борется закон…Такие сделки ничтожны, ибо нормы права должны применяться не по букве своей, а согласно с их целью»[[10]](#footnote-10)

О.С. Иоффе заметил «…проводимое в теории различие между сделками этих видов позволит не забывать о том , что противозаконны не только сделки, с очевидностью нарушающие закон, но и такие, незаконность которых тщательно замаскирована или заключается в явной ущербности для интересов государства и общества.»[[11]](#footnote-11)

Признание сделок недействительными связано с устранением тех имущественных последствий, которые возникли в результате их исполнения. Общим правилом является возврат сторон в то имущественное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки. Каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по недействительной сделке. Такой вариант сторо в первоначальное положение называется **двусторонней репутацией.** Если исполненное возвратить в натуральное невозможно, как, например, в случае пользования вещью, выполнения работ, оказания услуг либо гибели или утраты вещи, то сторона обязана возместить стоимость утраченной вещи, работ, услуг или наемной платы, т.е. заменить исполнение в натуре денежной компенсацией (ст.167)

В отдельных случаях закон предусматривает санкцию за совершение недействительной сделки в виде *взыскания полученного в доход государства*. Эта санкция касается только виновной стороны, умышленно совершающей недействительную сделку, потерпевший же стороне возвращается все полученное виновной стороной либо присуждается компенсация при невозможности возврата в натуре.

Наряду с общими последствиями недействительность сделок применяются и специальные в виде возложения обязанности возместить ущерб, понесенный одной из сторон вследствие заключения и исполнения недействительной сделки. Эта санкция может рассматривается в качестве меры гражданско-правовой ответственности.

Кодекс не ставит применение последствий недействительности сделок в форме реституции в зависимость от добросовестности сделок, совершавших сделок, совершавших сделку и не пользуется термином и добросовестный приобретатель». Это приемлемо когда речь идеи о сделке, совершенной лицом, не имеющим право отчуждать имущество. Например арендатором. Вопрос о необходимости защиты интересов приобретателя возникает в отношении третьих лиц, получающих имущество на основе последующих сделок. В целях защиты интересов третьих лиц лучше было бы установить ограничения в использовании такого способа защиты нарушенного субъективного права собственности, как признание сделок недействительными и применение последствий недействительности ничтожных сделок, в отношении (кроме первой) сделок с чужим имуществом. Такие ограничения можно найти, например, ГК Нидерландов. Это один из возможных вариантов решения этой проблемы.[[12]](#footnote-12)

**2.2. Нарушение субъективного состава.**

Сделки с пороками в субъекте делятся на две группы. Первая связана с недееспособностью граждан, а вторая – со специальной правоспособностью юридических лиц, либо статусом их органов. Сделки как волевой акт требует наличия дееспособности юридического лица неразрывно связана с его правоспособностью, то составы недееспособных сделок, основанных на частичном отсутствием дееспособности, не могут быть применены к юридическим лицам. Правоспособность юридических лиц может быть не общей, а специальной.

«Одно из важнейших качеств гражданской правосубъективности – это правоспособность, принадлежащая всем субъектам гражданского права независимо от того, являются ли они также и дееспособными. Поскольку правоспособность к обладанию гражданскими правами и обязанностями, и субъекты гражданского права, хотя и не во всех случаях дееспособны. Понятие правосубъектность и правоспособность тождественны.»[[13]](#footnote-13)

Недействительность сделок, участниками которых являются граждане основывается на возрасте и психическом отношении к совершенным действиям.

Законом сформированы следующие составы недействительных сделок:

* *сделки, совершаемые гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176 ГК).* Последствиями таких сделок являются:

Двусторонняя реституция и возмещенное дееспособной стороной реального ущерба, понесенного другой стороной, если дееспособная сторона знала или должна была знать об ограничении дееспособности другой стороны. Последствия – двусторонняя реституция и реальный ущерб, причиненный стороне, потеря не могла осознавать значение соих действий или руководить ими, возмещается другой стороной, если последняя знала или должна была знать о болезненном состоянии первой.

* *сделки, совершаемые гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 171 ГК)*
* *сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте до 14 лет (ст.172 ГК)*
* *сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте старше 14 лет (ст.173 ГК)*

В случае признания сделки недействительной применяются правила, предусмотренные п.1, ст. 171 ГК, т.е. двусторонняя реституция и , кроме того, возмещение дееспособной стороной несовершеннолетнему реального ущерба в случае, если дееспособная сторона знала или должна была знать о факте несовершеннолетия другой стороны.

Признание недействительной сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным, должно предшествовать признание его судом недееспособным в следствие душевной болезни или слабоумия, т.е. судом устанавливается наличие медицинского критерия – существующая болезнь, слабоумие, психическое расстройство , - и юридического критерия – недееспособность понимать значение своих действий(интеллектуальный) и руководить ими (волевой).

Фрайеров О. Вопрос дееспособности в практике судебно-психиатрической экспертизы (Социальная законность. 1956, №11, с.61)

Основным последствием является двусторонняя реституция – обязанность дееспособной стороны возместить другой стороне нанесенные ею реальный ущерб, если дееспособная сторона знает или должна была знать о недееспособности другой стороны. В этом случае действует принцип вины правонарушителя (п.2,ст.401, ст.1064 ГК РФ), поэтому на дееспособную сторону ложится бремя доказывания отсутствия своей виды.

Статьи 171, 172 ГК предусматривает возможность судебного признания рассматриваемых сделок действительными по иску законных представителей недееспособного или малолетнего в случае, если она совершена к выгоде недееспособные или малолетнего. Сделка должна признаваться совершенной к выгоде недееспособного или малолетнего, если суд придет к выводу о том, что добросовестно действующий опекун, родитель им усыновитель при тех же обстоятельствах совершил бы эту сделку от имени недееспособного или малолетнего.

Сделка по распоряжению имуществом (за исключением мелких бытовых сделок), совершенная гражданином, ограниченных судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть признан судом недействительной по иску попечителя с применением последствий, предусмотренных п.1, 171 ГК, т.е. двусторонней реституцией и возмещенных дееспособной стороной реального ущерба (ст.176 ГК). Сделки которые указанные лица вправе совершать самостоятельно, например мелкие бытовые сделки, не могут быть признаны недействительными по основаниям порочности субъектного состава.

Отсутствие согласия попечителя или родителей на совершение сделки еще не делает сделку недействительной. Согласие может быть и после совершения сделки, если это оправдано.

Законом предусмотрено два состава недействительных сделок юридических лиц:

*- сделки, выходящие за пределы специальной правоспособности юридического лица (ст. 173 ГК).*

Недействительность сделки юридического лица, вышедшего за пределы своей правоспособности, может быть установлена судом по иску указанных в ст.173 ГК РФ.[[14]](#footnote-14)

Недействительность сделки юридического лица, вышедшего за пределы своей правоспособности, может быть установлена судом по иску указанных в ст.173 ГК РФ лиц.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Топаз» обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Вита» и крестьянскому (фермерскому) хозяйству П. О взыскании 183479836 руб. стоимости оборудования и выполненных стороительно-монтажных работ по договорам о совместной деятельности, заключенными с каждым ответчиком самостоятельно.

Решением эти договоры признаны недействительными, с ответчиков взыскано солидарно 88753993 руб. стоимости строительно-монтажных работ и оборудования. В остальной части иска отказано.

Определением в решении внесены исправления допущенных арифметических ошибок.

Постановлением апелляционной инстанции суда решение остановлено без изменения.

В кассационном порядке законность судебных актов не проверялась. В протесте предлагалось названные судебные акты отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Президиум протест удовлетворил по следующим основаниям.

Договоры совместной деятельности на выполнение строительных работ суд признал недействительными в соответствии со ст.49 ГК РФ, исходя из того, что «Топаз» (подрядчик) не имело лицензии на занятие строительной деятельностью.

На основании ст.167 ГК РФ суд, обязав ответчиков солидарно возместить строительной организации принесенные затраты, применил последствия недействительности названных сделок.

Однако при вынесении решения суд не принял во внимание, что согласно ст.173 Кодекса недействительность сделки юридического лица, вышедшего за пределы своей правоспособности, может быть установлена судом по иску указанных в Кодексе лиц.

Кроме того, вывод недействительности сделки, заключенной крестьянским (фермерским) хозяйством П., сделан без оценки принадлежности сделки ТОО «Вита».

Вместе с тем оба договора заключены на строительство и реконструкцию одних и тех же объектов, переданных колхозом в уставной фонд ТОО «Вита» вместе с земельным учаством, на котором они расположены.

Плномочия фермерского хозяйства на совершение сделки в отношении имущества ТОО «Вита» судом не проверены.

В деле ответчик ошибочно объединены в одно лицо – «ТОО «Вита» - крестьянское (фермерское) хозяйство П.», исходя из того, что обе сделки заключены П., выступающим одновременно в качестве исполнительного директора ТОО «Вита» и главы фермерского хозяйства.

Суд не выявил объем требований, предъявленных по каждому договору, и не установил надлежащего ответчика по делу.

При вынесении определения арбитражный суд в нарушении ст.139 АПК РФ изменил размер удовлетворенных исковых требование, включив в состав затрат на выполненные стороительно-монтажные работы налог на добавленную стоимость и спеналог, то есть фактически рассмотрел новое требование как исправление арифметической ошибки.

Вместе с тем данное нарушение возникло в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела при разрешении спора по существу, и в силу п.1 ч.1 ст.158 АПК РФ является основанием к отмене решения.

Учитывая изложенное, Президиум ВАС РФ решение, определение и постановление апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение (постановление от 8 октября 1996 года №194/96.

*- сделки, совершенные органами юридического лица с превышенными полномочиями (ст.174 ГК)*[[15]](#footnote-15)

Сделка, совершенная органом юридического лица с превышением полномочий, является оспоримой и может быть признана судом недействительной только по иску заинтересованной стороны.

Сберегательный банк РФ в лице его отделения предъявил четыре иска в арбитражный суд к ТОО «Пик»Демос»», АО «Мытищинский коммерческий банк» и АБ «Сир» о взыскании солидарно вексельного долга по простым векселям АО «Мытищинский коммерческий банк» и издержек по протесту указанных векселей на основании си.48 Положения о переводном и простом векселе.

Президиум ВАС РФ, посмотрев дело порядке надзора, изменил решение суда первой инстанции и изложил его в следующей редакции: «Взыскать солидарно с товарищества с ограниченной ответственностью «Пик»Демос»», АО ««Мытищинский коммерческий банк» и АБ «Сир» в пользу сберегательного банка РФ вексельный долг, включая издержки по протесту, и расходы по пошлине с учетом обжалования».

Из представленных суду документов следовало, что ТОО в погашении задолженности по кредитному договору передало Сбербанку России в лице отделения путем индоссамента четыре простых векселя ОА «Мытищинский коммерческий банк», на которых указаны все необходимые вексельные реквизиты. Перечисленные векселя ТОО «Пик»Демос»» посредством индоссамента получены от АБ «Сир».

Передаточные надписи заверены лицами, передающими векселя.

Довод АБ «Сир» о том, что он является надлежащим индоссантом ввиду отсутствия полномочий у управляющего филиалом на совершение сделок с векселем, в связи с чем указанная сделка является недействительной, судом правомерно не принять во внимание.

Согласно ст.174 ГК РФ сделка, совершенная органом юридического лица с повышением полномочий, является оспоримой и судом может быть признана недействительной только по иску заинтересованной стороны. Такой иск заявлен не был.

Сбербанк в лице его отделения, являясь законным векселедержателем, в установленном порядке обратился к векселедателю – АО «Мытищинский коммерческий банк» с требованием об оплате векселей. Банк в оплате отказал. По заявлению векселедержателя 14 мая 12996 года нотариусом совершен протест векселей а неплатеже. Истец за совершение нотариальных действий оплатить госпошлину.

Сбербанк России письменно 16 мая 1996 года уведомил векселедержателя и индоссантов о совершенном протесте в неплатеже векселей АО «Мытищинский коммерческий банк».

При таких обстоятельствах требования истца об удовлетворении должниками солидарно вексельного долга, издержек по протесту является обоснованным.

В соответствии со ст. 47 Положения о переводном и простом векселе все лица, индоссировавшие вексель, являются солидарно обязанными перед векселедержателем, имеющим право предъявления иска ко всем этим лицам (постановление от 11 февраля 1997 года №4657/96).

Их недействительность тесно связана с установленным фактом, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о незаконности ее содержания. Значит, закон признает действительным сделки, совершенные с нарушением правил о правоспособности юридических лиц, если другая сторона об этом не знает. Верна, предусмотренная ст.173 ГК, может применяться и в отношении коммерческих организаций, т.к. в ней говориться о сделках, Совершенных в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в учредительных документах юридического лица.

Некоторые виды деятельности требуют получения специального разрешения – **лицензии**. Это такие виды деятельности, которые могут повлечь за собой нанесение ущерба правом, законным интересом, нравственности и здоровью граждан, обороне страны и безопасности государства. Эти виды деятельности перечислены в Федеральном законе «О лицензии отдельных видов деятельности» от 25 октября 1998 года.[[16]](#footnote-16)

Отсутствие у юридического лица лицензии, которая необходима для заключения договора, является основанием для признания его недействительным.

Акционерное общество открытого типа обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу закрытого типа и товариществу с ограниченной ответственностью о признании недействительности договора купли-продажи акций и применении последствий его недействительности.

Решением исковые требования удовлетворены.

Федеральным арбитражным суд округа решение отменил, иск оставил без рассмотрения.

В протесте постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Президиум протест удовлетворил частично по следующим основаниям.

Кассационная инстанция, принимая постановление об оставлении иска без рассмотрения, исходила из того, что арбитражный суд нарушил права о подсудности спора, а также, из того, что в производстве другого арбитражного суда находилось дело по спору между теми же лицами, том же предмете, по тем же основаниям.

Между кассационной инстанцией не учтено, что в соответствии с ч.2 ст.176 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению либо отмене решения, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Арбитражный суд признал сделку купли-продажи акций недействительной, поскольку на момент совершения инвестиционный фонд не имел лицензии Госкомимущества России на осуществление такой деятельности.

Что касается ссылки кассационной инстанции на то, что в производстве другого арбитражного суда имелось дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то она является ошибочной.

Последний рассматривал дело о расторжении договора купли-продажи, а в данном случае заявлен иск о признании этого договора недействительным.

Необоснованна и ссылка на письмо, поскольку в нем истец сообщил о своем намерении изменить исковые требования, но фактически их не изменил. Об этом свидетельствуют письма инвестиционного фонда, а также определение другого арбитражного суда.

При таких условиях постановление кассационной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения (постановление от 9 сентября 1997 года №2334/97).

Полномочия гражданина на совершение сделки могут быть ограничены договором, а полномочия на совершение сделки органом юридического лица- его учредительными документами.

Из ст.174 ГК РФ следует, что если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительскими документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, в случаях, когда будет доказана, что другая сторона в сделке знала или за ведомо должна была знать об указанных ограничениях. Если доказать последний факт невозможно, то совершенная сделка не имеет порока, а следовательно, действительна.

Нормы данной статьи представляют собой новеллы гражданского законодательства, направленные на обеспечение стабильности договорных отношений.[[17]](#footnote-17)

В. М. Хвостов в книге «Система римского права», изданной в 1908 г. считал, что «лицо, сознательно умолчавшее в целях обмана о том, что оно не имеет в виду действительно заключить сделку, о которой идет речь, должно исполнить сделку, если адресат не мог догадаться о несерьезности сделанного ему изъявления воли».

Когда ограничение установлено в договоре, порождающим отношения представительства, применяется специальное правило. В соответствии со ст. 183 ГК при превышении полномочий действовать от имени другого лица сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица. Действительность совершенной сделки не ставит под сомнение, поскольку по закону ее действительность зависит только от осведомленности другой стороны в сделке, о наличии ограничений.

По мнению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, если лично, в интересах которого установлены ограничения, впоследствии одобрит сделку, совершенную с превышением полномочий, ограниченных учредительными документами, то основания для признания сделки недействительны ст.174 ГК отсутствуют.

Доказательством прямого одобрения сделки, вполне достаточным для целей ст.183 ГК РФ, может служить принятием контрагентом исполнения обязательства, предложенного добросовестной стороной.

Г.Ф. Шершеневич считал, что «последующие согласие может быть, явно выражено или может также быть выведено из действий, т.е. лицо, в интересах которого была совершена сделка, может или прямо одобрить действия лица, взявшего на себя роль представителя, и принять их на свой счет, или присвоить себе результаты, вытекающие из действия этого лица»[[18]](#footnote-18)

**2.3. Нарушение воли.**

Сделки с пороками воли делятся на сделки, совершенные без внутренней воли на совершение сделки, и сделки, в которых внутренняя воля сформировалась неправильно.

Без внутренней воли совершаются сделки под влиянием насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной. Об этом говорит ст.179 ГК. О сделках, совершенных гражданином неспособным понимать значение своих действий или руководить ими, говорит ст.177 ГК. Такие сделки признаются недействительными, т.к. воля самого лица на совершение сделки отсутствует. Ст.179 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за «принуждение к совершению сделки или отказ от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространение сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких»

Последствиями признания сделок недействительными является односторонняя реституция, а также возмещение понесенных потерпевшей стороной реального ущерба.

**Насилие** – физическое воздействие на участие сделки со стороны его контрагента или выгодоприобретателя по заключенной сделке.

При признании сделок недействительными чаще всего встречается угроза, чем насилие. Это психическое воздействие на участника сделки.[[19]](#footnote-19)

Осатвление судом без оценки заявления ответчика о том , что договор заключен под влиянием обмана и угроз, лишило его возможности защитить свои права.

Акционерное общество закрытого типа обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с клинической больницы штрафа за просрочку оплаты подрядных работ.

До вынесения решения суда по делу исковые требования были увеличены до 5534000000 руб.

Решением иск удовлетворен.

Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

В протесте предлагалось состоявшиеся судебные акты отменить, а дело передать на новое рассмотрение.

Президиум протест удовлетворил по следующим основаниям.

АОЗТ заключило с клинической больницей на основании сметной документации и выполнение на ее основании ремонтно – строительных работ. Названным договором предусмотрено, что заказчик оплачивает выполнение работы в течении 10 дней со дня утверждения акта приемки. При просрочке оплаты работ по составлению сметной документации он уплачивает подрядчику штраф в размере 200 тыс. руб. за каждый день порсрочки, а при просрочке оплаты ремонтно-строительных работ – 600 тыс. руб. За каждый день просрочки.

Истцом были предъявлены акты приемки работ, подписанные представителями обеих сторон, а ответчиком не представлены доказательства их оплаты. В связи с этим арбитражный суд удовлетворил иск.

Решением суда с ответчика взыскано 553455000 руб. неустойки за просрочку оплаты работ по составлению сметной документации на сумму 391 928 руб. и ремонтно- строительных работ на сумму 74 181 871 руб.

Ст.33 ГК РФ определено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства, суд в праве уменьшить неустойку.

Законом установлено право стороны на уменьшение размера штрафных при определенных условиях. Арбитражный суд обязан рассмотреть соответствующее ходатайство больницы, но не сделал этого, чем нарушил ее гражданские права.

Судом не дана оценка заявлению ответчика о том, что договор заключен под влиянием обмана и угроз, в связи с чем сделка может быть признана недействительна на основании ст.179 ГК РФ.

Без всякой мотивировки было отклонено ходатайство больницы о проведении экспертизы текста договора, на основании которого произведено взыскание санкций.

При таких обстоятельствах ответчик был лишен возможности в полной мере защитить свои права при рассмотрении спора.

Учитывая изложенное, Президиум ВАС РФ решение и постановление апелляционной инстанции арбитражного суда отменил, а дело передал в тот же суд на новое рассмотрение ( постановление от 2 июля 1996 г. «94/96).

Злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой стороны также относится к сделкам, имеющим лишь волеизъявление при отсутствии внутренней воли. Злонамеренность соглашения предполагает умышленные действия представителя и контрагента.

**Обман** – умышленное введение в заблуждение стороны в сделки другой либо лицом, в интересах которого совершается сделка. Обман может затрагивать обстоятельства, находящиеся за пределами сделки, например мотив и цель. Обман может выражаться в сообщении ложных сведении, представление поддельной справки о стоимости вещи. Это активные действия. Могут быть также пассивные действия. Такие как:

Умолчание подрядчиком о дефекте изделия, не предоставление полной документации.

Заблуждение может возникнуть из-за недоговоренности, отсутствии должной осмотрительности, самоуверенности. Заблуждения относительно мотивов не имеет существенного значения. Стороны могут договориться об учете мотива, однако в этом случае не признается сделка недействительной, она расторгается по соглашению сделок. Например, ст.23 «Закона о защите прав потребителей», представляющая потребителю право отказаться от доброкачественной вещи, которая не подошла ему по фасону.

Существуют различные мнения о важности значения воли и волеизъявления. Одни авторы считают, что основу действительности сделки должно составлять в волеизъявлением,т.к. сделка всегда есть действие, а юридические последствия связываются с волеизъявлением. (Новицкий И.Б. «Сделки. Исковая давность», с 22)

Другие авторы считают, что основным моментом сделки является внутренняя воля лица. (Рабинович Н.В. «Недействительность сделок и ее последствия», 1960, с.7)

Третьи считают, что воля и волеизъявление неразрывно связаны. Единство воли и волеизъявления – непременное условие действительности сделки. (Иоффе О.С. «Советское гражданское право» т.1,1958, с.223)

Недействительность сделок вследствие порока сделки зависит от того, какая форма законом или соглашением сторон установлена.

Несоблюдение простой нормы влечет недействительность сделки только в случаях, специально указанных в законе. Не соблюдение нотариальной формы, а также государственной регистрации сделки всегда влечет ее недействительность.

**2.4. Нарушение содержания.**

Сделки, совершаемые , с целью заведомо противной основам правопорядка и нравственности – это квалифицированный состав недействительной сделки, не соответствующей требованиям закона. В этом квалифицированном составе недействительных сделок гражданский закон часто переплетается с составами различных уголовных преступлений и административных проступков. Роль гражданского закона, в ст. 169 ГК – устранение неблагоприятных имущественных последствий такого рода действий.

**Мнимые и притворные сделки** – это сделки с отсутствием основания. Она совершается лишь для вида , без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Такие сделки совершаются с целью создать – видимость правовых последствий, не желая их наступления в действительности. Мнимые сделки ничтожны.

**Например**: В арбитражном суде было рассмотрено дело по иску пенсионного фонда о признании договора купли-продажи недействительной сделкой (мнимой сделкой), совершенной только для вида. Суд установил:

* оформленная сделка была зарегистрирована учреждением и выдано свидетельство о государственной регистрации прав;
* отсутствовало доказательство того, что помещение исключено из реестра законов предпринимательской деятельности:
* оплата по спорной сделке фактически была произведена.

При таких обстоятельствах оснований квалифицированной сделку как заключенную для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия и совершенные с нарушением норм действующего законодательства, суд не нашел.[[20]](#footnote-20)

В притворной сделке отсутствует основание. Стороны стремятся достигнуть не того правового результата, который должен возникнуть из совершенной сделки. В этой ситуации имеется две сделки: одна притворная, а другая та, которую стороны действительно имели в виду. Притворные сделки не всегда возникают вследствие неблагоприятных действий. Признавая притворную сделку недействительной, предлагается применить к сделке, которую стороны действительно имели ввиду, относящиеся к ней правила закона. Если прикрываемая сделка не противоречит требованиям закона и иных правовых актов, то она действительна, если же имеется правонарушение , то она признается недействительной.

В гражданском праве исковой давностью признается иск для защиты исковых требований истца, право которого нарушено. Общий срок исковой давности в гражданско – правовых отношениях установлен в три года.

Для основных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенных или более длительные по сравнению с общим сроком.

Специальные сроки исковой давности предусмотрены ст. 197 ГК РФ. Для оспоримых сделок – 1 год, а по ничтожным сделкам – 10 лет.

Ст.199 ГК РФ установлено , что требования о защите нарушенного права принимаются к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который может быть применен судом только по заявлению сторон в споре.

Ст.181 ГК РФ закрепила специальный срок исковой давности для таких требований:

* в отношении применения последствий недействительности ничтожной сделки – 10 лет со дня, когда началось ее использование, в отношении признания оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности – 1 год со дня прекращения насиоия и угроз, под влиянием которых были совершены сделки, либо со дня , когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, служивших основанием для признания сделки недействительной.

Например:

Автозаводский завод и ОАО ТСО обратились а арбитражный суд с иском о признании недействительности договора между ОАО ТСО и другим ОАО ТСО.

Из материала следует, что заключен договор от 15 сентября 1998 г., в котором указывалось об обязанности передать в собственность ответчика часть отдельно стоящего здания, а ответчик обязуется передать материальные ценности на ту же сумму.

Спорный договор подписал директор 10 сентября 1998г. . Согласно ст. 83 «Об акционерных обществах» решение о заключении сделки на сумму более 2-х процентов от балансовой стоимости имущества, общество принимается общим акционерным собранием. Договор является оспоримой сделкой

В соответствии со ст. 181 ГК РФ, оспоримая сделка может быть признана недействительной в течении 1 года, когда одна, заинтересованная сторона узнала или должна была узнать об обстоятельствах, делающих сделку недействительной. Истцу стало известно о нарушении закона при заключении спорного договора непосредственно в момент его подписания. Следовательно, срок исковой давности у истца истек. Согласно ст. 199 ГК РФ срок исковой давности подлежит применению при заявлении об этом их строк. В удовлетворении требования было отказано.

Правовыми последствиями недействительных сделок являются двусторонняя и односторонняя реституция..

**Заключение.**

В наше время сделки приобретают актуальное значение, так как объем и значимость с каждым годом возрастают. Немаловажное место должно занимать правовая просвещенность граждан по поводу совершения сделок.

Так как в наше время появилось большое количество частных компаний и организаций, а также лиц вступающих во взаимоотношение между ними и между собой, правильность совершения сделки с юридической точки зрения приобретает большой смысл. Порок любого или нескольких элементов сделки приводит к ее недействительности. Вследствие этого вопрос о признании сделки как юридического факта не признается. Между тем недействительная сделка приводит к определенным юридическим последствиям, связанным с устранением последствий ее недействительности. Так как наше общество развивается по принципам правового государства правильность оформления и совершения сделок между элементами правоотношений способствует развитию правильных общественных отношений.
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