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***ВВЕДЕНИЕ***

В этой работе раскрыты некоторые аспекты философской деятельности родоначальника немецкого классического идеализма Им­мануила Канта в основном это его отношение к теории познания.

Под гносеологией понимается взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношения зна­ния к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания. Кант высказал свое отношение по каждому вопросу.

Особенно интересным для рассмотрения является вопрос о возможности объективного анализа субъективных ощущений, т.е. возможны проверки результатов объективных процессов через субъективный (в данном случае математический) анализ.

Согласно философии субъективного идеализма, ощущение -это единственная реальность, о которой может говорить философ. С этой точки зрения существовать - значит быть воспринимаемым. Вещь - комплекс ощущений. Основная проблема - что является источником ощущений.

Если ознакомиться с работами Канта, можно сделать вывод, что Бог - источник ощущений. Кант пишет, что нужно верить в Бога, и в то же время он сам ощущает сомнительность его су­ществования. Он приводит следующие доказательства: Солнечная система возникла из огромного облака разряженных в прост­ранстве частиц, животный мир имеет свою генеалогическую классификацию, человек развивался со временем, а не был создан Богом.

Для философии Канта характерна глубокая противоречивость суждений. Основной чертой его "критической философии" является примирение материализма с идеализмом, агностицизмом, но посте­пенно Кант все-таки отходит от этой позиции.

Он предполагает все явлении в мире подразделить на две категории:

1. "вещь в себе" - явления существующие сами по себе не зависимо от нас.

2. "вещь для нас" - человек имеет представление о мире вещей.

И уже на основе этих категорий он развивает свое учение. Нельзя говорить о философских взглядах, одобряя или отри­цая их. Каждый из нас берет, что-то для себя у философа, судит о нем по своему. Чтобы понять и осмыслить его философию нужно знать все его взгляды по каждому вопросу. В общих чертах нель­зя сказать о правильности или неправильности, взглядов сужде­ний и оценок.

Кант был не только философом, но и крупнейшим ученым в об­ласти естествознания, космогонии, физической географии, антро­пологии. В кенигсбергском университете кроме философских дисциплин Кант преподавал ряд естественных наук.

***ГЛАВА I***

***РАБОТА КАНТА В*** ***"КРИТИИЧЕСКИЙ" И*** ***"ДОКРИТИЧЕСКИЙ" ПЕРИОД***

Развитие Канта как философа делиться на два периода.

Первый период считается до начала 70-х годов, когда Кант пытался решать философские проблемы - вопрос о бытии, вопросы философии природы, философии религии, этики, логики исходя из убеждения, что философия может быть разработана и обоснована как теоретическая умозрительная наука, т.е. без обращения к опытным данным.

Начало второго периода относится к началу 70-х. Во время этого периода Кант пытается строго отделить явления от вещей как они существуют сами по себе, от "вещей в себе"; последние по мнению Канта, не могут быть даны в опыте. Теперь Кант пыта­ется доказать, что вещи сами по себе не познаваемы, что мы познаем лишь явления или тот способ, каким эти "вещи в себе" воздействуют на нас. В этот период Кант исследует состав, про­исхождение и границы различных функций познания.

Учение сложившееся в этот период, было учением агности­цизма. Сам Кант называл его "критикой разума".

Кант понимал, что его учение ограничивает разум так как оно отказывает разуму в способности познать сущности вещей, оставляя за ним познание лишь явлений. Кант полагал, что огра­ничение разума познанием одних лишь явлений необходимо для развития науки, так как оно лишает основания всякого рода до­казательства бытия Бога, потустороннего мира и т.п.

Однако Кант все же считал, что верить в Бога не только можно, но и необходимо, так как без веры нельзя примирить тре­бования нравственного сознания с существованием зла.

В философском развитии Канта отразилась слабость совре­менного ему немецкого бюргерства. Кант не верил в то, что зло, существующее в общественной жизни, может быть устранено. Он ищет утешения в вере. Гармония и нравственный порядок возможны не в реальной эмпирической жизни, а в мире "умопостигаемом".

"Умопостигаемый" мир достижим лишь мысленно, но не конк­ретно материально. Научное постижение, или познание,- рассудоч­ное, а не разумное. Вера в Бога - гарантия того нравственного-порядка, который не может быть найден в эмпирическом мире.

Но если результат к которому пришел Кант во второй период своего развития, играл на руку вере, то путь по которому Кант шел к этому результату, мотивы, по которым Кант предпринял свою "критику" разума, имели глубокие гносеологические корни и зачастую находились в противоречии со стремлением найти источ­ник веры в постулатах практического разума. Кант предпринял попытку выяснить:

1) источник различных видов знания - научного и фи­лософского

2) выяснить на чем основывается достоверность знания в математике и естествознании

3) исследовать формы и категории научного мышления и т.д. Так как основной задачей философии во второй период свое­го развития Кант признал критику разума и других способностей познания, то впоследствии философию Канта периода после 70-х

годов стали называть "критической", а сам этот период "крити­ческим" . А так как до начала 70-х годов критика в философии Канта лишь намечалась, но не главенствовала, то первый период филосовского развития Канта стали называть "докритическим".

В работах "докритического" периода важное место у Канта занимают произведения, посвященные вопросам естествознания. В этих работах Кант ставит вопрос о развитии в природе. Пыта­ется объяснить строение и возникновение Солнечной системы. В физике Кант обосновывал учение об относительности движения и покоя, развив давние идеи Декарта и Галлилея.

В биологии Кант наметил идею гносеологической классифика­ции животного мира, т.е. распределения различных классов жи­вотных по их происхождению.

Наконец в своих антропологических исследованиях он выдви­нул идею естественной истории человеческих рас.

Однако, излагая учение о естественном происхождении и развитии Солнечной системы, Кант делает ряд уступок религии и господствовавшей в то время теологии. Так признавая бесконеч­ность процесса развития Мира ,Кант вместе с тем полагает, что этот процесс все же имел начало.

В работах "докритического" периода Кант находился под влиянием работ Лейбница-Вольфа, их рационалистической филосо­фии. Рационалисты полагали, что реальная связь между причиной и ее действием не отличается от логической связи между основа­нием и следствием. Под влиянием Юма Кант отказался от этого взгляда. Связь между причиной и действием только фактическая, эмпирическая, она не может быть выведена логическим путем, в силу чего одной логики не достаточно для того, чтобы обосновать теоретическое естествознание.

В тоже время из ученья рационализма Кант сохранил убежде­ние, что науки, состоящие из утверждений, имеющих всеобщее и необходимое значение (математика, естествознание), не могут иметь своим источником опыт, который всегда неполон, незавер­шен и, следовательно, не дает оснований для такого рода обоб­щений. Однако таким источником , по Канту, не может быть ра­зум. А между тем знание, имеющее всеобщее и необходимое значе­ние, или, по терминалогии Канта, достоверное знание, все же существует. Его источник - независимые от опыта и предшествую­щие ему ("априорные") формы чувствительности и рассудка.

"Критическая философия" Канта сформулировалась к началу 70-х годов. Учение это было изложено в трактатах: "Критика чистого разума" 1781 г. "Критика практического разума" 1788 г. "Криитика способности суждения" 1790 г.

В первой из этих работ Кант изложил свое учение о позна­нии, во второй - этику, в третьей - эстетику и учение о це­лесообразности в природе.

Предпосылку всех трех "Критик" составляет учение Канта о "вещах в себе" и "явлениях". По Канту существует независящий от нашего сознания (от ощущения,от мышления) мир вещей Кант называет их "вещами в себе". Познание начинается по Канту с того, что "вещи в себе" воздействуют на органы чувств и вызы­вают ощущения. В этом тезисе своего учения - в тезисе о су­ществовании "вещей в себе" - Кант материалист.

Здесь первично для него не наше сознание, а вещи матери­ального мира. Однако, как только Кант переходит к исследованию вопроса о формах и границах познания, он отходит от материа­лизма и развивает идеалистическое учение о познании. Идеализм этот состоит в утверждении , что ни ощущения нашей чувстви­тельности, ни понятия и суждения нашего рассудка, ни понятия (или "идеи") нашего разума не дают и не могут дать теорети­ческого знания о" вещах в себе".

Как не достоверны всеобщие и необходимые истины математики и естественных наук, знание, которое они нам дают, не есть зна­ние "вещей в себе".

Это знание лишь тех сторон, свойств, отношений вещей к которым приложимы формы нашего сознания: ощущение, понятие, суждение. О том же, к чему эти формы не могут быть применены, у нас вовсе не может быть никакого знания: вещи в себе не поз­наваемы, познаваемы лишь явления. Непознаваемость "вещей в се­бе" по Канту есть их принципиальная характеристика.

Правда, эмпирическое знание непрерывно прогрессирует и этому прогрессу, по мнению Канта, нельзя указать никаких гра­ниц. Однако безграничный прогресс эмпирического знания не приближает нас к познанию "вещей в себе". Последние всегда бы­ли всегда будут за пределами нашего познания.

Основная черта "критической философии" Канта - примирение материализма с идеализмом, агностицизм. Когда Кант допуска­ет, что нашим представлениям соответсвует нечто вне нас ка­кая-то "вещь в себе" - то тут Кант материалист. Когда он объ­являет эту вещь в себе непознаваемой, трансцендентной, потусторонней - Кант выступает как идеалист.

Учение о непознаваемости "вещей в себе" имеет идеалисти­ческий смысл потому, что в конечном счете "вещи в себе" оказы­ваются у Канта трансцендентными, т.е. потусторонними, существу­ющими вне времени и пространства. Время же и пространство, ко­личеств, качество, причинность и все другие объективно сущест­вующие связи и отношения рассматриваются Кантом как субьек-тинвные, существующие лишь в качестве форм познания чувствен­ности и рассудка.

***ГЛАВА 2***

***УЧЕНИЕ О ЗНАНИИ***

Учение Канта о знании опирается на его теорию суждения. По Канту, знания всегда выражается в форме суждения, в котором мыслится какое-то отношение или связь между двумя понятиями: субъектом и предикатом суждения.

Существуют два вида этой связи. В одних суждениях преди­кат не дает нового знания о предмете сравнительно с тем знани­ем, которое уже мыслится в субъекте. Такие суждения Кант назы­вает аналитическими. Пример аналитическго суждения:

"Все тела имеют протяжение"

В этом суждении предикат понятие "протяжение" - не дает никакого нового знания сравнительно с тем знанием, которое имеется в понятии "тело" - в субъекте суждения. Рассматривая понятие "тело", мы находим среди прочих его признаков приз­нак "протяжения". Признак этот логически выводится из субъек­та, из понятия о теле.

Но есть суждения в которых связь между субъектом и преди­катом нельзя получить посредством простого анализа понятия субъекта. В них предикат не выводится из субъекта, а соединя­ется с субъектом. Такие суждения Кант называет синтетическими.

Пример синтетического суждения: "Некоторые тела имеют тяжесть".

Понятие о теле не заключает в себе необходимый признак "тяжесть", он мысленно соединяется с понятием о теле; такое соединение Кант называет синтезом. В свою очередь синтети-

ческие суждения Кант делит на два класса. В одном из них связь предиката с субьектом мыслится потому, что связь эта обнаружи­вается в опыте. Таково, например, суждение "некоторые лебеди черны". Такие синтетические суждения именуются Кантом апосте­риорными. Другой класс составляют синтетические суждения, в которых связь между предикатом и субьектом не может основы­ваться на опыте. Она мыслится как связь, предшествующая по опыту и независящая от него. Такие синтетические суждения Кант назы­вает априорными, например: "Все, что случается, имеет причину". Суждение это по Канту априорное, так как мыслимая в нем связь между его субьектом и предикатом не может основываться на опыте. В суждении говорится обо всем, что случается, но из опыта нам может быть известна лишь часть того, что происходит.

Так как Кант приписывает априорным синтетическим суждени­ям первостепенное значение, то основной для него вопрос об источниках знания, о видах знания и его границах формулируется как вопрос о возможности априорных синтетических суждений в каждом из видов знания. Канта интересуют главным образом три вида знания: математика, теоретическое естествознание и "мета­физика" (умозрительное познание всего сущего).

Поэтому вопрос об априорных синтетических суждениях он ставит в троякой форме:

1) как возможны такие суждения в математике

2) как возможны они в естествознании

3) возможны ли они в "метафизике" Исследования вопросов об априорных синтетических суждениях в научном и философском знании Кант называет "транценден-тальными", а свое учение, в котором он пытался дать ответы на эти вопросы "транцендентальным идеализмом".

Решение этих трех вопросов Кант связывает с исследованием трех основных познавательных способностей: чувствен­ности, рассудка и разума. Чувственность - способность к ощуще­ниям, рассудок - способность к понятиям и суждениям, разум способность к умозаключениям доходящим до идей.

***ГЛАВА 3***

 ***ВОПРОС О ФОРМАХ ЧУВСТВЕННОГО ПОЗНАНИЯ***

Вопрос о возможности априорных синтетических суждений в математике Кант рассматривает в учении о формах чувственного познания. По Канту элементы математического знания не понятия, а чувственные созерцания или наглядные представления.

В суждениях математики синтез субьекта с предикатом осно­вывается либо на чувственном созерцании пространства (в гео­метрии), либо на чувственном созерцании времени (в математи­ке). Пространство - априорная форма внешнего чувственного со­зерцания. Именно априорность и сообщает созерцаниям прост­ранства их безусловную всеобщность и необходимость. И точно так же время - априорная форма внутреннего чувственного созер­цания. Априорность сообщает созерцаниям времени их безусловную всеобщность и необходимость. Это учение о пространстве и време­ни как априорных формах чувственного созерцания есть субъек­тивный идеализм, у канта пространство и время перестают быть формами существования самих вещей. Они становятся априорными формами нашей чувственности.

Априорные синтетические суждения в математике возможны потому, что в основе всех положений математики лежат, по Кан­ту, априорные формы нашей чувственности - пространство и время.

Безусловная необходимость и всеобщность истин в математи­ке относится не к самим вещам, она имеет значимость для нашего ума со свойственной ему априорностью форм чувственного созерцания. Для ума организованного, иначе, чем наш, истины математи­ки не были бы непреложными.

Априорные синтетические суждения в теоретическом естест­вознании возможны, согласно Канту, благодаря категориям-поня­тиям рассудка, независимым от доставляемого опытом материала. Учение Канта о категориях рассудка так же идеалистично, как и его учение о формах чувственности. У Канта категории не формы бытия, а понятия нашего рассудка.

Понятия эти не отражение содержания, найденного в чувственном опыте, а только формы под которые рассудок подво­дит доставляемый чувственностью материал. Будучи такими поня­тиями, категории априорны. Они не развиваются; от одних кате­горий к другим у Канта прочти нет перехода.

Учение Канта о чувственности и рассудке есть введение в учение о знании. Согласно Канту, ни ощущения, ни понятия сами по себе еще не дают знания. Ощущения без понятий "слепы", а по­нятия без ощущений "пусты". Знание всегда состоит в синтезе понятий и ощущений.

Поэтому перед Кантом возникает вопрос: каким образом раз­нообразие чувственных созерцаний превращается посредством ап­риорных форм рассудка в единство?

Высшее условие такого единства состоит не в материальном единстве самого предмета, а в априорном единстве самосознания, т.е. предшествующем возможности всякого соединения чувственном созерцании. Единство это не зависит от конкретного содержания самих чувственных созерцаний, и поэтому оно формально.

***ГЛАВА 4***

***УЧЕНИЕ КАНТА О*** ***ГНОСЕОЛОЛГИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ ВОЗМО******ЖНОСТИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ.***

Кант разработал очень сложную по структуре теорию опосредствующих форм синтеза между категориями как чистыми по­нятиями рассудка и формами чувственного созерцания. В этом построении большую роль играет учение о "схематизме"чистых по­нятий рассудка, или о фигурном синтезе, т.е. об априорной функции посредством которой чувственное данное подводится под категорию.

Исходя из своего учения о категориях, Кант дает ответ на второй вопрос "Критики" - вопрос о том как возможно теорети­ческое естествознание. Ответ на этот вопрос есть вместе с тем ответ на более общий вопрос: как возможно научное познание, имеющее объективное значение? Под "объективностью" знания Кант понимает не отражение в нашем знании объективной реальности, а логическую всеобщность о необходимость.

В основе всех суждений естественных наук лежат общие и необходимые законы. Как бы не отличались между собой предметы естественных наук, научное знание о них возможно если рассудок мыслит предметы и явления природы как производные трех законов:

1) закона сохранения субстанции

2) закона причинности

3) закона взаимодействия субстанций Будучи всеобщими и необходимыми законы эти, однако, при­надлежат не самой природе, а только нашему рассудку. Для рассудка они высшие априорные законы связи всего того ,что рассудок может мыслить. Наше познание само строит предмет - не в том смысле, что оно порождает его или дает ему бытие, а в том смысле ,что оно сообщает познаваемому предмету ту форму, под какой он только и может познаваться, - форму всеобщего и необходимого знания. Поэтому Кант делает вывод, что не формы нашего ума сообразуются с вещами природы, а, напротив, вещи природы - с формами ума. Наш ум находит и может найти в приро­де только то, что он сам вкладывает в ней до опыта и независи­мо от опыта посредством собственных форм.

Отсюда Кант делает вывод, что вещи сами по себе не позна­ваемы. Ни формы чувственности - пространство и время, ни кате­гории рассудка, ни даже высшие основоположения знания (закон сохранения субстанций, закон причинности и закон взаимо­действия субстанций) не составляют определение самих "вещей в себе".

Природа, как предмет всеобщего и необходимого знания строится - со стороны формы знания самим сознанием. Вывод Кан­та о том, что сознание само строит предмет науки, есть субъек­тивный идеализм. Вывод Канта о том, что познание вещей самих по себе не возможно, есть агностицизм.

Третий основной вопрос канотовской "Критики" - вопрос о возможности априорных синтетических суждений в "метафизи­ке", т.е. в теоретической философии. Рассмотрение этого вопроса Кант приурачивает к исследованию способностей разума. В обыч­ной логике под разумом понимают способность к умозаключению. Кант рассматривает разум, как способность умозаключения приводящую к возникновению "идей". По Канту идеи - понятия о бе­зусловном, а так как все, что дано нам в опыте, обусловлено, то предмет идей есть, то что никогда не может быть воспринято чувствами в опыте. Разум, согласно Канту образует три идеи:

1) идею о душе, как безусловной целокупности всех обусловленных психических явлений.

2) идею о мире как о безусловной целокупности бесконечно­го ряда причин ообусловленных явлений

3) идею о боге как безусловной причине всех обусловленных явлений

Кант полагал, что возможна наука о психических явлениях всегда обусловленных, но не философская наука о душе как о бе­зусловном единстве этих явлений. И точно так же возможны толь­ко естественные науки о тех или иных явлениях происходящих в мире и всегда обусловленных, но не философская наука о том, что такое мир как безусловное целое. И наконец, принципиально невозможна философская наука о Боге как безусловной причине всего существующего или всех явлений.

Кант опровергает все теоретические доказательства сущест­вования Бога. Он показывает, что все они основываются на логи­ческой ошибке: существование Бога выводится из самого понятия о Боге. Но никакое понятие не может служит доказательством то­го, что это понятие обозначает. Существование может быть обна­ружено лишь в опыте. В существование Бога надо верить, так как этой веры требует наш "практический" разум, т.е. наше нравственное сознание. Без веры в Бога, по его мнению не может быть никакой уверенности в том, что в мире существует нравственный порядок.

Кант противопоставил результаты своего рассмотрения "идей" разума господствующему в то время убеждению философов” Германии. В германских университетах преподавались все отверг­нутые Кантом науки: "наука о душе", "наука о Боге", "наука о ми­ре". Науки эти составляли то, что называлось "метафизикой". Кант отверг эту "метафизику" в качестве теоретической науки. В то же время он утверждал, что "метафизика" остается главной частью философии - уже не в качестве теоретической науки, а в качестве "критики" разума, устанавливающей границы "теорети­ческого" разума и необходимость перехода от него к практи­ческому разуму, т.е. к этике.

Из исследований Канта посвященных критике "идей" разума, большое влияние на дальнейшее развитие философии немецкого классического идеализма оказало учение о противоречиях ("анти­номиях") чистого разума. По Канту попытка разума дать теорети­ческий ответ на вопрос о том, что такое мир как безуссловное целое приводит к противоречащим друг другу ответам.

***ГЛАВА 5***

***ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ КАНТА.***

Первой частью системы "критической "философии стала гносеологическая концепция, разработка которой потребовала от Канта больше всего сил и времени: приступив к ее созданию в конце 60-х годов , он счел ее завершенной только вторым изда­нием "Критики чистого разума" (1787 г.) которое было существен­но переработано и дополнено по сравнению с первым.

Выяснить причины неудач прежней метафизики и найти способ преобразования метафизики в подлинную науку - такова главная двуединая задача гносеологии Канта. Эта задача мажет быть сфор­мулирована так же как выяснение причины неудач "чистого разу­ма" в его метафизических построениях и определении области познавательно значимого применения этого разума при трактовке им с необходимостью возникающих метафизических проблем, к ка­ковым Кант отнес бытие Бога, свободу воли, бессмертие души и вместе с тем понимание мира как целого. В отличии от Юма, ко­торый стимулировал критическое отношение Канта к прежней мета­физике, он оптимистически смотрел ее перспективы и для него критическое исследование чистого разума "есть необходимое предварительное условие для содействия основательной метафизи­ке как науке которая должна быть построена догматически и в высшей степени систематически.

Для понимания сути кантовского подхода к вопросу о методе "метафизики" как науки и области ее применения имеет важнейшее значение тот факт, что Кант - опять-таки в отличии от Юма -считал, что не только выводы математики, но и выводы естест­вознания представляют собой действительные научные истины, удовлетворяющие двум критериям - всеобщности и необходимости. Основательнейшее знакомство Канта с современным естествознани­ем позволило ему увидеть несостоятельность агностических умо-заключений Юма об этой науке. То что естественнонаучные истины вырабатываются интеллектом (в форме рассудка), позволяло Канту надеяться на определенную плодотворность функционирования того-же интеллекта в области "метафизики" и вместе с тем побудило исследовать причину его успехов в деле познания природы.

Несомненность чувственно-эмпирических оснований естест­венных наук как убеждение в чувственной основе математических знаний, побуждали Канта вовлечь в сферу своего гносеологи­ческого исследования наряду с интеллектом и чувственность, что придало этому исследованию глобальный характер.

Задача выявления условий, предпосылок и того, как возможны главные формы научного знания, рассматриваемые в плане функци­онирования основных познавательных способностей человека, об­разует сквозную проблему "Критики чистого разума", конкретизи­рующуюся в следующих трех вопросах:

- как возможна чистая математика?

- как возможно чистое естествознание?

- как возможна метафизика как наука? Третий вопрос внешне однотипен с первыми двумя, но по смыслу он глубоко отличен от них. Дело в том, что, поскольку Кант признает несомненным научный статус математики и естествознания, соответствующие вопросы нацеливают внимание лишь на раскрытии того, что сделало гносеологически возможным сущест­вование этих наук.

"Что же касается метафизики,- замечает Кант,- то всякий вправе усомниться в ее возможности, так как она до сих пор плохо развивалась, и ни одна из предложенных до сих пор систем, если речь идет об их основной цели, не заслуживает то­го, чтобы ее признали действительно существующей."

С точки зрения этого замечания третий вопрос точнее было бы сформулировать так: - возможна ли метафизика как наука и если "да", то как она может стать наукой?

Таким образом без ответа на первые два вопроса не воз­можно найти решение третьего.

Решающий шаг в построении гносеологичекой концепции Канта - это его утверждение об априорной основе научных истин. Под­черкнем, что в априористскую трактовку истины восходящей к Платону в античной философии и к Декарту в новоевропейской, Кант внес существенные новшества, разорвавшие ее, казалось бы незыблемую связь с односторонним рационализмом. Согласно Канта следует признать априорных оснований не только в интеллекте, но и в чувственности и неразрывно связанном с нею опыте.

Кант рассматривал сверхъестественный априорный источник человеческого знания, как некую данность, которая фактически существует, но не объяснима. Мысль об априорной основе научных- истин возникла у Канта, с одной стороны, потому, что он не видел возможности перехода к ним от эмпирических, знаний которые по своей природе являются, как правило, незавершенными, частичными, не дающими полного и исчерпывающего представления об изучаемых предметах. Основываясь на соображении, что "опыт никогда не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщ­ности, он сообщает им только условную и сравнительную всеобщ­ность (посредством индукции) .

Кант полагал, что "необходимость и строгая всеобщность суть верные признаки априорного знания", и был уверен, что "человеческое знание действительно содержит такие необходимые и строгом смысле всеобщие, стало быть чистые априорные сужде­ния" . Таковы все положения математики и теоретического естест­вознания; причем выводы последнего могут становится убеждения­ми "обыденного рассудка", считающего, например, что всякое из­менение должно иметь причину".

Уточним, что априорными Кант называл знания на зависящие от всякого опыта, а "чистыми" - те из них к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое. Априорным знаниям проти­воположны эмпирические знания, возможные лишь апостериори, т.е. посредством опыта. Надо иметь ввиду, что всеобщность и необходимость научных истин Кант необосновано трактовал как абсолютные.

В целом придерживаясь метафизической концепции абсолютной истины, Кант, в частности считал ее конкретным воплощением в естественную физику Ньютона, а в математике - геометрии Эвкли-да. С другой стороны, утверждение Канта об априорной основе научных истин возникло в результате неадекватного осмысления им процедур исследования в математике и естествознании.

Так, введение в геометрию процедуры доказательства (фа-лесовской теоремы о равнобедренном треугольнике) Кант рассмат­ривал как несомненное свидетельство того, что геометрия может иметь "верное априорное знание".

Из того факта, что Галилей исследуя законы механического движения пускал шары с индивидуально подобранной тяжестью, Кант делает неправомерный вывод будь то физики могут открывать лишь то, "что сам разум вкладывает в природу" (хотя данный эксперимент Галлилея можно интерпретировать, как необходимость рационально ориентированных экспериментов для открытия законов природы).

Кантовский априоризм имел ярко выраженный субъектив­но-идеалистический смысл, так как требовал отказаться "от господствующих убеждения"(материалистического по своей сути), что всякие наше знания должны сообразовываться с предметами (т.е. отражать в сознании познаваемые предметы) и исходить из предположения, что предметы должны сообразовываться с нашим познанием.

Заметим, что вначале "Критики чистого разума" априоризм представлен как гипотеза, а не твердо установленная истина. Единственным средством установления истинности данной гипотезы Кант считал последующую детальную демонстрацию ее способности объяснить наличие в математике и естествознании всеобщих и не­обходимых истин (и вместе с тем вывести метафизику из кри­зиса) . В приведенных рассуждениях об априоризме Кант попадает в порочный логический круг. Кант не учитывал хорошо аргументированного разъяснения

Кондильяка (имя которого вообще не упоминается в сочинениях Канта) в "Трактате о системах" того, что чисто теоретическое объяснение наличных фактов могут с большой видимостью правдо­подобия давать самые вздорные предположения, которые поэтому следует подвергать проверке с привлечением также других крите­риев, при помощи которых выясняется, имеют ли рассмотрения предположения как таковые реальный базис.

Самым же крупным дефектом априористической конструкции канта является ее полная отвлеченность от критерия практики. Игнорируыемый Кантом вопрос, почему на основе открытых Галлиле-ем и Ньютоном физических законов возможна эффективное практи­ческое воздействие на природу и создание множества хорошо ра­ботающих механических устройств, являются убийственным для ап-риористской трактовки естествознания и всего здания априоризма.

Принципиальное значение в гносеологической концепции Кан­та имеет тезис:

"Все теоретические науки основанные на разуме, содержат априорные синтетические суждения как принципы."

Синтетическими Кант называл суждения, в которых "связь предиката с субъектом мыслится без тождества", что отличает их от аналитических суждений, в которых эта связь мыслится че­рез тождество. Речь шла о том, что в аналитических суждениях предикат лишь раскрывает импулицентное содержание логического субъекта, а в синтетических - обогащает это содержание новыми характеристиками; поэтому Кант именовал аналитические суждения "поясняющими", а синтетические - "расширяющими". Глубокий смысл в различии этих определений состоял в отрицании Кантом учения Лейбница (и всего одностороннего рацио­нализма 17-18 вв.) о возможности аналитически вывести всеохва-тывающую систему знания из первичных априорных понятий, равно как в утверждении, что подобная система может строится лишь синтетически, т.е. как показывают дальнейшие кантовские разъ­яснения, с обязательным включением эмпирическго материализма, органически соединяемого при этом с априорными элементами. Та­ков по Канту таков, по мнению Канта, единственный действитель­ный путь по расширению научных знаний и в математике, и в естествознании, и в "метафизике".

Под этим углом зрения предмет гносеологического исследо­вания в "критической" философии определяется как "возможны ап­риорно синтетические суждения". В этой специфической форме Кант стремиться решить назревшую проблему соединения двух ра­нее противоборствовавших гносеометодологических линий новоев­ропейской философии: априористско—рационалистической и эмпири— ко-сенсуалистической.

Наполняя новым содержанием один из схоластических терми­нов, ставший одним из важнейших понятий "критической филосо­фии", Кант назвал "транцендентальным всякое познание, занимаю­щееся не столько предметом, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным априо­ри". Трактуя тем самым "транцендентальное познание", как сугу­бо гносеологическое и притом априористское Кант характеризовал "Критику чистого разума", как "транцендентальную критику" и вместе с тем как полную идею "транцендентальной философии", которая должна быть создана в будущем на основе содержащегося в этом произведении плана, полного перечня "всех основных по­нятий составляющих указанное чистое знание.

Охарактеризовав "Критику чистого разума" исходным положе­нием своей гносеологии, Кант подразделяет основную часть этого произведения на учение о началах и учение о методе

Кант предпочел резко, почти абсолютно разграничить чувственность и интеллект, как "два основных ствола челове­ческого познания", которые выростают, "быть может из одного общего, но неизвестного нам корня".

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

Анализируя философские взгляды Канта на основе тех воп­росов , которые разобраны в данной работе можно прийти к выводу о принципиальной познаваемости объективного мира и сущности вещей субъективным разумом ,но лишь с позиций веры.

В то же время сам ход рассуждений Канта, особенно его учение о гносеологических возможностях естествознания застав­ляет усомниться в "искренности" его выводов. Действительно "транцендентальное познание" является довольно ограниченым в силу узости методологической базы в то время как существование точных наук (математики, физики и пр.), объективный характер которых признавался самим Кантом, позволяет с уверенностью утверждать познаваемость мира на основе математических моделей.

Если мы возьмем предисторию вопроса, то обнаружим у его истоков философские школы Платона и Пифагора, которые разраба­тывали теорию унификации бытия через адаптацию его к ряду ли­нейных величин Q.9.

На этих эмпирических опытах и сегодня строится одна из интереснейших систем - нумерология. Наука, используя более развитую сеть математического аппарата в состоянии сегодня с относительно большой степенью вероятности моделировать различ­ные объективные процессы, в т.ч. и экономические.

Можно разумеется оспаривать понятие "объективности" для экономических процессов, но думается утверждение Маркса, выссказанное им в ряде работ и закрепленное в t.i "Капитала" о том, что "экономические законы имеют объективный характер и трансформируются лишь в результате изменения среды действия", сохранило свою актуальность и досего дня не смотря на значительную ревизию его учения.

Примечательно, что математические модели в экономике разрабатывались учеными внесшими большой вклад в философскую науку. На основе вышесказанного можно смело утверждать, что разработка математических моделей экономических процессов обусловлено необходимостью объективной оценки развития соци­ально-экономической системы нашего общества.

Мы обращаемся к философским учениям прошлого, чтобы лучше понять настоящее. Мы обращаемся к ним потому, что современный уровень теории и практики общественного развития позволяет глубже осмыслить содержание этих учений, а через них и прошлые эпохи, их вклад во всемирную историю.

Наследие Канта остается актуальным, так как выдвинутые им идеи сохраняют теоритичекое и практическое значение.
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