Участившиеся в последнее время сообщения о трудностях, связанных с удовлетворением прав кредиторов обанкротившихся банков, вызывают некоторое недоумение. Например, известие о том, что все исполнительные листы, выданные различными судами вкладчикам банка "Чара", собираются в Таганском межмуниципальном суде, который занимается подсчетом активов и их соразмерным распределением между всеми кредиторами, получившими на руки исполнительные листы. В данной ситуации суд выполняет такие задачи, которыми ранее он никогда не занимался и вряд ли должен заниматься.

Высказывается мысль о том, что это происходит в результате отсутствия какого-либо правового регулирования указанных вопросов, некоторые предлагают Центральному банку Российской Федерации утвердить отдельную инструкцию по регулированию вопросов, связанных с ликвидацией несостоятельных банков. Однако, по моему мнению, такое положение дел сложилось не по причине пробела в правовом регулировании указанных отношений, а в результате незнания либо неправильного применения норм законодательства о банкротстве Центробанком России и другими субъектами права.

Истинная причина этой проблемы, на мой взгляд, в том, что Центральный банк в своих отношениях с коммерческими банками руководствуется законами о Центральном банке РФ, о банках и банковской деятельности, собственными инструкциями и телеграммами и "забывает", что как его собственная деятельность, так и деятельность коммерческих банков регулируется другими законами и подзаконными актами. Сложности, возникшие при удовлетворении требований кредиторов-вкладчиков, как раз и являются следствием такой "забывчивости".

Отсутствие телеграмм или инструкций Центрального банка РФ, касающихся прекращения деятельности банков, у которых отозвана лицензия, само по себе не означает отсутствия какого-либо правового регулирования в этой области вообще. Существует Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (далее - Закон о банкротстве), который достаточно подробно регулирует порядок ликвидации несостоятельных предприятий. Можно ли применять нормы указанного Закона к отношениям, связанным с банкротством банков? Законом "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" установлена только одна особенность производства по делу о несостоятельности коммерческих банков: кредиторы, должник, прокурор вправе обратиться с заявлением о признании коммерческого банка несостоятельным только после отзыва лицензии на право совершения банковских операций (ст. 11 Закона о банкротстве). Таким образом, на Центральный банк РФ возложена функция предопределения, предварительного решения вопроса о несостоятельности банков.

Кроме того, Центральный банк РФ может отозвать лицензию у коммерческого банка вследствие грубых и неоднократных нарушений законодательства. Отзыв лицензии означает невозможность совершения банком каких-либо операций и влечет за собой, как правило, его ликвидацию. Ликвидация юридического лица, в том числе и коммерческого банка, осуществляется в порядке, установленном ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с ней ликвидация юридического лица вследствие грубых и неоднократных нарушений закона или иных правовых актов может быть произведена только по решению суда.

Ликвидация юридического лица может быть произведена также по решению учредителей либо органа юридического лица в связи с истечением срока либо достижением цели, ради которой оно создано. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией или действующее в форме потребительского кооператива благотворительного или иного фонда, ликвидируется также в соответствии со ст. 65 ГК вследствие признания его несостоятельным.

Однако сам по себе факт отзыва лицензии у коммерческого банка не является ни официальным решением о признании его несостоятельным, ни официальным решением о ликвидации банка вследствие грубых и неоднократных нарушений им законодательства, поскольку для ликвидации юридического лица (в том числе коммерческого банка) вследствие грубых и неоднократных нарушений закона и иных нормативных актов требуется решение суда, а объявление должника несостоятельным и последующая его ликвидация возможны только двумя способами. Первый - решение суда с последующей ликвидацией (п. 1 ст. 65 ГК РФ). Второй - совместное решение должника и кредиторов об объявлении о своем банкротстве с последующей добровольной ликвидацией (п. 2 ст. 65 ГК РФ). Иных официальных способов признания юридического лица несостоятельным действующее законодательство не предусматривает.

Более того, ч. 2 п. 4 ст. 61 ГК РФ говорит о том, что, если стоимость имущества такого юридического лица (коммерческой организации) недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном ст. 65 ГК. Статья 65 ГК РФ, в свою очередь, в п. 3 устанавливает, что "основания признания... юридического лица банкротом либо объявления им о своем банкротстве, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливаются законом о несостоятельности (банкротстве)".

Однако существующая ныне практика показывает, что вслед за отзывом у коммерческого банка лицензии без какого-либо судебного решения и независимо от причин отзыва назначается ликвидационная комиссия, которая производит подсчет активов банка, рассчитывается с кредиторами и осуществляет его ликвидацию.

Таким образом, действующее законодательство не только не предусматривает особого порядка ликвидации несостоятельных банков, но и прямо закрепляет то, что ликвидация всех без исключения коммерческих организаций, чьи пассивы превышают активы, осуществляется в соответствии с законом о несостоятельности (банкротстве).

Следовательно, существующий порядок ликвидации коммерческих банков, когда вслед за отзывом лицензии без принятия в установленном порядке решения об объявлении коммерческого банка несостоятельным либо решения суда о прекращении деятельности коммерческого банка вследствие грубых и неоднократных нарушений им законов или иных нормативных актов назначается ликвидационная комиссия, прямо нарушает ряд норм (ст. 61, 65) вступившего в действие Гражданского кодекса РФ.

Однако ГК РФ применяется только к тем правоотношениям, которые возникли после 1 января 1995 года, поэтому о применении приведенных норм можно говорить лишь тогда, когда отзыв лицензии произошел после вступления его в действие. Как же нужно было поступать в тех случаях, когда отзыв лицензии у банков и фактическая несостоятельность наступили ранее указанного срока?

По моему мнению, ГК не внес принципиальных изменений в ранее установленный порядок ликвидации несостоятельных предприятий, а дополнительно указал на то, что при недостаточности имущества ликвидация может осуществляться только в формах, установленных законом о несостоятельности. Действовавший до вступления в силу нового ГК и действующий Закон о банкротстве не предусматривают какого-либо особого порядка ликвидации несостоятельных банков за исключением вышеуказанного. То, что право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании коммерческого банка несостоятельным связано с фактом отзыва лицензии, само по себе не означает какого-либо особого порядка ликвидации несостоятельных банков. Следовательно, и до вступления в действие нового Гражданского кодекса ликвидация коммерческих банков при их несостоятельности должна была происходить только после принятия судом либо совместно кредиторами и должником решения о несостоятельности и об открытии конкурсного производства. Это означает, что сложившаяся до вступления в действие части первой Гражданского кодекса практика, когда вслед за отзывом у коммерческого банка лицензии без признания его в установленном порядке несостоятельным происходило формирование ликвидационной комиссии и его ликвидация, являлась незаконной.

Несоблюдение норм Закона о банкротстве при ликвидации несостоятельных коммерческих банков и приводило к неординарным ситуациям, когда составлением актива и пассива и распределением долгов занимался суд (как это произошло с банком "Чара"), а не конкурсный управляющий, как предусмотрено Законом о банкротстве.

Кроме того, отсутствие судебного решения о признании должника несостоятельным либо добровольного объявления о своем банкротстве не позволяло применить к несостоятельному банку и его кредиторам меры, предусмотренные Законом о банкротстве и направленные на наиболее полное и справедливое удовлетворение требований всех кредиторов, а также порождало множество спорных вопросов, ответы на которые можно было дать только при применении Закона о банкротстве.

Одной из причин, почему народный суд занимался распределением долгов должника (банк "Чара"), стало то, что ни один из кредиторов не обратился с заявлением о признании банка несостоятельным. Следовательно, у арбитражного суда не было оснований для того, чтобы рассмотреть дело о банке "Чара" по существу. Однако то обстоятельство, что никто из кредиторов не обратился с заявлением о признании должника несостоятельным, не означает, что проблема с погашением долгов вкладчиков разрешилась сама собой. Проблема остается: суды вынесли решения только по заявлениям восьми с половиной тысяч вкладчиков, тогда как их более 114 тысяч. Как быть с ними: о приоритете прав тех или иных кредиторов, о возврате в конкурсную массу имущества, направленного на удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим. Решить все эти проблемы можно только через объявление о несостоятельности должника, только через применение к нему процедур конкурсного производства.

Существование такой ситуации, когда юридическое лицо (в данном случае коммерческий банк) является фактически несостоятельным, а удовлетворение требований его кредиторов происходит не в рамках конкурсного производства, приводит к мысли о несовершенстве действующего законодательства. Устранение недостатков посредством внесения изменений в законы достаточно длительный процесс. Поэтому возникает вопрос: можно ли решить данную проблему, используя нормы действующего законодательства? И если можно, то как?

Как уже было сказано, особенностью дел о банкротстве банков является то, что до отзыва лицензии ни один из кредиторов банка не может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным. Другой особенностью, не закрепленной в законе, но существующей на практике, является назначение ликвидационной комиссии вслед за отзывом лицензии. Как отмечалось, такой порядок нарушает нормы, закрепленные в ст. 61 ГК РФ. И даже в том случае, когда вслед за отзывом лицензии у коммерческого банка ликвидационная комиссия будет назначена по решению учредителей либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, нормы Гражданского кодекса будут нарушены. Воля учредителей на ликвидацию юридического лица должна быть самостоятельной. Решение Центрального банка РФ или его органов об отзыве у коммерческого банка лицензии означает прекращение операций по его счетам, что неизбежно влечет за собой прекращение его деятельности. Поскольку коммерческие банки могут заниматься только теми операциями, на совершение которых у них есть лицензия, и не вправе заниматься иными видами деятельности, отзыв лицензии, следовательно, должен неизбежно влечь за собой ликвидацию коммерческого банка.

Таким образом, воля учредителей или органа юридического лица в рассматриваемой ситуации не является самостоятельной, а всецело подчинена решению Центрального банка об отзыве лицензии.

Следовательно, нормы, содержащиеся в абзаце втором п. 2 ст. 61 ГК, в данной ситуации неприменимы. При недостаточности имущества юридического лица его ликвидация должна происходить только в порядке, предусмотренном ст. 65 Гражданского кодекса, которая, в свою очередь отсылает к Закону о банкротстве.

Возбуждение производства по делу о несостоятельности и рассмотрение его по существу в арбитражном суде возможны только на основании соответствующего заявления должника, его кредиторов, прокурора. Следовательно, необходимым условием соблюдения норм ст. 61, 65 ГК при ликвидации фактически несостоятельных коммерческих банков является предъявление в арбитражный суд заявления о возбуждении производства о несостоятельности.

Пункт 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации устанавливает обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Из этой конституционной обязанности - обязанности соблюдать законы (в данном случае ГК РФ) - и может вытекать обязанность должника или его кредиторов обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности при наличии признаков, свидетельствующих о недостаточности имущества должника для покрытия всех его долгов. Естественно, в первую очередь это обязанность должника, лучше которого никто не может знать положение дел в его хозяйстве. С другой стороны, отзыв лицензии у коммерческого банка, как правило, происходит вследствие его длительной неплатежеспособности, что само по себе, по моему мнению, является достаточным аргументом для того, чтобы кредиторы могли прийти к выводу о недостаточности имущества должника для покрытия всех его долгов. Центральный банк РФ также может ставить вопрос о признании коммерческого банка банкротом, если представит документы, подтверждающие, что коммерческий банк имеет перед ним долг, вытекающий из гражданско-правовых обязательств (Информационное письмо ВАС РФ от 30 января 1995 года № С1-7/ОП-54).

Наличие заявления о возбуждении производства по делу о несостоятельности позволит арбитражному суду рассмотреть дело по существу и вынести решение в соответствии с Законом о банкротстве.

Принятие арбитражным судом решения о несостоятельности либо добровольное объявление о несостоятельности сопровождается открытием в отношении должника конкурсного производства, в процессе которого производится ликвидация юридического лица. В чем же ее преимущества и отличия от обыкновенной ликвидации юридического лица? Дело в том, что нормы, устанавливающие общий порядок ликвидации юридических лиц, рассчитаны на те случаи, когда из имущества должника можно удовлетворить претензии всех кредиторов без ущемления прав кого-либо из них. Когда предприятие несостоятельно, его имущества, как правило, недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов. Поэтому у кредиторов могут возникнуть взаимные претензии, причиной которых будет более полное удовлетворение требований одних кредиторов и неполное удовлетворение требований других кредиторов.

В такой ситуации общие нормы о ликвидации юридических лиц неэффективны, поскольку ни обеспечения сохранности и возврата имущества несостоятельного должника, из которого до объявления о несостоятельности должника были удовлетворены требования отдельных кредиторов, ни порядка разрешения споров, возникающих между кредиторами, они не предусматривают. В тех случаях, когда имущества должника недостаточно для покрытия всех его долгов, и применяется наиболее эффективным образом процедура конкурсного производства.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника несостоятельным и об открытии в отношении него конкурсного производства сопровождается рядом мер, направленных на предотвращение уменьшения конкурсной массы. Отсутствие в сложившейся у нас практике таких решений в отношении несостоятельных банков не позволяло применить к ним указанные в Законе о банкротстве меры. К числу таких мер относятся запрет на передачу или иное отчуждение имущества должника (кроме случаев, когда разрешение на отчуждение дано собранием кредиторов), иное погашение его обязательств с момента принятия решения о несостоятельности должника и об открытии в отношении него конкурсного производства. Действие данной нормы направлено на то, чтобы предотвратить возможность совершения должником или кредитором каких-либо действий, направленных на уменьшение конкурсной массы или на досрочное удовлетворение требований отдельных кредиторов.

Часть 2 ст. 18 Закона о банкротстве гласит, что все претензии имущественного характера с момента открытия конкурсного производства могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства. Это, в свою очередь, означает, что кредиторы несостоятельного должника не смогут осуществить свои права посредством взыскания каждым из них в общем исполнительном порядке. Если применять к несостоятельным банкам нормы Закона о банкротстве, можно сделать вывод о том, что иски вкладчиков, предъявленные к коммерческому банку в рамках искового производства после объявления о его несостоятельности и открытии конкурсного производства, не имеют под собой законных оснований, поскольку после открытия конкурсного производства все претензии к должнику могут быть предъявлены только в рамках такого производства.

Следовательно, если бы установленный Законом о банкротстве порядок применялся на практике и в отношении банков, вкладчики несостоятельного банка были бы вынуждены обращаться со своими претензиями в конкурсное производство, а не в суды общей юрисдикции.

Это позволило бы кредиторам сократить расходы на взыскание по своим требованиям, поскольку обращение с претензией в конкурсное производство не облагается судебными пошлинами, тогда как при обращении в суд ее пришлось бы заплатить. Суды же, в свою очередь, были бы освобождены от несвойственных им задач по собиранию всех исполнительных листов, подсчету активов и пассивов несостоятельного банка, погашению требований его кредиторов.

Лишение кредиторов (вкладчиков) возможности удовлетворить свои требования в рамках общего судопроизводства преследует еще одну цель - уравнивание в правах кредиторов, срок исполнения по требованиям которых уже наступил, и тех кредиторов, сроки исполнения по требованиям которых должны наступить в будущем. Если бы не существовало запрета на удовлетворение требований кредиторов иными способами, кроме как в рамках конкурсного производства, кредиторы, сроки исполнения по требованиям которых к моменту открытия конкурсного производства уже наступили, получили бы необоснованные привилегии. Они могли бы обратиться в суды с иском об удовлетворении своих требований, получить на руки исполнительные документы и добиться полного удовлетворения требований. Тогда как кредиторы, срок исполнения по требованиям которых к моменту открытия конкурсного производства еще не наступил, не имеют формального права на обращение в суд. Кредиторы с более ранним сроком исполнения, удовлетворяя свои требования целиком, способствовали бы уменьшению конкурсной массы. Это привело бы к тому, что кредиторы, стоящие по срокам в конце списка, не получили бы никакого удовлетворения.

Закрепление правила о запрете на удовлетворение требований кредиторов иными, кроме как в рамках конкурсного производства, способами направлено на уравнивание прав всех кредиторов. Другой мерой, направленной на уравнивание прав всех кредиторов, является закрепление в ч. 3 ст. 18 Закона о банкротстве следующего правила: "С момента признания должника несостоятельным и принятии решения об открытии конкурсного производства сроки исполнения всех долговых обязательств должника считаются наступившими". Это правило предоставляет кредиторам возможность обратиться с претензией в конкурсное производство до наступления срока исполнения должником обязательства, установленного в результате соглашения сторон или иного юридического факта.

В процессе конкурсного производства, в особенности по делам банков, могут возникнуть проблемы, связанные с конкуренцией судебных решений, принятых различными судами. Общественный резонанс вызывают банкротства тех банков, которые имеют большое количество "частных вкладчиков", попросту говоря граждан. Граждане, не являющиеся предпринимателями (среди вкладчиков банков таких большинство), могут обратиться в арбитражный суд в случаях, прямо предусмотренных в законе. Закон о банкротстве не закрепляет такого права. В преамбуле Закона о банкротстве устанавливается, что конкурсный кредитор - физическое или юридическое лицо, имеющее имущественные требования к должнику и не являющееся носителем залоговых прав. Статья 6 этого же Закона закрепляет право кредитора в случае невыполнения должником обязательств по оплате товаров, работ, услуг обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности.

Однако прямо в Законе о банкротстве такое право за гражданами, не являющимися предпринимателями, не закреплено. Поэтому при обращении в арбитражный суд вкладчиков - граждан, не являющихся предпринимателями, может встать вопрос о надлежащем заявителе, решение которого целиком зависит от арбитражного суда. Если суд признает гражданина-вкладчика ненадлежащим заявителем, то в возбуждении производства по делу о несостоятельности по заявлению такого кредитора будет отказано; решение же о признании должника несостоятельным может вынести только арбитражный суд.

Если конкурсное производство не открыто, единственным способом защиты прав "частного вкладчика" остается обращение в суд общей юрисдикции. Как же будут соотноситься в такой ситуации решение арбитражного суда о признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства и решение районного суда об удовлетворении требований отдельного кредитора - вкладчика коммерческого банка? При решении этого вопроса нужно исходить из того, какие цели преследует конкурсное производство и какие - общее судопроизводство. Конкурсное производство осуществляется в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов при недостаточности имущества должника (ст. 15 Закона о банкротстве). Обыкновенное исполнительное производство имеет своей целью удовлетворение требований отдельного кредитора. Однако при его применении в том случае, когда имущества должника недостаточно для покрытия всех долгов, удовлетворение интересов одного кредитора будет происходить в ущерб интересам других кредиторов.

Статья 10 ГК РФ запрещает действия с целью причинить ущерб другому лицу, а также иные формы злоупотребления правом.

Удовлетворение интересов одного кредитора за счет других можно рассматривать в качестве одного из способов злоупотребления правом, несмотря даже на то, что такое удовлетворение подкреплено судебным решением. Таким образом, при наличии нескольких судебных решений приоритет должен отдаваться решению арбитражного суда о признании должника несостоятельным и об открытии в отношении него конкурсного производства, поскольку наиболее полно и справедливо распределить имущество между всеми кредиторами можно только в рамках конкурсного производства.

Каким образом следует поступать с решениями остальных судов, если приоритет отдается решению арбитражного суда о признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства? Судьба таких решений должна зависеть от того, когда было принято решение о несостоятельности и когда было принято иное судебное решение, вступило ли оно в законную силу и было ли исполнено. Правовой базой, которой следует руководствоваться при решении этого вопроса, является норма Закона о банкротстве о невозможности отчуждения имущества должника, иного погашения его долгов без разрешения собрания кредиторов с момента вынесения решения о признании должника несостоятельным. Закон в данном случае не устанавливает ни для кого никаких исключений, а следовательно, должен быть применен и к судебным решениям, по которым должно быть обращено взыскание на имущество несостоятельного должника. В этом направлении должна двигаться, на мой взгляд, судебная практика.

Так, если после объявления о несостоятельности должника и открытии в отношении него конкурсного производства кем-либо (налоговыми органами или другими субъектами, имеющими право на бесспорное или безакцептное списание денежных средств) были списаны с расчетного счета несостоятельного должника денежные суммы без разрешения собрания кредиторов, такие действия по ходатайству конкурсного управляющего следует признавать не соответствующими Закону о банкротстве, а денежные суммы - подлежащими возврату несостоятельному должнику для увеличения конкурсной массы.

Если судебное решение по иску кредитора к должнику к моменту вынесения решения о несостоятельности последнего было принято, вступило в законную силу и было передано на исполнение, а при исполнении было выделено конкретное имущество должника, на которое будет обращено взыскание, исполнительное производство должно быть завершено, требования кредитора должны быть удовлетворены и он должен быть исключен из числа конкурсных кредиторов.

Если судебное решение, вынесенное по иску кредитора к должнику, к моменту принятия решения о несостоятельности последнего не вступило в законную силу либо находится в стадии кассационного производства, кредитор не может удовлетворить свои требования на основании этого судебного решения.

С момента принятия решения о несостоятельности должника и об открытии конкурсного производства удовлетворение претензий отдельных кредиторов может быть произведено только по решению собрания кредиторов. Кредитор, по иску которого судом принято решение, не приобретает прав на какое-либо конкретное имущество должника в отличие от залогового кредитора, права которого на конкретное имущество должника оговорены при возникновении между ними правоотношений.

Следовательно, исполнение судебного решения должно повлечь за собой выдел и отчуждение какого-либо имущества должника, но любое отчуждение имущества должника после объявления о его несостоятельности возможно только по решению собрания кредиторов. Налицо конкуренция норм. Как поступать в такой ситуации?

Исполнительное производство есть общий порядок исполнения судебных решений, направленных на удовлетворение требований кредиторов. Конкурсное производство - специальный порядок удовлетворения требований кредиторов, применяемый в исключительных случаях и только в связи с недостаточностью имущества должника для покрытия требований кредиторов. Поскольку конкурсное производство является особым порядком, то и регулируется оно специальными нормами.

Исполнительное производство является общим порядком исполнения судебных решений, а значит, регулируется общими нормами. При конкуренции общей и специальной нормы согласно общим принципам права применяется специальная норма.

Следовательно, в данной ситуации должны применяться нормы, регулирующие конкурсное производство, а удовлетворение требований кредиторов, по которым состоялись судебные решения, но которые к моменту открытия конкурсного производства не были исполнены, возможно только в рамках последнего. Представляется необходимым все вынесенные судами решения, не оспоренные в установленном порядке и вступившие в законную силу, передавать на исполнение в конкурсное производство. При этом такие требования следует считать заранее признанными и не требующими какого-либо дополнительного подтверждения со стороны конкурсного управляющего.

Судебные издержки, понесенные кредитором в общем судопроизводстве, должны быть распределены между всеми кредиторами, поскольку результат его самостоятельных действий обращается на пользу всем кредиторам. Поэтому было бы несправедливо бремя расходов возлагать на одного кредитора, тогда как выгоды от этого будут иметь другие.

Было бы также желательно включение в действующее законодательство нормы, закрепляющей правило о том, что все дела, находящиеся в производстве общих или арбитражных судов, где ответчиком является несостоятельный должник, и по которым на момент вступления в законную силу судебного постановления о несостоятельности должника не принято решение, прекращаются; за истцами сохраняется право на обращение со своими претензиями в конкурсное производство. Закрепление такой нормы в законе позволило бы избежать конкуренции судебных решений, принятых различными судами, а также способствовало бы наиболее справедливому и соразмерному распределению имущества должника между его кредиторами.

Опираясь на изложенное, можно сделать вывод о некоторых недостатках как законодательства о несостоятельности, так и практики его применения. Наиболее существенно, что при ликвидации несостоятельных коммерческих банков Закон о банкротстве практически не применяется, процедуры конкурсного производства не используются, а иные способы распределения имущества несостоятельного должника-банка представляются малоэффективными и не обеспечивающими соразмерное распределение имущества несостоятельного банка между его кредиторами.

Выход из этой ситуации видится в установлении единой практики применения законодательства о ликвидации юридических лиц при их несостоятельности. В этих целях следовало бы исключить из Закона о банкротстве статью 11, препятствующую коммерческому банку, его кредиторам или прокурору обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности банка до отзыва у него лицензии.