**НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА И СПОСБЫ ИХ ЗАЩИТЫ**

КУРСОВАЯ РАБОТА

# В В Е Д Е Н И Е

Одной из общепризнанных черт правового государства является уровень обеспеченности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей.

В современных условиях защита прав человека все более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека, в том числе права на честь, достоинство и деловую репутацию.

Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений проблемы защиты прав человека. Без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу нашего будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на честь, достоинство, деловую репутацию является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества. Очень важно при этом создать подлинно правовое государство, ибо правовое государство и права человека неотделимы друг от друга: правовое государство - гарантия реальности прав человека в плане их защиты от нарушений, а права человека - своеобразное гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности.

Первый официальный документ, посвященный гарантиям прав человека, появился в СССР 5 сентября 1991г. Таковым документом стала Декларация прав и свобод человека. В целях признания и обеспечения прав человека в Российской Федерации 22 ноября 1991г. Верховный Совет Российской Федерации утвердил Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Положения этого важного документа были включены и в текст Российской Конституции.

Закрепление прав и свобод человека в Основном Законе страны и других основополагающих источниках прав человека определяет ориентацию на их обеспечение всех государственных органов, а общества - на осуществление контроля за тем, как эти права и свободы обеспечиваются властью в повседневной практической жизни.

Статья 1 Всеобщей Декларации прав человека (1948г.) гласит: "Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства".

В наши дни реальность прав человека в России должна рассматриваться как своего рода показатель гуманизма общества, социального строя и как критерий оценки действий законодательной и исполнительной власти.

Данная курсовая работа посвящена неимущественным правам и способам их защиты.

***Понятие и виды нематериальных благ.***

Нематериальные блага характеризуют социально-правовое положение личности в обществе. Они отражают духовный интерес личности, ее индивидуальность, моральные и эстетические запросы. Примерный перечень их приводится в п.1 ст.150 ГК: “Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие материальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.”

Все названные блага относятся к основным правам и свободам граждан, гарантированных Конституцией РФ (ст. 20-24, 27, 41, 44).

Нематериальный характер личных прав проявляется в том, что они лишены экономического содержания. По мнению, ранее повсеместно бытовавшему в советской правовой науке, это означает, что личные неимущественные права не могут быть оценены (например, в деньгах), для них характерна безвозмездность, их осуществление не сопровождается имущественными эквивалентными обязанностями других лиц[[1]](#footnote-1).

Некоторые авторы вообще отрицают наличие субъективных прав на объекты, неотделимые от личности, и считают, что правильнее говорить не о личных правах, а о личных благах[[2]](#footnote-2). По их мнению, законодательство проводит различие между личностью и правами гражданина: пользование благами не носит юридического характера; для охраны личных благ нет необходимости в конструкции какого-то правоотношения, так как оно было бы настолько неопределенным, что никакой полезной функции не выполнило бы[[3]](#footnote-3).

Думается, что вполне приемлем традиционный подход. Разграничение понятий «личность» и «право» несомненно. Ведь личность характеризуется не только и не столько совокупностью имеющихся благ, а прежде всего сознанием, волей, а также социальными, духовными качествами.

Тайна переписки, честь, достоинство, неприкосновенность личности и т.д.—это действительно, фактические социальные блага, а гарантированная государством возможность пользоваться ими—это субъективное право, то есть право на охрану названных ценностей и право требовать их защиты от нарушений. Перед нами вполне реальные правомочия на пользование благом, притязания субъектов на признание за ними прав со стороны государства, общественных организаций, других граждан. Налицо субъективные права со всеми основными признаками.

Вопрос о включении в предмет гражданского права личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными, вызвал оживленную научную дискуссию в связи с проведением кодификации общесоюзного и республиканского гражданского законодательства в начале шестидесятых годов. Определились три концепции, которые условно могут быть названы радикальной, негативной и позитивной.

Согласно радикальной концепции отношения по поводу материальных благ, неотделимых от личности, образуют самостоятельный предмет регулирования. Однако удельный вес этих отношений недостаточно велик, чтобы выделять их в самостоятельную отрасль права[[4]](#footnote-4). Эти отношения оригинальны, автономны, обособлены от других отношений, для их защиты используются не только гражданско-правовые способы защиты[[5]](#footnote-5).

Сторонники негативной концепции считают, что предметом гражданского права являются имущественные отношения и связанные с ними личные неимущественные. Личные отношения, не связанные с имущественными гражданским правом не регулируются, а только охраняются, что объясняется разграничением понятий охраны и регулирования. Регулирование различают в широком (сюда входит и охрана) и узком смысле, когда оно ограничивается определением прав и обязанностей участников отношения. А правовая охрана выражается в применении санкций к правонарушителю, то есть направлена на восстановление нарушенных отношений. Закон не определяет активных действий, которые мог бы совершить управомоченный, а указывает лишь на неприкосновенность соответствующих личных благ и на способы защиты[[6]](#footnote-6). Следовательно, делается вывод о том, что личные неимущественные права не регулируются гражданским законодательством.

Представители позитивной концепции утверждают, что личные неимущественные права не только охраняются, но и регулируются гражданским правом[[7]](#footnote-7). Эта позиция представляется наиболее правильной, потому что имущественные и личные неимущественные отношения имеют ряд сходных черт: выражают принадлежность определенных благ конкретным лицам и характеризуются обособленностью лиц в этих отношениях, их автономностью, равенством, при нарушении восстанавливаются, как правило, в исковом порядке.

Объектами неимущественных прав могут выступать нематериальные блага, неотделимые от личности,--имя, честь, достоинство, тайна личной жизни и др. В неимущественных авторских и изобретательских правоотношениях объектами являются результаты творческой деятельности.

Неимущественные права могут возникать или прекращаться при наступлении определенных событий, вследствие юридических поступков, порождаться актами компетентных органов. В качестве примера подобного события можно привести факт рождения, в результате которого лицо приобретает, скажем, право на имя и др. поступком является, например, создание произведения науки, порождающее право авторства. Регистрация какого-либо товарного знака порождает право соответствующего лица на этот товарный знак.

Эти права обладают рядом общих признаков. Во-первых, они неотделимы от личности субъекта, неразрывно связаны с ней и не подлежат в какой бы то ни было форме отчуждению. В отличие от имущественных благ, их нельзя продать, подарить, обменять и т.д. Само существование таких благ невозможно вне связи с определенным конкретным лицом. Часть нематериальных благ может принадлежать гражданам от рождения (например жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя), другая - в силу закона (например, право на неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, свобода на передвижение, выбор места пребывания и жительства и др.). Применительно к юридическим лицам деловая репутация возникает у них в связи с созданием, а право на фирму, товарный знак и др. - в силу закона.

Во-вторых, по своему характеру указанные блага относятся к числу абсолютных, их носителю противостоит неограниченный круг обязанных лиц, которые должны воздерживаться от совершения действий, могущих нарушить его нематериальные блага. Хотя обязанность воздержания от нарушения и пассивная, но именно она обеспечивает эффективную и полную реализацию этих благ.

В-третьих, на требования о защите неимущественных прав и других нематериальных благ не распространяется исковая давность, кроме случаев, предусмотренных законом (ст.208 ГК).

В-четвертых, нормы о защите нематериальных благ носят превентивный характер; их применение в порядке защиты осуществляется тогда, когда совершается неправомерное посягательство на эти блага гражданина.

Право на жизнь и здоровье гражданина гарантируется тем, что смертная казнь до ее отмены в порядке исключения применяется только как наказание за особо тяжкие преступления против жизни. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому обращению или наказанию. Без добровольного согласия нельзя подвергнуть гражданина медицинским, научным и иным опытам. Право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняется законом и обеспечивает компенсацию причиненного ущерба за счет виновного, а в ряде случаев - за счет государства.

Право на неприкосновенность личности обеспечивается тем, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. Это значит, что гражданин может беспрепятственно располагать собой по личному усмотрению и пресекать любые противоправные действия, ущемляющие его личную свободу.

Неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна обеспечиваются тем, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения, выносимого лишь при наличии у оперативно-розыскных органов информации о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, причастных к этому.

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

Право свободного передвижения, выбирать место пребывания и жительства принадлежит каждому, кто законно находится на территории России. Ограничение граждан в этих правах допускается только на основании закона.

К неимущественным правам автора произведения литературы, искусства, науки или любого иного результата интеллектуального труда относятся право на имя, на неприкосновенность произведения, на его опубликование и др.

***Классификация неимущественных прав***

Существуют различные основания классификации неимущественных прав. Прежде всего выделяют личные неимущественные права связанные и не связанные с имущественными.

Личные неимущественные права, связанные с имущественными, при их осуществлении могут выступать в качестве предпосылок возникновения имущественных прав. Так, авторство лица на произведение литературы влечет за собой имущественное право на получение авторского гонорара. Такие имущественные права вторичны, они могут и не возникать или возникнуть и не быть реализованными (отказ от получения гонорара).

Некоторые неимущественные права (например, право на банковскую тайну, право на врачебную тайну, право на адвокатскую тайну) возникают в силу договора и неразрывно связаны с другими, в том числе и имущественными обязанностями сторон. Какие из этих отношений первичны, а какие вторичны—определяется из содержания и целей договора.

К личным неимущественным правам, не связанным с имущественными, относятся право на имя, внешний облик, честь и достоинство и др. Эти неимущественные права не состоят в одном сложном правовом отношении с имущественными.

В зависимости от структуры связи участников личные неимущественные права (и соответственно правоотношения) можно разделить на абсолютные и относительные.

Абсолютными называются права (и правоотношения), в которых лицу, обладающему субъективным гражданским правом, противостоит неопределенный круг лиц. Их основная обязанность состоит в том, чтобы не препятствовать управомоченному лицу (обладателю субъективного права) осуществлять свое субъективное право.

Относительными считаются правоотношения, в которых управомоченному лицу противостоят определенные лица (одно или несколько), и эти лица должны совершать или не совершать определенные действия.

Большинство личных неимущественных прав, не связанных с имущественными, являются правами абсолютными. Однако при нарушении абсолютного права на нарушителя возлагается обязанность совершить действия, направленные на восстановление нарушенного права, при этом управомоченное лицо вступает в относительные правоотношения с нарушителем. Так, праву на имя корреспондирует обязанность всех субъектов не нарушать его. Для осуществления этого субъективного права не надо вступать в договорные либо иные обязательственные правоотношения. Однако нарушения права на имя (например, искажение имени при публикации в печати), дает лицу право требовать устранения такого нарушения через суд.

Некоторые личные неимущественные права, не связанные с имущественными, могут быть только относительными. Так, праву автора требовать присвоения имени или специального наименования открытию соответствует обязанность соответствующего государственного органа, а не всех или каких-то иных лиц.

Личные права, связанные с имущественными, присутствуют одновременно как в абсолютных, так и в относительных правоотношениях. Так, право автора на неприкосновенность произведения носит относительный характер в отношениях с издательством. Автор в соответствии с авторским договором вправе требовать, чтобы его произведение издавалось в таком виде, в котором оно было создано, без внесения изменений, дополнений, поправок без его согласия. В то же время автор вступает в абсолютные правоотношения с неопределенным числом лиц по поводу неприкосновенности его произведения, и в этом случае его право основывается не на авторском договоре, а на факте создания произведения.

Отдельные личные права, связанные с имущественными, являются исключительно относительными. Так, право гражданина требовать сохранения врачебной тайны адресовано медицинским работникам конкретного учреждения; если диагноз, способы лечения и иные сведения станут известными посторонним лицам, то они не несут обязанности по их сохранению.

Личные неимущественные права можно различать по принадлежности их субъектам гражданского права.

Одни личные права принадлежат только гражданам—право на здоровье, индивидуальный облик, врачебную тайну, тайну усыновления и др. другими личными правами обладают только организации (право на фирменное наименование).

Следующая классификация личных неимущественных прав строится в зависимости от их целевой установки. К первой группе из них следует отнести неимущественные права, обеспечивающие физическое благополучие личности: право на жизнь, право на здоровье (охрану здоровья), право на здоровую окружающую среду.

Во вторую группу входят права, которые формируют индивидуальность личности: право на имя, право ни индивидуальный облик, право на честь и достоинство.

Третью группу составляют права, обеспечивающие автономию личности (тайну личной жизни): право на адвокатскую тайну, право на тайну нотариальных действий, право на банковскую тайну, право на врачебную тайну право на тайну усыновления, право на тайну переписки, телефонных и других переговоров, право на неприкосновенность жилища, право на неприкосновенность документов личного характера.

Четвертая группа включает права, направленные на охрану результатов интеллектуальной и иной деятельности: неимущественные права авторов произведений науки, литературы, искусства, изобретений, открытий, полезных моделей, право на товарный знак.

Классификация неимущественных прав может совершенствоваться вследствие уточнения правовой природы и содержания отдельных прав, а также с учетом возникновения новых имущественных прав и изменением законодательства.

***ЗАЩИТА НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ***

Процесс демократизации нашего общества пошел вперед и в связи с этим взор был обращен и на личность. Были введены нормы защищающие нематериальные блага. Закреплены законодательно права и свободы личности. Стали широко толковаться такие личные неимущественные права как честь и достоинство. Введено новое понятие - деловая репутация.

Специфика гражданско-правовых способов защиты личных нематериальных благ проявляется в том, что в случаях нарушения нематериальных благ они подлежат восстановлению (если это возможно) независимо от вины правонарушителя. Гражданско-правовая защита личных нематериальных благ направлена также на то, чтобы предупредить их нарушение в будущем. При защите нематериальных благ допустимо использование любых форм и способов защиты гражданских прав, если это не противоречит существу нарушенного блага и характеру правоотношения (например, таких, как признание права, пресечение действий, нарушающих право, возмещение убытков, ***компенсация морального вреда***). [5, с.302]

Нематериальные блага защищаются в соответствии с гражданским законодательством в случаях и в порядке, им предусмотренным, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п.2 ст.150 ГК). Так, для защиты права на неприкосновенность частной жизни, на личную и семейную тайну могут быть использованы такие способы защиты, как пресечение действий, нарушающих право или содержащих угрозу его нарушения, а также возмещения ему убытков и компенсации морального вреда (ст. 12, 151). Способы защиты права на имя определены ст.19 ГК.

Жизнь и здоровье гражданина защищается в соответствии с нормами гл. 59 ГК и Правилами возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, регулирующими порядок возмещения убытков и компенсации морального вреда потерпевшему, а в случае его смерти - другим лицам, имеющим право на такое возмещение в соответствии с законом.

Некоторые неимущественные блага могут защищаться также нормами других отраслей права (например, защита жизни и здоровья граждан осуществляется также нормами уголовного и административного права).

Традиционно при нарушении (оспаривании) личных неимущественных прав используются такие способы их защиты, как признание права (например, права авторства); восстановление положения, существовавшего до нарушения права (например, принуждение опубликовать опровержение сведений, порочащих честь и достоинство); пресечение действий, нарушающих право (например, запрет распространения произведения без согласия автора), а также взыскание штрафа в доход государства за неисполнение решения суда в порядке гражданско-процессуального закона. Надо отметить, что если нарушение личного неимущественного права вызвало убытки в форме производственных расходов, то они также возмещаются.

***Понятие морального вреда.***

Проблема возмещения морального вреда была и остается объектом внимания юристов-теоретиков и юристов-практиков, так как затрагивает интересы многих физических и юридических лиц.

Цель института возмещения морального вреда - выполнять нравственную социальную функцию - охрану неприкосновенности личности, то есть функцию социальной защиты.

Понятие "личность" нельзя ограничивать только физической неприкосновенностью, наоборот оно носит скорее нематериальный характер, охватывает духовную, моральную сферу человека. Под моральным вредом надо понимать не только вред, причиненный нарушением обязательственных прав или посягательством на нравственное чувство, но и всякого рода различные переживания, причиняемые любым правоотношением.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство, деловая репутация, личная и семейная тайна и т.д.) или нарушаются его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и т.д.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред часто более чувствителен и более остро заставляет страдать потерпевшего, чем имущественный вред, он, как таковой, не может быть возмещен, но он может быть хоть как-нибудь компенсирован. Ввиду отсутствия иного, лучшего способа дать потерпевшему удовлетворение, этим способом может служить, и служит денежная компенсация. При оценке морального вреда суд основывается на специфических особенностях каждого дела, на степени и характере морального вреда, на имущественном положении ответчика и потерпевшего.

Причинение морального вреда личности представляет собою также форму вреда, причиняемого не имуществу потерпевшего, а его личности - физической или моральной - и косвенно отражающейся на его имущественном положении, примером тому является лишение жизни кормильца либо лишение или ограничение трудоспособности лица.

Неимущественный (моральный) вред может быть причинен и тогда, когда даже незначительное причинение имущественного вреда вызывает неизмеримые переживания той или иной утраты (например, уничтожение писем, фотографий или иных памятных предметов близких людей и т.д.).

Моральный вред означает нарушение психического благополучия, душевного равновесия личности. Вследствие правонарушения, совершенного против того или иного лица, оно может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т.д. В результате совершенного против личности правонарушения могут наступать негативные последствия в самой различной сфере ее деятельности. В любом случае моральный вред представляет собой претерпевание нравственных страданий, сужение свободы личности, и он не должен оставаться вне сферы права.

Компенсация морального ущерба представляет возможность в определенной мере сгладить неблагоприятные последствия правонарушения, способствует приобретению вместо утраченного блага другое. Гарантированная законом охрана чести, достоинства и деловой репутации, в том числе посредством компенсации морального ущерба, оказывает положительное влияние на психическое состояние потерпевшего, вселяет веру в справедливость.

В свою очередь, обязанность правонарушителя компенсировать причиненный им моральный ущерб является мерой определенной ответственности, не позволяющей безнаказанно умалять честь, достоинство, деловую репутацию личности.

Расширение сферы охраняемых гражданским правом интересов граждан и признанием в качестве предмета гражданско-правового регулирования личных неимущественных отношений, является целесообразной и оправданной допущенная в законе имущественная ответственность за причинение морального вреда.

Как известно, отечественное законодательство на протяжении длительного времени не предусматривало права на возмещение морального вреда, и лишь сравнительно недавно определилась иная тенденция.

В ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (с 1 марта 1996 г. на территории РФ не применяются в связи с принятием части второй ГК РФ) моральный вред опреде­ляется как ***“физические или нравственные страдания”***. но, что законодатель применяет слово "страдания" как ключевое в определении морального вреда. Термин "страдание" с необходимостью пре­допределяет, что действия причинителя морального вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом вредо­носные изменения в охраняемых благах находят отражение в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представ­лений (нравственные страдания). Наиболее близким к понятию “нравственные страдания” следует считать понятие “переживания". Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение, иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. [6, с.9]

Принципиально новой в этом отношении правовой нормой является статья 151 Гражданского кодекса РФ, которая предусматривает право граждан на возмещение морального вреда, причиненного неправомерными действиями.

Определения понятия “моральный вред” дал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда” [14]. Российская газета. 1995. №29. 8 февр.

“Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность устной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающим его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в со­ответствии с законами об охране прав на результаты интеллекту­альной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравст­венных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распрост­ранением не соответствующих действительности сведений, по­рочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.".

## Гражданско-правовая ответственность за

***причинение морального вреда.***

Статья 151 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что моральный вред подлежит возмещению только тогда, когда он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права (блага) гражданина. Одновременно предусмотрено, что законом могут быть установлены и другие случаи возмещения морального вреда. Таким образом, из ст. 151 вытекает, что возмещение морального вреда, возникшего в связи с нарушением имущественных прав граждан, допускается лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

Также статьей 151 Гражданского кодекса РФ установлено общее правило: моральный вред возмещается на тех же основаниях, на которых строится ответственность за причинение имущественного вреда. Следовательно, в настоящее время независимо от вины возмещается моральный вред, если он причинен в результате деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих, незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным заключением под стражу и т.п.

Моральный вред компенсируется только денежной суммой. В ч. 2 ст. 151 приводятся критерии, которыми следует руководствоваться при определении размера компенсации морального вреда: степень вины причинителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Но с критериями определения суммы компенсации морального вреда мы познакомимся ниже.

Следует обратить внимание на то, что ст. 151 Гражданского кодекса РФ не предусматривает возмещение морального вреда юридическим лицам, что в условиях конкуренции не способствует деловой репутации юридических лиц. Статьи 151 и 152 Гражданского кодекса РФ предполагают , что субъектом, которому причиняется моральный вред, может быть и гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в данном случае, в соответствии с п. 3 ст. 23 Гражданского кодекса РФ применяются нормы Гражданского кодекса, регулирующие деятельность коммерческих организаций. Индивидуальный предприниматель, оставаясь гражданином, несет ответственность как гражданин (ст. 24).

Однако в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994г., посвященном некоторым вопросам компенсации морального вреда, этот вопрос решен по-иному. В нем содержится разъяснение, согласно которому "правила регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица".

С возможностью компенсации морального вреда возникает одна проблема, которая рано или поздно потребует разрешения. Дело касается распространения не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сведений официальных лиц, государственных служащих, деятелей общественных организаций и партий. Есть уже прецеденты обращения этих лиц в суд с целью получить возмещение за нанесенный моральный ущерб.

В тех случаях, когда истцом выступает официальное лицо, необходимо законодательно закрепить принцип, в соответствии с которым возмещение неимущественного ущерба возможно, если истец докажет: 1) ложность распространенного утверждения; 2) тот факт, что средство массовой информации знало о несоответствии действительности распространяемой информации или не воспользовалось всеми имеющимися правовыми и техническими средствами для проверки ее истинности; 3) а также то, что газета или другой орган распространяющий информацию имел умысел на унижение чести и достоинства, умаления репутации именно этого должностного лица.

Для получения опровержения достаточно лишь доказанного в суде несоответствия действительности письменного или устного высказывания. Такое положение поможет оградить и без того бесприбыльные органы печати от присуждения больших сумм возмещения в пользу должностных лиц. Ведь если возмещение морального вреда официальным лицам лишь за сам факт публикации ложной информации станет обычным явлением, возникает прямая угроза свободе печати, так как газеты и другие средства массовой информации просто будут опасаться оперативно информировать население обо всем, что происходит в среде представителей власти.

Российскому законодателю следует решить вопрос как об определении крайних критериев возмещения морального вреда, так и об ответственности за распространение любых порочащих лицо сведений, а также установить более четкий порядок взыскания с ответчиков компенсации за причинение неимущественного морального вреда.

Одним из основных вопросов института морального вреда является определение основной ответственности за причинение морального вреда.

Статья 131 Основ давала возможность полностью определить основания ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по возмещению морального вреда возникает при наличии одновременно следующих условий:

1. Моральный вред.

2. Неправомерное действие причинителя вреда.

3. Причинная связь между неправомерными действиями и моральным

вредом.

4. Вина причинителя вреда.

Можно сказать, что наличие вреда - это наличие негативных изменений в психической сфере человека, выражающихся в том, что последний испытывает физические и нравственные страдания.

Одной из важнейших специфических особенностей морального вреда является то, что сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма, в которой эти изменения выражаются во вне, имеет сильную *зависимость от особенностей психики субъекта*. Например, слезотечение является одной из наиболее распространенных реакций на причинение боли, состояние горя, но факт слезотечения может явиться только косвенным доказательством причинения морального вреда, но никак не прямым, обильность же слезотечения трудно рекомендовать к принятию даже в качестве косвенного доказательства размера причиненного морального вреда. Законодатель обоснованно устанавливает только неправомерные действия в качестве условия ответственности за причинение морального вреда. Должен действовать принцип “презумпции морального вреда”, содержание которого можно сформулировать следующим образом: “Любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное”. Это существенно упрощает позицию потерпевшего. [6]

Презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Скорее, наоборот, поскольку гражданское процессуальное законодательство в ч.1 ст.50 ГПК РФ предусматривает, что “Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений”. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 50 ГПК РФ должен применяться в полном объеме, и, таким образом, с точки зрения буквы российского закона потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос в его пользу.

Российские суды фактически применяют презумпцию морального вреда и, установив факт совершения неправомерного действия, предполагают моральный вред причиненным, и далее рассматривают вопрос о размере его возмещения в денежной форме. В соответствии со ст.49 ГПК РФ, средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Объяснение истца о том, что он претерпел физические и нравственные страдания, являются прямым доказательством факта причинения морального вреда. Причем прямых доказательств противоположного ответчик представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться косвенными доказательствами причинения морального вреда.

Например, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по кассационной жалобе ответчика по иску о возмещении морального вреда, оставила решение в силе, указав следующее: [20] Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. № 11. с. 7-8

“...суммы в возмещение морального вреда суд взыскал правильно. Определяя размер морального вреда, суд обоснованно учел конкретные обстоятельства по делу, что истец длительное время (более года) добивался от ответчика выполнения работ по ремонту телевизора, неоднократно обращался по вопросу ремонта телевизора к работникам завода и за помощью к другим организациям, более года Б. и его семья не могли пользоваться телевизором по вине ответчика. Суд также учел, что работники предприятия допустили неуважительное обращение к истцу. Такого рода поведение лиц, обслуживающих население, стало причиной нравственных страданий Б. Этот вывод суда мотивирован и подтвержден имеющимися в деле доказательствами, в том числе заключением эксперта-психолога, которым суд дал надлежащую оценку...”. В данном случае в решении указан вид морального вреда, причиненного потерпевшему, имеется ссылка на доказательства, подтверждающие факт причинения морального вреда.

В настоящее время суды руководствуются указаниями, данными Пленумом Верховного Суда в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 г.: *”Суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора”.*

Степень тяжести перенесенных потерпевшим страданий должна оцениваться судом с учетом всех фактических обстоятельств в совокупности.

***Противоправность*** деяний заключается в их противоречии нормам объективного права. Обязанность по возмещению морального вреда в общем случае возникает при отсутствии между сторонами договорных отношений, поскольку в данном случае имеет место деликтная, а не договорная ответственность. Конечно, ненадлежащее выполнение договорных обязательств также может причинить гражданину моральный вред, но возмещению такой вред подлежать не будет. Компенсация морального вреда, причиненная нарушением имущественных прав граждан, возможна лишь в случаях, когда необходимость возмещения такого вреда установлена законом. Согласно ст. 15 Закона РФ “О защите прав потребителей” моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ вынесла 22 апреля 1997 г. определение, - РЕШЕНИЕ СУДА ОБ ОТКАЗЕ В ИСКЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ И КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННЫХ ПРОДАЖЕЙ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ТОВАРА, ОТМЕНЕНО И ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ КАК ВЫНЕСЕННОЕ С НАРУШЕНИЕМ НОРМ МАТЕРИАЛЬНОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА [19] Бюллетень Верховного Суда РФ, 1997, № 9, с.14-15

*(Извлечение) Хоружа обратилась в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью (ТОО) "САМ ЛТД" о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных ей продажей некачественного телевизора, и просила взыскать за 200 дней просрочки рассмотрения ее претензии ответчиком 3400 тыс. рублей, стоимость телевизора с учетом инфляции - 1700640 рублей, за моральный вред 10 млн.рублей, услуги адвоката 600 тыс. рублей. В своих требованиях она сослалась на то, что 27 декабря 1993 г. в ТОО "САМ ЛТД" купила телевизор "СТУ-914", однако в течение гарантийного срока он вышел из строя, а гарантийная мастерская отремонтировать его не смогла.*

*Благовещенский городской суд Амурской области 30 октября 1995 г. в удовлетворении иска отказал.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда решение городского суда оставила без изменения.*

*Президиум Амурского областного суда протест и.о. прокурора области оставил без удовлетворения.*

*Заместитель генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 22 апреля 1997 г. протест удовлетворила по следующим основаниям.*

*Согласно п.1 ст.17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" потребитель, которому продан товар с недостатками, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору требовать:*

*а) безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на исправление недостатков потребителем либо третьим лицом;*

*б) соразмерного уменьшения покупной цены;*

*в) замены на товар аналогичной марки (модели, артикула);*

*г) замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;*

*д) расторжения договора и возмещения убытков.*

*Право выбора вида возмещения за продажу вещи ненадлежащего качества, предусмотренного п.1 ст.17 названного Закона, принадлежит исключительно потребителю.*

*Истица настаивала на расторжении договора купли-продажи телевизора и возмещении убытков.*

*Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на то, что истица отказалась получить стоимость телевизора, которая, согласно справке завода-изготовителя, на момент предъявления претензии составляла 800 тыс. рублей.*

*Этот вывод суда ошибочен.*

*В соответствии со ст.22 указанного Закона при расторжении договора расчеты с потребителем производятся в случае повышения цены на товар исходя из его стоимости на момент предъявления соответствующего требования, а в случае снижения цены - исходя из стоимости товара на момент покупки.*

*Истице было предложено получить 800 тыс. рублей исходя из стоимости телевизора по цене завода-изготовителя на момент предъявления претензии.*

*Суд счел, что при этом ее права нарушены не были. Между тем телевизор был приобретен в декабре 1993 г. не на заводе-изготовителе, а в ТОО "САМ ЛТД" по цене, установленной продавцом.*

*Поскольку на момент предъявления требования Хоружа у ответчика в продаже отсутствовали телевизоры марки "СТУ-914", суду следовало обязать ответчика представить доказательства о стоимости телевизора в ТОО "САМ ЛТД" на декабрь 1994 г., в которую включаются накладные, транспортные и иные расходы продавца, налог на добавленную стоимость, торговая надбавка.*

*Без выяснения цены, по которой истица в декабре 1994 г. могла бы получить телевизор взамен неисправного в ТОО "САМ ЛТД", а не на заводе-изготовителе, суд не мог оценить правомерность отказа истицы принять от ответчика в качестве компенсации стоимость телевизора - 800 тыс. рублей, а также сделать вывод об отсутствии в действиях ответчика вины в несвоевременном выполнении требований истицы.*

*При таких обстоятельствах судебные постановления подлежат отмене, в дело - направлению на новое рассмотрение.*

Таким образом, при нарушении договорных обязательств моральный вред возмещению не подлежит, за исключением отношений, регулируемых Законом РФ “О защите прав потребителей”.

***Третье условие*** ответственности за причинение морального вреда - причинная связь между противоправным действием и моральным вредом. Противоправное действие должно быть необходимым условием наступления морального вреда, который не наступил бы в отсутствие такого действия. Непосредственный моральный вред - это вред, непосредственной причиной которого является совершенное противоправное деяние. Непосредственной причиной опосредованного морального вреда является причиненный непосредственный моральный вред. Таким образом, содержание причинной связи заключается в том, что совершенное неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда.

Ответственность за причинение морального вреда базируется на принципе вины - ***четвертое условие***. Вина, то есть психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться как в форме умысла, так и неосторожности. Статья 131 Основ предусматривала возмещение морального вреда только по вине причинителя. Отступление от этого правила допускалось лишь в случаях, специально предусмотренных законом.

Первая часть ГК РФ предполагает некоторое изменение в определении оснований ответственности за причинение морального вреда.

Первое основание ответственности остается, в соответствии со ст. 151 ГК, прежним - наличие морального вреда. Необходимо отметить, что редакция этой статьи несколько ослабляет по сравнению со ст. 131 Основ, позицию презумпции морального вреда, поскольку текст ст. 151 начинается словом “если”: “Если гражданину причинен моральный вред ... действиями, нарушающими ...”, в то время как ст. 131 звучала более определенно: “Моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями...”.

Второе основание ответственности - действие, повлекшее причинение вреда, квалифицируется по-иному по сравнению с Основами. В соответствии со ст. 151 ГК это действие, нарушающие личные неимущественные права гражданина или посягающее на принадлежащие ему другие нематериальные блага. В ст.150 ГК РФ эти права и блага перечислены неисчерпывающим образом: “Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона...”. Основной признак указанных благ и прав - их абсолютный характер и принадлежность гражданину от рождения или в силу закона. Другие случаи компенсации морального вреда могут предусматриваться законами. В ст.151 нет прямого указания на неправомерность действия как необходимое условие ответственности, но такое указание вытекает из анализа ст. 151 ГК.

Из перечня действий, совершение которых порождает ответственность за причинение морального вреда, оказались исключены действия, нарушающие имущественные права гражданина. Таким образом, устраняются неясности относительно возмещения морального вреда при правонарушениях имущественного характера. Любое имущественное правонарушение причиняет нравственные страдания потерпевшему, и, следовательно, имеется причинная связь между таким действием и моральным вредом. Статья 131 Основ не содержала характеристики неправомерных действий, в связи с чем подлежал бы возмещению моральный вред, причиненный, например, кражей, противоправным уничтожением имущества и т.п. Согласно же ст. 151 ГК это действия, нарушающие только неимущественные права и посягающие только на нематериальные блага. Иные случаи (т.е. иные деяния, влекущие обязанность возместить причиненный ими моральный вред) должны быть специально предусмотрены законом, чтобы возникла обязанность компенсации морального вреда.

Следующее основание ответственности (вина правонарушителя) прямо не указана в ст. 151 ГК в качестве необходимого условия ответственности. В ч.2 этой статьи императивно вменяется в обязанность суда при определении размера компенсации учитывать степень вины нарушителя (не наличие или отсутствие вины, а именно ее степень). Таким образом, если бы суд попытался присудить компенсацию морального вреда в отсутствие вины нарушителя, он оказался бы лишен возможности учесть степень вины, и решение подлежало бы отмене в связи с неправильным применением норм материального права. Следовательно, вина является необходимым условием ответственности за причинение морального вреда, причем ч.2 ст.151 не устанавливает, что законом может быть предусмотрено иное. Этим же обосновывается определение только неправомерных действий в качестве основания ответственности за причинение морального вреда, так как при причинении вреда правомерными действиями вина причинителя вреда отсутствует.

Этот перечень практически совпадает с основаниями безвиновной ответственности за причинение имущественного вреда. Часть вторая Гражданского кодекса РФ предполагает некоторое изменение оснований ответственности за причинение морального вреда в части обязательного вхождения вины в состав необходимых оснований ответственности. Так ст. 1100 ГК РФ “Основания компенсации морального вреда” предусматривает компенсацию морального вреда независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.

### Общие принципы определения размера компенсации

***морального вреда.***

Проблема возмещения морального вреда, в особенности определения размера возмещения в денежной форме, вызывает в настоящее время большие затруднения у судейского корпуса России. Статья 192 ГПК РФ, обязывающая суд к вынесению законных и обоснованных решений, не содержит каких-либо изъятий. Отсюда следует, что в части возмещения морального вреда в денежной форме решение также должно быть законным и обоснованным. Для обеспечения выполнения этого требования ст. 197 ГПК РФ устанавливает, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Предметом доказывания по гражданскому делу является совокупность юридических фактов (Юридический состав), образующих основание иска. Основанием иска о возмещении морального вреда является виновное совершение ответчиком противоправного деяния, повлекшего причинение истцу физических или нравственных страданий. Предметом иска является субъективное право истца на возмещение такого вреда в материальной форме. Содержанием же иска является то действие, о совершении которого истец просит суд, то есть в данном случае: 1) признать право истца на возмещение морального вреда в материальной форме; 2) определить конкретную материальную форму и размер возмещения морального вреда; 3) взыскать с ответчика возмещение в определенных судом форме и размере.

В случаях причинения имущественного вреда и вреда жизни и здоровью (в части имущественных последствий) размер возмещения определен законом (ст.ст. 1082, 1084 -1094 ГК РФ), от регулирования же формы и размера материального возмещения морального вреда законодательство, по существу, отказалось, оставив этот вопрос на усмотрение суда. Такая ситуация не имеет аналогов в гражданском праве. В случае причинения имущественного вреда размер ответственности предполагает стоимостную эквивалентность причиненного вреда. Но в случае причинения морального вреда принцип эквивалентности, внутренне присущий гражданскому праву, не срабатывает, что предопределяет особый способ гражданско-правовой защиты. Ответственность за причинение морального вреда имеет явно выраженный компенсационный характер. Оценка страданий в деньгах или иной материальной форме невозможна. Материальная компенсация за причинение морального вреда признана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности, обусловленные перенесенными страданиями. Понятно, однако, что степень такого “сглаживания” будет иметь достаточно условный характер, что неизбежно в силу особенностей морального вреда. Можно сделать вывод, что именно в связи с условным в вышеуказанном смысле характером возмещения морального вреда законодатель отказался от прямого регулирования его конкретной материальной формы и размера, оставив этот вопрос на усмотрение суда. Статья 1101 ГК РФ “Способ и размер компенсации морального вреда” обязывает суд учитывать помимо требований ст. 151 требования разумности и справедливости. В юридической литературе высказывались различные предложения по этому вопросу, однако до настоящего времени отсутствует стройная концепция, которая могла бы быть воспринята судебными органами для установления единообразия правоприменительной практики.

По увечным делам размер компенсации морального вреда должен определяться в зависимости от тяжести или иного повреждения здоровья и иных обстоятельств, свидетельствующих о физических и нравственных страданиях потерпевшего, а также с учетом имущественного положения причинителя вреда, степени вины потерпевшего. Моральный вред компенсируется потерпевшему независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ст.25 Правил возмещения работодателем вреда...).

Имущественное положение ответчика может учитываться, только если им является гражданин. На юридических лиц это правило не распространяется.

*Так по одному из конкретных дел Верховный Суд РФ указал. Что при взыскании денежных сумм в возмещение морального вреда суду следует учитывать реальные возможности физического лица для его возмещения. Учитывая то, что ответчик пенсионер, на иждивении его находятся двое несовершеннолетних детей, Верховный Суд РФ снизил сумму компенсации морального вреда истцу с 3 млн. руб. до 500 тыс. руб. [15, ст.15]* Бюллетень Верховного Суда РФ, 1995, № 4

Размер возмещения морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации (ст.1100 ГК) определяется в зависимости от характера и содержания публикации, ущемляющей права и интересы истца, от степени распространения недостоверных сведений, в связи с чем следует выяснить: какие не соответствующие действительности сведения были распространены; в какой мере они порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца; какому кругу лиц они стали известны (каков тираж печатного издания, место его распространения, характер телепередачи и аудитория, для которой она предназначена, и т.п.); какой от этого результат последствий (болезнь, игнорирование истца другими лицами, увольнение с работы и т.д.). [16, п.11] Постановление Пленума ВС РФ “О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” от 18.08.1992 г. с изменениями и дополнениями от 25.04.1995 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1992. № 11; 1995. № 7.

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица (п.7 ст.152 ГК).

Значительное место в практике судов стали занимать иски о компенсации морального вреда после принятия Закона РФ “О защите прав потребителей”, в ст.15 которого указано: “Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины”.

Этим Законом ответственность за причинение морального вреда введена в сферу договорных отношений между потребителями с одной стороны, и предприятиями, учреждениями, организациями либо гражданами - предпринимателями, осуществляющими изготовление и продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг - с другой стороны. [17, п.1] Постановление Пленума ВС РФ “О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей” от 29.09.1994 г. с изменениями и дополнениями от 25.04.1995 г., от 25.10.1996 г., от 17.01.1997 г. //

Бюллетень Верховного Суда РФ, 1995. № 1. С.4; 1997. № 3. С.4.

Согласно ст.30 Семейного кодекса РФ добросовестный супруг вправе требовать возмещение причиненного ему как материального, так и морального вреда в случае признания брака недействительным. [18] Семейный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ, 01.01.96 г., № 1. ст.16.

Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку закон ответственность за причиненный моральный вред не ставит в зависимость от наличия имущественного ущерба и исковые требования могут предъявляться как наряду с имущественными требованиями, так и самостоятельно. Так, иск о компенсации морального вреда может быть предъявлен самостоятельно, если материальный ущерб потребителю полностью возмещен добровольно или когда редакция средств массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. [14, п.11]

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда” [14]. Российская газета. 1995. №29. 8 февр.

***Защита чести, достоинства и деловой репутации.***

**Понятие чести, достоинства и деловой репутации**

Понятия "честь", "достоинство", "репутация" определяют близкие между собой нравственные категории. Различия между ними лишь в субъективном или объективном подходе при оценке этих качеств.

*Честь* - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности.

*Достоинство* - внутренняя самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально-значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности. Достоинство определяет субъективную оценку личности.

Категории чести и достоинства определяют отношение к человеку как высшей общественной ценности.

Понятия чести и достоинства имеют и определенную направленность. Их объектом является прежде всего человек, или группа людей, или коллектив, или в более широком плане говорят о чести нации.

Чувства чести и достоинства не только переживаются, но и осознаются, поэтому при толковании понятия чести разграничивают чувство чести от сознания собственного достоинства. У человека сознание и чувство чести и достоинства как бы органически слиты воедино, но их нельзя отождествить.

При определении понятия чести различают два аспекта - объективный и субъективный, личный. Честь - это и общественная оценка общественного признания, и стремление поддержать свою репутацию. Ее содержание является социальным, то есть не зависящим от индивидуального человека, а принадлежащим нравственным принципам. Честь прежде всего выступает как оценочная категория, направленная от общества к личности.

Что же касается субъективной, личной стороны чести, то она заключается в способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, осуществление которых в данном обществе расценивалось бы как бесчестье, и в его способности действовать в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами.

Личная сторона чести всегда неразрывна с социальной, подчиняется и обуславливается последней и оказывает на нее огромное воздействие, так как человек не может "уклониться" от суждений окружающих его людей, которые оценивают его поступки, от общественного мнения.

В общем виде достоинство представляет собой своеобразную совокупность положительных качеств индивида, его моральную ценность. Оно может рассматриваться как социальная значимость того или иного лица, обусловленная его общественно полезными свойствами.

Категории честь и достоинство вытекают одна из другой. Они едины, но не тождественны.

Честь и достоинство, в частности, граждан не одинаковы, поскольку не одинаковы их заслуги перед обществом. Содержание чести и достоинства любого человека постоянно обогащается, меняется по мере развития его общественной деятельности.

Неразрывно с честью и достоинством стоит и такое понятие, как *репутация*. При этом, как уже отмечалось выше, если представление о достоинстве личности исходит из принципа равенства всех людей в моральном отношении и их самооценки, то понятием чести, наоборот, дифференцировано оценивает людей, что тем или иным образом находит отражение в их репутации. Следует заметить, что понятие репутации в известном смысле совпадает с понятие чести в ее внешнем, объективном значении.

*Репутация* человека зависит от него самого, так как формируется на основе его поведения. На сколько человек дорожит своей репутацией, судят по его поступкам. "Что человек делает, таков он и есть", - писал Гегель.

Репутация может быть положительной или отрицательной и имеет подвижный характер в зависимости от того, на какой информации она базируется.

*Репутация* завоевывается делом, отсюда по всей видимости было введено такое понятие, как деловая репутация.

Деловая репутация - понятие, подвергшееся в настоящее время реанимации. Его возрождение естественно и более того - необходимо. Однако необязательно привязывать этот процесс только к коммерциализации общества, поскольку сама тенденция к коммерциализации не обуславливает появления подобных тонких во всех смыслах элементов внутри взаимоотношений субъектов общества, но лишь готовит необходимую базу для их рождения и полнокровного развития.

На мой взгляд следует выявить *отличие понятий честь и* *достоинство от понятия деловая репутация*. Можно выделить три отличия.

*Первое* - это субъективный состав правоотношений. Носителем деловой репутации может быть только субъект - производитель материальных благ (товаров, услуг, работ). Хоть деловая репутация - термин общегражданский и не относится только к коммерческому праву, он обозначает весьма конкретное понятие. Носителем же чести и достоинства может быть любое лицо.

*Второе* отличие состоит в том, что деловая репутация не является личным, но лишь связанным с лицом благом. Честь - это оценка личности обществом, достоинство - внутренняя самооценка личности.

Они появляются с возникновением субъекта, который автоматически их приобретает. Деловая репутация - создавшееся с течением времени мнение публики, может быть как отрицательным, так и положительным. Обладая деловой репутацией в каком-либо секторе хозяйственной деятельности, субъект не будет автоматически обладать похожей деловой репутацией в другой области общественного производства.

*Третье* отличие заключается в том, что это за нарушение, и куда направлено. Нарушение деловой репутации должно строится на элементах нематериального состава хозяйствующих субъектов, которые являются предметом его репутации в конкретной области и в конкретный момент деятельности, а не подвергать опорочиванию общую оценку, данную хозяйствующему субъекту обществом.

В связи с выше сказанным уместно было бы привести такой пример. Концерн носит имя своего генерального директора, одного из учредителей, господина П. Рекламные компании часто строятся на выступлениях генерального директора и т.д., так что у публики складывается ощущение неотделимости доброго имени господина П. и доброго имени концерна. Но при этом сложно все же отождествлять нарушение чести, достоинства и деловой репутации господина П. с таким нарушением как умаление деловой репутации предприятия, носящего то же имя. Вероятно в подобной ситуации можно констатировать только нарушение чести и достоинства господина П., но не деловой репутации предприятия.

*Деловая репутация* представляет собой частный случай репутации вообще и являет собой сложившееся мнение о качествах (достоинствах и недостатках) коллектива, организации, предприятия, учреждения, конкретного физического лица в сфере делового оборота, в том числе в сфере предпринимательства.

Носителем деловой репутации может быть любой индивидуально-определенный хозяйствующий субъект:

а) гражданин-предприниматель б) гражданин работающий по договору (общегражданскому). В данном случае не имеет значение то, насколько систематичен такой труд и какую роль играют для гражданина доходы от такой деятельности (последние могут быть минимальными). Важна именно известность работника в среде потребителей продуктов его деятельности; в) гражданин, работающий по контракту;

г) юридическое лицо.

**Право на честь, достоинство и деловую репутацию**

Вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации - это прежде всего вопрос о правах человека, об их реальном обеспечении. Гражданско-правовое понятие и толкование этих категорий предполагает наличие правовой нормы, отражающей эти блага.

Честь, достоинство и деловая репутация реально существуют в силу того, что люди вступают в сложные и многообразные отношения между собой, в общественные отношения. Подобные отношения регулирует право путем закрепления в своих нормах соответствующей модели правоотношения, когда один субъект - носитель права, другой - носитель субъективной обязанности.

Для того чтобы раскрыть понятие и содержание права на честь, достоинство и деловую репутацию, необходимо уяснить, какие действия может совершать субъект этого права, каким должно быть его поведение.

Каждый субъект права, помимо возможности иметь субъективные права и обязанности, наделяется определенной совокупностью политических, имущественных, личных субъективных прав, определяющих его правовое положение. В число этих прав входит право на честь, достоинство и деловую репутацию. Эти права возникают не в результате осуществления правоспособности, а наряду с ней являются элементами правосубъектности гражданина или организации.

Гражданское право до момента нарушения чести и достоинства или деловой репутации личности или иного объекта охраняет эти личные неимущественные отношения путем всеобщей обязанности воздерживаться от их нарушения. Только с момента их нарушения нормы гражданского права способны регулировать возникшие отношения.

Право на честь и достоинство следует рассматривать как особое субъективное право, ибо его сущность заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство - это личные права человека, существующие постоянно, независимо от того, будут ли они нарушены. В момент нарушения возникает лишь необходимость защиты этого права, а не само право.

Российское государство охраняет честь, достоинство и деловую репутацию граждан и организаций установлением всеобщей обязанности воздерживаться от посягательства на эти личные блага и предоставлением судебной защиты в случаях их нарушения. Право Российской Федерации исходит из того, что для каждого субъекта важно его доброе имя, престиж, уважение окружающих.

Нормы закона, устанавливающие правила поведения обладателя субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию, оказывают воздействие на других лиц. Эти нормы выполняют не только регулирующую и охранительную функции, но и имеют большое воспитательное значение. Эти нормы выполняются гражданами добровольно, в силу убеждения и сознания долга перед обществом. Возникновение конфликтных правоотношений, связанных с правом на честь, достоинство и деловую репутацию, происходит лишь в случаях нарушения норм, устанавливающих указанное право.

Наделяя то или иное физическое или юридическое лицо определенными правами, государство обеспечивает необходимую систему гарантии осуществления прав и их защиты. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав. Закон предусматривает, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию сведений от лиц, их распространивших, тем самым законом определяются участники этого отношения. В данном случае право одного лица корреспондирует обязанность других лиц.

Личные потребности граждан могут быть достаточно эффективно удовлетворены не только самостоятельно, но и посредством различных групп, объединений, коллективов. Таким образом, можно выделить определенную группу прав, которые носят коллективный (совместный) характер. При одних обстоятельствах основанием для возникновения коллективных прав является жизненная необходимость, при других - коллективные права и свободы являются следствием того или иного государственного или общественного объединения.

Правомочие по владению характеризуется возможностью обладать честью, достоинством, деловой репутацией независимо от третьих лиц и требовать от любого юридического или физического лица не нарушать эти блага.

Правомочие по пользованию заключено в возможности пользоваться сложившимся о себе представлением в самых различных сферах.

Правомочие по поддержанию и (или) изменению содержания своей деловой репутации заключается в возможности совершать определенные действия (заключать с этой целью договоры, публиковать информацию и рекламу и др.).

Норма о праве на честь, достоинство и деловую репутацию, помимо запрещения обязанным лицам посягать на конкретное физическое или юридическое лицо, позволяет тому или иному лицу пользоваться всей совокупностью субъективных прав, составляющих его честь, достоинство и деловую репутацию. Субъекты права получили уверенность в том, что их поведение и деятельность будут надлежащим образом правильно оценены, что они не будут ущемлены распространением в отношении них ложных порочащих сведений, они имеют возможность требовать, чтобы общественная оценка их поведения и деятельности соответствовала тому, как они действительно выполняют требования закона, морали, правил поведения в обществе.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любого физического лица, трудового коллектива или организации. Его нарушение причиняет существенный моральный вред, ущерб в свободе действий и в общественном положении, производя на окружающих невыгодное впечатление. Поэтому государство должно защищать это личное неимущественное право.

**Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации**

Специальное общее правило о защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено в ч.1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ. Согласно п.1, названной статьи, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Также в Гражданском кодексе закреплены права о защите чести и достоинства гражданина после его смерти. Конкретно оговаривается возможность заинтересованных лиц (родственников, близких, непосредственно связанных, при жизни, с умершим, людей, в процессе его трудовой деятельности, или учебе, при выполнении служебных или государственных заданий и т.д.) защитить честь и достоинство, а также деловую репутацию умершего. Случается и так, что от этого зависит репутация их самих. Защита третьими лицами личных неимущественных прав, принадлежавших умершим, может осуществлять либо в интересах памяти умершего, либо в собственных интересах третьего лица. Третьи лица, в том числе наследники, могут осуществлять такую защиту умершего лишь в случае, если они действуют в своем интересе.

Осуществлять и защищать личные неимущественные блага при жизни того, кому они принадлежат, по его поручению или в силу закона могут третьи лица, если иное не вытекает из существа этих благ.

Что касается организаций (юридических лиц), то в ст. 152 (п.7) Гражданского кодекса РФ сказано о судебной защите деловой репутации, так как при распространении порочащих сведений в отношении юридических лиц умаляется именно деловая репутация. Юридическое лицо вправе требовать опровержения порочащих его деловую репутацию сведений. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к средству массовой информации, распространившему сведения, порочащие, по мнению истца, его деловую репутацию. На требования о защите деловой репутации, заявленные в порядке п. 7 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, исковая давность не распространяется.

При защите чести и достоинства действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности. Доказывать правдивость таких сведений должен тот, кто их распространил.

Согласно ч.1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ и ст. 43 Закона "О средствах массовой информации" опровержению должны подвергаться порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сведения. Бремя доказательства лежит на лице или организации, распространивших эти сведения, а не на потерпевшем. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Из этого следует, что для удовлетворения этого права требуются определенные условия защиты чести и достоинства, а именно: сведения должны быть *порочащими, не соответствующими действительности* и *получить распространение.*

*Порочащими* являются такие сведения, которые могут умалять честь, достоинство или деловую репутацию физического или юридического лица в общественном мнении или мнении отдельных граждан.

Измышления, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию, подлежат опровержению независимо от того, изложены ли они в грубой, оскорбительной форме или достаточно пристойно.

В юридической литературе существуют понятия *порочащие и позорящие* сведения, между этими понятиями, в ряде случаев, трудно определить границу. И те и другие сказываются на репутации индивида и организации, но степень этого влияния неоднозначна. Всякое позорящее сведение будет и порочащим, и наоборот.

Под *распространением сведений*, порочащих честь и достоинство, понимается сообщение их неопределенно широкому кругу лиц, нескольким лицам либо хотя бы одному лицу. Подразумевается опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидеопрограммам, демонстрацию в других средствах массовой информации, публичных выступлениях, заявлениях или сообщение в иной, в том числе устной форме. Сообщивший эти сведения практически не имеет возможности предотвратить их дальнейшее распространение. Даже при таких обстоятельствах, когда порочащие сведения не стали достоянием широкой гласности, а известны на определенном этапе лишь одному постороннему лицу, имеются основания ставить вопрос об их опровержении ( при условии несоответствия их действительности). В подобных случаях важно своевременно пресечь неправомерные действия, чтобы измышления не получили своего дальнейшего распространения.

Сообщение сведений только тому лицу, которого они касаются, не является распространением сведений. В этом случае можно ставить вопрос о привлечении виновного к ответственности за оскорбление или клевету, если к этому есть основания. Также не является распространением сведений, когда индивид сообщает посторонним лицам порочащие сведения о самом себе, так как он сам способствует формированию общественного мнения о своей личности.

В юридической литературе и в судебной практике встречаются случаи обманутого доверия. При стечении тех или иных обстоятельствах лицо, действительно совершившее неблаговидный поступок, строго конфиденциально сообщает об этом другому лицу с просьбой о сохранении тайны и надеется на это. Тем не менее, факт о предосудительном поступке становится достоянием окружающих. При таких обстоятельствах суд не удовлетворит иск к лицу, обманувшему доверие, так как опровержение сведений соответствующих действительности, нормой закона не предусматривается.

Сведения порочащие честь, достоинство и деловую репутацию могут распространяться в средствах массовой информации. Здесь подразумевается сообщение в качестве статьи в газете, в передаче по радио или по телевизору.

В связи с этим ст. 152 Гражданского кодекса РФ устанавливает специальный порядок опровержения порочащих сведений, которые были распространены в средствах массовой информации: опровержение должно последовать в тех же средствах массовой информации. Закон РФ "О средствах массовой информации" также предусматривает право на опровержение порочащих сведений затрагивающих честь, достоинство граждан и деловую репутацию граждан и организаций, статья 43 данного закона дает им право требовать от редакции опровержения не соответствующих действительности сведений, порочащих их честь и достоинство, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Гражданин или организация могут предоставлять свой текст для опровержения. На радио или телевидении дается самому зачитать свой текст.

В п.3 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предусмотрена ситуация, когда в средствах массовой информации публикуются сведения, которые сами по себе не являются порочащими и соответствуют действительности, но в тоже время ущемляют права и законные интересы гражданина, отражаются на деловой репутации. В этих случаях можно требовать опубликование ответа (комментария, реплики) в тех же средствах массовой информации.

Законом "О средствах массовой информации" установлен специальный порядок, в соответствии с которым требования об опубликовании опровержения или ответа в средствах массовой информации необходимо предварительно заявить редакции, которая обязана в письменной форме в течении одного месяца уведомить гражданина или юридическое лицо о предполагаемом сроке помещения опровержения либо об отказе в опровержении. Опровержение должно быть помещено в том же средстве массовой информации, набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение. Если опровержение дается по радио или телевидению, оно должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение(ст. ст. 43,44). В случае отказа в опровержении, нарушения порядка опровержения либо истечения месячного срока для дачи опровержения, соответствующие требования в течении одного года могут быть обжалованы в суд. По искам о защите деловой репутации и опровержении сведений, опубликованных в печати, ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика должен быть привлечен учредитель данного средства массовой информации. Следует иметь в виду, что статьями 45 и 46 Закона РФ "О средствах массовой информации" установлен годичный срок, в течении которого гражданин или организация вправе обратиться в суд с требованием о признании необоснованным отказа редакции в публикации опровержения или ответа на публикацию. Началом течения указанного срока является день распространения оспариваемых сведений.

Помимо средств массовой информации порочащие сведения могут иметь место и получить широкое распространение в документах: такой документ подлежит замене. Если лицо не согласно с содержанием производственной характеристики полностью или только в отдельных ее частях, то может потребовать через суд опровержения всего ее содержания или части с которой он не согласен.

Пункт 2 ст. 150 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность использования при защите нематериальных благ любого способа, названного в ст.12 Гражданского кодекса РФ, а также иных способов, установленных Кодексом и другими законами. Специальные способы защиты установлены ст. 152 Гражданского кодекса РФ в случаях нарушения чести, достоинства и деловой репутации. В этой же статье предусмотрена возможность использования и общих способов защиты (возмещение убытков и компенсация морального вреда).

Кроме специальных и общих способов защиты чести, достоинства и деловой репутации, гражданин может потребовать использования и других способов, не названных в статье 152. Например, изъятия тиража книги, в которой были опубликованы порочащие сведения, запрещения публикации второго издания и т.д. Эти требования укладываются в общий содержащийся в ст. 12 способ защиты: пресечение действий, нарушающих права или создающих угрозу их нарушения.

Пункт 6 ст. 152 Гражданского кодекса РФ предоставляет гражданам возможность защищать честь, достоинство, деловую репутацию и в случаях, когда ни автора, ни распространителя порочащих сведений установить невозможно (письмо без подписи). Указанная норма не относится к случаям, когда анонимное письмо помещено в газете, зачитано по радио и т.п. В приведенных случаях гражданин сохраняет право обратиться в суд с заявлением о признании распространенных порочащих сведений не соответствующими действительности. Суд ограничивается установлением требуемого факта без возложения на кого-либо обязанности опровержения распространенных сведений.

В распространении порочащих измышлений иногда участвуют несколько человек. Существует мнение, что в случае возникновения судебного спора по основаниям ст. 152 Гражданского кодекса РФ они отвечают солидарно. Однако известно, что полное исполнение обязанности солидарным должником освобождает остальных лиц от исполнения кредитору (ч. 1 ст. 325 ГКРФ). В тоже время опровержение, сделанное лишь одним из участвовавших в распространении неверной информации, не всегда способно удовлетворить интересы истца. Если другие правонарушители уклоняются от аналогичных заявлений, то это может означать сохранение их прежней позиции и косвенным образом порочить репутацию гражданина. В такого рода делах обязанность опровергнуть упомянутые сведения должна возлагаться на всех тех, кто участвовал в их распространении.

В отношении с органами государства и должностными лицами проблема защиты чести гражданина приобретает предельную остроту в тех случаях, когда она связана с трагедией привлечения невиновного гражданина к уголовной ответственности. Позор, покрывающий имя человека, обвиняемого в преступлении, которого он не совершал, особенно безвинно осужденного за тяжкое преступление, не только сводит к нулю социальный престиж гражданина, но и бросает тень на его родных и близких.

Необоснованно опороченную честь, достоинство или деловую репутацию можно восстановить при помощи юридических мер, которые сводятся к опровержению не соответствующих действительности сведений.

Вообще предмет нарушения деловой репутации - это те элементы носителя деловой репутации, которые непосредственно связаны с его хозяйственной деятельностью.

Гражданский Кодекс, Закон "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" определяют суть нарушения деловой репутации, как распространения ложных, неточных или искаженных, порочащих хозяйствующего субъекта, сведений, способных причинить ему убытки.

По аналогии с тем, как определяется распространение, опорочивание и ложность в процессе защиты чести и достоинства, можно установить с учетом появляющейся специфики, что такое распространение, опорочивание и ложность при нарушении деловой репутации. Специфичность проявляется в способности соответствующих действий причинить убытки, несмотря на то, что Закон о конкуренции формально различает сведения "способные причинить убытки", и сведения "способные принести ущерб деловой репутации", можно предположить, что практически невозможно наличие ущерба деловой репутации без того, чтобы такой ущерб не являлся причиной убытков или возможной причиной убытков. Без подобной связи защита деловой репутации теряет коммерческий смысл. В области хозяйствования информация только тогда в состоянии причинить убытки, когда она дошла до сведения тех лиц, от действия которых зависит благополучная деятельность хозяйствующего субъекта, в отношении которого распространяется информация.

Не может считаться носителем опорочивающей информации (сведений) бракованный товар (работы, услуги), индивидуализированный посредством присвоения ему товарного знака хозяйствующего субъекта, деловая репутация которого, таким образом, может подвергнуться умалению.

Деловая репутация может быть защищена двумя путями. Первый путь: статья 152 ч.1 Гражданского кодекса РФ. Второй вариант защиты предусмотрен Законом о конкуренции. П.1 ст. 3, п. 1 ст. 2 закона, среди основных целей, задач и функций Антимонопольного комитета обозначают и такую, как пресечение недобросовестной конкуренции, в том числе и нанесение ущерба деловой репутации. Правда субъектом, имеющим право на защиту по Закону о конкуренции, может быть хозяйствующий субъект, входящий в предусмотренный ст. 4 перечень. Исходя из этого, право на обращение в Антимонопольный комитет не имеют те хозяйствующие субъекты, которые не вправе обращаться за защитой своих интересов в арбитражный суд.

Именно способность быстро привлечь или ограничить нарушение антимонопольного законодательства, обязать в административном порядке восстановить первоначальное положение путем подачи в адрес нарушителя обязательного для исполнения соответствующего предписания, делает путь защиты деловой репутации через обращение в Антимонопольный комитет эффективным с точки зрения хозяйствования.

Но обращение субъекта за защитой от недобросовестной конкуренции в Комитет, как административный орган, не исключает двух других возможностей: а) параллельное обращение: ив Антимонопольный комитет и в арбитражный суд; б) обращение в арбитражный суд самого комитета с иском о запрещении недобросовестной конкуренции, восстановлении первоначального положения, взыскания убытков в пользу потерпевшего. Причем нельзя говорить о том, что в последнем случае Антимонопольный комитет будет всегда выступать в качестве процессуального истца, т.е. в защиту хозяйствующего субъекта.

При обращении с иском о защите деловой репутации истец должен представить доказательства, что данный спор связан с его предпринимательской либо иной экономической деятельностью.

Не всегда решения принятые судом выполняются. Здесь законодатель предусмотрел наложение штрафа для нарушителя ( п. 3 ст. 152 Гражданского кодекса РФ), взыскиваемого в предусмотренном процессуальном порядке в доход РФ. Но уплаченный штраф не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда обязательство.

В некоторых случаях о человеке распространяются сведения, хотя и соответствующие действительности, но содержащие его негативную характеристику (прежняя судимость, нахождение в психиатрической больнице и т.д.) Не исключено, что разглашение и распространение подобного рода фактов создает человеку дискомфорт и способно причинить ему определенные душевные волнения и переживания. Российское законодательство не предусматривает санкций за распространение такого рода сведений. В специальной литературе высказываются различные точки зрения на этот счет.

Одни специалисты считают, что институт диффамации несовместим с нашим законодательством. Другие, наоборот, считают такое положение неправильным, ибо огласке могут предаваться сведения, которые не влияют на общественную оценку личности, но вызывают душевные страдания, а иногда и психические потрясения человека.

Здесь должен быть дифференцированный подход, ибо появление информации о порочащих гражданина обстоятельствах вызывается различными причинами. В частности, информация о недостойных действиях субъекта может диктоваться общественными потребностями, соображениями воспитательного характера.

Придание гласности неблаговидных поступков гражданина, которые выходят за пределы личной сферы и затрагивают интересы каких-либо коллективов или общество в целом, является допустимым и оправданным. Разумеется, одни и те же аморальные действия не должны наказываться бесконечно.

Ответственность за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений наступает независимо от того, в какой форме - устной, письменной, в средствах массовой информации и т.п., были распространены эти сведения.

Следует обратить внимание на то, что указанная ответственность наступает и в том случае, когда не соответствующие действительным порочащие сведения были распространены лицом при исполнении служебных обязанностей.

В случае распространения подобных сведений в устной форме ответственность обычно возлагается на само должностное лицо, а в случае распространения сведений в письменной форме - на учреждение, предприятие или организацию, от имени которого действовало должностное лицо. В тех случаях, когда такое учреждение, предприятие или организация не пользуются правом юридического лица, ответственность несет его вышестоящий орган.
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