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Уголовный кодекс Российской Федерации отказался от понятия повторности преступлений, которая во многих статьях Особенной части УК РСФСР предусматривалась в качестве квалифицирующего признака состава преступления, и взамен его широко пользуется понятием неоднократности преступлений. Причем его содержание определяется на законодательном уровне в статьях как Общей, так и Особенной частей УК. Их сравнительное изучение дает основание сделать вывод, что это понятие в Кодексе определяется неоднозначно. Наиболее узкое смысловое содержание, не согласующееся с определением, данным в ст.16 Общей части УК, дается в п."в" ч.2 ст.194 (уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица) и п."в" ч.2 ст.199 (уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации). В названных статьях под неоднократностью понимается совершение два или более раза одного и того же деяния, за которое лицо еще не подверглось осуждению и привлекается к ответственности одновременно за все совершенные преступления. Подобный прием законодательного сужения объема содержания понятия неоднократности преступлений использовался и в УК РСФСР, в частности, применительно к составам получения взятки, дачи взятки и посредничества во взяточничестве.

Более широкое содержание рассматриваемому понятию придается в п."н" ч.2 ст.105 (убийство), п."в" ч.3 ст.111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), п."ж" ч.2 ст.112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), п."б" ч.2 ст.126 (похищение человека), п."б" ч.2 ст.127 (незаконное лишение свободы), п."а" ч.2 ст.131 (изнасилование), п."а" ч.2 ст.132 (насильственные действия сексуального характера), ч.2 ст.146 (нарушение авторских и смежных прав), ч.2 ст.147 (нарушение изобретательских и патентных прав), ч.3 ст.151 (вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий), п."а" ч.2 ст.152 (торговля несовершеннолетними) и других статьях УК. В указанных и подобных им случаях под неоднократностью понимается как совершение одним и тем же лицом двух или более одинаковых преступлений, за которые лицо еще не осуждалось, так и совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за аналогичное деяние.

Здесь уместно сослаться на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)", где дается развернутая трактовка признака неоднократности убийства. В частности, в п.14 указывается, что "в соответствии со ст.16 УК РФ, определяющей понятие неоднократности преступлений, по п."н" ч.2 ст.105 УК РФ квалифицируются действия виновного, совершившего два или более убийства при отсутствии единого умысла на их совершение и, как правило, в разное время. Убийство признается совершенным неоднократно, если ему предшествовало совершение преступлений, предусмотренных ст.105 УК РФ и (или) ст.ст.102, 103 УК РСФСР... При этом для квалификации содеянного как убийства, совершенного неоднократно, не имеет значения, был ли виновный осужден за первое преступление, совершил ли он ранее оконченное преступление либо покушение на убийство, являлся ли он исполнителем или иным соучастником преступления.

Если виновный в разное время совершил два убийства, за первое из которых он не был судим, содеянное в целом должно квалифицироваться по п."н" ч.2 ст.105 УК РФ, а при наличии других квалифицирующих признаков - также по соответствующим пунктам ч.2 ст.105 УК РФ. Аналогично должен решаться вопрос при совершении виновным двух покушений на убийство, за первое из которых он не был судим. Все действия надлежит квалифицировать по ч.3 ст.30 и п."н" ч.2 ст.105 УК РФ и, кроме того, по соответствующим пунктам ч.2 ст.105 УК РФ, предусматривающим квалифицирующие признаки обоих покушений на убийство.

Содеянное не может квалифицироваться по п."н" ч.2 ст.105 УК РФ, если судимость за ранее совершенное умышленное причинение смерти другому человеку была погашена или снята, а также в случае освобождения судом лица от уголовной ответственности за ранее совершенное убийство в связи с истечением сроков давности".

Приведенные разъяснения представляются правильными и не вызывают возражений. Однако не согласуется с ч.1 ст.16 УК положение, содержащееся в абз.1 п.14, согласно которому "по смыслу закона основанием для квалификации действий виновного по п."н" ч.2 ст.105 УК РФ является также совершение им ранее преступлений, предусмотренных ст.ст.277, 295, 317, 357 УК РФ и (или) ст.ст.66, 67, 191.2, п."в" ст.240 УК РСФСР".

Как представляется, Пленум должен был более тщательно проанализировать понятие неоднократности преступлений, закрепленное в чч.1 и 2 ст.16 УК. В то же время, по существу, он занял правильную научную позицию, поскольку в ст.ст.277, 295, 317 и 357 (геноцид) УК речь идет о специальных видах убийства или покушения на убийство.

Из создавшегося противоречивого положения мы видим выход в том, чтобы дополнить ст.105 УК примечанием, в котором, как и в примечаниях к ст.ст.158 и 221 УК, четко указать, что неоднократным в ч.2 ст.105 УК признается совершение убийства лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также ст.ст.277, 295, 317 и 357 Кодекса.

Наиболее широкая трактовка понятия неоднократности дается в п.3 примечания к ст.158 применительно к преступлениям против собственности и в примечании к ст.221 применительно к преступлениям, предусмотренным ст.ст.221, 226 и 229 УК.

В п.3 примечания к ст.158 УК предусматривается, что "неоднократным в статьях 158-166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также ст.ст.209, 221, 226 и 229 настоящего Кодекса". Несколько уже по объему содержание понятия неоднократности дано в примечании к ст.221 УК: "Неоднократным в настоящей статье, а также в ст.ст.226 и 229 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также ст.ст.158-164 и 209 настоящего Кодекса". В этом случае законодатель не учитывает факты предшествующего совершения преступлений, предусмотренных ст.ст.165 и 166 УК. Какие соображения лежат в основании установления такого различия, уяснить трудно.

Неоднократность преступлений согласно действующему УК признается обстоятельством, отягчающим наказание (п."а" ч.1 ст.63) и квалифицирующим признаком состава преступления (п."н" ч.2 ст.105, п."б" ч.2 ст.158 УК и др.). Кроме того, в ст.ст.154 и 180 УК содержится указание на неоднократность совершения деяния как на один из обязательных признаков состава преступления.

Наиболее типичными ошибками при применении положений закона о неоднократности преступлений являются те, которые вызваны оценкой правового значения наличия судимости за преступление, совершенное лицом в период действия УК РСФСР и в несовершеннолетнем возрасте, а также неправильное исчисление сроков погашения судимости.

Некоторые практики считают, что судимости, возникшие в связи с совершением преступлений во время действия УК РСФСР, не могут и не должны учитываться при квалификации содеянного по признаку неоднократности, а также при совершении преступления "лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство" (п."в" ч.3 ст.158 УК). "Признание же судимостей лица по УК РСФСР основанием для квалификации его действий по п."в" ч.3 ст.158 УК РФ, - пишет А. Непринцев,- игнорирует прямые указания, содержащиеся в ч.4 примечаний к названной статье" (Российская юстиция. 1999. N 6. С.45).

Данную точку зрения следует признать ошибочной. Принятие УК РФ не повлекло за собой аннулирование судимостей за совершение соответствующих преступлений в период действия УК РСФСР. Не случайно в ст.5 Федерального закона о введении в действие УК РФ в связи с исключением из нового УК отдельных видов наказаний специально подчеркивается, что лица, осужденные к наказанию в виде увольнения от должности, возложения обязанности загладить причиненный вред, общественного порицания, освобождаются от отбывания наказания со снятием с них судимости.

Четкая позиция по обсуждаемому вопросу сформулирована в п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", а равно и в п.14 упоминавшегося постановления Пленума от 27 января 1999 г.

В п.7 постановления Пленума от 27 мая 1998 г. указывается, что как неоднократные (п."б" ч.3 ст.228 УК РФ) следует квалифицировать действия лица, совершившего два и более раза любое из деяний, предусмотренных ч.2 ст.228 УК РФ, независимо от того, было ли оно за это осуждено и являлось ли ранее совершенное деяние оконченным преступлением или покушением на преступление, а также ранее судимого по чч.2, 3 и 4 ст.228 УК РФ и вновь совершившего какое-либо из преступлений, предусмотренных чч.2 и 3 ст.228 УК РФ.

Основанием для квалификации содеянного по п."б" ч.3 ст.228 УК РФ является также совершение ранее любого из деяний, предусмотренных чч.1-3 ст.224 УК РСФСР за незаконное изготовление, перевозку или пересылку наркотических средств без цели сбыта, совершенные повторно, и незаконное изготовление, перевозку или пересылку наркотических средств без цели сбыта лицом, ранее совершившим одно из преступлений, предусмотренных чч.1 и 2 ст.224 УК РСФСР, при условии, что судимость за ранее совершенное преступление не погашена или не снята и что лицо в установленном законом порядке не было освобождено от уголовной ответственности. Аналогичные по содержанию положения сформулированы в постановлении Пленума от 27 января 1999 г.

Некоторые практики считали, что судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, не могут учитываться при оценке содеянного как неоднократность преступлений, а также при квалификации действий виновного по п."в" ч.3 ст.158, п."в" ч.3 ст.159, п."в" ч.3 ст.160 и другим статьям УК.

Районным судом Я., 16 января 1978 г. рождения, осужден по п."в" ч.3 ст.158 УК за то, что в период с 4 по 7 марта 1997 г. на дачном участке украл из клеток трех кроликов, принадлежавших Л. Прежде он был судим 24 марта 1993 г. по ч.2 ст.144 УК РСФСР, а 2 февраля 1995 г. - по ч.2 ст.144 и ст.15 и ч.2 ст.144 УК РСФСР. Судимости не погашены. Судебная коллегия областного суда действия Я. переквалифицировала на пп."а", "б" и "в" ч.2 ст.158 УК. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене определения областного суда ввиду неправильного применения уголовного закона.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ протест удовлетворила, указав, что действия Я. суд первой инстанции квалифицировал по п."в" ч.3 ст.158 УК как тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в иное хранилище, лицом, ранее два раза судимым за хищение. Судебная коллегия областного суда переквалифицировала содеянное на пп."а", "б" и "в" ч.2 ст.158 УК, посчитав, что судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, не учитываются при квалификации преступлений. Данные выводы противоречат закону. Так, в соответствии с п.4 ст.18 УК судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений. Однако неснятые и непогашенные судимости в соответствии со ст.16 УК образуют признак неоднократности (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. N 5. С.11).

Наиболее часто в следственно-прокурорской и судебной практике допускаются ошибки, связанные с признанием наличия или отсутствия неоднократности преступлений из-за неправильного исчисления срока погашения судимости. О. ранее осужден 26 августа 1983 г. по ст.15 и ч.2 ст.117 УК РСФСР к пяти годам и шести месяцам лишения свободы, 30 июня 1986 г. - по ч.1 ст.112 и ч.2 ст.188.3 УК РСФСР к двум годам и шести месяцам лишения свободы и на основании ст.41 УК РСФСР по совокупности приговоров ему было назначено наказание четыре года и шесть месяцев лишения свободы. Освобожден он 28 ноября 1990 г. по отбытии наказания. 24 мая 1996 г. О. совершил изнасилование, за что осужден по пп."а" и "д" ч.2 ст.131 УК. В кассационном протесте прокурор поставил вопрос об исключении из приговора п."а" ч.2 ст.131 УК и изменении вида режима исправительной колонии по тем основаниям, что предыдущие судимости на момент совершения нового преступления погашены.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с этими доводами, указав, что в соответствии со ст.86 УК судимость за каждое преступление погашается самостоятельно по истечении необходимого срока. При назначении наказания лицу по совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется после отбытия окончательно назначенного наказания. О. был освобожден из мест лишения свободы 28 ноября 1990 г. по отбытии наказания и считался бы несудимым за покушение на изнасилование по истечении шести лет с этого момента, т.е. 28 ноября 1996 г., однако он 24 мая 1996 г. совершил изнасилование (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998 г. N 9. С.7-8).

По своей сущности неоднократность мало чем отличается от совокупности преступлений. Тот и другой вид множественности преступлений является показателем повышенной общественной опасности личности виновного и, как правило, причинения большего вреда личности, обществу и государству, а также свидетельством неблагополучия в работе правоохранительных органов с раскрываемостью совершенных преступлений. Однако наказуемость виновного в множественности преступлений, охватываемой понятием неоднократности, значительно меньше, чем наказуемость его за совершение нескольких преступлений, квалифицированных по совокупности преступлений. При наличии совокупности наказание назначается отдельно за каждое совершенное деяние. Если хотя бы одно из них является преступлением средней тяжести, тяжким и особо тяжким, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний (ст.69 УК).

При неоднократности преступлений (если она не совмещена с совокупностью) наказание может быть назначено в пределах максимального срока, предусмотренного санкцией части статьи Особенной части УК с названным квалифицирующим признаком.

Более предпочтительным представляется предусмотреть в ч.3 ст.16 УК, что в случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена в статьях Особенной части Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, каждое из преступлений, образующих их неоднократность, квалифицируется самостоятельно, а наказание назначается по правилам ст.69 УК.