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Заключение

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность моей дипломной работы я вижу в том, что количество преступлений в сфере экономической деятельности, и в частности против собственности, растет из года в год. Угон транспортных средств также подвержен такому росту. Привлекательность транспортного средства для преступного посягательства исходит из его свойств. Это и высокая стоимость, и самоходность, что позволяет преступнику быстро скрываться с места преступления, и довольно высока ликвидность.

В своей работе я хочу дать юридический анализ статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), проанализировать официально опубликованную позитивную и негативную практику. Выявить имеющиеся проблемы права применения и борьбы с данным преступным посягательством.

Квалификация данного состава преступления представляет определенную сложность в связи с тем, что неправомерное завладение автомобилем и другим транспортным средством происходит без цели хищения. Мне кажется, что определение граней с целью хищения, и без цели хищения на практике представляет определенную трудность. Например, в результате введения плана «Перехват» был пресечен угон транспортного средства. Угонщик впервые попадает в поле зрения правоохранительных органов. Его заявление, что он завладел неправомерно транспортным средством без цели хищения довольно сложно опровергнуть. Сложно определить субъективную сторону. Грань, между кражей и угоном лежит именно в плане психической деятельности лица, что конечно же не отменяет доказывание умысла с позиций иных и косвенных доказательств. Я отмечаю это для того, что проблемы с доказыванием данного деяния действительно существуют.

В своей работе я собираюсь осветить не только вопросы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, но особенности деятельности правоохранительных органов направленных на пресечение и расследование данного преступления.

УК РФ усилил ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, т. е. законодатель определил общественную опасность данного преступления как более высокую по сравнению с УК РСФСР. Я думаю это не случайно. Преступник зачастую использует угнанное без цели хищения транспортное средство для совершения другого преступления, что повышает общественную опасность такого деяния.

Расследование преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ представляет определенные трудности и порождает проблемы. Преступник, как правило, использовав транспортное средство, просто бросает его не присваивая. Это значительно сужает доказательную базу. Я думая, что правоприменительная деятельность правоохранительных органов по вопросам неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения требует разработки новых подходов к данной деятельности, как технических (например, возможность входить в базу данных единой автоматизированной информационно-поисковой системы «Дорожное движение» с терминала, установленного в патрульном автомобиле ГИБДД), так и правовых. В своей работе я постараюсь нащупать возможные направления решения данных проблем. Предложить определенные практические решения.

I. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Общим признаком деяний содержащимися в разделе VIII УК РФ, является то, что они совершаются в сфере экономики. Как правило, эти преступления причиняют существенный вред российской Федерации субъектам Российской Федерации, физическим и юридическим лицам. Преступные посягательства осуществляются в различных сферах экономики. Рассматриваемый мною состав преступления относится к «Преступлениям против собственности» и содержится в главе 21 УК РФ. Преступления против собственности причиняют большой имущественный ущерб государству, негосударственным структурам и гражданам.

Родовым объектом преступлений в сфере экономики является совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение нормального функционирования и развития экономики Российской Федерации. Видовыми (групповыми) объектами будут отношения собственности, нормальная деятельность в сфере экономики, интересы службы в коммерческих и иных структурах. Целью данной работы не является рассмотрение всех направлений противоправной деятельности в сфере экономики. Состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относится к преступления против собственности. Поэтому в разделе 1 данной главы я буду рассматривать отношения собственности в общем единстве и применительно к конкретному виду собственности, которой являются транспортны средства. Я рассмотрю особенности присущие данному виду имущества, дам термину «транспортное средство» определение.

1. Преступления против собственности

Право собственности занимает центральное место в системе гражданских прав. Оно представляется основным регулятором экономических отношений и основным показателем личного благополучия граждан и других субъектов гражданских правоотношений. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом [6. 253] ГК. Под правомочием владения понимается основанное на законе возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве (на балансе и т.п.). Правомочия пользования представляют собой основанную на законе возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества посредством извлечения из него полезных свойств его потребления. Правомочия распоряжения представляют возможность определения юридической среды имущества посредством изменения его принадлежности, состояния или назначения (отчуждения, наследования и т. п.). «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [1. 8]. «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда» [1. 15]. Провозглашая равенство всех форм собственности государство гарантирует не только их одинаковую правовую защиту, но и равенство объектов права собственности. Граждане и юридические лица могут быть собственниками любого имущества, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам по соображениям общественной безопасности или в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Одинаковая защита всех форм собственности предполагает одинаковые основания и пределы любой, в том числе и уголовной ответственности за нарушение права собственности в не зависимости от формы данного права.

УК РФ исходит из того, что право собственности может быть нарушено как путем завладения чужим имуществом так и без такого завладения. Причем УК РФ более подробно регламентирует вопросы ответственности за нарушения права собственности, соединенные с нарушением права владения, чем вопросы, не связанные с завладением чужим имуществом. Одной из проблем действующего УК РФ является то, что в не сферы наказуемости остались такие опасные деяния, как умышленное создание препятствий к осуществлению собственником его права пользования и распоряжения имуществом.

Исходя их вышеизложенного можно сделать вывод, что под преступления против собственности понимаются предусмотренные УК РФ умышленные или неосторожные деяния, соединенные с нарушением права владения или с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба, или с созданием реальной угрозы причинения такого ущерба.

Родовым объектом против собственности является группа общественных отношений обеспечивающих нормальное функционирование экономики Российской Федерации как целостной системы. В правовой литературе высказана идея, что объединение данной группы преступлений в один раздел с преступления в сфере экономической деятельности «не означает создание какого то нового объекта преступления» [13.124]. Мне кажется, что такой подход неверен, ибо не согласуется со структурой уголовного закона.

В связи с тем, что деяния этой группы составляют автономную часть преступлений, совершаемых в сфере экономики, и общественные отношения, на которые они посягают, имеют определенную специфическую особенность необходимо определить видовой (групповой) объект преступлений против собственности. Исходя из определения термина «собственность» видовым объектом будут отношения собственности в целом, включающие в себя права любого собственника по владению, пользования и распоряжению своим имуществом. Следует отметить, что такие же права будут объектом преступления и в том случае, когда преступления совершается в отношения имущества не собственника а иного законного владельца. Непосредственным объектом будет конкретная форма собственности, определяемая ее принадлежностью, т. е. частная, государственная, муниципальная или иная. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года “поскольку закон не предусматривает дифференциации ответственности за эти преступления в зависимости от формы собственности, определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировку обвинения лица привлеченного к уголовной ответственности» [22.235]. Несмотря на это, установление непосредственного объекта преступлений важно в том контексте, что влияет на признание потерпевшего гражданским истцом, на порядок возмещения ущерба и т.д.

Предметом преступлений выступает любое имущество, которое в соответствии с гражданским законодательством является объектом права собственности.

С объективной стороны преступления против собственности характеризуются в основном активными действиями субъекта. Только некоторые способы неосторожного уничтожения и повреждения имущества могут быть совершены путем бездействия. Подавляющее большинство преступлений против собственности имеют материальный состав. Объективная сторона таких преступлений состоит из трех элементов: противоправного деяния вредных последствий и причинной связи между противоправным деянием и вредными последствиями. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения имеет формальный состав и признается оконченным преступлением с момента совершения противоправного деяния независимо от наступления вредных последствий.

С субъективной стороны большинство преступлений против собственности характеризуется виной в виде прямого умысла. Только уничтожение и повреждение чужого имущества может быть совершено с умыслом или по неосторожности. Большинство преступлений против собственности характеризует корыстный мотив и цель извлечения наживы.

Субъект подавляющего большинства преступлений общий – вменяемое лицо достигшее 14 лет.

Преступления против собственности можно разделить на виды по мотивам и способу совершения деяния. В зависимости от наличия или отсутствия корыстного мотива преступления против собственности можно разделить на корыстные и не корыстные. Корыстные преступления подразделяются на хищения и иные корыстные преступления против собственности. Особенностью хищения является то, что оно сопряжено с нарушением права владения имуществом. Следует дополнить, что иные корыстные преступления, как правило, не сопряжены с нарушением права владения, а только преследуют цель хищения чужого имущества. Не правомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения входит в группу иных корыстных преступлений против собственности. «Под хищением в статьях настоящего кодекса понимается совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинен далее ущерб собственнику или иному владельцу имущества» [3.307].

Исходя из этого можно сделать вывод, что видовым объектом хищения выступают отношения собственности как родовое понятие в отношении всех форм собственности. Непосредственным объектом будет выступать непосредственная форма собственности: государственная, частная или муниципальная.

1. Транспортное средство как предмет преступлений против собственности

В соответствии со ст. 264 УК РФ под транспортным средством в качестве предмета преступления понимаются все виды автомобилей, тракторов и иных самоходных машин. В примечании к данной статье названы дополнительно троллейбусы, трактора и мотоциклы. Кроме этого, транспортным средством признаются и другие самоходные машины и механические транспортные средства. К ним относятся специальные машины, выполняющие не только транспортные, но и иные функции. Ими признаются машины сельскохозяйственного назначения, дорожные, погрузочные, строительные и т.п. Но это не единственное определение понятия «транспортного средства». В ст. 264 УК РФ перечисляются скорее виды транспортных средств. Более точное определение, на мой взгляд, содержится в Положении о лицензировании торговли транспортными средствами и номерными агрегатами, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 5 ноября 1999 года № 1227. В соответствии с этим положением, «транспортное средство это устройство, предназначенное для перевозки людей грузов или установленного на нем оборудования (автомобили, автобусы, мотоциклы и иные автомототранспортные средства, самоходные машины для сельскохозяйственных дорожных мелиоративных, строительных иных работ, а также прицепы к ним, подлежащие государственной регистрации в порядке, установленном законодательством РФ). Эти определения во многом схожи, но есть и существенное различие. Понятие «транспортное средство», которое является предметом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ не включает в себя в качестве такового прицеп. Понятие «транспортное средство» предусмотренное вышеназванной статьей, логически ограничивается понятием «механическое транспортное средство». Механическое транспортное средство передвигается самостоятельно, т. е. имеет автономный двигатель. К двигателю также предъявляются определенные условия. Его рабочий объем должен быть более 50 куб. см. и максимальная конструктивная скорость транспортного средства должна быть более 50 км. В час. Исходя из этого транспортные средства не имеющие двигателя предметом преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ не является. В зависимости от используемой энергии двигатели могут быть внутреннего сгорания, электрические (электрокар), газогенераторными и иными. Транспортное средство не оборудованное двигателем (велосипеды, самокаты и т. п.), предметом исследуемого преступления не будут. Суда воздушного и водного транспорта, а также железнодорожного подвижного состава предметом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ также не будут. В случае их угона, они представляют предмет самостоятельно преступления, предусмотренного ст. 211 УК РФ. Угон этих видов транспорта представляет собой повышенную общественную опасность, поэтому деяние выделено в отдельный состав преступления.

В соответствии со ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) «вещи, не относящиеся к недвижимости… признаются движимым имуществом». Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, установленных в законе. Относительно к автотранспортным средствам (механическим транспортным средствам) какие либо изъятия ГК РФ в этом плане не предусмотрены. Обязательное государственное регистрация транспортных средств на территории России, предусмотренная ст. 15 Федерального Закона РФ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения» с возникновением права собственности никак не связано. Она обеспечивает полноту учета транспортных средств, а не прав их владельцев.

II. НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ (УГОН)

Ответственность за угон транспортного средства предусмотрена ст. 166 УК РФ. Объектом данного преступления будет механическое транспортное средство, принадлежащее на праве собственности или законного владения физическим или юридическим лицом.

Объективная сторона преступления выражается в активных действиях, образующих тайное или открытое завладение транспортным средством, но без наличия или угрозы применения насилия. Эти действия нарушают права владения и пользования, принадлежащих собственнику или другому законному владельцу транспортного средства.

В соответствии с Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 октября 1969 года № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» п. 15 «Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения следует понимать захват транспортных средств и поездку на них». Таким образом, неправомерное завладение транспортным средством предполагает двоякого рода действия: во-первых это завладение механическим транспортом; во-вторых поездка на нем. Так, московским городским судом гражданин храмов был осужден по ст. ст. 15 и 93 (1) УК РСФСР. Его признали виновным в покушении на хищение государственного имущества в особо крупном размере – автомашины «ЗИЛ» стоимостью 40 тыс. рублей, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

Преступление было совершено 25 апреля 1991 года на территории завода имени Лихачева. В кассационных жалобах осужденный и его адвокат, ссылаясь на то, что у Храмова не было умысла на хищение автомашины так как у него не было пропуска на выезд с территории завода и он хотел доехать только до проходной завода, просили действия осужденного переквалифицировать со статей 15 и 93 (1) на часть 1 ст. 212 (1) УК РСФСР (ст. 212 (1)) УК РСФСР, в некотой части аналогично ст. 166 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 8 января 1992 года приговор оставила без изменения, указав следующее. Вина Храмова в совершении данного преступления установлена его же показаниями на предварительном следствия о попытке хищения автомашины «ЗИЛ» с территории завода с не установленным следствием лицом.

Как видно из показаний свидетелей Климочкина, Исраеляна, Бирзнашвили, на территории завода они обнаружили подготовленную к угону автомашину, перекрашенную и оборудованную под старую с «напыленными» номерами. За автомашиной они установили наблюдение. В 16 часов 30 минут двое неизвестных сели в машину и уехали. В этой автомашине у проходной на территории завода был задержан Храмов. По словам свидетеля Разуваева, в конце марта начале апреля 1991 года в курительной комнате, где находились он, Храмов и другие, кто то предложил угнать с территории завода новую автомашину, но никто в тот момент на это не согласился. Согласно протоколу осмотра автомашины, кузов ее перекрашен в цвета хаки, на ней установлен Госзнак 83-39 МКБ, гаражный номер 2751, на спидометре прогон 19 км.

Из справки начальника авторемонтного цеха видно, что автомашина с аналогичным государственным номером, но выпуска 1967 года готовилась на списание с баланса завода. Автомашина, которую пытались похитить выпущена 24 апреля 1991 года, ее розничная цена 40 тыс. рублей.

Утверждение Храмова о том, что автомашина угнана для подъезда к проходной завода проверялась судом и опровергается установленными по делу доказательствами. Согласно показаниям свидетелей, для подъезда к проходной ехать через тоннель, как это сделал Храмов не было необходимости, так как это лишние пять километров, а для того, чтобы подъезжать к проходной, следовало вернуться к инженерному цехе, от куда Храмов и выехал. Что же касается доводов об отсутствии пропуска у Храмова то, как видно из его показаний, у проходной стоял «свой человек», который должен был пропустить машины с Храмовым на территорию завода.

Действия осужденного правило квалифицированы по ст. 15 и 93 (1) УК РСФСР. Суд обоснованно признал, что совершено покушение на хищение автомобиля, а не его угон. Этот практический пример содержится в «Справочнике адвоката: транспорт», на стр. 270-271.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда транспортного средства с места на котором оно находилось ( в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 года за № 10)».

Неправомерное завладение этими средствами означает установление фактического владения или лицом не имеющим законных прав владения и пользования данным транспортным средством. В связи с этим, самовольная поездка на автомобиле кого из членов семьи или близкого знакомого, котрым до этого собственник разрешал пользоваться автомобилем без его предварительно согласия на это, не будет образовывать состава данного преступления, поскольку эти лица исходили в своих действиях из наличия у них действительного или предполагаемого права на пользование автомобилем.

Состава указанного преступления не будет и в действиях водителя самовольно использующего транспортное средство, которое он в силу своей должности постоянно эксплуатировал. Преступление имеет формальный состав. Неправомерное завладение транспортным средством является оконченным с момента совершения противоправных действий, т. е. с момента фактического установления незаконного владения этим средством. В связи с тем, что законодатель для обозначения этого преступления использовал термин угон, момент окончания преступления будет определяться моментом использования транспортного средства по его прямому назначению. Фактически, таким моментом будет начало движения самостоятельно или другим способом (буксировка, толкание и т. п.). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по данному вопросу указало, «завладение транспортным средством считается оконченным преступлением с момента, когда транспортное средство уведено с места его нахождения любым способом» [2.766].

Субъективная сторона преступления имеет принципиальное значение для разграничения угона и кражи. Эти преступления совершаются только с прямым умыслом виновный сознает, что завладевает неправомерно чужим транспортным средством и желает завладеть им. При этом обычно, субъект руководствуется корыстным мотивом – стремиться обратить себе на пользу полезные свойства чужого транспортного средства.

Завладение транспортными средствами не преследует цели их хищения. В качестве прямых доказательств направленности умысла виновного на хищение транспортного средства принято считать: наличие у виновного фиктивных документов на право владения транспортным средством; наличие перебитых номеров кузова, двигателя, шасси; продажа транспортного средства; принятие мер к сокрытию транспортного средства; использование деталей и узлов для ремонта другого транспортного средства либо частичная из продажа; продолжительное время эксплуатации транспортного средства.

К косвенным доказательствам наличия у лица умысла на хищение транспортного средства позитивная следственная судебная практика относит: угон транспортного средства из гаража иди другого хранилища; Перемещение транспортного средства с места парковки путем буксировки; имеющиеся данные о том, что лицо ранее неоднократно совершало хищения транспортных средств.

В случае завладения транспортным средством с целью его использования для совершения преступления без цели последующего присвоения, наряду с квалификацией по ст. 166 УК РФ дополнительно квалифицируется за приготовление к совершению соответствующего преступления.

Завладение транспортным средством и последующее хищение из него личных вещей, груза или запасных частей, не влияющих на способность к передвижению транспортного средства, квалифицируется в совокупности по ст. 166 УК РФ и по ст. 158 УК РФ «Кража». В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 1995 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления собственности» дал такое разъяснение «угон отличается от хищения умыслом, направленным не на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование имуществом в корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца».

Хищение транспортного средства связанное с изготовлением фальшивых документов удостоверяющих право собственности на него влечет дополнительную квалификацию по ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков», И по ст. 326 УК РФ «Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства».

Проблемы с квалификацией вызывают случаи угона транспортного средства с последующим его уничтожением или повреждением. Если транспортное средство было уничтожено или повреждено на месте стоянки это будет квалифицироваться как уничтожение или повреждение имущества. Если же транспортное средства перед этим относится, например, за угол, а затем уничтожили или повредили, деяние образует совокупность преступления: угон транспортного средства и уничтожение, или повреждение имущества. Я думаю так можно квалифицировать угон транспортного средства с целью уничтожения или повреждения, если намерение это затем реализуется.

«Если лицо неправомерно завладевшее транспортным средством без цели хищения, при управлении им допустило нарушение правил безопасности и эксплуатации транспортных средств, повлекшее последствия, указанные в ст. 211 УК РСФСР, его действия надлежит квалифицировать по совокупности преступлений [23.2].

Существуют определенные особенности вынесения приговоров, определений (постановлений) по нескольким преступлениям.

Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось суд в описательной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних и оправдания в других преступлениях. В резолютивной части формируется решение о признании подсудимого виновным по одним статьям и оправдания по другим.

В тех случаях когда подсудимому вменено совершение преступления состоящего из нескольких эпизодов и подпадающего под действия одной ст. УК РФ (например: несколько угонов) и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то суду достаточно в описательной части с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным и исключить его из обвинения.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями УК РФ, то суд только в описательной части приговора должен указать об исключении ошибочно вмененной подсудимому статьи УК РФ, приведя соответствующие мотивы.

Однако, если обвинение предъявлено по нескольким статьям а суд придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело мотивированное решение об этом излагается не приговоре, а в определении (постановлении) суда, а в описательной части приговора следует лишь указать на то что дело по другим статьям прекращено. В нарушении указанных требований закона Благовещенский городской суд приговором от 19 мая 200 года осудив Москарчука И. П. По ст. 105 часть 1 УК РФ и оправдав – по ст. 166 часть 1 УК РФ за отсутствием состава преступления. Приговор отнесен в части оправдания [28.1].

1. Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 2 чт. 166 УК РФ)

Квалифицированный состав данного преступления предусматривает совершение этого деяния: а) группой лиц по предварительному сговору, б) неоднократно, в) с применением насилия, неопасного для жизни или здоровья либо с угрозой такого насилия.

«Угон должен признаваться совершенным организованной группой ели он совершен устойчивой группой лиц заранее объединившихся для совершения не только угонов транспортных средств, но вообще любых корыстных преступлений» [25.3].

Квалифицирующий признак группой лиц по предварительному сговору, представляет собой соучастие с предварительным соглашением. Он означает, что два или более лица предварительно, т. е. до начала преступления, договорились о совместном неправомерном завладении именно автомобилем или иным транспортным средством, не преследуя при этом цели его хищения. Преступление считается групповым если его участники принимали непосредственное участие в угоне транспортного средства, в иных случаях действия каждого из участников должны квалифицироваться по общим правилам о соучастии с учетом личной роли каждого.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда отменила приговор Калининского районного суда в отношении Галичина и Фимонина, осужденных по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ за совершение угона транспортного средства без цели хищения, прекратив в отношении них дело за отсутствием состава преступления. Этот вывод кассационная инстанция, а затем и президиум областного суда обосновала отсутствием умысла на завладение транспортным средством без цели хищения и направленности их действий на то, чтобы заставить скрывшегося от них потерпевшего встретиться с ними. Утрата транспортного средства, как указала коллегия произошла не по их вине.

Но такой вывод коллегии и президиума областного суда не основан на законе в соответствии с которым под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения ответственность за который наступает по ст. 166 УК РФ, следует понимать неправомерное использование по прямому назначению транспортного средства и фактическое владение им лицом, не имеющим законных прав владения и пользования этим транспортным средством. Как установлено судом и не оспаривалось ни кассационной ни надзорной инстанцией осужденные отбуксировали автомобиль потерпевшего без ведома последнего, т. е. с нарушением установленного порядка пользования транспортным средством. Кроме того, коллегией и Президиум областного суда не приняли во внимание что общественная опасность данного преступления заключается не только в причинении определенного ущерба собственнику автомобиля в виде амортизации транспортного средства и лишения собственника возможности пользоваться и распоряжаться этим средством по своему усмотрению, но и в посягательстве на безопасность движения на автотранспорте. В связи с этим, отменив кассационное определение и постановление президиума областного суда судебная коллегия направила дело на новое кассационное рассмотрение.

Предварительное соглашение соучастников обеспечивает взаимную осведомленность о том, в свершении какого именно преступления предполагается участвовать и в какой роли. Его отличает более высокий уровень согласованности по сравнению с соучастием без предварительного соглашения (группой лиц).

В соответствии с позитивной судебной практикой «соучастие предполагает умысел всех участников преступления и их совместные действия, направленные на достижение определенного преступного результата. При эксцессе исполнителя соучастники отвечают только за те преступления на совершение которых они дали свое согласие и 5которые охватывались их предвидением. За эксцесс исполнителя несет ответственность только сам исполнитель» [3.72].

В соответствии со ст. 36 УК РФ «эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступления, не охватывающего умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники преступления уголовной ответственности не подлежат».

Следующий квалифицирующий признак неоднократность. Согласно ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ. Другими словами, в данном случае неоднократность преступлений имеет место в случае совершения двух или более юридических тождественных преступлений. «Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения надлежит квалифицировать как совершенное повторно во всех случаях, когда лицо ранее совершало аналогичное преступление, независимо от того, было ли оно за это деяние осуждено. При этом для квалификации неправомерного завладения транспортным средством как совершенного повторно не имеет значения, является ли предшествующий случай оконченным преступлением или покушением на него»[2.768].

Приговором Ивановского районного суда от 31 июля 2000 года Шплецер В. В., ранее судимый 17 октября 1996 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» и «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на два года осужден по ст. 166 ч. 2 п. «в» УК РФ к 3 годам одному месяцу лишения свободы в соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 17 октября 1996 года и на основании ст. 70 УК РФ окончательное наказание определено путем частичного присоединения не отбытого наказания по предыдущему приговору в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. [27.1]

В нашем случае это будут два и более неправомерных завладения автомобиля или иного транспортного средства без цели хищения. Неоднократным данное преступление будет и в том случае, «если ему предшествовало хищение и вымогательство чужого имущества, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерное завладение чужими транспортными средствами, бандитизм, хищение или вымогательство радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, или взрывных устройств, а равно наркотических средств или психотропных веществ» (Пункт 3 примечание к ст. 158 УК РФ). Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения не может квалифицироваться как повторное или судимость за ранее совершенное аналогичное преступление с лица снято или погашено в установленном законом порядке, а также если к моменту совершения нового преступления истекли сроки давности уголовного преследования за прежние завладения транспортным средством без цели хищения [23.3].

Квалифицированный состав неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством включает и такой признак как применение насилия, неопасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия. В отличие от ранее действовавшего УК РСФСР новый УК РФ предусматривает не только фактическое применение насилие, но и угрозу его применения. Тем самым был положен конец спорам о том, возможно ли совершить преступления против собственности с применением психического насилия не связанного с непосредственной угрозой жизни и здоровью. При неправомерном завладении автомобилем или другим транспортным средством без цели хищения насилие может быть применено не только к собственнику или иному законному владельцу имущества так и к другим лицам, которые реально или по мнению виновного могли воспрепятствовать угону. Особенностью этого квалифицирующего признака является то, что применяемое насилие по своему характеру не представляет опасности для жизни и здоровья. Такое насилие будет выражаться в действиях которые не создали угрозы для жизни и не причинили реального вреда здоровью, а были сопряжены с причинением потерпевшему физической боли. Оно может быть связано с нанесением побоев или с ограничением свободы. Как насилие не могут квалифицироваться действия субъекта преступления связанные с применением физической силы не к потерпевшему а к его имуществу (например сорвали шапку и т. п.). Угон считается насильственным только при условии если применение или угроза применения насилия служили средствам завладения транспортным средством или средством его удержания.

Следует выделить что факт применения насилия или угрозы его применения к человеку существенно меняет юридическую сущность угона. При этих обстоятельствах преступление становится двухобъектным. Кроме отношений собственности страдают либо ставятся в непосредственную опасность причинием вреда общественные отношения, обеспечивающие здоровье, свободу и телесную неприкосновенность человека.

Часть 3 ст. 166 УК РФ содержит два особо квалифицирующих признака. Первый признак – это совершение преступления организованной группой. Второй признак – причинение крупного ущерба.

«Преступление признается организованной группой, если оно совершенно устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений» [99].

Признаком устойчивости такого преступного объединения будет продолжительность его существования во времени. Этим временным промежутком может быть время истекшее с момента формирования группы до момента совершения первого из числа, разработанного его участниками преступлений. Им может быть и временной промежуток в пределах которого ее участниками совершались преступления время существования группы имеет для квалификации большое значение так как продолжительность существования такой группы указывает на уровень согласованности действий ее участников. Более высокую, чем скажем, в группе с предварительным соглашением. Кроме этого признака, на высокую степень согласованности и устойчивости связи членов организованной группы может указывать наличие плана преступной деятельности с обозначением в ней ролей и функций, разработка планов отдельных преступлений. При этом на наличие устойчивых связей между членами организованной группы указывает не только высока степень согласованности их поведения, но и уровень замкнутости, изолированности от общества этого преступного подразделения. Конкретные признаки этого могут быть особые правила общения, правила субординации, как правило жесткая дисциплина и т. п.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что каждый из вступивших в организованную группу становится не просто ее участником, а членов независимо от места и выполняемых функций отведенных ему при осуществлении только преступной деятельности. Рядовые участники организованной группы могут и не знать об некоторых преступлениях, совершенных другими ее участниками. В таких случаях их ответственность будет ограничиваться участием в организованной группе и за лично содеяное или во исполнении плана ее преступной деятельности. Следует отметить, что факт создания организованной группы, если это не предусмотрено особенной частью РФ, предусматривает ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.

В нашем случае, совершение организованной группой преступления, подпадает под статью (часть статьи 166 УК РФ) особенной части УК РФ, где это выступает квалифицирующим признаком, что влечет наложение более строгого наказания в пределах санкции этой статьи.

Вторым особоквалифицирующим признаком является причинение крупного ущерба. «Крупным размером в статьях настоящей главы признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающий минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления» [2.278]. Такой ущерб владельцу транспортного средства может быть причинен в результате повреждения, уничтожения или хищения. Причем в последнем случае речь идет не о действиях самого виновного, а третьих лиц. Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником , если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц, например, при угоне транспортного средства» [24.1].

Ответственность владельца транспортного средства, конечно же не уголовная, возможна “при причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии также виновного поведения владельца, ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в волевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них» это разъяснение содержится в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3.

Вернемся к способам причинения крупного ущерба владельцу транспортного средства. Итак, уничтожение транспортного средства означает такое внешнее воздействие на него, в результате которого оно прекращает свое физическое существование либо приводится в полную непригодность для использования по целевому назначению. В качестве примера можно привести сожжение транспортного средства, необратимое разрушение и т. п.

Повреждением транспортного средства признается такое изменение его свойств при котором существенно ограничивается его полезность и транспортное средство становится частично или полностью непригодным для его целевого назначения. В отличие от уничтожения, означающего невосстановимую утрату транспортного средства, повреждение влечет только качественное ухудшение свойств транспортного средства. Полезные свойства транспортного средства могут быть восполнены путем ремонта.

Под хищением транспортного средства понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В данном случае речь не может идти о действиях лица, угнавшего транспортное средство. Хищение совершает другое лицо.

Часть 4 статьи 166 УК РФ содержит наиболее опасную разновидность данного преступления. Она выделена по признаку применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья. «Под насилием, опасным для жизни и здоровья следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения, а также легкого телесного повреждения с кратковременным расстройством здоровья или незначительной стойкой утратой трудоспособности»[2.288]. Насилие считается опасным для жизни, если способ его применения создает реальную опасность наступления смерти, хотя бы даже эти действия не повлекли наступления реального серьезного вреда здоровью. В качестве примера можно привести удушение и т. п.

По насилием опасным для здоровья, понимается такое действие, которое причинило потерпевшему средней тяжести или легкий вред здоровью, а также насилие, которое хотя и не причинило такого вреда, но в момент применения создавало реальную опасность для здоровья человека. В случае, если неправомерное завладение транспортным средством сопровождалось причинением тяжкого вреда здоровью или смертью потерпевшего, деяние в таком случае квалифицируется по совокупности ст. 166 УК РФ и статьи, предусматривающей ответственности за причинение указанных последствий (как умышленно, так и по неосторожности).

2. Обстоятельства исключающие преступность деяния (угона)

Охрана общественных отношений от преступных посягательств является одной из главных конституционных обязанностей государства, различных общественных объединений и граждан. Среди способов выполнения этой обязанности определенное место занимает пресечение общественно опасных деяний, предотвращение опасности коллективным и личным интересам. Несмотря на то, что такие действия формально содержат состав преступления, предусмотренный Особенной часть УК. Однако при наличии определенных условий они преступлениями не признаются. Отсутствует материальный признак – общественная опасность.

Наиболее эффективным методом борьбы с преступностью является судебное преследование лиц, совершивших преступление. Предпосылкой успешного судебного преследования является задержание соответствующего лица. При уклонении от задержания, возникает необходимость в применении к преступнику силы.

В некоторых случаях под влиянием непреодолимого физического и психического принуждения лицо совершает общественно опасное деяние. В данном случае отсутствует волевое содержание, и поэтому оно не может быть признано преступлением.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что обстоятельствами устраняющими преступность деяния, признаются общественно-полезные и целесообразные действия, направленные на устранение угрозы, созданной для существующих общественных отношений, и стимулирование полезной деятельности УК РФ к таким обстоятельствам относит необходимую оборону и крайнюю необходимость, задержание лица совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Эти обстоятельства исключающие преступность деяния.

Из вышеперечисленных обстоятельств, я думаю, можно исключить необходимую оборону, предусмотренную ст. 37 УК РФ. Исходя из специфики рассмотренного мною состава преступления, довольно сложно представить себе угон в состоянии необходимой обороны, разве только для того, чтобы сбежать от нападавшего.

Гораздо более реальное обстоятельство с учетом специфики ст. 166 УК РФ, представляется наличие состояния крайней необходимости. На данном обстоятельстве остановимся поподробнее. Что же представляет собой этот институт уголовного права?

Если сказать коротко им регулируются действия человека в ситуациях, когда приходится жертвовать меньшим, чтобы спасти большее. Уголовный закон так раскрывает содержание этого понятие: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости» [2.100].

Условия относящиеся к опасности при крайней необходимости: угроза правоохраняемым объектам; опасность причинения существенного вреда; наличная опасность; действительная опасность.

В соответствии со ст. 29 УК РФ «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Это все является правоохранительными объектами. Следовательно, нахождение перечисленных объектов в опасном состоянии является основанием для возникновения права действовать по правилам крайней необходимости. Следует учитывать, что опасность должна угрожать причинением существенного вреда.

Вопрос о причинении существенного вреда охраняемым интересам разрешается правоприменителем в зависимости от конкретной обстановки, с учетом важности объекта, которому причинен вред, и объекта, который был защищен, а также характера и степени причиненного вреда. Угроза жизни человека, а тем более группы лиц, в условиях крайней необходимости всегда признается как угроза причинения существенного вреда охраняемым интересам личности, общества, государства. Необходимым условием является угроза причинения существенного вреда. Так, из-за отсутствия угрозы причинения существенного вреда здоровью ребенка уд не признал действия гражданина К. как действия в состоянии крайней необходимости. Пятилетний сын К., съезжая на санках с горки, повредил ногу. Отец, опасаясь за здоровье сына, без разрешения взял чужую машину и доставил ребенка в травмпункт (по существу выполнил состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ), причем из-за неумелого управления автомобилем повредил его. Я думая, что суд, в данной случае, поступил правильно. Во-первых, травма не являлась настолько серьезной, чтобы дать основание опасаться за жизнь или создать серьезную угрозу за здоровье ребенка. Во-вторых, возникшая для здоровья ребенка опасность могла быть устранена и иными средствами. В частности, можно было вызвать «Скорую помощь», взять такси или нанять «частника».

Следует признать, что в аналогичных ситуациях, связанных с угрозой жизни и здоровья человека, право на крайнюю необходимость возникает лишь тогда, когда существует реальная опасность причинения тяжкого вреда этим ценностям, устранить которую возможно лишь единственным путем – через причинение определенного вреда другим правоохраняемым объектом. Устранение меньшей опасности здоровью человека (телесные повреждения средней тяжести, легкие телесные повреждения) путем причинения вреда другим объектом должно рассматриваться на общих основаниях, так как в таких случаях имеется возможность использовать другие, безвредные средства ее устранения.

Под наличной опасностью при крайней необходимости понимается такая, которая возникла, но еще не окончена, либо, еще не проявляя себя, уже создает непосредственную угрозу причинения ущерба охраняемым объектам. Условиями устранения такой опасности: защита правоохраняемых объектов; невозможность устранения ее другими средствами; непревышение пределов крайней необходимости.

В теории уголовного права высказывается мнение о том, что при крайней необходимости не следует ограничивать пределы причиненного вреда. Так, В. А. Бакмашев высказал такое мнение, что: «Принципиально важным явилось бы закрепление положения, согласно которому, уголовный законодатель признал бы правомерным причинение не только простого «вреда», а причинение «любого вреда» посягающему лицу: в состоянии необходимой обороны, в состоянии при задержании лица, совершившего преступление, и в состоянии крайней необходимости» [18.2].

Я не думая, что в отношении состояния крайней необходимости такой подход себя оправдывает. В данном случае скорее можно согласиться с тем вредом, который может быть причинен источником опасности, чем с тем, что будет получен в результате действий устранителя этой опасности. Попутно замечаю, что при крайней необходимости вред причиняется не посягающему, как пишет В. А. Бикмашев, а третьему лицу.

Угон транспортного средства может совершить лицо под физическим и психическим принуждением. В соответствии с УК РФ «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованной риске для достижения общественно-полезной цели» [2.102].

Так не будет иметь уголовно-правового характера угон транспортного средства, совершенный человеком под влиянием непреодолимого физического принуждения со стороны друго лица или других лиц. Под этим понимается физическое воздействие на человека (например, путем нанесения ему побоев и т.п.) с целью заставить совершить его общественно опасное действие.

Для того чтобы такое принуждение исключало уголовную ответственность, необходимо, чтобы деяние совершалось вопреки воле лица, действующего по принуждению. Физическое принуждение должно исключать возможность действовать по своей воле.

Под психическим принуждением понимается причинение какого-либо вреда с цель заставить человека совершить общественно опасное деяние. Психическое принуждение обычно не исключает волевого характера действий, и поэтому оно, по общему правилу, не исключает уголовную ответственность такого лица. Оно может исключать уголовную ответственность лица, действовавшего под влиянием, лишь тогда, когда это лицо действовало в состоянии крайней необходимости.

Далее, насчет предусмотренного ст. 40 УК РФ обоснованного риска. Я не думаю, что угон транспортного средства можно совершить в соответствии с данной нормой. Если такое и произойдет (например, чтобы предотвратить опасность, человеку срочно нужно попасть в определенное место, и для этого была угнана машина, не принадлежащая данному лицу на праве собственности или законного владения). Угон в данном случае будет произведен в состоянии крайней необходимости, а не обоснованного риска.

Также довольно сложно представить себе неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством во исполнение приказа или распоряжения. В соответствии со ст. 42 УК РФ существуют следующие условия правомерности деяния, совершенного при исполнении приказа или распоряжения: приказ или распоряжение является для подчиненного обязательными, если они отданы в установленном порядке и с соблюдением надлежащей формы; приказ или распоряжение должны быть законными (как по форме так и по существу). Сложно представить законный по форме приказ или распоряжение неправомерно завладеть автомобилем или иным транспортным средством.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что основаниями, исключающими преступность деяния в случае неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения являются: нахождение лица в состоянии крайней необходимости и совершение деяния под действием физического или психического принуждения. Совершение этого деяния применительно к другим обстоятельствам, исключающим преступность деяния крайне проблематично.

III. Проблемы борьбы с преступным посягательством, предусмотренным СТ. 166 УК РФ

1. Пресечение преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ

По получении информации об угоне транспортного средства органов внутренних дел вводится план «Перехват». Он регламентирует действия органов внутренних дел по осуществлению необходимых оперативно-розыскных мероприятий при получении сообщения о незаконном завладении автотранспортным средством, дорожно-транспортном происшествии, с места которого транспортное средство скрылось.

Введение плана «Перехват» регламентируется «Инструкцией по розыску автотранспортных средств» являющийся Приложением № 1 к Приказу Министерства внутренних дел РФ от 17 февраля 1994 г. № 58 «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства».

В соответствии с этой инструкцией, под автотранспортными средствами понимаются все виды механических транспортных средств и прицепов, подлежащих регистрации в Госавтоинспекции. Данное понятие более широкое чем то, которое применимо к предмету ст. 166 УК РФ. Прицеп не является предметом данного преступления.

При введении плана «Перехват» на основании сообщении о незаконном завладении автотранспортным средством оформляется Протокол сообщения (заявления) о преступном посягательстве на транспортное средство. При работе по плану «Перехват» с целью выявления разыскиваемого транспортного средства подразделениями органа внутренних дел, принимающие участие в розыске, осуществляется сбор оперативной информации, осмотр возможных мест его нахождения, направление розыскных заданий, ориентировок в другие органы внутренних дел. Инструкция также предлагает учитывать возможность заведомо ложного доноса о преступном посягательстве на автотранспорт. Цели заявителя при этом могут преследоваться различные.

Информация о транспортном средстве, объявленном в розыске, направляется для постановки на автоматизированный учет в соответствующий банк данных. Порядок внесения таких данных устанавливается Приказом МВД России от 31.08.93 г. № 400.

Инструкция предусматривает проведение различных мероприятий подразделений следствия (дознания), служб криминальной милиции и милиции общественной безопасности.

Задержание транспортных средств осуществляется в порядке, установленном законодательством. Для обеспечения информационной поддержки подразделений Госавтоинспекции МВД России в рамках автоматизированной информационно-поисковой системы розыска автотранспортных средств создаются федеральные, межрегиональные, региональные центры. Все это называется – АИПС «Розыск». В состав этой системы входят: межрегиональный отдел информационного обеспечения при ГУГАИ МВД России, межрегиональные отделы информационного обеспечения, региональные подразделения информационного обеспечения, отделы оперативного реагирования и розыска Управлений (отделов) ГАИ МВД, УВД республик, краев, областей, входящих в состав Российской Федерации, городов федерального подчинения Москвы, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также сеть контрольных постов милиции.

В ведении персонала системы находятся технические и програмные средства АИПС «Розыск».

Руководство АИПС «Розыск» осуществляет отдел оперативного реагирования ГУ ГИБДД МВД России.

Основной задачей персонала Автоматизированной информационно-поисковой системы «Розыск» (сокращенно АИПС) является обеспечение розыска транспортных средств путем постоянной актуализации и поддержания федеральной, межрегиональной, региональной базы данных, программно-технических средств системы в работоспособном состоянии. Вдаваться в подробности организации этой информационной системы я не буду. Отмечу следующий момент. Данная система не позволяет входить в нее оперативно, например из автомобиля ГИБДД и получать исчерпывающую информацию в короткий промежуток времени. Я думаю, такое положение снижает эффективность применения этой системы. Не позволяет работать с нею во время патрулирования инспектора ГИБДД. Технически, данная проблема давно уже с успехом разрешена (например в США, ФРГ и некоторых других странах).

2. Особенности расследования преступлений по делам об угонах транспортных средств

Тактика и методика проведения первоначальных следственных действий по делам об угонах во многом зависит от конкретно сложившейся ситуации. Работа по каждому отдельно взятому уголовному делу без анализа криминогенной ситуации в целом, без взаимодействия всех заинтересованных служб органов внутренних дел, без налаженной системы профилактики данной категории преступлений вряд ли принесет результаты. Составными частями такой системы являются: постоянный анализ криминогенной ситуации, складывающейся в конкретном городе, районе, области: создание банка данных о месте и времени совершения преступлений, марках автомобилей, пользующихся наибольшим спросом у преступников местах обнаружения похищенного и угнанного автотранспорта, маршрутах перегона; эффективность функционирования федеральных и региональных учетов, таких как «Розыск», «Автопоиск», «Автомобиль», «Технодокумент», организация постоянно действующих специализированных оперативных подразделений и следственно-оперативных групп, занимающихся исключительно раскрытием и расследованием рассматриваемой категории преступлений: стабильное оперативное прикрытие мест реализации, оформление автомобилей, различных коммерческих и государственных организаций, занимающихся ремонтом автомобилей (это касается в первую очередь хищений транспортных средств).

Эффективность расследования угонов транспортных средств во многом зависит от полноты имеющейся информации о случившемся. Значительная часть такой информации получается в процессе проведения осмотра места происшествия. По делам об неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ). Как право, проводятся осмотры трех основных видов: собственно места происшествия (откуда совершен угон транспортного средства); места обнаружения транспортного средства; обнаруженного транспортного средства.

При осмотре места совершения преступления возможны две ситуации: во-первых, автомашина угнана с открытой стоянки; во-вторых, автомашина угнана из гаража. При осмотре могут быть обнаружены различные вещественные доказательства (следы ног и рук преступника, различные предметы, принадлежащие преступнику и т. п.). Осмотр места совершения угона транспортного средства лучше всего проводить в присутствии потерпевшего, который точнее может показать место, откуда угнана машина, заявить, какие предметы пропали из гаража и какие появились дополнительно.

Большое значение в установлении преступника имеет осмотр обнаруженного брошенного транспортного средства. Его наиболее целесообразно проводить в присутствии работника ГИБДД, который зафиксирует имеющиеся неисправности, что важно для определения материального ущерба потерпевшего.

Осмотр, как правило, проводится в присутствии потерпевшего, который может рассказать об изменениях, происшедших с транспортным средством, о пропавших вещах. Это необходимо для правильной квалификации преступления (угон или хищение). Главная цель такого осмотра – выявление вещественных доказательств, с помощью которых можно установить преступника.

Обязательно фиксируется техническое состояние дверных замков, замка зажигания, имеющиеся показания спидометра и датчика топлива, имеющиеся повреждения транспортного средства. В некоторых случаях показания спидометра и датчика топлива позволяют установить маршрут транспортного средства, управляемого преступником.

Во всех случаях производится осмотр места обнаружения автомобиля. При этом необходимо тщательно привязать его к местности, можно путем составления плана, кинофотосъемки и т. п. Также, как и в предыдущих случаях осмотра, упор делается на обнаружение вещественных доказательств.

Большую по объему информацию может дать допрос потерпевшего. У него можно выяснить разнообразную информацию о предшествующих угону обстоятельствах, таких как: в какой период времени произошел угон и в каком конкретно месте машина была припаркована; вид, марка, год выпуска, цвет транспортного средства; каковы были показания спидометра; сколько топлива всего в бензобаке; было ли транспортное средство оборудовано противоугонными средствами и какими именно, где и когда они установлены; пользуется ли транспортным средством кто-либо из членов семьи или другие лица; не заметил ли он или члены его семьи что либо подозрительное за несколько дней до совершения угона; какие детали места происшествия бросились ему в глаза при обнаружении транспортного средства и т. п.

После осмотра места происшествия и допроса потерпевшего следователь уже может выдвигать версии и составить план расследования. Во многом характер заложенных в план мероприятий зависит от такого обстоятельства, как обнаружено ли транспортное средство и преступник или нет.

В случае, если транспортное средство обнаружить не удается основные усилия направляются на его обнаружение. С этой целью следователь, в производстве которого находится дело, составляет идентификационную карту на угон транспортного средства в двух экземплярах. Один экземпляр в течение суток направляется в ИЦ МВД, ГУВД, УВД для регистрации и оформления регистрационного учета, а дубликат остается в деле и оформляется при установлении и задержании разыскиваемого транспортного средства с отметкой об обнаружении.

В настоящее время регистрация транспортных средств ведется по нескольким признакам, основными из которых являются единые номера кузова, двигателя и шасси. На территории Российской Федерации действует единая автоматизированная информационно-поисковая система «Дорожное движение». Первая подсистема учитывает весь автотранспорт в конкретном регионе. Информация об угнанных, похищенных, задержанных, бесхозных автомобилях и их владельцах содержится во второй подсистеме. Третья подсистема учитывает все технические паспорта и справки-счета, выпущенные по стране, утраченные и похищенные.

Наибольший интерес для целей расследования угонов имеет подсистема «Автопоиск». В случае, если не удается определить старые номера на агрегатах со следами подделки, выявление даже нескольких цифр в сочетании с иными розыскными признаками, учитываемыми в данной подсистеме, позволяет определить группу автомашин, агрегаты которых имеют сходные цифры в нумерации, что очень важно при расследовании хищений транспортных средств. Такая ситуация возможна, когда угнанный без цели хищения автомобиль одним преступником, после того как он его бросил, был похищен другим преступником. В настоящее время с успехом действует АИПС «Розыск» выполняющаяся во многом те же функции.

В случае, если уголовное дело возбуждается по факту задержания преступника на угнанной машине, в числе неотложных следственных действий проводится обыск по месту жительства, работы, в гаражах, на дачах всех задержанных лиц. Особое внимание уделяется обнаружению запасных частей к транспортным средствам, иных предметов, по которым можно судить о направленности лица на хищение транспортного средства, а не на правомерное завладение им без такой цели.

Следственная практика показывает, что преступники часто оставляют себе какие-либо мелочи (инструмент, аудиокассету и т. п.), что впоследствии одним из главных доказательств их вины.

Планируя дальнейшее расследование по делу, следователь на основании имеющихся у него данных, должен хотя бы в общих чертах представлять какое же преступление совершенно – неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения или кража. Несмотря на то, что разграничение этих двух деяний проводится по субъективной стороне преступления, обстоятельства объективной стороны могут свидетельствовать о направленности умысла виновного.

Допрос подозреваемого по делу об угоне транспортного средства производится по правилам, закрепленным в ст. 123 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее УПК РСФСР). При расследовании преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ одним из главных вопросов, подлежащих выяснению, вопрос о том когда цель угона или кражи автомототранспортного средства. Не лишним выяснить, проводились ли преступником какие либо подготовительные мероприятия, каким способом было осуществлено проникновение в транспортное средство, осуществлялся ли сбыт похищенного транспортного средства или отдельные его деталей и т. п. Все это направлено на выявление субъективной и объективной стороны преступления.

Предъявление обвинения и допрос в качестве такового допустимо только при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения в совершении преступления. В описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого указываются факты, соответствующие юридическим признакам состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ (когда, кем, где, у кого, откуда, какой был угнан автомобиль). В случае, если угон совершен организованной группой лиц, то обвинение индивидуализируется (описывается, что именно совершил каждый из привлекаемых к уголовной ответственности лиц). Признание обвиняемым своей вины в полном объеме подкрепляется ссылкой на конкретные факты.

Далее, проверка показаний подозреваемого (обвиняемого на месте совершения преступления (угона) проводится в целях: установления места угона транспортного средства; уточнения полученных ранее показаний; проверки осведомленности виновного относительно обстоятельств дела; устранения противоречий в показаниях участников преступления относительно места угона. Необходимо заметить, что проведению данного следственного действия предшествует, как правило подробный допрос подозреваемого (обвиняемого) относительно обстановки на месте угона или оставления автотранспортного средства о ее связи с расследуемым событием.

Большое значение для установления объективных и субъективных сторон угона имеет следственный эксперимент. Проведению следственного эксперимента предшествует допрос подозреваемого (обвиняемого) о его знании технических условий эксплуатации соответствующих условий эксплуатации соответствующего транспортного средства. При проведении следственного эксперимента используется транспортное средство, аналогичное угнанному. Эксперимент проводится для выявления необходимых навыков у преступника, необходимых ля проникновения в гараж, в кабину транспортного средства, навыков необходимых для управления и т. п. В заключении данного раздела, В заключении данного раздела, коснусь проведению основных судебных экспертиз, способствующих установлению обстоятельств угона. Одна из основных экспертиз – это трассологическая экспертиза. Объектами исследования этой экспертизы служат, прежде всего: предметы со следами автотранспортных средств, рук и ног человека, орудий взлома транспортных средств; предметы, которыми могли быть оставлены эти следы (ключи и отмычки, проволочные крючки для поднятия запорной кнопки дверцы и т. п.). Вопросы, ставящиеся на разрешение экспертизы, могут быть различны. Все они направлены на выявление объективной и субъективной стороны преступления.

Большое значение, для выяснения обстоятельств дела, имеет автотехническая экспертиза. Объектом исследования данной экспертизы являются автомобиль и его отдельные части (замок зажигания, замок рулевого колеса, замки дверей и багажника и т. п.), различные виды охранной сигнализации, устройства, блокирующие рулевое колесо и педали.

Примерным вопросами, ставящимися на разрешение такой экспертизы, это: есть ли на дверцах, замках, системе зажигания и других деталях автомобиля следы, свидетельствующие о проникновении в автомобиль, включении зажигания и поездке на автомобиле посторонних лиц, не имеющих ключей от этого автомобиля посторонних лиц, не имеющих ключей от этого автомобиля; исправен ли замок зажигания (двери багажника); включалось ли зажигание иным способом, кроме как ключами от данного замка; какие навыки и знания использовал подозреваемый (обвиняемый), осуществляя завладение автомобилем или иным транспортным средством?

По делам рассматриваемой категории могут также проводиться исследования красителей, горюче-смазочных материалов, металлов, пластмасс и резины, почвы и других материалов.

В зависимости от характера требуемых специальных знаний в ходе расследований угонов автотранспорта проводятся судебно-медицинские, судебно-психиатрические экспертизы, судебно-психологические и другие виды экспертиз.

Как видно из вышеприведенного, расследование неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения имеет свои особенности. Сложность расследования данного вида преступления я виду в том, что важнейший момент совершения этого преступления выражается субъективной стороной. Именно она имеет решающее значение в разграничении данного состава преступления от других сходных составов (например, кража транспортного средства). Эти два состава преступления очень похожи по своим внешним признакам. И в первом, и во втором случае преступление совершается только с прямым умыслом. В исследуемом мною составе преступления, предусмотренном ст. 166 УК РФ, отсутствует цель хищения. В этом главное отличие одного состава преступления от другого. Отсутствие или наличие этой цели доказывается всей совокупностью добытых по делу доказательств, что, однако не гарантирует установление объективной истины по делу.

3. Проблемы уголовно-правовой политики

Оценивая осуществление правовой реформы, проводимой в сфере законодательной регламентации борьбы с преступностью. Большое значение имеют, принятые в ходе ее проведения новых законодательных актов – Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов.

Основным недостатком борьбы с преступностью, в том числе и с ее профилатикой, я думаю является отсутствие четкой концепции государственной политики в этой области.

Одним из основных факторов, который должен определить стратегию уголовно-правовой политики является социальный фактор. Успешное осуществление цели и задач, принципов и приоритетных направлений уголовно-правовой политики предполагает всесторонний учет комплекса социальных факторов, определяющих стратегию ее развития. Основным из них являются: социально-политические и социально-нравственные ценности; уровень общественного правосознания и правовой культуры населения; состояние и динамика преступности.

Социально-политическая стабильность общества, высокий уровень нравственного и правового сознания населения, четкость политических и идеологических целей, которые ставит перед собой государство, отсутствие крупномасштабных социальных конфликтов создают благоприятные предпосылки для реализации задач и принципов уголовно-правовой политики. Особую значимость для ее формирования приобретает высокий уровень правового сознания граждан, уважение к закону органов власти всех уровней, их правовая культура. Все это ведет в конечном итоге к гуманизации мер уголовно-правового воздействия на преступность. В истории России общество не достигло, к сожалению, такого уровня политической стабильности, нравственного и правового сознания.

Как я отметила выше, стратегия уголовно-правовой политики во многом зависит от уровня нравственного и правового сознания населения, от реальной политики государства в указанной сфере. Государство может декларировать, даже законодательно закреплять высокие нравственные и правовые принципы, но если оно не реализует провозглашенные ни социальные ценности, то это создает духовный, нравственный вакуум, неизбежно заполняемый аморальными, антисоциальными установками, правовым нигилизмом. Подобное мы имеем возможность наблюдать в начале 90-х годов на фоне обнищания населения, его криминализации, развала системы профилактики преступности. Уголовно-правовая политика и правоприменительная практика оказались неспособными противостоять такого рода негативным тенденциям, утратили свою целеустремленность и наступательность.

Государство в лице субъектов формирования уголовно-правовой политики вынуждено было с большим опозданием реагировать на столь неблагоприятную криминальную ситуацию. Но поскольку к середине 90-х годов система общей и специальной профилактики была разрушена, одним из немногих средств противостояния со стороны государства преступности оказалось усиление уголовной ре6прессии, что наглядно отразилось в ук рф. По сравнению со старым УК РСФСР он стал за некоторым исключение более жестким, с точки зрения системы наказаний и санкций, предусмотренных в Особенной части УК РФ. В нем предусмотрены три вида наказания, связанные с изоляцией от общества. Максимальный срок лишения свободы увеличен до 20 лет, а при назначении наказаний по совокупности приговоров – до 30 лет. В качестве альтернативы смертной казни предусмотрено пожизненное лишение свободы. Данная тенденция сохраняется и после принятия действующего УК РФ. Знакомясь с предназначенными изменениями и дополнениями к УК РФ, поступающие в комитет по законодательству Государственной Думы, показывает, что многие из них содержат предложения по дальнейшему ужесточению уголовной репрессии.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что разрушение профилактики преступлений стимулировало репрессивность уголовно-правовой политики, усилило общепревентивную роль уголовного закона, хотя ни в задачах уголовного законодательства, ни в целях наказания об этом не говорится. В сущности, в сложившейся ситуации отвергается общепринятое положение о том, что уголовный закон выполняет вспомогательную функцию в системе средств борьбы с преступностью. При сохранении в дальнейшем этих тенденций в развитии уголовно-правовой политики весьма сложно будет реализовывать такой ее принцип, как гуманизм. Поэтому восстановление социальной профилактики преступности является важнейшей задачей государства при формировании концепции политики борьбы с преступностью. В Амурской области делаются попытки воссоздать отдельные элементы системы профилактики. Так в соответствии с Постановлением Мэра города Благовещенска от 29 января 1993 г. № 92 «предложить главам администраций районов города, руководителям предприятий, организаций, учреждений независимо от организационно-правовой формы консолидировать усилия по борьбе с преступностью и нарушениями общественного порядка. На этой основе и с целью обеспечения личной безопасности населения города в срок до 15 марта текущего года провести работу по созданию групп (отрядов содействия органам внутренних дел) и рассмотреть вопрос о выделении автотранспорта предприятиями, учреждениями и организациями города для использования членами отрядов содействия в охране общественного порядка». О что это начинание не было реализовано, другой разговор. Попытки взять криминогенную ситуацию под свой контроль, переломить ситуацию обратившись к прошлому опыту «добровольных народных дружин» говорит об утере контроля за ситуацией. Далее, касательно темы «неправомерного завладения транспортным средством» в соответствии с Постановлением Мэра города Благовещенска от 14 ноября 1995 г. № 2227 «О ходе выполнения Указа Президента Российской Федерации от 14 июля 1994 г. № 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» и рассмотрении программы усиления борьбы с преступностью и нарушениями общественного порядка в городе» для профилактики угонов транспортных средств: «Расширить сеть платных стоянок, гаражных кооперативов, мест хранения индивидуального транспорта. Совместно со страховыми компаниями организовать внедрение на территории города технического комплекса оперативного задержания угнанного и похищенного транспорта. Обеспечить взаимодействие органов внутренних дел со службами безопасности и охранными подразделениями, созданными на предприятиях и в организациях, в вопросах профилактики и предупреждения преступлений и ввести в практику проведения совместных отработок охраняемых объектов. Расширить сеть по оказанию платных услуг гражданам по маркировке и внесению в регистры (память ЭВМ) принадлежащих им вещей (автомобили, видео- и аудиотехника и т. п.), развернуть широкую сеть платных хранилищ ценных вещей. Мероприятия по совершенствованию профилактической работы по предупреждению рецидивной преступности, ресоциализации лиц освобожденных из мест лишения свободы.

Уголовно-правовая политика, основные направления ее реализации должны соответствовать экономическим возможностям общества, иначе все благое, но очень затратное, останется попросту на бумаге. Так, несмотря на возражения правоохранительных органов и ряда ученых о нереальности применения в существующих экономических условиях таких наказаний, как арест, ограничение свободы и обязательные работы ввиду ограниченности средств на их реализацию. В результате этого в Особенной части действующего Уголовного кодекса нарушен принцип сбалансированности альтернативных санкций за преступления небольшой и средней тяжести. Такая ситуация влечет за собой более широкое применение лишения свободы на краткие сроки как альтернативы аресту и ограничению свободы. Такая непродуманная, оторванная от реальных возможностей экономики привела к переполнению следственных изоляторов обвиняемыми, а исправительных учреждений – осужденными, ухудшению условий их содержания.

Проводя исследования одного состава преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ, я пришла к казалось бы парадоксальному выводу. Те проблемы, которые стоят перед правоохранительными органами, связанные с пресечением, расследованием, профилактикой угонов является маленькой частью более обширной проблемы имеющей социальные, политические и экономические корни. Просчеты в уголовно-правовой политики имеют не последнее значение. Попытки политического влияния на ее реализацию, независимо от того, с какого фланга они предпринимаются, отрицательно влияют на нормотворчество в сфере уголовного законодательства. Особенно, по моему мнению, это отразилось на экономической безопасности государства. Например, контрабанда, незаконный экспорт технологий и научно-технологической информации, используемой при создании вооружений и военной техники отнесены в новом УК РФ к преступлениям в сфере экономики. Между тем, эти деяния обладают всеми признаками преступлений против экономической безопасности государства.

Нельзя не учитывать и такой важный фактор, влияющий на формирование и развитие уголовно-правовой политики, как состояние правовой науки, прежде всего это касается ее отраслей, изучающих преступность и разрабатывающих меры борьбы с ней. Особая роль в этом принадлежат науке уголовного права, формирующей цели, задачи, принципы, основные формы и направления развития уголовно-правовой политики и уголовного законодательства. Она оказывает влияние на формирование уголовно-правовой политики и уголовного законодательства.

Нельзя не отметить, что криминальная ситуация в России постоянно изменяется, и изменяется в худшую сторону. В частности, происходит постоянный рост в сфере экономики и собственности.

Структурные изменения, ее динамика в значительной мере предопределяют приоритеты государственной политики борьбы с преступностью. Она должна обеспечить правоохраняемые органы организационными, экономическими и правовыми средствами борьбы в первую очередь с преступлениями в сфере экономики.

Неутешителен и прогноз. По данным МВД РФ, ожидается значительный прирост к 2002 году преступлений в сфере экономики в 1,5-2 раза. Все это является проблемой, стоящей не только перед правоохранительными органами, но и перед всем нашим обществом.

# Заключение

Закончив изучение состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» я хочу подвести определенные итоги.

Несмотря на то что угоны транспортных средств весьма распространенное преступление, исследуемый мною состав встречается довольно редко большинство угонов транспортных средств совершается с целью хищения и являются по существу кражами.

Основной особенностью неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения является направленность умысла виновного. Неправомерное завладение происходит без цели хищения, т. е. без цели распорядится транспортным средством. Доказывание основного субъективного признака, позволяющего разграничить угон от кражи, всегда представляется довольно проблематичным. Зачастую о направленности умысла виновного приходится судит по определенным признакам. На наличие у виновного умысла определенной направленности (угон или кажа) указывают на прямые и косвенные доказательства, собранные в процессе расследования конкретного уголовного дела. Однако, несмотря на то, что некоторые доказательства называются «прямыми» в соответствии со ст. 71 УПК РСФСР «Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица производящего дознание, не имеют заранее установленной силы» [4.162], что тоже создает определенные трудности в доказывании преступления предусмотренного ст. 166 УК РФ. Суть проблемы, заключается в том, что о внутренних побуждениях виновного, приходится делать выводы по объективным признакам, что не дает абсолютно верного результата. Так правоприменительная практика к прямым доказат6ельствам направленности умысла на хищение транспортного средства относит: наличие фиктивных документов на право владения машины; наличие перебитых номеров кузова, двигателя, шасси; принятие мер к сокрытия автомашины; продолжительное время эксплуатации; продажа машины; использование деталей или узлов для ремонта другой машины либо частичная их продажа. По моему только два последних признака указывают достаточно достоверно на наличие цели хищения транспортного средства. Остальные «прямые доказательства» могут указывать, например, на подготовку другого преступления, для совершения которого понадобилось легализованное транспортное средстве. Умысел в данном случае может быть направлен не на хищение транспортного средства, на его использование, с последующим, например, уничтожением. Все это наводит на мысль, что судить о психической деятельности лица, непосредственно связанным с совершением угона транспортного средства без цели хищения исходя их объективных обстоятельств дела довольно проблематично и не всегда дает достоверную картину совершенного преступления.

Далее, раздел системы профилактики преступлений привел к тому, что законодатель пошел по пути ужесточения наказания. Наличие в новом УК РФ санкций, которые не реализуются из за существующих экономических условий, что привело к нарушению сбалансированности альтернативных санкций за совершенные преступление, Данное положение привело к переполнению следственных изоляторов объвиняемыми, а исправительных учреждений осужденными, что отразилось на условиях их содержания.

Основным подразделением правоохранительных органов оперативно пресекающих угоны является ГИБДД. Техническое оснащение данной службы оставляет желать лучшего, что отражается на оперативности и эффективности их деятельности. Деятельность, правоохранительных органов, направленная на пресечение совершенного преступного посягательства очень важна. Однако в свете нового уголовного законодательства, принцип о неотвратимости ответственности и наказания за содеяное, приобрел чисто декларативный характер. В действующем УК РФ этот принцип вообще не закреплен.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что проблемы применения норм УК РФ не только статьи 166 УК РФ, но и вообще свидетельствует не столько о его недостатках и техникоюридических проблемах сколько об отсутствии современной концепции государственной уголовно правовой политики, непоследовательности и противоречивости политических решений, расплывчатость ее стратегии.

Далее, разрушение системы профилактики преступлений стимулировало репрессивность уголовно-правовой политики усилило общепревентивную роль уголовного закона, хотя не в задачах уголовного законодательства, ни в целях наказания об этом не говорится.

Таким образом можно сделать вывод, что проблемы правоприменения являются только частью, даже не проблем, а скорее просчетов уголовно-правовой политики. В результате этих просчетов правоохранительные органы вынуждены решать проблемы борьбы с преступность фактически без опоры на население, без программы такой борьбы, что не может сказаться на результате.

Перейдем от общего к частному. Борьба с угонами транспортных средств в многом зависит от оперативности быстроты пресечения. Возможность быстро идентифицировать угнанное транспортное средство играет в этом не последнюю роль. Это проблема больше техническая чем правовая. Необходимо, чтобы правоохранительные органы использовали в своей работе технические достижения соответствующего уровня, что достаточно проблематично в нашей действительности так как стоимость такого оборудования весьма значительна.

Применительно к условиям сложившимся в сфере борьбы с преступными посягательствами можно привести выдержки из приложения к постановления Мэра города Благовещенска от 12 февраля 2001 года № 243 «Концепция социально-экономического развития города Благовещенска до 2004 года» «Так в настоящее время остро стоит проблема технического и материального оснащения службы правопорядка». Проблемы с материально техническим обеспеченьем стоит не только по России но и у нас. Далее из того же источника «Усилить профилактическую работу среди молодежи и подростков по предупреждения правонарушений. Способствовать развитию частных охранных структур. Вводить нетрадиционные формы охраны порядка – охрана жилых микрорайонов с привлечением добровольцев из числа жителей. Содействовать укреплению материально-технической базы, внедрению современных технических средств оснащения государственных служб охраны порядка». Как видно из «Концепции социально-экономического развития города Благовещенска до 2004 года» у нас в городе имеются те же проблемы связанные в основном с непродуманной уголовно-правовой политикой, что и в других регионах Российской Федерации. Видны попытки воссоздать систему профилактики преступлений и как-то решить проблему плохого материально-технического обеспечения спецслужб, занимающихся охранной правопорядка. Все эти проблемы невозможно решить в одночасье, но решать их необходимо. В заключении хочу сказать, что моя работа может представлять интерес как для специалистов, так и для граждан.
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