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«Цель внешнего управления - восстановление платежеспособности должника не соответствует цели российской реструктуризации предприятий при банкротстве - создание нового юридического лица с хорошими активами.»

В теории антикризисного управления реструктуризация – это структурная перестройка всех сфер деятельности предприятия в целях обеспечения эффективного распределения и использования всех имеющихся ресурсов – материальных, трудовых, финансовых, интеллектуальных. Современная зарубежная теория и практика определяет возможность проведения реструктуризации как механизма антикризисного управления.

В России возникла тенденция отождествлять антикризисное управление и арбитражное управление. В результате теория реструктуризации при антикризисном управлении без критического осмысления интерполируется на судебную процедуру – банкротство, что может привести к нарушению действующего законодательства.

Законодатель ввёл ограничения статьёй 58 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", которая устанавливает последствия введения наблюдения и всегда предшествует внешнему управлению.

Пункт 3 статьи 58 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает правило, в соответствии с которым органы управления должника с момента введения наблюдения не вправе принимать решения о создании юридических лиц или об участии в иных юридических лицах. Норма направлена против широко распространённого увода должником активов в преддверии банкротства.

Данную логику необходимо интерполировать и на внешнее управление.

Причём в число заблуждающихся попало и федеральное правительство.

При проведении внешнего управления в России широко распространена реструктуризация предприятия, когда активы должника выводятся во вновь созданное предприятие. Правомерность создания предприятия при внешнем управлении необходимо исследовать и учесть негативные последствия при принятии новой редакции Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Постановлением Правительства РФ «О мерах по повышению эффективности применения процедур банкротства» от 22 мая 1998 г. за № 476 и Положением «Об ускоренном порядке применения процедур банкротства» …. предлагается при банкротстве проводить реструктуризацию предприятий по следующей схеме.

1. Создание на базе имущества должника ОАО.

2. Передача в актив нового ОАО имущества должника.

3. Замещение в активах должника переданного имущества на акции вновь созданного ОАО.

4. Продажа акций на торгах, а вместе с ними и контроля над ОАО обладающего имуществом должника.

5. Поступление средств за проданные акции на р\с должника и распределение указанных средств между кредиторами согласно требований законодательства.

Результатом указанных действий должно стать:

1. Появление нового предприятия с имуществом, без долгов и с оборотными средствами.

2. Ликвидация задолженностей “старого” предприятия вместе с самим предприятием через банкротство.

Большее распространение получила слегка изменённая схема ликвидации должника через реструктуризацию, когда внешний управляющий продаёт неэффективную часть имущества должника с торгов, а эффективный бизнес передаёт вновь созданному обществу за акции.

И в первой и во второй схеме должник становится акционером или участником созданного юридического лица.

Рассмотрим различные ситуации должника.

1. В процессе реструктуризации происходит выделение эффективного бизнеса и восстанавливается платежеспособность за счёт продажи балластного актива в рамках прежнего субъекта. Должник остается субъектом хозяйствования и может добиться, скажем, от кредиторов более комфортных условий для продвижения своего бизнеса (рассрочки платежей, частичного погашения долга, прощения его и т.д.).

2.При ликвидации должника во внесудебной процедуре имущество распродаётся, денежные средства направляются на погашение задолженности, оставшаяся часть ("дельта") распределяется между участниками должника. Следовательно, если кредиторская задолженность меньше, чем объем активов, то ликвидатор обязан заплатить участнику его долю.

3.При судебной процедуре, когда кредиторская задолженность равна или превышает суммарную величину активов, применяется конкурсное производство с последующей ликвидацией должника.

4.При судебной процедуре, когда кредиторская задолженность меньше суммарной величины активов, применяется внешнее управление. Следовательно, после полного удовлетворения требований кредиторов должна остаться часть активов – «дельта», которая принадлежит должнику.

Приведённые ситуации оценим с позиции справедливого отношения к должнику.

Если первые две ситуации проходят во внесудебной санации, то должник свободен в выборе согласительной реструктуризации и за последствия отвечает сам. Противоречий с действующим законодательством не возникает.

Нет противоречий и тогда, когда пересекаются первая и четвёртая ситуация.

Но на практике в подавляющих случаях четвёртая ситуация перетекает в третью с неполным погашением требований кредиторов.

«В 2001 году платёжеспособность должников была восстановлена после внешнего управления лишь в 1,7% случаев». (заместитель Председателя ВАС РФ Василий Витрянский).

В 4700 остальных случаях внешнее управление завершилось ликвидацией должника после конкурсного производства.

По мнению автора, подобная статистика вызвана широкомасштабным выводом активов под формой реструктуризации предприятий, что вызывает необходимость рассмотреть данный механизм в свете законности.

На наш взгляд, при банкротстве реструктуризацию необходимо рассматривать только под гнётом законодательства проводимой процедуры банкротства.

Внешнее управление в соответствии с действующим законодательством представляет собой процедуру, направленную на восстановление платежеспособности должника.

В том случае, если должник после завершения процесса реструктуризации и реализации плана внешнего управления, остается в качестве субъекта хозяйствования и выходит из судебной процедуры, то противоречия действующему законодательству не возникает.

На практике же при проведении реструктуризации предприятия во внешнем управлении заранее планируется ликвидация должника как субъекта, и перевод объекта должника в собственность новому субъекту. Восстановление платежеспособности субъекта подменяется тезисом - сохранение объекта.

(Для ясности необходимо чётко различать понятия субъекта и объекта. Пример: Субъект – ОАО «Казанский вертолётный завод»; Объект - вертолётный завод в Казани).

При реструктуризации предприятия субъект-должник остаётся без имущества и «закономерно» через процедуру конкурсного производства ликвидируется. «Дельта» должнику не достаётся. Следовательно, утверждая план внешнего управления с реструктуризацией предприятия, все подписывающие план имеют в виду не восстановление платёжеспособности субъекта-должника, а отъём объекта должника в особо крупных размерах у участников должника.

Объект должника переходит в собственность постороннему субъекту. План внешнего управления утверждается в суде и приобретает силу «закона».

Недействительность плана в связи с притворностью намерений подписавших план надо ещё доказать в суде. Но участник не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Суд слеп к тому, что имущество выводится без продажи.

В итоге наблюдаем противоречие между целью внешнего управления и его результатами после реструктуризации, т.к. цель внешнего управления – восстановление платежеспособности должника, а цель российской реструктуризации предприятия при банкротстве – создание нового юридического лица с хорошими активами.

При этом на задний план отходит коллизия: внешнее управление – дельта:

если было внешнее управление - значит, должник должен получить дельту;

если должник не получает дельту, то почему проводилось внешнее управление, а не конкурсное;

если это следствие продажи бизнеса должника под видом имущества, то где судебные процессы;

если это ошибки при временном управлении, то почему они имеют повальный характер.

На наш взгляд, при банкротстве может быть только продажа бизнеса и имущества, прямо разрешённые законом которые должны осуществляться при внешнем управлении только с целью восстановления платежеспособности должника, где прежние собственники сохранят свои права на долю в уставном капитале. Поэтому, при эффективной реализации плана внешнего управления ликвидация или подготовка к ликвидации должника, на наш взгляд, недопустима и имеет криминальные признаки.

Реструктуризация предприятий наносит огромный ущерб экономике страны, так как часто проходит на предприятиях имеющих огромную задолженность.

Задолженность списывается при ликвидации должника и вновь начинает нарастать уже у вновь образованного предприятия, поскольку реструктуризация предприятия меняет лишь стартовые условия для вновь образованного предприятия, но не условия которые привели к банкротству.

Доказательством служат повторные банкротства предприятий зарождённых реструктуризацией.