**Невозвращение валюты: признаки совершения преступления и их оценка**

Одним из приоритетных направлений экономической политики любого государства является формирование государственных валютных резервов. Проблемы пополнения валютных резервов и установления надлежащих механизмов функционирования отношений в сфере внешнеэкономической деятельности характерны сегодня для многих цивилизованных стран. И наше государство не является исключением.

Ужесточение валютного контроля со стороны государства за деятельностью участников внешнеэкономической деятельности напрямую связано с укреплением курса рубля, понижением уровня инфляции, стабилизацией экономических отношений в государстве. В связи с этим становится понятной воля законодателя, установившего уголовную ответственность за невозвращение валюты из-за пределов Республики Беларусь в особо крупных размерах. Ведь государство, обязывая возвратить валюту, а в последующем продать ее на внутреннем рынке, главным образом преследует цель формирования валютного фонда Республики Беларусь, осуществления контроля за состоянием валютного рынка, количеством иностранной валюты на нем, предотвращением получения валютных займов и т.д. Исполнению этой задачи и должна способствовать ст. 225 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Однако со вступлением в силу нового Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях диспозиция ст. 225 УК существенным образом изменится.

Планируются следующие нововведения.

"12. В статье 225:

из названия и примечания к статье слово "иностранной" исключить;

в абзаце первом:

* после слова "границы" дополнить абзац словами "индивидуальным предпринимателем или";
* слово "иностранной" исключить".

Уголовная ответственность будет предусмотрена за невозвращение из-за границы валюты, то есть преступными будут являться действия, связанные с "невозвращением из-за границы индивидуальным предпринимателем или должностным лицом юридического лица валюты в особо крупном размере, подлежащей в соответствии с законодательством Республики Беларусь обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк Республики Беларусь".

Как видно, предметом преступления, установленного ст. 225 УК, будет являться не только иностранная валюта, но и валюта Республики Беларусь, а субъектом преступления, наряду с должностным лицом юридического лица, - индивидуальный предприниматель.

Предметом преступления в соответствии со ст. 225 УК является исключительно валюта.

Согласно ст. 18 Таможенного кодекса Республики Беларусь валюта Республики Беларусь - это денежные средства, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством на всей территории Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь от 22.07.2003 "О валютном регулировании и валютном контроле" иностранная валюта - это:

1) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

2) средства в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах, находящиеся на счетах в банках и небанковских кредитно-финансовых организациях Республики Беларусь, банках и иных кредитных организациях за пределами Республики Беларусь.

Руководители одного из государственных предприятий, О. и М., в 2003 г. обвинялись в невозвращении в установленные законодательством сроки 2 млн долл. США из-за границы, полученные в результате экспорта нефтепродуктов. Как было установлено, валютные средства использовались долгое время О. и М. за рубежом по нецелевому назначению и в предельные сроки не были перечислены на белорусские счета.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 225 УК, могут являться только те валютные средства, которые в соответствии с законодательством Республики Беларусь подлежат обязательному перечислению на счета в уполномоченные банки.

Нередко таковыми могут являться кредиты, ценные бумаги в иностранной валюте, платежные документы, фондовые ценности и другие долговые обязательства. Поэтому некоторые юристы полагают, что индивидуальный предприниматель или должностное лицо юридического лица обязаны обеспечить поступление в республику валюты независимо от того, в какой форме зафиксированы права на эту валюту: наличные или безналичные денежные средства, чеки, аккредитивы, средства, поступившие в качестве дара, пожертвования и т.д. 1

Однако может возникнуть резонный вопрос: должно ли распространяться требование обязательного перечисления валюты в результате совершения неторговых операций?

Чтобы дать на него ответ, необходимо учитывать следующее. Статья 225 УК в первую очередь подлежит применению, когда у уполномоченного лица:

1) возникает обязанность возвратить валюту в Республику Беларусь;

2) есть возможность осуществить такого рода обязанность.

Обязанность белорусских субъектов внешнеэкономической деятельности, являющихся резидентами Республики Беларусь, зачислять в установленный законодательством срок на их счета в уполномоченных банках республики средства в иностранной и белорусской валюте предусмотрена различными законодательными актами (Указом Президента Республики Беларусь от 04.01.2000 № 7 "О совершенствовании порядка проведения и контроля внешнеторговых операций", Указом Президента Республики Беларусь от 17.07.2006 № 452 "Об обязательной продаже иностранной валюты", Законом Республики Беларусь от 22.07.2003 "О валютном регулировании и валютном контроле" и др.) и характеризуется следующим:

* + - юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечить по внешнеэкономическим операциям поступление денежных средств от экспорта товаров (работ, услуг) не позднее 90 календарных дней с даты отгрузки товаров, выполнения работ, оказания услуг, а от экспорта по договорам комиссии товаров (работ, услуг), произведенных резидентами Республики Беларусь, - не позднее 180 календарных дней;
  + - юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечить по внешнеэкономическим операциям выполнение работ, оказание услуг по импорту не позднее 90 календарных дней с даты проведения платежа за выполненные работы, оказанные услуги;
  + - юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечить по внешнеэкономическим операциям поступление товаров по импорту не позднее 60 календарных дней с даты проведения платежа за товары;
  + - юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечить по внешнеэкономическим операциям поступление товаров, выполнение работ, оказание услуг при неденежной форме прекращения обязательств по двустороннему внешнеторговому договору (за исключением договоров, по которым осуществляется уступка требования или перевод долга), предусматривающему эквивалентный обмен товарами, либо иным операциям, по которым поставляются сырье, материалы, комплектующие изделия, полуфабрикаты, оборудование и энергоносители, используемые для собственного производства, не позднее 60 календарных дней с даты их каждой экспортной отгрузки.

Таким образом, объективно данное преступление выражается:

1) в невозвращении из-за границы валютной выручки, поступившей от экспорта товаров, работ и услуг в распоряжение резидента;

2) в невозвращении в законодательно установленных случаях валютных средств, переведенных за границу на счета иностранных контрагентов при импорте товаров, работ и услуг;

3) в невыполнении обязанности по перечислению валюты со счетов организаций, открытых с разрешения Национального банка Республики Беларусь, на счета в белорусские уполномоченные банки;

4) в неисполнении обязанности по перечислению иных поступлений на счет в уполномоченном банке. 2

Действующее законодательство в основном связывает невозвращение валюты с осуществлением внешнеторговой деятельности и приобретением валютной выручки.

Было бы нелогично привлекать к уголовной ответственности лиц, невозвращающих валюту в результате совершения операций неторгового характера.

Также полагаем, что в случае осуществления внешнеэкономических операций, которые не предусматривают оплату в денежной форме (например, бартер), нет оснований признавать предметом данного преступления невозвращение товаров либо ценностей, которые должен был получить в соответствии с заключенным контрактом резидент, так как диспозицией ст. 225 УК охватывается только валюта, а не какие-либо товарно-материальные ценности.

Ответственность индивидуального предпринимателя и должностного лица предприятия будет иметь место только при реальной возможности исполнения установленной обязанности по переводу валюты в уполномоченный банк. Такая возможность будет отсутствовать в случае, например, банкротства контрагента или банка; выбытия товара из владения белорусской стороны вследствие неправомерных действий органов или должностных лиц иностранного государства; уничтожения поставляемого товара вследствие аварии или действия непреодолимой силы и т.д. Таким образом, если обозначенной возможности у индивидуального предпринимателя или должностного лица юридического лица не было либо если возможность была и лицо воспользовалось ею, однако по независящим от него причинам валюта так и не была перечислена на счета в уполномоченном банке, то руководитель организации (должностное лицо) или индивидуальный предприниматель не могут нести уголовную ответственность за невозвращение валюты.

Если субъект, указанный в ст. 225 УК, заключает экспортную сделку, заранее зная, что валюта не будет возвращена и что он не будет иметь возможности распорядиться ею, то состав преступления будет иметь место.

Такого же рода подход применим к ситуациям, когда, например, лицо своевременно предъявляет банку платежное поручение о переводе иностранной валюты в республику, однако на счете валютные средства отсутствуют ввиду их нецелевого использования. Перевод валюты в отделения уполномоченных банков за границей не может рассматриваться как надлежащее выполнение обязанности по ее переводу, так как согласно ст. 225 УК валюту необходимо перечислить именно из-за границы.

Судебно-следственной практике известно множество различных способов невозвращения валюты из-за рубежа:

- валюта за поставленную продукцию зачисляется на специальные счета (номерные, закрытые) банков в странах с жесткой системой сохранения банковской тайны;

- часть валютной выручки зачисляется на закрытые банковские счета в зарубежных банковских учреждениях, а остальная часть валюты, без возвращения ее в республику, используется для закупки товаров и ввоза их в страну;

- намеренно занижаются цены на экспортируемую продукцию или сырье с последующей доплатой покупателем при получении товара и переводом разницы на счет отправителя в зарубежном банке;

- перевод валюты за рубеж в качестве предоплаты за якобы ожидаемую поставку продукции по заключенному контракту (при этом известно, что никаких поставок никто осуществлять не собирается, а переведенные средства будут поделены между участниками такой сделки);

- использование дочерних и оффшорных компаний, принадлежащих одному резиденту, где закупается товар или сырье, которые затем продаются за валюту своей же оффшорной компании по минимальной цене, после чего этот товар перепродается на мировом рынке по реальной цене, а полученная разница остается за рубежом;

- экспорт сырья под видом продукции для переработки, а также вывоз металлов и изделий из них под видом продуктов переработки ранее импортированного давальческого сырья;

- перевод валюты в страны с более высокой, чем в Республике Беларусь, банковской процентной ставкой посредством заключения фиктивных контрактов на закупку в этих странах товаров или сырья;

- договорное уменьшение денежных обязательств партнера-нерезидента путем проведения неравноценного зачисления встречных требований;

- заранее согласованные с иностранным контрагентом, приобретающим экспортируемый товар, действия по аннулированию аккредитива;

- предоставление заведомо ложных сведений о недобросовестности иностранного субъекта внешнеэкономической деятельности, который якобы не осуществил расчеты за поставленные товары (предоставленные услуги, выполненные работы);

- фиктивные выплаты штрафных санкций за якобы имевшееся нарушение договорных обязательств, документирование продажи товаров по сниженным ценам, тогда как в действительности такие цены были значительно выше. 3

Как следует из материалов уголовного дела, лес отправлялся в режиме экспорта по контрактам с тщательно оговоренными вопросами платежей, отгрузок, контроля качества товара и т.д. Валютная выручка по оплате за груз производилась однократно по предоплате за каждую партию леса, но не в полном объеме, а приблизительно на 70%. При этом по актам оценки "независимой" экспертной организации в стране нерезидента несоответствие качества и количества отгруженного леса в основном оценивалось на ту сумму, которая оставалась недополученной по каждой отгрузке. Характерно, что продавец, недополучая по каждой отправке значительные суммы, вел отгрузку леса и дальше, претензий не выставлял, принимал практически все рекламации покупателя по качеству леса. Руководители организации резидента надеялись, что непоступление валюты будет обосновано уполномоченным работником Министерства торговли по месту нахождения продавца. 4

Как правило, используя вышеперечисленные, а также иные способы совершения преступлений виновные лица преследуют цель придать невозвращению валюты из-за границы правомерный вид.

Однако не все способы невозвращения валюты могут быть квалифицированы по ст. 225 УК. Зачастую в уголовно-правовой литературе термин "невозвращение", используемый в ст. 225 УК, рассматривается как невыполнение должностным лицом юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по переводу валюты в установленные сроки на счет уполномоченного банка Республики Беларусь. 5

Уголовный закон в данном случае не требует, чтобы невозвращение из-за границы валюты носило тайный характер либо имело место сокрытие валютной выручки. Достаточно лишь самого факта невозвращения валюты из-за границы в установленные сроки.

Однако термин "невозвращение" таит в себе определенного рода опасность. Толкование смысла ст. 225 УК дает основания полагать, что речь идет о действиях, связанных с невозвращением валюты, которые состоят из двух этапов: сначала происходит вывоз (перечисление) валютных средств, а затем - их невозврат. 6   Основанием для такого понимания используемой в ст. 225 УК дефиниции может служить ст. 230 УК (Невозвращение на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей), где также законодатель употребляет понятие "невозвращение". Однако здесь, в ст. 230 УК, в термин "невозвращение" вкладывается совсем иной смысл, чем в ст. 225 УК: невозвращение означает, что историко-культурные ценности вывезены за границу и не возвращены на территорию Республики Беларусь в соответствии с требованиями законодательства. К тому же, например, в сравнении со ст. 225 УК, при экспорте товаров вывозится именно товар, а "возвращаются" денежные средства.

Такое понимание "невозвращения" вряд ли будет приемлемо при характеристике объективной стороны ст. 225 УК. Обозначенная нами трактовка лишь частично соответствует истинному смыслу и предназначению ст. 225 УК. Таким образом, законодатель нарушил один из главных принципов правотворчества - однозначное употребление используемого термина.

Весьма своеобразен вопрос о моменте окончания данного преступления. В отечественной юридической литературе преступление, предусмотренное ст. 225 УК, принято считать оконченным с момента невыполнения обязанности по перечислению на счет уполномоченного банка Республики Беларусь валюты в особо крупном размере. Юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны обеспечить по внешнеэкономическим операциям поступление денежных средств от экспорта товаров (работ, услуг) не позднее 90 календарных дней с даты отгрузки товаров, выполнения работ, оказания услуг, а от экспорта по договорам комиссии товаров (работ, услуг), произведенных резидентами Республики Беларусь, - не позднее 180 календарных дней.

Можно сказать, что валюта будет считаться невозвращенной, если для конкретных валютных операций истекли сроки перечисления денежных средств. В данном случае последствие связано с бездействием должностного лица или индивидуального предпринимателя, то есть заключается в непоступлении на счет в уполномоченном банке валютных средств. Несмотря на то что по экспортным контрактам могут быть определены конкретные сроки зачисления валютной выручки зарубежным контрагентом, преступление, предусмотренное ст. 225 УК, следует считать оконченным тогда, когда валютные средства не вернулись в Республику Беларусь в установленные законодательством предельные сроки 7   (а это 90 или 180 дней).

Обязательным признаком данного преступления является место его совершения - территория иностранного государства. В то же время на практике не до конца разрешенным остается вопрос о квалификации действий лиц, которые "прокручивают" валютную выручку в пределах установленного законодательством срока ее возвращения, но все-таки перечисляют валюту на счет уполномоченного банка Республики Беларусь. Встречаются и такие ситуации, когда валюта возвращается в республику, однако не на банковский счет предприятия-экспортера, а другого субъекта хозяйствования. Если в первом случае имеет место незаконное пользование имуществом (ответственность для должностного лица может наступить согласно гл. 35 УК - преступление против интересов службы), то во втором, если до конца следовать букве закона, признаки состава преступления скорее будут иметь место, нежели отсутствовать.

Даже когда должностное лицо субъекта хозяйствования или индивидуальный предприниматель надлежащим образом не принимают мер к получению валюты от контрагента, не исполнившего импортный контракт и не вернувшего по этому контракту предоплату, можно усмотреть признаки состава преступления по ст. 225 УК, хотя, полагаем, данное утверждение не бесспорно.

Рассматриваемое преступление является длящимся (преступление начинается с момента совершения преступного действия или бездействия и оканчивается вследствие действий самого виновного, направленных к прекращению преступления, либо наступления событий, препятствующих его совершению). Факт невозврата валюты не освобождает лицо от обязанности ее вернуть. Меры, направленные на возврат валютных средств, предпринятые лицом уже после истечения установленного срока их возвращения (например, после обнаружения правонарушения и возбуждения уголовного дела), не исключают факта совершения преступного деяния, установленного ст. 225 УК. Возвращение валюты в такой ситуации может быть лишь учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Ныне уголовная ответственность за невозвращение валюты наступает только в том случае, если ее эквивалент в белорусских рублях является особо крупным, то есть в тысячу и более раз превышает размер установленной базовой величины. Размер невозвращенной валюты определяется исходя из курса рубля, который принят Национальным банком Республики Беларусь к соответствующей иностранной валюте. Учитывая то обстоятельство, что рассматриваемое преступление является длящимся, расчет суммы невозвращенной валюты следует производить именно на день завершения преступного состояния виновного лица.

В практике нередки ситуации, когда по каждой конкретной совершенной сделке размер невозвращенных средств меньше предусмотренной законом суммы, но общий размер превышает тысячу базовых величин.

С., будучи руководителем одного из предприятий, утаил валютную выручку в результате совершенной сделки в размере 300 базовых величин. Через три месяца С. удалось скрыть валюту в сумме 400 базовых величин, а еще спустя пять месяцев по другой сделке С. не возвратил валюту в эквиваленте 450 базовых величин.

Представляется, что такие деяния вполне можно квалифицировать как продолжаемое преступление. В этой ситуации невыполнение обязанности, которая лежит на лице, заключается в умышленном нарушении требования о переводе денежных средств в установленный срок, а в случае доказанности единства умысла у лица на совершение всех этих преступлений ст. 225 УК подлежит прямому применению, и ущерб будет исчисляться путем суммирования всей невозвращенной валюты.

Рассматривая вопрос о субъекте совершения данного преступления, следует помнить, что если ранее таковым признавалось должностное лицо юридического лица, то сейчас к уголовной ответственности за невозвращение валюты будет привлекаться при наличии всех признаков совершения преступления и индивидуальный предприниматель.

Субъектом преступления является должностное лицо юридического лица, а не только руководитель организации. Часто имеют место ситуации, когда внешнеэкономический контракт подписывает не руководитель организации, а другие работники (заместители, финансовые директора, менеджеры и другие уполномоченные лица). Последние в случае подписания контракта и при наличии обязанности перечислить валюту в уполномоченный банк Республики Беларусь будут являться субъектом данного преступления, так как речь идет о должностном лице, признаки которого изложены в ч. 4 ст. 4 УК. То есть главным образом необходимо, чтобы соответствующее должностное лицо было наделено полномочиями по подписанию банковских, финансовых и других документов, получению и распределению валюты и т.д.

Прокурорско-следственной практике также известны случаи, когда валютно-экспортные операции совершаются через подставных лиц. При этом фактический руководитель, организовавший и возглавлявший данную операцию, остается в стороне. В таком случае его можно привлечь к ответственности в качестве организатора преступления (если доказана виновность должностного лица организации) либо признать исполнителем преступления, предусмотренного ст. 225 УК, как лицо, совершившее его посредством использования других лиц, не подлежащих в силу закона уголовной ответственности.

Невозвращение из-за границы валюты, подлежащей в соответствии с законодательством обязательному перечислению, и ее последующее хищение квалифицируется по совокупности преступлений: ст. 225 УК и ст. 210 УК (либо ст. 211 УК). Когда обязанность по перечислению валюты не выполняется и с этой целью лицо открывает счета за пределами Республики Беларусь, данные действия надлежит квалифицировать по ст. 225 УК и ст. 224 УК (Незаконное открытие счетов за пределами Республики Беларусь). Это возможно при условии, что субъект ранее в течение года привлекался к административной ответственности за незаконное открытие счетов за пределами Республики Беларусь.

Что касается отношения лица к совершенному деянию, то оно может быть неоднозначным. Обычно уголовная ответственность за невозвращение из-за границы валюты наступает только при наличии прямого умысла у виновного лица. При этом на практике не имеет значения, когда такой умысел возник - до заключения внешнеторговой сделки или в процессе ее осуществления. 8   Должностное лицо юридического лица или индивидуальный предприниматель, отдавая распоряжение не зачислять валютные средства на соответствующий счет в уполномоченном банке, понимают, что именно таким образом они нарушают законодательство, даже если затем эти средства используются для приобретения товаров, которые в последующем ввозятся в республику.

Однако сам факт неперечисления в установленные сроки валюты на счета в уполномоченном банке не свидетельствует о наличии в действиях индивидуального предпринимателя или должностного лица состава преступления. Это может являться следствием недобросовестности зарубежного партнера, изменения конъюнктуры рынка или котировок валют, различных форс-мажорных обстоятельств. Доказывание вины специального субъекта данного преступления является обязанностью следственных органов и представляет собой немалую сложность. 9

Руководитель коммерческой организации С., истратив на расчеты с различными зарубежными организациями валютные средства, полученные им от экспорта древесины, в установленные сроки в уполномоченный банк их не перечислил. На предварительном следствии С. заявил, что не хотел нарушать валютное законодательство, специальных мер к утаиванию валюты не принимал, а просто, не задумываясь о последствиях, вложил деньги в бизнес-проекты. 10

Последние достижения в теории и практике по данному вопросу позволяют говорить о наличии у лица умысла не возвращать валюту в установленные сроки исходя из совершения следующих действий:

* + - внесение во внешнеэкономический контракт изменений и дополнений после таможенного оформления товара и неуведомление об этом уполномоченного банка;
  + - поручение иностранному партнеру перечислить выручку в валюте на банковские счета третьих лиц при отсутствии соответствующих соглашений;
  + - участие родственников и других близких лиц иностранного партнера в деятельности предприятия-резидента. При этом нерезидент не выполняет взятые на себя обязательства;
  + - ликвидация резидента до выполнения им финансовых обязательств перед государством.

Однако нередко невозвращение валюты в Республику Беларусь связано, как уже отмечалось, с незнанием участниками внешнеэкономической деятельности всех положений международного законодательства. В этом усматривается небрежное отношение их к совершаемым действиям.

Об отсутствии умысла невозвратить валюту в уполномоченный банк могут свидетельствовать различные обстоятельства: проверка субъектом внешнеэкономической деятельности надежности и деловой репутации зарубежного партнера; ведение претензионной работы в случае ненадлежащего исполнения контрагентом принятых обязательств; обращение в судебные органы с требованием понудить контрагента к исполнению обязательства; использование таких форм расчетов по договорам, которые исключают возможность невозвращения валюты; валютная выручка резиденту не поступила вследствие зачисления встречного однородного требования и т.д.

В большинстве случаев мотивы и цели совершения данного преступления значения не имеют. Они могут быть различными: ложно понятые интересы предприятия-резидента, избежание обязательной продажи валютной выручки, прикрытие незаконной деятельности, получение должностным лицом различных выгод имущественного и неимущественного характера и т.д. Вследствие этого выяснение возможностей специального субъекта преступления (ст. 225 УК) может существенным образом изменить степень общественной опасности совершаемого преступления.

Например, в случае когда лицо не возвращает валютную выручку и преследует цель покупки нового современного оборудования для своего предприятия за рубежом, оно все равно возвращает капитал в республику, но уже в другой форме. А если лицо не возвращает валюту и имеет иные намерения (например, приобрести в собственность недвижимость за границей), то оно виновно в совершении преступления, предусмотренного ст. 225 УК, а также имеет корыстную цель.

Согласитесь, разница между первым и вторым примерами существенна. Оба случая содержат все признаки преступления, хотя второе преступление само по себе представляет большую опасность и вредность для общества и государства. Несмотря на это, ответственность для обоих виновных лиц наступит по одной и той же части статьи УК.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

а) статья 225 УК призвана охранять общественные отношения, обеспечивающие стабильность валютного рынка и финансовые интересы государства;

б) используемое законодателем определение объективной стороны состава преступления - "невозвращение" - требует корректировки либо замены;

в) необходимо расширить предмет преступления ст. 225 УК и не ограничивать его только невозвращением валюты;

г) нужно усилить ответственность для лиц, не возвращающих валюту из корыстных побуждений.

По сути, включение ст. 225 УК в гл. 25 "Преступления против порядка осуществления экономической деятельности" связано с попыткой обнаружения присущего экономическим преступлениям имущественного вреда. Однако рассматриваемый в данном материале вред скорее не связан с прямым имущественным ущербом, а выступает в виде недополучения должного дохода надлежащим субъектом.

Не следует забывать, что распоряжение правом собственности принадлежит исключительно самому собственнику. 11   Точно так же и государство вправе распоряжаться своей собственностью, но не собственностью индивидуального предпринимателя или юридического лица, заметим, собственностью частной. Вряд ли в этой ситуации обязанность перечислять валютные средства из-за границы должна подкрепляться нормой уголовного закона. Безусловно, всем известны проблемы утечки капитала за рубеж и то, что оценка надежности банковских вложений влияет на реальное движение капитала. Однако регулирование подобного рода отношений посредством установления уголовной репрессии не является эффективной и целесообразной мерой.
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