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Заключение

# Введение

Еще в 1748 году в трактате «О духе законов» Ш. Монтескье писал: «Нет свободы, когда судебная власть не отделена от законодательной и от исполнительной. Все подвергнется гибели, если одно лицо или учреждение получит три власти: власть издавать законы, власть исполнять постановления и власть карать преступления или разбирать тяжбы лиц».

Согласно Конституции РФ в основе построения государственного аппарата лежит доктрина разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную власть. Одним из важных принципов данной доктрины является принцип независимости судебной власти и ее носителей - судей.

Этот принцип имеет огромное значение для решения задач уголовного судопроизводства, так как объективное, всесторонне полное исследование обстоятельств уголовного дела, возможно только при надлежаще обеспеченной независимости судей, от какого-то бы ни было давления извне.

Судебная система Российской Федерации устанавливается федеральным конституционным законом (ч.3 ст.118 Конституции РФ). Поэтому в большинстве субъектов Федерации (исключая те немногие из них, где созданы и функционируют конституционные (уставные) суды или иные органы конституционного (уставного) контроля) система разделения властей действует, так сказать, в «усеченном» варианте. Если в системе федеральных органов власти четко выделяются все три «классические» ветви власти - законодательная, исполнительная и судебная, то в субъектах Федерации, как правило, действуют лишь законодательные и исполнительные органы.

Нельзя, конечно, сказать, что федеральные суды вообще отстранены от процесса осуществления государственной власти на уровне субъектов Федерации - законодательство, в частности, позволяет гражданам оспаривать в судах некоторые решения, действия и бездействие региональных законодательных и исполнительных органов[[1]](#footnote-1). Но это участие ограничено. Во-первых, полномочия федеральных судов - это вопрос исключительного ведения Российской Федерации, подлежащий регулированию федеральными конституционными законами (п. «г» ст.71, ч.3 ст.128 Конституции), поэтому субъекты Федерации не вправе наделять федеральные суды какими-либо полномочиями по своему собственному усмотрению. Во-вторых, ныне существующее законодательство просто не предоставляет федеральным судам полномочия по рассмотрению целых категорий споров, возникающих на уровне субъектов Российской Федерации (это касается прежде всего вопросов защиты конституций и уставов субъектов Федерации и споров о компетенции с участием органов государственной власти и органами местного самоуправления).

Частичным выходом из этой ситуации стало принятие Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»[[2]](#footnote-2), который вступил в силу 1 января 1997 года. Этот Закон (ч.4 ст.4, ст.27 и 28) впервые на федеральном уровне предусматривает образование судов субъектов Российской Федерации - конституционных (уставных) судов и должностей мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Закон о судебной системе, несомненно, стал важным шагом в направлении обеспечения полноценной реализации принципа разделения властей в регионах - достаточно отметить хотя бы то, что создана единая правовая база деятельности органов судебного конституционного контроля, которые прежде создавались субъектами Российской Федерации «самостийно». Однако, как это уже не раз случалось в отечественной законотворческой практике, принятие Закона о судебной системе породило вопросов не меньше, чем дало ответов.

Цель работы – рассмотреть принцип независимости судей, его отражение в Конституции и Федеральных законах, его реализация при уголовном судопроизводстве.

Задачи работы – дать понятие и рассмотреть содержание принципа независимости судей, изучить его в различных стадиях уголовного процесса (на стадии предварительного расследования; на стадии судебного производства; при проверке законности и обоснованности приговоров).

# 1. Независимость судей при отправлении правосудия

##

## 1.1 Понятие принципов правосудия

Конституционные принципы правосудия - это закрепленные в Конституции (гл.7) и законах идейно-политические, руководящие правовые положения, выражающие демократическую сущность и специфические свойства правосудия и судебной власти с учетом национальных особенностей правовой и судебной систем России.

Как видим, принципы правосудия можно определить как закрепленные в Конституции РФ и федеральных конституционных законах основополагающие правовые идеи, определяющие организацию и деятельность судебных органов.

*Принципы правосудия обладают рядом признаков:*

1. Принципы правосудия носят объективный характер. Они отражают наиболее общие закономерности организации судебных органов. В принципах отражаются правовые и нравственные идеи, господствующие в обществе. В связи с этим принципы правосудия изменяются и развиваются вместе с развитием общества. Так, Конституция РФ 1993 г. закрепила такой принцип, как состязательность сторон, который ранее, в "советский" период, правовой наукой отрицался и в законодательстве не содержался. Принципы правосудия связаны с общеправовыми принципами, такими как верховенство закона, охрана прав и свобод личности.

2. Принципы правосудия являются руководящими положениями. Все они обязательны для соблюдения всеми судами, независимо от занимаемого положения, а также лицами, участвующими в судебном разбирательстве (прокурором, защитником, подсудимым, истцом, ответчиком и др.). Кроме того, принципы правосудия являются руководством и для законодателей, которые должны при принятии новых законов учитывать их, чтобы положения, содержащиеся в новых законах, не противоречили им.

3. Принципы правосудия носят общий характер. В них закрепляются основные направления организации судебных органов и их деятельности. Конкретизируются же они в других законах и, как правило, реализуются путем применения содержащихся в них норм.

4. Все принципы правосудия закреплены в законе. Этим они приобретают точность формулировок и общеобязательность соблюдения. Несоблюдение принципов, закрепленных в законе, уже является правонарушением, влекущим соответствующую ответственность. Большинство принципов правосудия содержится в Конституции РФ, но ряд других формулировок может содержаться и в других законах: «О судоустройстве РФ», «О судебной системе РФ», «О статусе судей РФ» и др.

Все принципы правосудия образуют систему. Хотя каждый принцип имеет свое собственное содержание, действуют они в неразрывной связи друг с другом. Каждый из принципов является гарантией осуществления других. Например, принцип гласности гарантирует соблюдение законности при разрешении дел[[3]](#footnote-3).

В применении к реальным государственным системам мы должны, сопоставить гипотетические объекты построенной схемы реальным органам, которые, предположительно будут осуществлять это управление. Объектом управления выступает у нас народ. В качестве базы знания у нас выступает сама наука Марксизма-Ленинизма. Ясно, что наука не стоит на месте, она развивается людьми – учёными МЛ, которые представляют собой часть народа, объекта управления. Цель нашего управления – построения социализма. Однако кроме стратегической есть и тактические, цели которые несомненно должны ставиться не узким кругом людей, а всенародно. Также не подлежит сомнению воздействие людей на окружающую среду и собственное состояние нашей системы. Что кстати будет представлять из себя экспертная система? По видимому тоже учёные МЛ, однако уже более приближённые к практике. Приближённо такую структуру можно представить в виде НИИ, занимающихся теми или иными вопросами. В отличие от чистых теоретиков они будут рассматривать и делать разработки уже не по всяким вопросам, а по вопросам соответствующим цели управления. Также объект принимающий решение, должен получить возможность корректировать деятельность НИИ в соответствии со своими задачами. Объект принимающий решение, очевидно будет является объектом высшей государственной власти, передаваемой ему народом, например верховный совет и советы разных уровней. Именно они будут органом, представляющим народ и ведущим управление в соответствие с требованием народа. Именно они в соответствии с анализом экспертной оценки будут решать нужно ли проводить в системе какие-то изменения, и если да, то какие. В соответствие с этим они выдадут техническое задание инженерам МЛ на выработку законов и иных актов. Далее, согласно этим актам будут осуществлять управление исполнительные органы - министерства. Также будет и другая ветвь исполнения управления - судебная власть.

## 1.2 Содержание принципа независимости судей при отправлении правосудия

Исследование обстоятельств дела должно проходить в такой обстановке когда судей связывает только закон, когда выводы суда не зависят от какого бы то ни было давления.

Именно поэтому независимость судей провозглашается Конституционным принципом, который лежит в основе осуществления любого из видов правосудия, в том числе и уголовного.

Существо данного принципа состоит в стремлении создать такие условия при осуществлении правосудия, в которых суд смог принимать процессуальные решения по своему внутреннему убеждению без постороннего вмешательства.

Главные трудности реализации принципа независимости судей при осуществлении правосудия, по нашему мнению заключаются в следующем:

а) в массовом сознании пока еще сильны стереотипы восприятия суда как обычного чиновничьего аппарата, которые в определенных социальных кругах и формируют линию поведения;

б) противодействие утверждению независимости правосудия порождают правовой иммунитет, низкий уровень общей и правовой культуры значительной части населения и многих должностных лиц.

Недостаток культуры толкает иных обеспеченных людей не считаться ни с чем, кроме своей личности, демонстрировать любым способом свое должностное могущество, что способствует формированию в обществе взгляда на судью как на подчиненного работника, существующего для выполнения воли вышестоящих лиц и учреждений;

в) в отсутствии соответствующей правовой базы;

г) в немалой мере судейскую самостоятельность снижают недостатки, относящиеся к профессиональным, личностным качествам и правосознанию некоторой части судей.

Приходится с сожалением констатировать, что не все они обладают необходимыми профессиональными данными, высокой принципиальностью, осознают высокую миссию правосудия и отстаивают свою независимую позицию.

По данным журнала «Российская юстиция» в 1996 году были прекращены полномочия судей в отношении 700 человек, из которых 96 за совершение поступка позорящего честь и достоинство судьи ущемляющего авторитет судебной власти (фальсификация судебных документов, составление приговоров вне совещательной комнаты, нахождение судьи на работе в нетрезвом виде и т.д.)[[4]](#footnote-4).

Реализация принципа независимости судей существенно повышает решение задач уголовного судопроизводства, среди которых:

- быстрое и полное раскрытие преступления;

- изобличение виновных;

- правильное применение закона для того, чтобы каждый совершивший преступление был справедливо наказан и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Следует сказать, что воплощение принципа независимости судей при осуществлении правосудия зависит, прежде всего, от надлежащей реализации правовых и процессуальных гарантий такой независимости.

В теории права под гарантиями понимают определенные правовые меры и средства, обеспечивающие реализацию норм права. Соответственно под гарантиями принципа независимости судей следует понимать установленные законом правовые меры и средства, обеспечивающие реализацию принципа независимости судей при осуществлении уголовного судопроизводства.

# 2. Гарантии принципа независимости судей при его реализации

##

## 2.1 Правовые гарантии независимости судей при отправлении правосудия

Правовые гарантии характерны для любого вида судопроизводства, как уголовного, так и для гражданского и пр. Правовые гарантии независимости судей являются неотъемлемой частью правового статуса судей и закреплены в нормах материального права таких источников, как: Конституция РФ, Федеральный Конституционный закон РФ от 23.10.96 г. «О судебной системе», Федеральный закон РФ от 26.07.92 г. «О статусе судей в РФ» и т. д.

Независимость судей в указанном выше контексте гарантируется:

а) несменяемостью судей;

Несменяемость судьи означает стабильное сохранение им занимаемой должности в данном суде. Смена суда или должности может состояться только с согласия судьи, причем согласие должно быть не вынужденным, а добровольным. Согласие необходимо на любое изменение должностного положения судьи, в том числе перевод его в суд другого района или области, в вышестоящий суд, на другую, хотя бы и более высокооплачиваемую должность.

б) установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи, правом судьи на отставку;

Согласно п.2 ст.121 Конституции полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным Федеральным законом.

Исчерпывающий перечень оснований для приостановления и прекращения полномочий судьи общей юрисдикции содержится в статьях 13,14 Закона «О статусе судей в РФ».

Решение о приостановлении и прекращении полномочий судьи решает соответствующая квалификационная коллегия.

Следует сказать о таком основании приостановления, а в случае возможно и прекращении полномочий судьи, как занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи. К таким видам деятельности п.3 ст.3 Закона «О статусе судей в РФ» относит: депутатскую, политическую, предпринимательскую и иную оплачиваемую деятельность, за исключением научной и творческой.

Прекращение полномочий судьи по указанным выше основаниям является своеобразной ответственностью за нарушения принципа независимости суда, а деятельность квалифицированной коллегии в свою очередь гарантирует его соблюдение.

Однако в практике работы квалифицированных коллегий имеют место и случаи нарушения принципа независимости судей. Нарушения происходят при необоснованном прекращении полномочий судей. Судья, полномочия которого прекращены, может обжаловать решение квалифицированной коллегии в Верховный суд РФ в течение месяца со дня получения копии этого решения.

в) неприкосновенностью судей;

Неприкосновенность - необходимое условие предотвращения какого-либо воздействия на судей, а также недопущения ущемления их прав при отправлении ими правосудия. Положение о неприкосновенности распространяется на всех судей независимо от должности. Она распространяется на все сферы деятельности судьи при отправлении им правосудия независимо от вида и категории рассматриваемых дел, а также касается и его внеслужебной деятельности на время нахождения его в этой должности[[5]](#footnote-5).

Согласно Закону «О статусе судей в РФ», судья не может быть привлечен к дисциплинарной и уголовной ответственности.

Для судьи исключается всякая ответственность, в том числе гражданская и уголовная, за мнения и решения, высказываемые или принятые в ходе осуществления правосудия, если не будет установлено вступившим в законную силу приговором суда, что эти мнения или решения – результат преступного злоупотребления, нарушения запрета уголовного закона.

Независимость судей обеспечивается также особой процедурой привлечения к уголовной ответственности, запретом на задержание и т.д.

г) установлением ответственности за воздействие на суд с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела, за любые проявления к суду;

Уголовный Кодекс РФ в ст. 294 предусматривает ответственность, за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

Неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства, также влечет уголовную ответственность (ст.297 УК РФ).

Помимо уголовной ответственности за проявление неуважения к суду предусмотрена административная ответственность (ст.165 КоАП РФСР), наступающая за злостное уклонение от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика, либо неподчинение указанных лиц и иных граждан распоряжению председательствующего или нарушение порядка во время судебного заседания, а равно совершение кем бы то ни было действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам.

д) установлением системы мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества судей всех судов общей юрисдикции и их близких;

20 апреля 1995 года принят Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Данный закон в ст.3 предусматривает следующие виды государственной защиты судей:

- применение органами внутренних дел мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья указанных лиц, а также обеспечение сохранности их имущества;

- применение мер правовой защиты, предусматривающих, в том числе повышенную уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье, имущество;

- осуществление мер социальной защиты, предусматривающих реализацию установленного законом права на материальную компенсацию в случае их гибели, причинения им телесных повреждений или иного вреда их здоровью, уничтожения или повреждения их имущества в связи с их служебной деятельностью.

В соответствии ст.5 указанного закона одним из видов мер безопасности судей, гарантий их независимости, является выдача оружия, однако согласно постановлению Совета судей от 4 апреля 1997 года ни один судья РФ не может воспользоваться этим правом.

Известны факты убийства судей и причинения им того вреда, где возможность применения ими оружия в целях самозащиты могла бы сохранить им жизнь или предотвратить причинение иного вреда. Основным препятствием этого невыполнения требования закона является отсутствие средств на закупку служебного огнестрельного оружия.

ж) неограниченностью срока полномочий судьи;

Федеральный Конституционный закон «О судебной системе в РФ» в ст.14 закрепляет положение, согласно которому полномочия судей федеральных судов не ограничены определенным сроком, если иное не установлено Конституцией РФ или Федеральным Конституционным законом[[6]](#footnote-6).

Хочется подчеркнуть, что только Конституцией РФ и Федеральным Конституционным законом могут быть установлены ограничения срока. В настоящее время в Федеральном законе «О статусе судей в РФ» в ст.11 содержится норма, согласно которой судьи районных (городских) судов, судьи военных судов, гарнизонов (армий, флотилий, соединений) впервые назначают сроком на 3 года, по истечении которого они могут быть назначены без ограничения срока их полномочий. Ограничения, содержащиеся в данной норме, противоречит сказанному выше.

з) не подотчетностью никому судей в своей деятельности по осуществлению правосудия;

Судьи не подотчетны никому, в том числе государственным, муниципальным органам власти и должностным лицам. В связи с тем, что все судьи в РФ обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией, следует сказать, что судьи не подотчетны также вышестоящим судам, органам судейского сообщества.

Представление судьей объяснений, возражений и замечаний квалифицированной коллегии, участие в ее заседании является правом судьи и зависит от его усмотрения. Предметом отчета председателей судебных коллегий перед президиумом суда и председателей нижестоящих судов перед органами вышестоящих судов могут быть обобщенные сведения о работе возглавляемых ими коллегий или судов.

и) предоставлением судьей за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу;

Материальное обеспечение судей регулируется правилами ст.19 Закона «О статусе судей в РФ», согласно которому судья имеет право на получение заработной платы состоящей из дополнительного оклада и доплат за квалификационный класс и выслугу лет; на предоставление ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью не менее 30 дней без учета времени следования к месту отдыха и обратно; на оплату проезда к месту отдыха и обратно; на улучшение жилищных условий; на установку домашнего телефона и предоставление мест в детских дошкольных учреждениях с оплатой за счет местного бюджета; на бесплатный проезд в общественном транспорте и т.д. Что касается мер социальной защиты судей, то они включают в себя: обязательное государственное страхование жизни и здоровья судьи; возмещение ущерба, причиненного уничтожением имущества, принадлежащего судье или членам его семьи, в связи с его служебной деятельностью; компенсационные выплаты в случае смерти либо причинения увечья судье.

Указанные выше меры социально-экономического обеспечения судьи, являются хорошей гарантией его независимости при надлежащем финансировании из федерального бюджета. Однако в настоящее время финансирование судебной системы осуществляется крайне плохо, в основном по остаточному принципу.

Следует сказать, что слабая социально-экономическая обеспеченность судей понижает их самосознание.

Данная проблема в ряде стран решена следующим образом, в Конституции предусмотрен определенный процент бюджета, который должен быть израсходован на нужды судебной системы.

## 2.2 Процессуальные гарантии независимости судей при отправлении правосудия

Данные гарантии непосредственно связаны с процедурой осуществления правосудия. Это внутрипроцессуальные гарантии, они призваны обеспечивать принцип независимости судей во время конкретного уголовного процесса, в то время как правовые гарантии действуют независимо от наличия уголовного производства, а иногда даже (например, в случае письменного заявления судьи об отставке) и при прекращении полномочий судьи (ст. ст. 14,15 Закона «О статусе судей в РФ»).

УПК РСФСР к уголовно-процессуальным гарантиям принципам независимости судей при осуществлении правосудия относит:

а) не связанность судей мнением следователя, прокурора и других участников процесса, возможность изменить обвинение, направить дело на дополнительное расследование, возбудить уголовное дело по новому обвинению или в отношении новых лиц; не связанность судей мнением следователя, прокурора и других участников процесса заключается в возможности суда, его обязанности перепроверять в ходе судебного следствия, путем допроса свидетелей, потерпевшего, подсудимого, эксперта, осмотра вещественных доказательств, оглашения документов и т.д.

Только материалы судебного следствия могут быть положены в основу приговора, только на них вправе ссылаться участники судебных прений. То есть речь идет о том, что только при непосредственном исследовании судом доказательств по делу им может быть сделан какой-либо вывод.

Остановимся на таком условии судебного разбирательства как непосредственность. В соответствии со ст. 240 УПК суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: допросить подсудимых, свидетелей, потерпевших, заслушать заключения экспертов и при необходимости допросить их, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. В этой формулировке сущность непосредственности судебного разбирательства. Судьи получают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела путем личного восприятия всех доказательств в судебном заседании, и только на основе своего восприятия делают выводы по делу. При этом, как правило, должны исследоваться первоисточники сведений о фактах.

Непосредственность судебного разбирательства позволяет избежать искажений при передаче суду необходимой для разрешения дела информации.

Суд не вправе вместо непосредственного восприятия доказательств ограничиться изучением и оглашением письменных материалов дела, в которых подлежащие исследованию доказательства были зафиксированы при проведении расследования. Суд может прибегнуть к оглашению таких материалов только при невозможности непосредственного исследования судом какого-либо доказательства в первоисточнике. Но и тогда оглашенные материалы могут быть положены в основу приговора лишь после их всесторонней проверки и подтверждения в судебном заседании.

Суд не только непосредственно заслушивает показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, но должен осмотреть и исследовать имеющиеся вещественные и письменные доказательства. Протоколы следственных действий (кроме протоколов допросов и очных ставок), удостоверяющих факты, исследуемые по делу судом, должны быть оглашены, проверены и оценены, а совокупности с другими доказательствами, рассмотренными в судебном разбирательстве.

Суд не может ссылаться в приговоре на доказательства, которые не были оглашены и исследованы в судебном заседании (ст.301 УПК РСФСР). Нарушение этого правила влечет отмену судебного приговора[[7]](#footnote-7).

Непосредственность судебного разбирательства является предпосылкой и проявлением независимости судей, их самостоятельности и не связанности мнением следователя, прокурора и других участников процесса при принятии решения по делу. Следует подчеркнуть, что именно непосредственно исследуя доказательства, суд может принять ряд важных процессуальных решений, независимо от мнения следователя, прокурора и других участников уголовного процесса, которые в свою очередь являются проявлением независимости судей при осуществлении правосудия. Рассмотрим их:

1) Проводя судебное разбирательство в пределах обвинения, в отношении которого назначено судебное разбирательство, непосредственно исследуя доказательства, суд может не согласиться с обвинением - оправдать подсудимого или изменить обвинение (квалификацию), то есть вынести обвинительный приговор по другому обвинению.

Изменение обвинения в суде согласно ч.2 ст.254 УПК РСФСР допускается, если новое уголовно-правовое содержание обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его право на защиту. Закон (ч.3 ст.254 УПК РСФСР) конкретизирует эти условия.

Во-первых, не допускается ухудшать положение подсудимого путем изменения обвинения на более тяжелое. Например, в случаях когда:

- применяется другая норма уголовного закона, санкция которой предусматривает более строгое наказание;

- в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты, влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Во-вторых, не допускается изменение обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому обвиняемый переведен в суд. Это не допускается, даже если новое обвинение не является более тяжким (переквалификация убийства в доведение до самоубийства).

В этих случаях суд не вправе самостоятельно изменять объявление, он вправе только отправить дело на дополнительное следствие или дознание. Если изменение обвинения состоит в исключении части обвинения или признаков преступления, отягчающих ответственность подсудимого, суд вправе вынести приговор по измененному обвинению (ч.4 ст.254 УПК РСФСР).

2) Судья обязан тщательно проверить и убедиться в надлежащей полноте предварительного следствия, обоснованности и правильности предъявленного обвинения и его квалификации; реагировать на случаи нарушения материальных и процессуальных норм в ходе дознания и предварительного следствия, возвращая в необходимых случаях дело для производства дополнительного расследования.

Статья 232 УПК РСФСР содержит исчерпывающий перечень оснований направления дела на дополнительное расследование, среди которых наиболее распространенными являются два основания:

- неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании;

- существенное нарушение уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия.

Об этом говорят статистические данные: в среднем ежегодно для дополнительного расследования направляется 9-10% от общего количества дел, поступающих в суды с обвинительными заключениями, из которых три четверти по названным основаниям.

Признав необходимым возвратить дело на дополнительное расследование, судья обязан в постановлении указать, какие обстоятельства должны быть установлены, и вправе указать, какие следственные действия должны быть произведены дополнительно.

3) Возможность возбудить уголовное дело по новому обвинению или в отношении новых лиц, предусмотрено ст. ст. 255, 256 УПК РСФСР. В соответствии со ст.255 УПК РСФСР, если при судебном разбирательстве будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинение ему ранее предъявлено не было, суд, не приостанавливая разбирательства, и руководствуясь ст. 108 и ст. 109 УПК РСФСР, возбуждает дело по новому обвинению.

Аналогичный порядок установлен в соответствии со ст. 256 УПК РСФСР и для возбуждения дела в отношении нового лица. Установив в ходе судебного разбирательства обстоятельства, свидетельствующие о совершении преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд возбуждает своим определением уголовное дело в отношении этого лица и направляет необходимые материалы для производства расследования.

Закон устанавливает, однако, особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении свидетеля, потерпевшего, эксперта давшего заведомо ложные показания или заключения. Если суд приходит к выводу, что имеют место признаки совершения этих преступлений против правосудия, он может возбудить уголовное дело в отношении указанных лиц лишь одновременно с постановлением приговора по делу, к рассмотрению которых привлекались указанные лица (ч.3 ст.256 УПК РСФСР).

б) осуществление оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и профессиональным сознание, в условиях исключающих постороннее воздействие на них (ст.71 УПК РФСР).

По своей природе оценка доказательств, есть мыслительная логическая деятельность, происходящая в сознании судей с начала дела и до его завершения судебным актом, принятым в совещательной комнате.

Цель оценки доказательств - это определение допустимости (т.е. законности источника, способов получения и закрепления фактических данными управомоченными на то лицами), относимости (т.е. установления имеет ли оно значение для дела), достоверности (т.е. соответствие действительности фактических данных, полученных из предусмотренных законом источников), значения (силы) каждого доказательства и достаточности их для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания[[8]](#footnote-8).

Следует сказать, что судья, производящий оценку доказательств, несвязан оценкой доказательств, которые дали другие лица или органы в предшествующих стадиях процесса или в пределах одной стадии.

Судья, оценивает доказательства, как было сказано выше, не связан выводами, сделанными в обвинительном заключении, мнениями, высказанными обвинителем (ст.248 УПК РСФСР) или защитником в судебном заседании.

Вышестоящие суды, отменяя приговор и возвращая дело на новое рассмотрение, не могут давать указания, предрешающие убеждение судьи по делу (ч.2 ст.352 УПК РСФСР). Суд второй инстанции вправе давать указания по вопросам, содержащимся в ч.2 ст.352, только в такой форме, чтобы они не предрешали выводы суда первой инстанции. Например, кассационная инстанция может указать, что:

1) Суд первой инстанции не дал оценки тем или другим доказательствам;

2) Остались неисследованными обстоятельства имеющие значение для решения вопросов доказанности обвинения, виновности подсудимого, применения уголовного закона или избрания вида либо размера наказания.

Суд кассационной инстанции вправе предписать проверить те или иные обстоятельства, дать оценку определенным доказательствам, обсудить вопрос квалификации преступления, но не вправе предрешать выводы, которые предстоит сделать суду при новом рассмотрении дела.

Необходимо отметить, что оценка судом доказательств - это невидимый процесс внешне проявляющийся в процессуальных действиях направленных на всестороннее, полное, объективное рассмотрение доказательств по делу, непосредственно в судебном следствии.

Результатом такой оценки доказательств является внутреннее убеждение. Принцип независимости судей предопределяет универсальный характер убеждения судей при оценке им фактических данных по делу. Подкрепляет эту свободу не имеющее исключений правило ч.2 ст.71 УПК РСФСР, запрещающее заранее наделять какие-либо доказательства абсолютной или преобладающей силой и, следовательно, принимать их на веру, без критического анализа.

Внутреннее убеждение как результат оценки может характеризоваться как познавательный результат и определенное психическое состояние лица, оценивающего доказательства. Внутреннее убеждение как познавательный результат - это убеждение в наличии (отсутствии) каких-либо ее фактических обстоятельств. Это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных полно, всесторонне и объективно. Полученное знание должно быть обосновано, аргументировано.

В психологическом аспекте внутреннее убеждение - чувство уверенности в достоверности своих выводов об обстоятельствах дела. В этом качестве оно является важным волевым стимулом, побуждающим к практическим действиям, выражающимся, например, в решении о признании обвиняемого виновным или невиновным, в назначении обвиняемому наказания или освобождения от него.

В заключение хотелось бы сказать, что согласно ст.309 УПК РСФСР, обвинительный приговор как следствие внутреннего убеждения, может быть поставлен только в том случае, если выводы судьи о виновности подсудимого находят полное подтверждение в материалах дела, проверенных в судебном заседании. Предположение о виновности лица в совершении преступления при отсутствии достоверных доказательств не может служить основанием для вынесения обвинительного приговора.

в) тайна свидания судей;

Приговор постановляется судом в совещательной комнате (ст.302 УПК РСФСР), в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей. Тайна совещания судей исключает какое-либо воздействие на них в ходе принятия решений по делу. В совещательной комнате, во время совещания и написания приговора могут находиться только судьи, участвовавшие в рассмотрении данного дела. Там не могут находиться не входящие в состав суда, в частности прокурор, адвокат и секретарь судебного заседания.

Тайна совещательной комнаты является необходимым условием для спокойного и делового обсуждения всех вопросов, связанных с принятием решения по рассматриваемому делу. В связи с этим совещательная комната должна быть изолирована как от зала суда, так и от других помещений. Если совещательная комната находится в кабинете судьи, разговор судей по телефону недопустим не только по вопросам связанным с данным делом, но и по любым другим вопросам, не относящимся к нему. Представляется, что телефон может быть использован только после подписания приговора для решения вопросов, непосредственно связанных с провозглашением приговора (извещение судебного распорядителя или секретаря судебного заседания об окончании совещания судей и предстоящем провозглашении приговора, вызов конвоя для взятия подсудимого под стражу и т.д.).

Тайна совещания судей является одной из гарантий выполнения конституционного требования независимости судей и подчинения их только закону. Она имеет важное значение для принятия судом решений по своему внутреннему убеждению, на основании материалов дела, которые исследовали в судебном заседании, и призвана служить исключению постороннего влияния на судей при вынесении приговора. Тайна совещательной комнаты позволяет судьям свободно выражать свое мнение по любому из рассматриваемых вопросов, отстаивать его, приводить аргументы для подтверждения, голосовать за то решение, которое судья считает правильным.

Требование закона о тайне совещания судей обязательно и для самих судей. Они не вправе разглашать, кем из них и какие предложения вносились в ходе обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора. О позиции, которую при этом занимал каждый судья, никто не должен знать. Есть лишь два исключения, когда может быть выяснено какую позицию занимал судья в совещательной комнате.

Во-первых, в тех случаях, когда один из судей остается при особом мнении (ст.307 УПК РСФСР). Во-вторых, когда по делу ведется предварительное следствие в связи со вновь открывшимися обстоятельствами - преступным злоупотреблением. По такому делу следователь вправе задать вопросы судьям, участвовавшим в вынесении приговора, чтобы выяснить, кто из них какую позицию занимал.

В целях сохранения тайны совещания судей при постановлении приговора протокол не ведется. О результатах голосования не указывается и в самом приговоре. Нарушение этого требования признается разглашением тайны совещательной комнаты.

Удалившись в совещательную комнату, судьи, по общему правилу, не должны покидать ее до момента провозглашения приговора. В тех же случаях, когда постановить приговор в течение одного дня невозможно из-за большого объема дела, с наступлением «ночного времени» суд вправе прервать заседание для отдыха.

Продолжительность перерыва судьи определяют по своему усмотрению, исходя из определенного законом понятия «ночного времени» (п.15 ст.34) перерыв для отдыха судьи обязаны использовать только по прямому назначению. Они не могут не только во время пребывания в совещательной комнате, но и во время перерыва для отдыха общаться с кем-либо по вопросам, связанным с постановлением приговора по данному делу.

Следует также сказать, что помимо приговоров в совещательной комнате решаются вопросы о принятии определений перечисленных в ч.2.3 ст.261 УПК РСФСР, а также определений заканчивающих другие стадии уголовного процесса.

Надо отметить, что нарушение тайны совещания судей является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства, влекущим за собой отмену приговора.

г) возможность судьи свободно излагать свое мнение;

При коллегиальном слушании дела во всех судах (кроме суда присяжных) судья свободно выражает свое мнение по всем обсуждаемым вопросам и при несогласии с вынесенным решением может изложить свое мнение, которое приобщается к делу (ст.307 УПКРСФСР).

Для постановления приговора судьи, как было сказано выше, удаляются в совещательную комнату, где под руководством председательствующего обсуждают и голосуют по вопросам, указанным в ст.303,304.305 УПК РСФСР, а также составляют приговор, в котором отражаются результаты совещания. Каждый вопрос ставится в такой форме, чтобы на него мог быть дан лишь утвердительный или отрицательный ответ (ст.306 УПК РСФСР). По каждому вопросу судьи совещаются. Все вопросы решаются простым большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержатся от голосования. Чтобы устранить влияние особого положения и, следовательно, мнения председательствующего на других судей, их независимость, закон обязывает его голосовать последним[[9]](#footnote-9).

Если судья при голосовании по какому-либо вопросу остался в меньшинстве, он не вправе отказаться от обсуждения и голосования при постановлении следующих вопросов. Судья оставшийся в меньшинстве, может изложить свое особое мнение письменно, в виде отдельного документа. Особое мнение должно быть составлено в совещательной комнате. Судья оставшийся при особом мнении, не вправе в связи с этим отказываться от подписания приговора. Особое мнение приобщается к делу по сложившейся практике в запечатанном конверте. При провозглашении приговора особое мнение не объявляется. С особым мнением, приобщенным к делу, вправе знакомится судьи вышестоящих судов при рассмотрении дела в кассационном порядке; судьи вышестоящих судов при проверке законности и обоснованности приговора в порядке надзора, работники прокуратуры.

Судья оставшийся при особом мнении, вправе сообщить об этом председателю данного или вышестоящего суда, тем самым, реализуя принцип независимости, с целью решения вопроса об опротестовании приговора в порядке надзора после вступления его в законную силу.

# Заключение

Подводя итог курсовой работе, можно сделать следующие выводы:

Принцип независимости судей при отправлении правосудия является гарантом правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, а также прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, ее субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых, административно-правовых, уголовных или иных правоотношений.

Осознание судьями необходимости свято блюсти закон при отправлении правосудия в силу своего долга, принимать по делу справедливые решения по своей совести и внутреннему убеждению независимо от политических взглядов и симпатий (в личностном качестве), решительно пресекать любые попытки вмешательства в разрешение конкретных дел и в предусмотренном законом порядке ставить вопрос о привлечении виновных в этом к ответственности - это и юридический, и нравственно-этический аспект судебной деятельности.

Исполнение предписаний этого принципа требует от судей высоких профессиональных и морально-психологических качеств, мужества и твердости характера, обостренного чувства справедливости, чтобы противостоять любому посягательству на их независимость и выполнять свой долг так, как повелевает закон и голос совести.

Принцип независимости судей и подчинения их только закону - проводник законности и справедливости в правосудии, он необходим для создания правового государства.

**Библиография**

1. Федеральный конституционный закон «О конституционном Суде Российской Федерации» от 24.07.94 // СЗ РФ № 13, 1994, ст. 1447.
2. Федеральный Конституционный Закон от 23.10.96г. «О судебной системе в РФ» // Собрание законодательства РФ №1,1997 г., ст.1.
3. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях – М.: Изд. «Спарк»,2005г.
4. Уголовный кодекс РФ от 24.05.96г. – М.: 2006г.
5. Федеральный закон РФ «О статусе судей в РФ» (ред.1995г.) – Савицкий В.М. Организация судебной власти в РФ. Учебное пособие – М.: Издательство БЕК, 2006г.
6. Федеральный закон РФ от 20.04.95г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». // Собрание законодательства РФ №17, 1995г.
7. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. №19. Ст.685; Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №51. Ст.4970.
8. Бушмаков А. «Судейское сообщество претендует на власть» // Российская юстиция №8,2007г.
9. Быков В.М. Принципы делового процесса по Конституции РФ 1993г. // Российская газета №8 2004
10. Голубев Н., Крючкова Е., Трошин С. «Летопись суда присяжных (прецеденты и факты)» // Российская юстиция № 3, 2006
11. Громов Н. «О независимости судей при возобновлении уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам» // Российская юстиция №5 2004
12. Капшиников В. «Прокуроры – за независимость суда» // Российская юстиция № 2, 2006
13. Полеев М.С., Савицкий В.М. Закон о статусе судей в РФ. Научно-практический комментарий – М.: Изд. БЕК,2004г.
14. Придорожный Г.З. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. СПб: Питер, 2005. 590с.
15. Савицкий В.М. Организация судебной власти в РФ: Учебное пособие – М.: Изд. БЕК, 2006г.
16. Северин Ю.О. Независимость правосудия – проблема времени – Советское государство и право №9 2003г.
17. Шихата И. «Теория и практика правовой и судебной реформы» // Российская юстиция №10, 2007г.
18. Комментарий к Конституции РФ – М.: Изд. БЕК,2004г.
19. Уголовный процесс: Учебник./ под ред. Гуценко К.Ф. - М.:ТЕИС,2006г.
20. Уголовный процесс: учебник для вузов./ Под ред. П.А.Лукинской - М.; Юристъ,2005г.
1. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. №19. Ст.685; Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №51. Ст.4970. [↑](#footnote-ref-1)
2. Закон РФ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №1. Ст.1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Придорожный Г.З. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. СПб: Питер, 2003. С. 90. [↑](#footnote-ref-3)
4. Капшиников В. «Прокуроры – за независимость суда» // Российская юстиция № 2, 2006 [↑](#footnote-ref-4)
5. Федеральный закон РФ «О статусе судей в РФ» (ред.1995г.) – Савицкий В.М. Организация судебной власти в РФ. Учебное пособие – М.: Издательство БЕК, 2006г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Федеральный Конституционный Закон от 23.10.96г. «О судебной системе в РФ» // Собрание законодательства РФ №1,1997 г., ст.1. [↑](#footnote-ref-6)
7. Уголовный процесс: Учебник./ под ред. Гуценко К.Ф. - М.:ТЕИС,2006г. [↑](#footnote-ref-7)
8. Уголовный процесс: учебник для вузов./ Под ред. П.А.Лукинской - М.; Юристъ,2005г. [↑](#footnote-ref-8)
9. Уголовный процесс: учебник для вузов./ Под ред. П.А.Лукинской - М.; Юристъ,2005г. [↑](#footnote-ref-9)