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*Вопрос № 1*

*Принесение присяги новому государю было назначено на понедельник 14 декабря, накануне же вечером предполагалось заседание Государственного совета, в котором император Николай желал лично изъяснить обстоятельства своего воцарения в присутствии младшего брата Михаила, "личнаго свидетеля и вестника от цесаревича Константина". Дело немного затягивали потому, что Михаил Павлович находился тогда на пути из Варшавы в Петербург и мог вернуться в Петербург только вечером 13 декабря. Но так как он опоздал, то заседание Государственного совета состоялось без него, в полночь с 13-го на 14-е декабря, а утром 14-го, также еще до приезда Михаила, принесена была присяга начальниками гвардейских войск, и затем эти начальники отправились в свои части приводить к присяге солдат. В церквах в то же время читался народу манифест о вступлении на престол императора Николая.*

*Новый государь не с полным спокойствием ждал конца присяги. Еще 12 декабря узнал он по донесению, присланному из Таганрога, о существовании заговора, или заговоров, а 13-го у него уже могли быть сведения и о том, что в самом Петербурге готовится движение против него. Петербургский военный генерал-губернатор граф Милорадович на все вопросы по этому делу отвечал успокоительно: но он не имел о заговоре правильного понятия и не считал нужным принять принудительные меры, несмотря на то что 13-го обнаружились кое-какие признаки агитации в полках. Первый беспорядок 14 декабря произошел в конной артиллерии, где офицеры и солдаты желали видеть у присяги великого князя Михаила Павловича. В городе знали, что он не присягал до того дня никому, и удивлялось его отсутствию в такую важную минуту. В это время Михаил уже приехал в Петербург; не медля он явился в артиллерийские казармы и успокоил смутившихся. Но затем пришла во дворец весть, что части гвардейских Московского и Гренадерского полков не присягнули и, увлеченные некоторыми офицерами, после насилий над начальниками, вышли из казарм и сгруппировались в две толпы на Сенатской площади близ памятника Петру Великому. К ним пристали матросы гвардейского экипажа и уличная публика. Среди собравшихся раздавалось "ура Константину Павловичу!". Против возмутившихся были поставлен всех сторон гвардейские войска, и сам император Ни) приехал на Сенатскую площадь. Попытки увещания не привели ни к чему: успокаивавший мятежников граф Милорадович был убит выстрелом из пистолета. Натиск мятежников конной гвардии не удался: толпа устояла тив скользивших по гололедице лошадей и стрельб ружей отбила атаку. Тогда прибегли к пушкам; неск( картечных выстрелов из орудий, стоявших у Адмира ства, рассеяли толпу, и она побежала по Галерной ул вдоль Невы. Оставалось искать виновных.*

*В сущности, происшедший уличный беспоряд< был серьезным бунтом. Он не имел никакого плана щего руководства, не имел и военной силы. Весьден1 па провела в бездействии и рассыпалась от первой ка^ Внешнее значение этого эпизода так и было понято 1 ратором Николаем, по словам которого бунтовавшие "впали в заблуждение". Но важность происшедшего кабря мятежа состояла в том, что он был внешним вы нием скрытого политического движения, которое вы лось и другими подобными же признаками, вроде мяп Черниговском полку на юге. Руководители этого дви> были обнаружены и задержаны очень скоро после 14 бря. К лету 1826 г. заговор был уже изучен, и винов1 числе до 120 человек, были преданы особому верхо" суду, в состав которого были введены "государстве сословия": Государственный совет, Сенат и Сино, приговору суда, смягченному несколько императоре] копаем, пять виновных были преданы смертной казн тальные были сосланы в каторжные работы и на посе в Сибирь. Так закончилось "дело декабристов", поел; шее прологом к царствованию императора Николая*

*Это дело было самой существенной частностью обстановке, в какой совершилось воцарение Никола: всего более определило настроение новой власти и и вление ее деятельности. Новая власть вступила в жи: совсем гладко, под угроой переворота и "ценой кров их подданных"("аи рпх <3и "апе (Ц теа 5111018", как вы{ ся император Николай). Попытка переворота исход) той же дворянской среды, которая в XVIII в. не раз ^ подобные попытки, а орудием переворота избрана 61 же гвардия, которая в Х^1П столетии не раз служ^ добным орудием. В XVIII в. перевороты иногда удав; и создаваемая ими власть получала тот или иной хар*

*го или иное направление в зависимости от условий минуты. Теперь, в 1825 г., попытка переворота не удалась, но тем не менее она оказала влияние на новую власть. Не только самое существование заговора и мятеж, но и планы заговорщиков, их идеи и проекты, обнаруженные следствием, дали толчок правительственной мысли. Император Николай и его советники сделали из 14 декабря два вывода. Из них один, более широкий, можно назвать политическим; другой, более узкий, - административным.*

*Изучая оппозиционное движение, бывшее для многих совершенной неожиданностью, император Николай неизбежно должен был заметить, что оно направлялось не только против реакционного настроения последнего десятилетия жизни императора Александра, но и против общих основ русского правопорядка, построенного на крепостном праве. Крестьянский вопрос был одним из существенных пунктов в освободительных мечтаниях декабристов, и освобождение крестьян связывалось в их проектах с другими не менее существенными реформами общественной жизни и общественного устройства. Проекты декабристов получили особенное значение в глазах нового государя потому, что они не стояли уединенно: многое из того, что говорили привлеченные к следствию заговорщики, говорилось не только в замкнутых кружках тайных обществ, но и в широком кругу не причастных к заговору лиц. Французский посол Лаферроне, беседовавший о декабристах с самим имп. Николаем, думал, что в оппозиции состоит все высшее русское общество. "Главная беда в том, - писал он, - что люди самые благоразумные, те, кто с ужасом и отвращением взирали на совершившиеся события (14 декабря), думают и говорят, что преобразования необходимы, что нужен свод законов, что следует совершенно видоизменить и основания, и формы отправления правосудия, оградить крестьян от невыносимого произвола помещиков, что опасно пребывать в неподвижности и необходимо, хотя бы издали, но идти за веком и немедленно готовиться к еще более решительным переменам". Если бы мы и ре-, шились признать такой взгляд излишне пессимистичным и пугливым, мы все-таки должны помнить, что он отражает настроение самого императора Николая и потому имеет для нас большую важность. Он показывает, что сам Николай считал реформы (и в том же числе крестьянскую) назревшим делом, которого желало общество. Но вопрос о реформах имел не одну оппозиционную генеалогию: император знал, что его брат и предместник мечтал мах и был сознательным противником крепости на крестьян, а отец своей мерой о барщине поло) ло новому направлению правительственных мер^ в крестьянском вопросе. Поэтому реформы вообг стьянская в частности, становились в глазах и\ Николая правительственной традицией. Настоят необходимость делалась для него очевидной потр самой власти, а не только уступкой оппозиционь жению различных кружков. Именно мысль о нео сти реформ была первым (как мы его называли, п ским) выводом, какой был сделан императором 1 из тревожных обстоятельств воцарения.*

*Второй вывод был специальнее. Не было та( заговор декабристов явился новым проявление шляхетской привычки мешаться в политику. Изм< XVIII в. общественные условия и строй понятий; мости от этого получила новый вид организация ренний характер движения декабристов. Вместо с дворянской массы XVIII в. гвардейское солдатсп XIX в. разночинным; но офицерство, втянутое вд было по-прежнему сплошь дворянским, и оно своих видах руководить гвардейской казармой прежних династических и случайных целей того и движения декабристы под видом вопроса о преете дии преследовали цели общего переворота. Но о^ менялся общий смысл факта: представители сосл стигшего исключительных сословных льгот, теп явили стремление к достижению политических щ раньше императоры Павел и Александр выска против Дворянского преобладания, созданного в обществе законами Екатерины, то теперь, в 1825 должна была чувствовать прямую необходимость пироваться от этого преобладания. Шляхетство. тившееся в дворянство; переставало быть над удобной опорой власти, потому что в значительн ушло в оппозицию; надобно, значит, искать ино Таков второй вывод, сделанный императором 1-из обстоятельств воцарения.*

*Под влиянием этих двух выводов и определил" чительные черты нового правительства. Подавив цию, желавшую реформ, правительство само стре реформам и порвало с внутренней реакцией посл( императора Александра. Став независимо от зап*

*ной дворянской среды, правительство пыталось создать себе опору в бюрократии и желало ограничить исключительность дворянских привилегий. Таковы исходные пункты внутренней политики императора Николая, объясняющие нам все ее свойства. Если мы примем еще во внимание личные особенности самого императора, свежего и бодрого человека, серьезно смотревшего на свой жребий, но не подготовленного к власти и не введенного своевременно в дела, то поймем, что новое правительство, при определенном направлении своем и большой энергии, вступало во власть без той широты юных замыслов, которая придавала такое обаяние первым дням власти Александра 1. Кроме того, встреченное на первых же порах попыткой декабристов и ответившее на нее репрессией, новое правительство получило в общем сознании, как своем, так и чужом, характер охранительный, несмотря на то что было готово на реформы.*

*Внутренние дела времени императора Николая 1. С первых же месяцев царствования император Николай поставил на очередь вопрос о реформах. Он устранил отдел знаменитого Аракчеева и явил полное свое равнодушие к мистицизму и религиозному экстазу. Настроение при дворе резко изменилось по сравнению с последними годами Александрова царствования. К деятельности были призваны иные люди. Снова получил большое значение Сперанский; во главе Государственного совета был поставлен Кочубей, сотрудник императора Александра в годы его юности; стали на виду и другие деятели первой половины царствования Александра. Решимость императора Николая начать реформы сказывалась не только в речах его, но и в мероприятиях. Одновременно с отдельными мерами в разных отраслях управления был в конце 1826 г. учрежден под председательством Кочубея особый секретный комитет (известный под названием "Комитет 6-го декабря 1826 г.") для разбора бумаг императора Александра и вообще "для пересмотра государственного управления". Работая в течение нескольких лет, этот комитет выработал проекты преобразования как центральных, так и губернских учреждений, а кроме того, приготовил обширный проект нового закона о сословиях, в котором предполагалось, между прочим, улучшение быта крепостных. Из трудов комитета многое осталось без дальнейшего движения. Закон о сословиях был внесен в Государственный совет и им одобрен, но не был обнародован вследствие того, что революционные движения 1830 г. на Западе внушили страх перед*

*всякой реформой. С течением времени лишь н( меры из проектов "Комитета 6-го декабря 1826 осуществлены в виде отдельных законов. Но в цел комитета остались без всякого успеха, и реформа, рованная им, не удалась.*

*Пока комитет обсуждал общий план необходим" разований, правительство принимало целый ряд г ских мер для улучшения разных отраслей админис для упорядочения государственной жизни. Из таких более замечательны: 1) устройство отделений "соб Его Величества канцелярии"; 2) издание "Свода 3) уничтожение ассигнаций; 4) меры для улучше крестьян и 5) меры в области народного просвещен*

*1. Собственная Его Величества канцелярия с вала и до императора Николая, но не играла замет в управлении государством, служа личной канцел сударя по делам, которые он брал в свое личное При императоре Николае в личное ведение госуд было столько дел, что маленькая канцелярия очен лась и была поделена на отделения. Первое отдел< целярии продолжало заведовать теми делами, раньше составляли ее предмет, т. е. исполняло ли веления и поручения государя, представляло гос^ ступающие на его имя бумаги и объявляло по ни шения. Втсюе отделение было образовано (в 1821 лью привести в порядок русское законодате"ьст нуждавшееся в упорядочении. Третье отделение рии (также с 1826 г.) должно было ведать высшую в государстве и следить за законностью и порядке влении и общественной жизни. Чины этого с должны были "наблюдать, чтобы спокойствие и г ждан не могли быть нарушены чьею-либо личной или преобладанием сильных или пагубным напр людей злоумышленных". Но вскоре надзор за зак вообще перешел в надзор за политическим нас общества, и "третье отделение" заменило собой канцелярии по политическим делам, которые су1 ли в XVIII в. Четвертое отделение было основ; кончины императрицы Марии Федоровны (1828 менило собой канцелярию государыни по управ. ми образовательными и благотворительными учр ми, которые император Павел по вступлении сво" стол (1796) передал в ведение своей супруги. Сов< этих заведений (институтов, училищ, приютов,*

*и больниц) впоследствии получила наименование "ведомства учреждений императрицы Марии" в память основа-!тельницы этого ведомства. Наконец, при императоре Николае кроме четырех постоянных отделений его канцелярии бывали еще временные. Николай все свое царствование держался обычая брать.в свое непосредственное управление те дела, успех которых его особенно интересовал. Поэтому канцелярия императора Николая в государственном управлении всегда играла громадную роль.*

*2. Мы знаем, что в XVIII столетии попытки привести в порядок действующее законодательство не удавались. Не увенчались успехом и позднейшие законодательные работы Сперанского. Тотчас по воцарении император Николай обратил особое внимание на беспорядок в законах и поручил второму отделению своей канцелярии дело кодификации. Составление законодательного кодекса было вверено и на этот раз М. М. Сперанскому, который сумел постепенно приобрести полное доверие и привязанность Николая. Сперанский повел дело таким образом, что сначала собрал все законы, изданные с 1649 г., т. е. со времени Уложения, а затем из этого собрания законодательного материала составил систематический свод действующих законов. Такой способ работы был указан самим императором Николаем, который не желал "сочинения новых законов", а велел "собрать вполне и привести в порядок те, которые уже существуют". В 1883 г. труд Сперанского был закончен. Было отпечатано два издания: во-первых, "Полное собрание законов Российской империи" и, во-вторых, "Свод законов Российской империи". Полное собрание заключало в себе все старые законы и указы, начиная с уложения 1649 г. и до воцарения императора Николая. Они были расположены в хронологическом порядке и заняли 45 больших томов\*. Из этих законов и указор было извлечено все то, что еще не утратило силы действующего закона и годилось для будущего свода. Извлеченный законодательный материал был распределен по содержанию в известной системе ("Основные государственные законы", "Учреждения"; "Законы о состояниях"; "Законы гражданские" и т. п.). Эти-то законы и были напечатаны в систематическом порядке в 15-ти томах под названием "Свода законов".*

*\* Законы, данные в царствование Николая 1 и Александра II (1825- 1881), также были впоследствии напечатаны в хронологическом порядке и составили второе "Полное собрание законов" (в 57 книгах). Законы, изданные с 1881 г., печатаются ежегодно в третьем "Полном собрании законов".*

*Так было завершено крупное и трудное дело со( ния кодекса. Оно удалось благодаря исключительны собностям и энергии Сперанского, а также благода рощенному плану работы. Собрать и систематизи старый русский законодательный материал было, ко легче и проще, чем заимствовать материал чуждый и созывать его с потребностями и нравами русского о< ва или же "сочинять новое уложение" на отвлеченнь не испытанных жизнью, принципах. Однако и бале стой прием, принятый при императоре Николае, так блестяще лишь потому, что во главе дела был пос такой талантливый и усердный человек, как Спера Понимая все трудности кодификации, Сперанский 1 вольствовался тем, что было им сделано для соста" Свода: он предложил план устройства постоянных над исправлением и дополнением Свода в будуще этому плану "второе отделение" (превратившееся в о отделений государственной канцелярии) непрерывь дит за движением законодательства и постоянно 1 дополнения и изменения в Свод; когда текст какоп тома Свода существенно изменится от подобных до" ний и изменений, то его печатают новым "изданием мену старых, и таким образом состав Свода постелен новляется в уровень с движением законодательства.*

*3. Император Николай наследовал от времени Ал дра большое расстройство финансовых дел. Борьба полеоном и действие континентальной системы о) тельно потрясли государственное хозяйство России ленные выпуски ассигнаций были тогда единств) средством покрывать дефициты, из года в год угнет бюджет. В течение десяти лет (1807-1816) было вып в обращение более 500 млн. руб. бумажных денег. Н рено, что курс бумажного рубля за это время чрезвы упал: с 54 коп. он дошел до 20 коп. на серебро и та концу царствования Александра поднялся до 25 коп. укрепился обычай вести двоякий счет деньгам: на с( и ассигнации, причем один серебряный рубль стой. близительно 4 ассигнационных. Это вело ко мноп удобствам. При расчетах продавцы и покупатели об венно условливались, какими деньгами (монетою и мажками) произвести платеж; при этом они расцеп самые деньги, и более ловкий из них обманывал ил1 жимал менее догадливого. Так, например, в 1820 г. в ве рубль крупным серебром ценили в 4 рубля ассип*

*ми; рубль мелким серебром - в 4 руб. 20 коп. ассигнациями, а за рубль медью давали на ассигнации 1 руб. 08 коп. При такой путанице люди бедные и мало понимавшие в расчетах несли убытки при каждой сделке и покупке. В государстве не существовало устойчивого курса ассигнаций; само правительство не могло установить его и сладить с произвольной расценкой денег (с "простонародным лажем"). Истинным злом для народного рынка был этот "простонародный лаж", произвольная оценка денежных знаков при торговых сделках. Крестьянин, продавая на рынке, например, сено, получал за него ассигнациями по 3 руб. 35 коп. за серебряный рубль; а покупая себе тут же, на рынке, например, сукно, платил за него в лавке ассигнациями по 3 руб. 60 коп. за серебряный рубль; иначе говоря, получив ассигнационный рубль за 30 коп., он должен был отдать его за 28 коп. Казна же держала на ассигнации свой курс и при приеме оттого же крестьянина казенных платежей считала ассигнационный рубль в 29 примерно коп. Таким образом, в один и тот же день, в одном и том же месте приходилось считаться с трояким курсом бумажных денег. Попытки правительства уменьшить количество ассигнаций не привели к хорошему результату. В последние годы Александра было уничтожено много ассигнаций (на 240 млн. руб.), но их осталось еще на 600 млн., и ценность их нисколько не поднялась. Надобны были иные меры.*

*Министром финансов при императоре Николае был ученый-финансист генерал Е. Ф. Канкрин, известный своей бережливостью и умелой распорядительностью. Ему удалось составить в государственном казначействе значительный запас золота и серебра, с которым можно было решиться на уничтожение обесцененных ассигнаций и на замену их новыми денежными знаками. Помимо случайных благоприятных обстоятельств (большая добыча золота и серебра), образованию металлического запаса помогли выпущенные Канкриным "депозитные билеты" и "серии". Особая депозитная касса принимала от частных лиц золото и серебро в монете и слитках и выдавала вкладчикам сохранные расписки, "депозитные билеты", которые могли ходить как деньги и разменивались на серебро рубль на рубль. Соединяя все удобства бумажных денег с достоинствами металлических, депозиты имели большой успех и привлекли в депозитную кассу много золота и серебра. Такой же успех имели и "серии", т. е . билеты государственного казначейства, приносившие владельцу небольшой*

*процент и ходившие как деньги с беспрепятственнь меном на серебро. Депозитки и серии доставляли ценный металлический фонд, в то же время приуча^ лику к новым видам бумажных денежных знаков, ич одинаковую ценность с серебряной монетой.*

*Меры, необходимые для уничтожения ассигнащ ставили предмет долгого обсуждения, в котором дс ное участие принимал, между прочим, Сперанский решено (1839) объявить монетной единицей сереб рубль и считать его "законною мерою всех обращаю в государстве денег". По отношению к этому рубл узаконен постоянный и обязательный для всех курс наций по расчету 350 руб. ассигнациями за 100 руб. ром. (Таким образом была совершена "девальвация узаконение пониженного курса бумажных денег). А (1843) был произведен выкуп по этому курсу в каз^ ассигнаций с обменом их на серебряную монету или новые ."кредитные билеты", которые разменивались ребро уже рубль за рубль. Металлический запас и 61 обходим для того, чтобы произвести этот выкуп ас< ций и чтобы иметь возможность поддержать размен кредитных билетов. С уничтожением ассигнаций л ное обращение в государстве пришло в порядок: в уп< лении была серебряная и золотая монета и равной этой монете бумажные деньги.*

*4. Начиная со времени императора Павла, правит во обнаруживало явное стремление к улучшению бьп постных крестьян. При императоре Александре 1, к знаем, был дан закон о свободных хлебопашцах, в ко как бы намечался путь к постепенному и полюбовно! вобождению крестьян от власти их владельцев. О этим законом помещики не воспользовались почти и крепостное право продолжало существовать, нес на то что возбуждало против себя негодование прогре ной части дворянства. Вступая на престол, императо колай знал, что перед ним стоит задача разрешить к) янский вопрос и что крепостное право в принципе ос н ) как его державными предшественниками, так и ег< тивниками - декабристами. Настоятельность ме улучшения быта крестьян не отрицалась никем. Н прежнему существовал страх перед опасностью внеза] освобождения миллионов рабов. Поэтому, опасаясь ( ственных потрясений и взрыва страстей освобождг массы, Николай твердо стоял на мысли освобождат*

*ми; рубль мелким серебром - в 4 руб. 20 коп. ассигнациями, а за рубль медью давали на ассигнации 1 руб. 08 коп. При такой путанице люди бедные и мало понимавшие в расчетах несли убытки при каждой сделке и покупке. В государстве не существовало устойчивого курса ассигнаций; само правительство не могло установить его и сладить с произвольной расценкой денег (с "простонародным лажем"). Истинным злом для народного рынка был этот "простонародный лаж", произвольная оценка денежных знаков при торговых сделках. Крестьянин, продавая на рынке, например, сено, получал за него ассигнациями по 3 руб. 35 коп. за серебряный рубль; а покупая себе тут же, на рынке, например, сукно, платил за него в лавке ассигнациями по 3 руб. 60 коп. за серебряный рубль; иначе говоря, получив ассигнационный рубль за 30 коп., он должен был отдать его за 28 коп. Казна же держала на ассигнации свой курс и при приеме оттого же крестьянина казенных платежей считала ассигнационный рубль в 29 примерно коп. Таким образом, в один и тот же день, в одном и том же месте приходилось считаться с трояким курсом бумажных денег. Попытки правительства уменьшить количество ассигнаций не привели к хорошему результату. В последние годы Александра было уничтожено много ассигнаций (на 240 млн. руб.), но их осталось еще на 600 млн., и ценность их нисколько не поднялась. Надобны были иные меры.*

*Министром финансов при императоре Николае был ученый-финансист генерал Е. Ф. Канкрин, известный своей бережливостью и умелой распорядительностью. Ему удалось составить в государственном казначействе значительный запас золота и серебра, с которым можно было решиться на уничтожение обесцененных ассигнаций и на замену их новыми денежными знаками. Помимо случайных благоприятных обстоятельств (большая добыча золота и серебра), образованию металлического запаса помогли выпущенные Канкриным "депозитные билеты" и "серии". Особая депозитная касса принимала от частных лиц золото и серебро в монете и слитках и выдавала вкладчикам сохранные расписки, "депозитные билеты", которые могли водить как деньги и разменивались на серебро рубль на рубль. Соединяя все удобства бумажныхденегс достоинствами металлических, депозиты имели большой успех и привлекли в депозитную кассу много золота и серебра. Такой же успех имели и "серии", т. е . билеты государственного казначейства, приносившие владельцу небольшой*

*процент и ходившие как деньги с беспрепятственнь меном на серебро. Депозитки и серии доставляли ценный металлический фонд, в то же время приуча^ лику к новым видам бумажных денежных знаков, и^ одинаковую ценность с серебряной монетой.*

*Меры, необходимые для уничтожения ассигнащ ставили предмет долгого обсуждения, в котором де ное участие принимал, между прочим, Сперанский решено (1839) объявить монетной единицей сереб рубль и считать его "законною мерою всех обращаю в государстве денег". По отношению к этому рубл узаконен постоянный и обязательный для всех курс наций по расчету 350 руб. ассигнациями за 100 руб. ром. (Таким образом была совершена "девальвация узаконение пониженного курса бумажных денег). А (1843) был произведен выкуп по этому курсу в каз^ ассигнаций с обменом их на серебряную монету или новые "кредитные билеты", которые разменивались ребро уже рубль за рубль. Металлический запас и 61 обходим для того, чтобы произвести этот выкуп ас( ций и чтобы иметь возможность поддержать размен кредитных билетов. С уничтожением ассигнаций л ное обращение в государстве пришло в порядок: в уш лении была серебряная и золотая монета и равной этой монете бумажные деньги.*

*4. Начиная со времени императора Павла, правит во обнаруживало явное стремление к улучшению бьп постных крестьян. При императоре Александре 1, к знаем, был дан закон о свободных хлебопашцах, в ко как бы намечался путь к постепенному и полюбовно вобождению крестьян от власти их владельцев. О этим законом помещики не воспользовались почти и крепостное право продолжало существовать, нес на то что возбуждало против себя негодование прогр( ной части дворянства. Вступая на престол, императо колай знал, что перед ним стоит задача разрешить к) янский вопрос и что крепостное право в принципе ос н ^ как его державными предшественниками, так и ег< тивниками - декабристами. Настоятельность ме улучшения быта крестьян не отрицалась никем. Н прежнему существовал страх перед опасностью внеза освобождения миллионов рабов. Поэтому, опасаясь < ственных потрясений и взрыва страстей освобожд; массы, Николай твердо стоял на мысли освобождат*

*степенно и подготовил освобождение секретно, скрывая от общества подготовку реф^мы.*

*Обсуждение мер, касающихся крестьян, производилось при Николае в секретных комитетах, не один раз для этой цели образуемых. Началось оно в секретном "Комитете 6-го декабря 1826 г." и коснулось как государственных крестьян, так и крестьян владельческих. В отношении государственных крестьян были выработаны более существенные и удачные меры, чем в отношении крепостных. Положение первых было улучшено более, чем положение вторых.*

*В составе класса государственных крестьян были прежние "черносошные" крестьяне, населявшие государевы черные земли; далее - крестьяне "экономические", бывшие на церковных землях, секуляризованных государством; затем - однодворцы и прочие "ландмилицкие" люди, т. е. потомки того мелкого служилого люда, который когда-то заселял южную границу Московского государства. Разнородные группы казенного крестьянства были на разной степени благосостояния и имели различное внутреннее устройство. Предоставленные местной администрации (казенным палатам и нижним земским судам), казенные крестьяне были нередко угнетаемы и разоряемы. В "Комитете 6-го декабря 1826 г." Сперанский заговорил о необходимости "лучшего хозяйственного управления для крестьян казенных" и высказал мнение, что такое управление "послужило бы образцом для частных владельцев". Мысль Сперанского встретила одобрение государя, который привлек к этому делу графа П. Д. Киселева. Это был один из образованных русских людей, сделавших походы 1812-1814 гг. и видевших европейские порядки. Приближенный императором Александром, Киселев еще в его время интересовался крестьянским делом и представил государю проект уничтожения крепостного права. Как знаток крестьянского вопроса он обратил на себя внимание императора Николая и приобрел его доверие. Киселеву было поручено все дело о казенных крестьянах. Под его управлением временно возникло (1836) пятое отделение собственной Его Величества канцелярии для лучшего устройства управления государственными имуществами вообще и для улучшения быта казенных крестьян. Это пятое отделение скоро было преобразовано в Министерство государственных имуществ (1837), которому и вверено было попечительство над казенными крестьянами. Под влиянием Министерства государственных имуществ в губерниях ста-*

*ли действовать "палаты" (теперь "управления") го венных имуществ. Они заведовали казенными з лесами и прочими имуществами; они же наблюда государственными крестьянами. Эти крестьяне 61 роены в особые сельские общества (которых о почти 6000); из нескольких таких сельских общее] влялась волость. Как сельские общества, так и пользовались самоуправлением, имели свои "схо бирали для управления волостными и сельским" "голов" и "старшин", а для суда (волостной и ( "расправы") - особых судей. Так было устроено, п Киселева, самоуправление казенных крестьян; вп вии оно послужило образцом и для крестьян ча( дельческих при освобождении их от крепостной за сти. Но заботами о самоуправлении крестьян Ки ограничился. При его долгом управлении мини государственных имуществ провело ряд мер для ния хозяйственного быта подчиненного ему крест крестьян учили лучшим способам хозяйства, обесг зерном в неурожайные годы; малоземельных наде млей; заводили школы; давали податные льготы и ятельность Киселева составляет одну из светлых царствования императора Николая. Довольный вым, Николай шутливо называл его своим "нача штаба по крестьянской части".*

*В отношении крепостных крестьян сделано бы ше, чем в отношении казенных. Император Ни" раз образовывал секретные комитеты для обсужд< к улучшению быта крепостных. В этих комитетах ский и Киселев немало поработали над уяснением и юридической природы крепостного права и над ми его уничтожения. Но дело не пошло далее сп мер, направленных на ограничение помещичьего 1 ла. (Была, например, запрещена продажа крестьян ли и "с раздроблением семейств"; было стеснено п мещиков ссылать крестьян в Сибирь). Самой кру) рой в отношении крепостного права был предл( Киселевым закон 1842 г. об "обязанных крестья этому закону помещик получал право освобождат] ян от крепостной зависимости, давая им земельн) (в наследственное пользование на известных уело) ределяемых добровольным соглашением). Полу ную свободу, крестьяне оставались сидеть на вл ской земле и за пользование ею обязаны были (отк*

*25 Зап. № 486*

*знание "обязанных") нести повинность в пользу владельца. Закон об обязанных крестьянах был торжественно обсуждаем в Государственном совете, причем император Николай в пространной речи высказал свой взгляд на положение крестьянского дела в его время. "Нет сомнения, - говорил он, - что крепостное право в нынешнем его у нас положении есть зло, для всех ощутительное и очевидное; но прикасаться к оному теперь - было бы злом, конечно, еще более гибельным". Поэтому крестьянское освобождение государь считал делом будущего и думал, что оно должно совершиться лишь постепенно и с непременным сохранением права помещиков на их землю. В этом смысле и был дан закон 1842 г., сохранявший крестьянские наделы в вечной собственности помещиков, 0д"ако и на таком условии помещики не стали освобождать своих крепостных, и закон об обязанных крестьянах не получил почти никакого применения в жизни.*

*Между тем общий ход русской жизни так влиял на всю систему крепостных хозяйств и крепостных отношений, что надобно было ждать скорого падения крепостного строя. Патриархальные формы крепостного труда уже не соответствовали изменившимся общественным условиям: крепостной труд вообще был малопроизводителен и невыгоден. Помещичьи хозяйства были почти бездоходны и впадали в задолженность, особенно в неурожайные годы, когда помещики должны были кормить своих голодных крестьян. Масса дворянских населенных имений была заложена в казенных ссудных учреждениях; считают, что к концу царствования императора Николая в залоге находилось больше половины крепостных крестьян (около 7 млн. человек из 11 млн. крепостных мужского пола). Естественным выходом из такой задолженности была окончательная уступка заложенной земли и крестьян государству, о чем и думали некоторые помещики. К экономическим затруднениям помещиков присоединялась боязнь крестьянских волнений и беспорядков. Хотя в царствование императора Николая не было бунтов, вроде пугачевского, но крестьяне волновались часто и во многих местах. Ожидание конца крепостной зависимости проникло в их массу и возбуждало ее. Вся жизнь складывалась так, что вела к ликвидации крепостного права.*

*5. Меры в области народного просвещения при императоре Николае 1 отличались двойственностью направления. С одной стороны, очевидны были заботы о распростране-*

*нии образования в государстве; с другой же стороны тен был страх перед просвещением и старания о то1 бы оно не стало проводником революционных иде> ществе.*

*Заботы распространения образования выразилис рождении весьма мно"чх учебных заведений. Учреж специальные учебные заведения: военные (кадете^ пуса и академии военная и морская), технические (' логический институт и Строительное училище в Пет ге. Межевой институт в Москве); возобновлен бьи ный педагогический институт для приготовления пр вателей. Все эти учебные заведения имели в виду ^ творение практических нужд государства. Для образ1 общего сделано также немало. Учреждено было нес женских институтов. Основывались пансионы с ги ческим курсом для сыновей дворян. Было улучшено жение мужских гимназий. По мысли министра нар просвещения графа С. С. Уварова, среднее образе даваемое гимназиями, должно было составлять уде. высших сословий и предназначалось для детей дв чиновников. Оно было сделано "классическим", "основать новейшее русское образование тверже и на древней образованности той нации, от которой получила и святое учение веры, и первые начатки просвещения" (т. е. Византии). Для детей купцов и предназначались уездные училища, причем правит" принимало некоторые меры к тому, чтобы лица из з словий не попадали в гимназии. Однако стремлены нию настолько уже созрело в населении, что эти ^ приводили к цели. В гимназии вместе с дворянами пали в большом числе так называемые "разночинц лица, уволенные из податных сословий, но не прин; щие к дворянам потомственным или личным. Напл ночинцев в гимназии и университеты составлял и ное и важное явление того времени: благодаря ем) русского образованного общества, "интеллигенции стал быть, как прежде, исключительно дворянским*

*Опасения правительства относительно того, 41 ные заведения станут распространителями вредны тических влияний, выразились в ряде стеснительн За университетами должны были наблюдать поп^ учебных округов. Устав университетов, вырабо (1835) графом Уваровым, давал университетам не" права самоуправления и свободу преподавания. Н*

*на Западе в 1848 г. произошел ряд революционных движений, русские университеты подверглись чрезвычайным ограничениям и исключительному надзору. Преподавание философии было упразднено; посылка за границу молодых людей для подготовления к профессуре прекращена; число студентов ограничено для каждого университета определенным комплектом (300 человек); студентов стали обучать военной маршировке и строевым уставам. Эта последняя мера была введена и в старших классах гимназии. Министерство народного просвещения, которому была в то время подчинена цензура, чрезвычайно усилило строгости, запрещая всякую попытку в журналах, книгах и лекциях касаться политических тем. Последние годы царствования императора Николая 1 заслужили поэтому славу необыкновенно суровой эпохи, когда была подавлена всякая общественная жизнь и угнетены наука и литература. Малейшее подозрение в том, что какое-либо лицо утратило "непорочность мнений" и стало неблагонадежным, влекло за собой опалу и наказание без суда.*

*Отношение общества к деятельности императора Николая 1. Знакомясь с правительственной деятельностью изучаемой эпохи, мы приходим к заключению, что первое время царствования Николая 1 было временем бодрой работы, поступательный характер которой, по сравнению с концом предшествующего царствования, очевиден. Однако позднейший наблюдатель с удивлением убеждается, что эта бодрая деятельность не привлекала к себе ни участия, ни сочувствия лучших интеллигентных сил тогдашнего общества и не создала императору Николаю 1 той популярности, которой пользовался в свои лучшие годы его предшественник Александр. Одну из причин этого явления можно видеть в гом, что само правительство императора Николая 1 желало 1ействовать независимо от общества и стремилось ограни-<ить круг своих советников и сотрудников сферой бюрокра-гии. На это мы уже указывали. Другая же причина сложнее. ^на коренится ь обстоятельствах, создавших попытку декабристов и репрессию 1825-1826 гг. Как мы видели, умст-)енное движение, породившее заговор декабристов, имело 1 другие ветви. Когда одни из его участников устремились в фактику, другие предались умозрению; когда одни мечтали ) немедленной перемене жизненных условий, другие огра-1ичивались критикой этих условий с точки зрения абсолют-юго знания и определением идеальных основ русской общественности. Настроение различных кружков было раз-*

*лично, и далеко не вся интеллигенция сочувствов ным планам декабристов. Но разгром декабристо; ненно отразился не на одном их круге, а на всей то которая образовала свои взгляды и симпатии под ш западноевропейских идей. Единство культурного ко во чувствовалось не только всеми ветвями данного у лого направления, но даже и самим правительством рение которого направлялось далее пределов улр среды; а страх перед этим подозрением и отчуждени рающей силы охватывали не только причастных к 1' ря, но и не причастных к нему сторонников западне туры и последователей европейской философии. Г как бы хорошо ни зарекомендовала себя новая вла< бы ни была она далека от уничтоженной ею "аракч ны", она все-таки оставалась для людей данного на) ния карающей силой. А между тем именно эти люди ли во главе умственного движения той эпохи. Ко1 сгруппировались в два известных нам лагеря "западн] "славянофилов", оказалось, что оба эти лагеря оди чужды правительственному кругу, одинаково дале^ взглядов и работ и одинаково для него подозрителы удивительно, что в таком положении очутились запа Мы знаем, как, преклоняясь перед западной культуре судили русскую действительность с высоты европ философии и политических теорий; они, конечно, н ли ее отсталой и подлежащей беспощадной реформе нее понять, как оказались в оппозиции славяноф^ один раз правительство императора Николая 1 (устаг нистра народного просвещения графа С. С. Уварова) ' ляло свой лозунг: православие, самодержавие, народ Эти же слова могли быть и лозунгом славянофиле указывали на те основы самобытного русского по церковного, политического и общественного, выяс которых составляло задачу славянофилов. Но славяне понимали эти основы иначе, чем представители "офи1 ной народности". Для последних слова "православие" модержавие" означали тот порядок, который существ современности: славянофилы же идеал православия и державия видели в московской эпохе, где церковь им лась независимой от государства носительницей собо начала, а государство представлялось "земским", в ко принадлежала, по словам К. Аксакова, "правительств; власти, земле - сила мнения". Современный же им славянофилы почитали извращенным благодаря госпс*

*бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни. Что же касается термина "народность", то официально он означал лишь ту совокупность черт господствующего в государстве русского племени, на которой держался данный государственный порядок; славянофилы же искали черт "народного духа" во всем славянстве и полагали, что государственный строй, созданный Петром Великим, "утешает народный дух", а не выражает его. Поэтому ко всем тем, кого славянофилы подозревали в служении "официальной народности", они относились враждебно; от официальных же сфер держались очень далеко, вызывая на себя нетолько подозрения, но и гонение.*

*Таким образом установилось своеобразное отчуждение между властью и теми общественными группами, которые по широте своего образования и по сознательности патриотического чувства могли бы быть наиболее полезны для власти. Обе силы - и правительственная, и общественная - сторонились одна от другой в чувствах взаимного недоверия и непонимания и обе терпели от рокового недоразумения. Лучшие представители общественной мысли, имена которых мы теперь произносим с уважением (Хомяков, Киреевские, Аксаковы, Белинский, Герцен, Грановский, историк Соловьев), были подозреваемы и стеснены в своей литературной деятельности и личной жизни, чувствовали себя гонимыми и роптали (а Герцен даже эмигрировал). Лишенные доверия власти, они не могли принести той пользы отечеству, на какую были способны. А власть, уединив себя от общества, должна была с течением времени испытать все неудобства такого положения. Пока в распоряжении императора Николая 1 находились люди предшествующего царствования (Сперанский, Кочубей, Киселев), дело шло бодро и живо. Когда же они сошли со сцены, на смену им не являлось лиц, им равных по широте кругозора и теоретической подготовке. Общество таило в себе достаточное число способных людей, и в эпоху реформ императора Александра И они вышли наружу. Но при императоре Николае 1 к обществу не обращались и от него не брали ничего; канцелярии же давали только исполнителей-формалистов, далеких от действительной жизни. К концу царствовчн:"^ императора Николая 1 система бюрократизм?, отчуждавшая власть от общества, привела к господству именно канцелярского формализма, совершенно лишенного той бодрости и готовности к реформам, какую мы видели в начале этого царствования.*

*мнешняя политика императора Николая 1 имел исходным пунктом принцип легитимизма, лежавш нове "Священного Союза". Сталкиваясь с обстоят ми, волновавшими тогда юго-восток Европы, при1 гитимизма подвергался серьезному испытанию; п лось, наблюдая брожение балканских христиан (с греков), поддерживать "законную" власть фанат мусульман над гонимыми "подданными" - христ ,и притом православными, единоверными России ратор Александр так и поступал: он "покинул дело потому что усмотрел в войне греков революционн знак времени". Император Николай не мог сохра кой прямолинейности и, в конце концов, жертву руководящим принципом, стал за христиан проти Вступая на престол, он застал отношения России и очень недружелюбными; но все-таки сначала не Б] обходимости воевать с турками из-за греков. Он с( ся лишь на то, чтобы совместно с Англией и Ф] принять дипломатические меры против турецких з постараться примирить султана с греками. Только 1 когда стало ясно, что дипломатия бессильна и чт< допускать дальнейших истязаний греческого на< Англия, Франция и Россия условились силой пр< борьбу турок с греками. Соединенные эскадры - английская и французская - заперли турецкий ф^ ствовавший против греков, в гавани г. Наварина (. Пилос на западном берегу Пелопоннеса) и сожгли ле кровопролитной битвы (20 октября 1827 г.). Н екая битва была турками приписана главным обра ждебному влиянию русского правительства, и Тур ла готовиться к войне с Россией. Война началась Русские войска перешли Дунай и осадили турецки сти Варну и Шумлу. Взятие Варны позволило русс лучать припасы морем, при посредстве своего фло крыло дорогу за Балканы. Но Шумла не сдалась 1 жила оплотом для многих наступательных движ( рок. Положение русской армии не раз становило ным. Только тогда, когда русскому главнокомандз генералу Дибичу, удалось выманить турецкую а{ Шумлы и нанести ей страшное поражение (у д. К дела изменились к лучшему. Дибич двинулся за Ба взял Адрианополь, вторую столицу Турции. В то я в азиатской Турции граф Паскевич успел взять ^ крепости Каре и Ахалцых и после удачных боев с т*

*армией занял Эрзерум. Победы русских получили решительный характер, и турки просили мира. Мир был заключен в 1829 г. в Адрианополе на следующих условиях: Россия приобрела левый берег нижнего Дуная, с островами в дунайских устьях, и восточный берег Черного моря (от устья р. Кубани до порта св. Николая, также г. Ахалцых с его областью). Кроме того, турецкое правительство давало свободу торговли русским в Турции и открывало свободный проход через Босфор и Дарданеллы кораблям всех дружественных наций.*

*Важным условием мира было еще и то, что подвластные Турции княжества Молдавия, Валахия и Сербия получили полную внутреннюю автономию и стали под покровительство России. По русскому настоянию, была также признана турками независимость греческих земель на юге Балканского полуострова (из этих земель в 1830 г., по соглашению держав, образовано было королевство Греция). Таким образом в силу условий Адрианопольского мира Россия получила право вмешательства во внутренние дела Турции как заступница и покровительница одноплеменных и единоверных ей подданных султана. Вскоре (1833) сам султан прибег к помощи России во время восстания против него египетского^паши. Русский флот пришел в Константинополь и высадил войска на малоазиатский берег для защиты Босфора от египетских войск. Дело не дошло до боя, так как европейская дипломатия успела склонить восставших к покорности султану. Но султан в благодарность за защиту заключил с Россией особый договор, которым обязался запереть Босфор и Дарданеллы для военных судов всех иностранных держав. Этим договором создано было преобладающее влияние России в ослабевшей Турции. Из врага, наиболее грозного и ненавидимого Турцией, Россия превратилась как бы в друга и защитника "больного человека" - так император Николай называл разлагавшуюся Турецкую империю. Преобладание России в турецких делах, создавшееся очень быстро, произвело тревогу среди европейских правительств и придало острый характер "восточному вопросу". Под общим именем "восточного вопроса" тогда стали разуметь все вопросы, какие только возникали в связи с распадением Турции и с преобладанием России на Балканском полуострове. Европейские державы не могли быть довольны политикой императора Николая, который считал себя одного покровителем балканских славян и греков. Его притязаниями нарушалось политиче-*

*ское равновесие Европы, от его побед чрезмерно европейских правительств, вырастали силы и вли^ сии. Европейская дипломатия поэтому постарал! лизовать успехи России и добилась того, что новы усобия, происшедшие в Турции, были переданы 1 ние общеевропейской конференции. Эта кон^ (собравшаяся в Лондоне в 1840 г.) установила 061 текторат над Турцией пяти держав: России, АНГЛ] рии, Франции и Пруссии. С тех пор "восточный стал общеевропейским и влияние России на Ба; полуострове начало падать столь же быстро, ка] возникло.*

*Допустив в восточных делах уклонение от приь гитизма, император Николай очень скоро о нем в когда в 1830 г. произошла революция во Франции 1 и разразилось польское восстание, принявшее вид войны с Россией, Николай возвратился к старому г и сделал борЬбу с ревлюционным духом времени ев ной задачей. В 1833 г. между Россией, Австрией и 1 состоялось в этом смысле соглашение, повлекшее непрестанное вмешательство России в дела Еврош "поддерживать власть везде, где она существует, пять ее там, где она слабеет, и защищать ее там, где на нее нападают". Право вмешательства, которое и; Николай чувствовал за собой по отношению ко " дарствам и нациям, привело его к тому, что он сч1 ным даже открытой силой подавить в 1849 г. венгер стание против законного правительства. Русская а; дала очень серьезную "венгерскую кампанию" в 1 чуждой и даже враждебной нам австрийской вла< клонность русского вмешательства во внутренни: разных стран и в деятельность разных правитель^ разумеется, тяготить тех, кого император Никол благодетельствовать, и потому при возникших ме сией и Турцией недоразумениях против России 041 составилась коалиция, имевшая целью уничтожить шее Европу преобладание России. Так произошла: тая Восточная война, в которой император Николг против себя, можно сказать, всю Европу, но не то кто поднял против него оружие, но и тех, кто якоб дал нейтралитет (Австрия и Пруссия).*

*Постоянно противодействуя русскому влияй лийская и французская (в особенности английская матия к середине XIX в. сумела достичь больших;*

*Константин .;оле. Турки не теряли своего страха перед русскими, но охотно уходили от русских дипломатов под защиту и влияние англичан и французов. Престиж русского имени падал в Турции. Это выражалось в ряде отдельных мелочей, пока, наконец, не произошло случайного, но крупного столкновения между русским и турецким правительствами по допросу о святых местах в Палестине. Султан дал некоторые преимущества католическому духовенству а ущерб духовенству греческому, православному ^между прочим, ключи от Вифлеемского храма были взяты )т греков и переданы католикам). Император Николай оступился за православных и потребовал восстановления IX привилегий. Султан под влиянием ходатайств француз-;кой дипломатии ответил отказом. Тогда император Нико-(ай ввел русские войска в находившиеся под властью сул-ана автономные княжества Молдавию и Валахию - "в за-[ог, доколе Турция не удовлетворит справедливым требо->аниям России". Турция протестовала. Державы, участво-авшие в протекторате над Турцией, создавали в Вене конференцию по турецким делам (из уполномоченных Франки, Англии, Австрии и Пруссии). Россия показывала клонность подчиниться решению этой конференции. Но огда султан обнаружил упорство, то и император Николай тказался от всяких уступок. Дело кончилось тем, что Тур-ия объявила войну (осенью 1853 г.), а флоты Англии и Франции появились в Босфоре, как бы угрожая России.*

*Военные действия начались на Дунае и в Закавказье. На ерном море (в ноябре 1853 г.) русская эскадра под началь-гвом адмирала Нахимова истребила после жаркого боя ту-гцкий флот, стоявший в бухте города Синопа (в Малой зии). После этой славной битвы английская и француз-<ая эскадры вышли из Босфора в Черное море, не скры-1я, что имеют в виду помогать туркам. Следствием этого э1Л открытый разрыв России с Англией и Францией. Им-гратор Николай увидал, что за Турцией стоят более гроз-ые враги, и стал готовиться к защите на всех русских гра-пцах. К довершению зла даже и те державы, которые не хьявили прямой войны императору Николаю, именно встрия и Пруссия, обнаруживали неблагоприятное для )ссии настроение. Приходилось держать войска и против IX. Таким образом, император Николай оказался один >отив могущественной коалиции, не имея союзников, не "збуждая к себе сочувствия ни европейских правительств, 1 европейского общества. Россия должна была теперь не-*

*сти последствия своей политики "вмешательства", со времен Венского конгресса заставляла Европу вторжения русских войск. В 1854 г. русская армия 1 за Дунай и осадила крепость Силистрию, но ввил дебных действий Австрия была вынуждена верн) левый берег Дуная. Австрия потребовала от России ния княжеств Молдавии и Валахии, как автономны тральных земель. Русским становилось невозмож1 войну на Дунае при том условии, что австрийцы бу зить им в тыл и сбоку. Поэтому русские войска 01 княжества, и война на Дунае прекратилась. Росси: кроме Закавказья, перешла к оборонительному обр< ствий. Союзники же не сразу обнаружили место, к шили направить свои удары. Они на Черном море ? дировали Одессу, на Белом море - Соловецкий стырь. В то же время на Балтийском море англо-ф1 екая эскадра взяла Аландские острова и появила( Кронштадтом; наконец, неприятельские суда деист на Дальнем Востоке, даже у Камчатки (бомбарди Петропавловск). Но нигде союзники не предпрш решительных действий, заставляя русских очень раз вать свои силы и напрягать внимание. К осени 185' наружилось, что главным театром войны неприяте брали Крым, и в частности Севастополь. В этом гор( ходилась главная стоянка нашего черноморского союзники рассчитывали, взяв Севастополь, истреби' ский флот и уничтожить все военно-морское устр1 России на Черном море. В сентябре 1854 г. близ Евпг ( на западном берегу Крыма) высадилось значительн личество французских, английских и турецких войс лее 60 тыс.), под прикрытием огромного флота. Флот ников заключал в с"бе много паровых судов и пото\ совершеннее и сильнее русского, состоявшего поч-ключительно из парусных кораблей. Ввиду явного П1 са неприятельских сил русским судам нельзя было житься на бой в открытом море. Пришлось защища Севастополе.*

*Так началась знаменитая Крымская кампания. < ники, подвигаясь на юг к Севастополю, встретили 3 сячное русское войско на р. Альме (впадающей в мор нее Евпатории). Русские были здесь побеждены и отк врагу дорогу на Севастополь. Если бы союзники знал; Севастополь с севера защищен слабо, они могли бы овладеть им. Но враги не надеялись на скорый успех*

*ошли мимо Севастополя и укрепились на юго-западной онечности Крымского полуострова. Оттуда они начали бывать Севастополь правильной осадой. Оборона Сева-)поля была поручена на первое время морякам под ко-ндой адмиралов Корнилова, Нахимова и Истомина. Они орем решились затопить свои боевые корабли при входе севастопольскую бухту, чтобы сделать невозможным )ржение в нее с моря. Пушки и прочее вооружение с ко-элей были переданы на береговые укрепления. Вокруг вастополя, не имевшего стен, военный инженер Тотле-1 проектировал ряд земляных сооружений (бастионов и гарей), которые заменили собой сплошную крепостную ;ну. Эти бастионы и батареи были сооружены усиленной ютой матросов, солдат и жителей города. Когда непри-;ль начал свои подступы, Севастополь уже мог защи-ться. На бомбардировку неприятеля город отвечал та-\ же бомбардировкой из сотен орудий. Штурмы отбива-;ь с отчаянным мужеством. Направив свои силы против 1ого южного бастиона (№ 4), неприятель не имел ника-о успеха. Осада затянулась. Но и русским не удалось нуть к Севастополю большие силы и выбить врага из его "епленного лагеря. Войска были нужны на других теат-: войны и на границах австрийской и прусской. Поддер-вать далекий Севастополь и снабжать его всякими прижми без хорошихдорог и морского пути было очень тру->. Не особенно большая русская армия стояла вблизи мстополя (под командой сначала князя Меншикова, а ем князя Горчакова). Она помогала гарнизону крепо-, чем могла; но все ее попытки перейти в наступление и фмовать неприятельский лагерь (сражения при с. Ин-мане и на р. Черной) оканчивались неудачами. Обе сто-1ы были бесси.г--ны одержать решительный верх одна другой. Осада продолжалась многие месяцы (всего 350 и). Погибли славные предводители русского флота, ад-)алы Корнилов, Нахимов и Истомин, убитые на басти-х. Город был наполовину разрушен бомбардировками. "епления, разбиваемые неприятелем, едва держались. гарнизон не падал духом и действовал с необыкновен-"1 мужеством. Тогда враги, оставив надежду овладеть ным, "четвертым", бастионом, перенесли свое внима-на восточную часть укреплений, на Малахов курган. "ако Тотлебен сумел и здесь укрепиться и надолго зажать неприятеля. Севастопольская осада сосредоточи->а себе все усилия боровшихся сторон и стала предме-*

*том общего удивления. Император Николай, в возда мужества и страданий севастопольцев, приказал счита год каждый месяц службы в Севастополе. Так истек т лый 1854 год.*

*В начале 1855 г. (18 февраля) император Николай с чался, и 19 февраля началось царствование его преемь императора Александра II. В ходе Крымской кампания чего не изменилось. Крепость держалась. Каждый шаг ред союзники покупали ценой больших усилий и по' Только в августе 1855 г. им удалось подвести свои трап совсем близко к боевой ограде Малахова кургана, и 2' густа они начали общий штурм Севастополя. На это1 французам удалось ворваться на Малахов курган и о деть им. Во всех же других местах штурм был отбит. О, ко после потери Малахова кургана нельзя было держа в городе, так как с высокого кургана враг видел весь го легко мог войти в него и с тыла взять остальные его ук) ления. Поэтому было решено оставить Севастополь (( ственно, его южную сторону). Русские перешли из го} по мосту через рейд (залив) на север и все, что могли, уь тожили в самом Севастополе. Неприятель не преследс и не спеша занял развалины крепости. Так окончилась на из самых славных кампаний в русской истории.*

*После падения Севастополя осенью 1855 г. русс; войскам удалось достигнуть блестящего успеха на аз" ском театре войны. Генералом Н. Н. Муравьевым б взята важная турецкая крепость Каре. Во всех осталы местах военные действия шли вяло и к зиме везде наст полное затишье. Александр II осенью посетил Крым и л но благодарил многострадальную севастопольскую ар^ за ее подвиги и труды. Личное знакомство с положен) дел на юге убедило Александра в том, что продолжать в ну очень трудно, а победа под Карсом давала ему возм( ность начать переговоры о мире без ущерба для чести государства. Со своей стороны, император Наполеон [ желал мира и даже сам искал случай начать переговорь начале 1856 г. (при посредстве Австрии и Пруссии) удал собрать в Париже конгресс европейских дипломатов , заключения мира. Мирный трактат был подписан в ма 1856 г. на условиях, довольно тяжких для России. По 1 рижскому трактату Россия получала обратно потерянн ею Севастополь в обмен на Каре, возвращаемый Турции пользу Молдавии Россия отказалась от своих владени) устьях Дуная (и таким образом перестала быть в непоср)*

*прочим, сам знаменитый М. М. Спер седы о законах", послужившие, по-1 составлению его "Руководства к поз маШние кабинетные занятия Алекса? поднялись образовательными поездк памятно большое путешествие по Ро бири в 1837 г. Двадцати трех лет цеса^ Марией Александровной, принцессе ской, с которой он познакомился во в ничного путешествия. С этого време ная деятельность Александра Нике Николай систематически знакомил с) лями государственного управления и шее руководство делами на время сво цы. В течение десяти лет наследник п шим помощником своего отца и сввд вительственной работы.*

*По всей видимости, Александр Н) под сильнейшим влиянием отца. Отл" тером, он уступал ему волей. Суровы? Николая порабощал мягкую и доступы его сына, и Александр, любя отца и во его взгляды и готов был идти ему восл Николай очень любил Александра, Е ему серьезные дела. В практической 1 выцветали те заветы романтической г вкладывал в душу своего воспитанн" ский. Но врожденное добродушие и свою очередь, не допустили Александр каменную крепость духа, какой облада му личность Александра II не отличает черт и в разные моменты его жизни и ,1 водит неодинаковое впечатление.*

*Первые годы царстеования императо ли посвящены ликвидации Восточно; порядков николаевского времени. В о политики новый государь явил себя г чал Священного Союза", руководивш1 раторов Александра 1 и Николая 1. В : сказался на первом приеме дипломат показал дипломатам, что готов продол: достигнет почетного мира. Таким обр вправе считать Александра прямым пр тики его отца и поборником отживших*

*ственном соседстве с Турцией). Россия потеряла право иметь военный флот на Черном море; Черное море было объявлено нейтральным, и проливы Босфор и Дарданеллы были закрыты для военных судов всех государств. Наконец, Россия теряла право покровительства над христианами, подданными Турции, которые были поставлены под протекторат всех великих держав.*

*Краткий обзор времени императора Александра II и великих реформ*

*Личность императора Александра Николаевича. Родившийся в 1818 г. сын великого князя Николая Павловича Александр с самых первых дней своей жизни всеми почитался как будущий монарх, ибо он был старшим в своем поколении великим князем. "Это маленькое существо призвано стать императором" - так выразилась о нем его мать, соображая, что ни у императора Александра 1, ни у цесаревича Константина нет сыновей. Поэтому и поэт В. А. Жуковский приветствовал "милого пришельца в Божий свет" как "прекрасное России упование" и на "высокой чреде" царства желал ему внутренних добродетелей и внешней славы. Будущего монарха, естественно, старались приготовить наилучшим образом к высокому жребию, его ожидавшему. Воспитание императора Александра II было поставлено прекрасно. С малых лет воспитателем его был гуманный и умный человек капитан Мердер. Лет девяти Александр начал учиться под главным руководством своего "наставника" В. А. Жуковского. Жуковский предварительно составил глубоко обдуманный план учения цесаревича, утвержденный Николаем. По этому плану целью всего учения было - сделать будущего государя человеком просвещенным и всесторонне образованным, сохранив его от преждевременных увлечений мелочами военного дела. Жуковскому удалось осуществить свою программу учения; но уберечь цесаревича от влияния тогдашней военной "муштры" он не мог. Верный традициям своего отца и старших братьев, император Николай внушал Мердеру, что Александр "должен быть военный в душе, без чего он будет потерян в нашем веке". На Александра поэтому легла печать того века с его наклонностью к плац-параду, дисциплине и военной торжественности. Но вместе с тем цесаревич много учился и имел хороших учителей. Между*