Задачей данной работы является определение роли правовых норм в общественной жизни человека и их классификация, анализ их соотношения и взаимодействия с прочими социальными нормами, их функционирования в условиях различных политических режимов. В этом исследовании предпринята попытка сравнения точек зрения различных авторов по вышеперечисленным вопросам. В целях наиболее детального и подробного освещения основных аспектов представленной темы, объективного анализа входящих в нее проблем работа разделена на пять глав.

1. **Нормы права как составная часть общей системы социальных норм. Нормативность социальных отношений.**

 Нормативность является неотъемлемой частью человеческого общества, она выступает не только формой объективно необходимых связей и способов взаимодействия людей, но и формой развития всех природных явлений. Взаимодействие людей охватывает как их отношения между собой, так и их отношения к природе, поэтому закономерные связи, возникающие в ходе этого взаимодействия, приобретают форму нормативности. Эта нормативность присуща всему процессу исторического развития человечества. Нормативность - это также свойство права, выявляющее его смысл и предназначение.

 В процессе становления общества в современном его значении система социальных норм постоянно усложнялась, постепенно подразделяясь на различные группы, такие как нормы морали, нормы обычаев, нормы традиций и ритуалов, нормы общественных организаций, экономические, религиозные, эстетические нормы и, наконец, нормы права, являющиеся предметом данного исследования. Система социальных норм соответствует достигнутой ступени экономического, социально-политического и духовного развития общества. В них находят отражение качество жизни людей, исторические и национальные особенности жизни страны. В этой системе заключается определенный стандарт поведения установленный как постепенно - в процессе исторического развития - так и (применительно к нормам права) при активном участии государства.

 Правовые нормы - одна из наиболее молодых структур в системе социальных норм, которая стала возможной только с развитием института государства, так как, согласно одному из определений, правовыми нормами являются “ *общеобязательные* *правила поведения, являющиеся мерой свободы и ответственности формально равных субъектов общественных отношений, устанавливаемые государством,*  *документально оформленные и обеспеченные различными формами государственного воздействия и принуждения “.[[1]](#footnote-1)* Здесь необходимо отметить, что такие формы не обязательно должны ограничиваться силовым принуждением. Однако на заре цивилизации, в период первоначального становления предгосударственных образований, норм права **в** **современном их значении** еще не существовало, так как их место занимало (хотя и постепенно развиваясь) обычное право. Примерами тому служат многие древние правовые памятники .

 В современном обществе нормы права часто вступают в тесное взаимодействие с прочими социальными нормами, например, экономическими и политическими. Такое взаимодействие имеет весьма разнообразные формы - взаимоподдержки, солидарности, блокирования и противоборства, что зависит от конкретно-исторических условий, соотношения социальных сил, состояния общественного сознания. Формы взаимодействия, например, правовых и *экономических* норм определяются степенью вмешательства государства в экономику страны и показывают, что именно является целью подобного вмешательства: осуществление регулирования экономической деятельности населения или же достижение полного господства государства в данной сфере общественной жизни, ( а это уже напрямую зависит от конкретной политической доктрины государства ).

 Соотношение юридических и *политических*  норм в современном демократическом обществе строится на принципе приоритета права над государством, ограничения всевластия государства правами человека. Это, несомненно, является величайшей общечеловеческой ценностью. Юридические нормы приобретают первенство, сдерживая и обуздывая органически присущее политической власти стремление утверждаться внеправовыми мерами.

 Проблема соотношения правовых и политических норм - это вопрос о характере политического режима, сущность которого определяется тем, признается ли в обществе господство правовых начал и принципов. Доминирование же политических норм порождает насилие и создает почву для тоталитарных режимов. Тоталитаризм неизбежно возникает там, где политика не имеет правовой опоры, где право не является ограничителем политической власти, где права человека не выступают в качестве средства контроля за ее осуществлением.

 Из вышеизложенного, по-видимому, можно заключить, что нормы права - это, по своей сути, основополагающая структура в системе социальных норм, гарант ее эффективного функционирования. Юридические нормы регламентируют условия взаимодействия прочих составных частей данной системы, создают для них правовую базу, не допуская тем самым чрезмерного усиления одной группы норм ( а также государственных органов ) за счет остальных, обеспечивая стабильное движение общества по демократическому пути развития.

1. **Понятие норм права. Юридические нормы как ячейка права.**

 **Нормативность права.**

 С формальной точки зрения право представляет собой не что иное, как упорядоченную систему норм, исходящих от государства, то есть, из правовых норм. Поэтому справедливым будет утверждение о том, что юридические нормы являются первичной единицей права.

 Однако из этого не следует, что понятия “ право “ и “ норма права “ равнозначны. Они соотносятся между собой как целое и часть.

Правовая норма является образцом, моделью типового общественного отношения, которое устанавливается государством. Она определяет границы возможного или должного поведения людей, меру их внутренней и внешней свободы во внутренних взаимоотношениях. Норма права предусматривает свободу участников регулируемых общественных отношений в двояком смысле:

- во-первых, как способность воли субъекта сознательно избирать тот или иной вариант поведения ( внутренняя свобода );

 - во-вторых, как возможность действовать вовне, преследовать и осуществлять определенные цели во внешнем мире ( внешняя свобода ).

Права человека являются составной частью свободы, которая, по общему мнению - один из наиболее необходимых факторов человеческого бытия. Однако, например, право одного индивида на жизнь или собственность другого индивида означает нарушение свободы последнего. Следовательно нормы права выражают *объективно обусловленную меру свободы.* Они выступают в качестве равного масштаба, формы, измерителя свободы всех участников общественных отношений. Правовые нормы таким образом сочетают в себе предоставление и одновременно ограничение внешней свободы лиц в их взаимных отношениях. Таким образом *предоставительно-обязывающий* характерявляется одной из характерных черт юридических норм. Он означает, что в определенных случаях права одного индивида могут охраняться посредством некоторого ограничения прав другого индивида ( например, прав на жизнь или собственность первого ). По мнению Л.И. Спиридонова, ” право закрепляет условия, при которых индивид в состоянии удовлетворить свои потребности, лишь удовлетворив потребность другого “. Данная точка зрения выглядит, однако, несколько категорично. Более предпочтительным представляется тезис о том, что индивид не может удовлетворить свои потребности, *лишив*, *тем самым, другого возможности удовлетворять свои.*  В целом же, массовое несоблюдение подобных условий может привести к разрушению баланса обменных связей - той основы, на которой держится современная социальная система, и потому нормы, их закрепляющие, общеобязательны, что является одним из наиболее характерных свойств юридических норм.

 Несмотря на то, что правовые нормы устанавливаются и охраняются государством, последнее не всегда является единственным их источником. Нормы человеческого поведения во многом зависят от национальных традиций, естественноисторического пути развития каждой конкретной страны и приобретают качество юридических вследствие того, что объективно способствуют функционированию социального целого. Определяя одинаковый для всех масштаб поведения участников общественной жизни, они обеспечивают взаимодействие их как элементов единой социальной системы и закрепляют связи множества отдельных индивидов в коллектив - общество.

 Юридическая норма - это такое правило поведения, которое выражает общественное требование, императив. В случае восприятия права только как функции нормотворческой деятельности государственных органов весьма возможно ошибочное представление о любой правовой норме лишь как о велении государства. Данная точка зрения, разумеется, ошибочна в связи с тем, что ( по определению Л.И. Спиридонова ) государство и политический режим - это не только совокупность конкретных административных институтов, но и “ отношения между людьми по поводу государственной власти и их взаимодействие с этой властью... ” Глубинные социально-экономические и культурные основы общества обусловливают характер государства, запечатлеваясь в особенностях политического режима как содержании политической системы.

 Правовые нормы представляют собой общие правила поведения; их общий характер проявляется во многих отношениях. Прежде всего правовая норма опосредствует не отдельный поведенческий акт, а типичные общественные отношения, выражающиеся в повторяющихся связях между людьми и имеющие своим содержанием их повторяющиеся поступки, и лишь формальная определенность нормы придает ей способность быть масштабом поведения, мерой свободы человека и правомерности его требований к другим субъектам.

 Норма права рассчитана на регулирование не отдельного, единичного отношения, а **вида** отношений; этим она и отличается от актов применения права ( решений государственных органов по конкретным делам ), договоров, индивидуальных распоряжений. В решении по делу, представляющему собой вывод из правовой нормы применительно к индивидуальному случаю и отношению, всегда обозначено конкретное лицо, содержание его прав и обязанностей. В целом, правила поведения, содержащиеся в юридических нормах, выражены в общей форме; в общей форме определены и меры принуждения, применяемые к нарушителям норм.

 Уникальное, неповторимое, индивидуальное, случайное правом не охватывается и выпадает из поля его действия.

 Мера ограничения свободы какого-либо субъекта общественных отношений задана прежде всего тем, что в равной мере свободны и все остальные индивиды, а следовательно, необходимость сообразовывать взаимное поведение становится всеобщей необходимостью, отчего к контролю за соблюдением соответствующих правил призывается государство. Юридическая норма и есть тот способ, при помощи которого удовлетворяется потребность в обеспечении условий коллективного существования людей, а следовательно, и самого общества.

 Феномен юридических норм обладает значительным ( по масштабам и силе действия ) регулятивным и демократическим потенциалом, потенциалом гуманизма. С их помощью в общественную жизнь вносятся существенные элементы единства, равенства, принципиальной одинаковости: вводимый и поддерживаемый юридическими нормами порядок распространяется ( основываясь на принципе равенства ) на всех участников общественных отношений. Отсюда и проистекает значительный не только регулятивный, но и демократический, гуманистический потенциал законности; реальное, на практике, осуществление действующих юридических норм в соответствии с требованием равенства всех перед законом уже есть утверждение гуманизма, демократических принципов в общественной жизни.

 В связи с необходимостью обеспечения нормативных начал общество и само право предстают в виде целостной нормативной регулирующей системы, имеющей глубокое правовое содержание и построенной на единых правовых принципах и общих положениях. В соответствии с ними ключевым моментом правового регулирования является общедозволительная его направленность, а в самой юридической материи - юридические дозволения, субъективные права.

 В свете вышеизложенного следует еще раз подробнее остановиться на понятии нормативности права. Значение ее не исчерпывается заложенным в ней регулятивным и демократическим потенциалом, характерным для права как институционного образования, его свойств. Нормативность применительно к праву подразумевает нечто более юридически глубокое и более социально значимое, непосредственно связанное с собственной ценностью права. Это означает, что право при помощи общих правил реализует потребность общества в утверждении нормативных начал и поэтому охватывает все сферы социальной жизни, нуждающиеся в юридическом регулировании.

 Нормативность права - это не просто общеобязательная нормативность. Она неотделима от социально-политического, нравственного, гуманистического содержания права. Следовательно, это такая нормативность, которая в своем действии имеет четкую социально-политическую и нравственную направленность.

 Таким образом, юридические нормы представляют собой один из наиболее жизненно необходимых элементов общественного регулирования. Нормы права - центральное, организующее ядро всей системы правовых средств. Однако, сами по себе нормы - вовсе не единственный компонент содержания права. Наряду с нормами, на их основе материю права образуют индивидуальные предписания, санкции, меры защиты, юридические факты и некоторые другие явления правовой действительности. Содержание права при более детальном анализе оказывается объемным, многомерным, включающим в себя многие правовые феномены, из которых складывается целостный юридический механизм.

 Однако все это ни в коей мере не должно принижать конститутивное значение юридических норм. По словам С.С. Алексеева “ ...*без норм, без свойства нормативности права нет. “* [[2]](#footnote-2) С их помощью разнообразные средства воздействия, защиты и. т. д. приобретают правовой характер. Нормы, выраженные в формально-определенных писаных правилах, т.е. в нормативных юридических документах, представляют собой инструмент институциализации всей системы правовых средств, возведения их на уровень целостной регулятивной системы.

 Итак, очевидно, что юридические нормы - это основная составляющая права. Однако не стоит полагать, что для существования последнего достаточно наличия определенного количества этих норм. В развитых правовых системах на общественную жизнь воздействуют не отдельно взятые, изолированно существующие правовые нормы ( или иные правовые средства, хотя бы и возведенные в устойчивые, институционализированные правовые формы ), а их системы, комплексы, порой довольно сложные. Именно через систему правовых средств оказывается возможным обеспечить многостороннее правовое воздействие на общественные отношения, учесть интересы различных субъектов, в полной мере реализовать в юридическом и социальном бытии глубокие правовые начала, надежно юридически гарантировать правовые позиции участников общественных отношений.

 Комплексы правовых средств, образующие типизированные модели (построения), соответствующие своеобразной разновидности общественных отношений, закрепляясь в кодифицированных нормативных документах, превращаются в правовые конструкции. Определенное построение юридического материала выливается в такую конструкцию тогда, когда оно в виде комплекса нормативных положений высокого уровня воплощается в соответствующем кодифицированном акте или строится в органической связи с таким актом с учетом содержащихся в нем нормативных обобщений. При этом принимаются во внимание достижения правовой культуры, в том числе и мировой.

 Итак, при помощи юридических норм , в особенности содержащихся в кодифицированных правовых актах, осуществляется оптимальное *системное*  действие правовых средств, объединение их в такие эффективные комплексы, которые дают возможность всесторонне, в сочетании различных компонентов воздействовать на общественную жизнь. В рассматриваемом отношении юридические нормы, прежде всего нормы кодифицированных актов, представляют собой своего рода “ инструментальный цех “, который обеспечивает правовую систему четкими и отработанными юридическими механизмами.

 Следовательно, становится очевидным, что *нормативность,*  как бы широко ни трактовалось это определяющее свойство права, не может выражаться ни в чем ином, кроме как в нормах - общих формализованных *писаных* правилах поведения.

 **3.** **Правовые нормы в тоталитарном обществе.**

 До сих пор феномен правовых норм освещался в данной работе лишь при аксиоматическом условии их формирования и реализации в обществе, естественной чертой которого является политический, экономический и культурный плюрализм ( это, однако, не следует противопоставлять юридическому единообразию, равенству всех субъектов общественных отношений перед законом ). В условиях же тоталитарных режимов ( когда о главенствующей роли права уже не может идти речи ), представление о системе формирования права, а следовательно - и юридических норм обычно подменялось тезисом о государстве как о единственном источнике права. Средства обеспечения выполнения правовых норм, как правило, ограничивались лишь мерами принудительного, насильственного воздействия. Данная так называемая “ нормативная “ теория права явилась попыткой официального оправдания государственного произвола.

 Почву для тоталитарных режимов создает и подчиненное положение юридических норм в отношении норм политических. В советском обществе, например, приоритет политики выступал как непреложный закон. Партийные директивы предшествовали принятию законов, оказывали активное воздействие на нравственность, эстетику, предельно ограничивали свободу совести, а стало быть, и действие моральных и религиозных норм. Широкое распространение получила беспрецедентная форма регулирования - совместные акты партийных и государственных органов. Прямым результатом отрицания приоритета права над политической властью является государственное насилие. Государство свободно в выборе содержания закона, ибо действует вне зависимости от объективно возникающих правовых норм и связывает реализацию закона не с его объективной обусловленностью, а преимущественно с мерами принуждения. Таким образом, подобная власть не имеет никакой правовой базы, и вынуждена превратить насилие в единственное средство охраны политического режима.

Еще одной особенностью тоталитарных режимов часто являются неадекватные меры воздействия за нарушение юридических норм. Объяснение этого явления, казалось бы, напрашивается само собой: если государство в состоянии обеспечить себе повиновение путем возбуждения мотивации к правомерному поведению угрозой к страданию, то для достижения наилучшего результата ему, по-видимому, остается только усиливать угрозу. Поднимая степень страдания, которым грозят нормы права в случае их нарушения, государство способно преодолеть все мотивы и обеспечить идеальное повиновение. Однако, как отмечается в теоретической литературе “ этому выводу противоречит действительность, которая показывает, что чем культурнее государство, тем *меньшими*  усилиями достигает оно наибольших результатов. ” [[3]](#footnote-3)

 **3. Структура норм права.**

 Каждая правовая норма определяет правило поведения в неразрывной связи с условиями его реализации и мерами принуждения к соблюдению; связь этих определений ( элементов, атрибутов ) правовой нормы образует ее структуру: “ если - то - иначе “. Такая структура объединяет три элемента: *гипотезу, диспозицию и санкцию.*  Под гипотезой понимается часть юридической нормы, указывающая условия, при наступлении которых она подлежит применению. В гипотезе излагаются те фактические обстоятельства, при которых у лиц возникают юридические права и обязанности. В качестве примера ( по В. Н. Хропанюку ) можно взять статью 284 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая определяет обязанность наймодателя по содержанию сданного внаем имущества. Гипотезой в данной норме является сдача внаем имущества. При таком условии у одного лица ( наймодателя ) и возникает обязанность содержать сданное внаем имущество, а у другого ( нанимателя ) - право требовать исполнения этой обязанности.

 Элемент правовой нормы, в котором указывается, каким может ( или должно ) быть поведение при наличии условий, предусмотренных гипотезой, называется  *диспозицией.* Диспозиция раскрывает само правило поведения, содержание юридических прав и обязанностей лиц. В приведенном выше примере диспозиция предписывает, что наймодатель *обязан* производить за свой счет капитальный ремонт сданного внаем имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, а наниматель, в случае неисполнения наймодателем этой обязанности имеет право либо произвести капитальный ремонт и взыскать с наймодателя стоимость этого ремонта или зачесть ее в счет наемной платы, либо расторгнуть договор и взыскать убытки, причиненные его неисполнением.

 Под *санкцией* правовой нормы следует понимать определение последствий, которые должны наступать в случае неисполнения диспозиции. В рассматриваемом примере наймодатель в случае нарушения своих обязательств должен в соответствии с законом возместить убытки нанимателю. В случае отказа наймодателя добровольно выполнить эти законные требования, то компетентные государственные органы ( суд, арбитраж ) применяют к нему *соответствующие* меры государственного воздействия, которые и обеспечивают исполнение договорных обязательств.

 В целом, по способу охраны правопорядка санкции подразделяются на два основных вида: *правовосстановительные* ( направленные на принудительное исполнение обязанностей, восстановление прав ) и *штрафные, карательные* ( предусматривающие ограничение каких-либо прав правонарушителя, возложенние на него специальных обязанностей либо его официальное порицание ).

 С помощью правовосстановительных санкций охраняются правовые нормы, последствия нарушения которых могут быть устранены или уменьшены с помощью государственного принуждения. Эти санкции абсолютно определенны ( либо размер их ограничен заранее известным пределом ); они применяются до восстановления нарушенных прав, исполнения невыполненных обязанностей, ликвидации противоправного состояния ( отмена незаконного приказа об увольнении + восстановление работника в должности + оплата вынужденного прогула + взыскание выплаченных сумм с лица, виновного в издании незаконного приказа + принудительное исполнение предыдущего решения, если оно не выполнено добровольно ).

 Штрафные, карательные санкции применяются за проступки или за преступления. Эти санкции носят относительно определенный характер, устанавливая либо альтернативу, подлежащих применению принудительных мер ( например - исправительные работы или штраф ), либо их пределы ( лишение свободы на срок от двух до пяти лет ), либо возможность применения основных и дополнительных взысканий или наказаний. Относительная определенность штрафных санкций обусловлена необходимостью при назначении правонарушителю конкретного взыскания или наказания учесть такие особенности дела, как форма и степень вины, последствия правонарушения, наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств, характеристика личности правонарушителя и др. Кроме того, при применении карательных санкций общим правилом является поглощение менее строгого наказания более строгим.

 Таким образом, в структуре правовой нормы выражены специфические качества права, отличающие его от других социальных регуляторов. Гипотеза определяет возможные, типичные, в случае спора доказуемые обстоятельства, при которых реализуется норма; гипотеза и диспозиция адресованы разуму и воле участников общественных отношений, рассчитаны на ситуации, когда возможен выбор различных вариантов поведения и определяют ( в диспозиции ) тот вариант, который соответствует выраженной в праве государственной воле. Наконец, санкция должна выражать способность государства принуждать к соблюдению нормы, пресекать ее нарушения, восстанавливать нарушенное право.

 Структура правовой нормы основывается на взаимосвязи и системности, которая является существенным качеством права: юридические нормы неразрывно связаны между собой и в определенных аспектах выступают как диспозиции, имеющие свои гипотезы и санкции, в других - как элементы гипотез и санкций других норм. Санкция одной нормы становится диспозицией при нарушении охраняемой нормы и применении мер принуждения к правонарушителю; гипотезы также в определенном аспекте становятся диспозициями, указывающими, каким именно обстоятельствам следует придавать юридическое значение.

 **4. Классификация правовых норм.**

Поскольку одной из характерных черт правовых норм является их формальная определенность, необходимость в четкой систематизации и структурной классификации вполне очевидна. Право, являясь высшей инстанцией в регулировании отношений между людьми, должно подразделяться на строго специализированные группы норм, отвечающих за различные сферы общественной жизни и имеющих характерную внутреннюю структуру. Последняя показывает, из каких частей состоит та или иная норма и как эти части взаимосвязаны.

 Здесь необходимо подробнее, нежели в предшествующих главах данного исследования, остановиться на анализе причин общеобязательности правовых норм, вернее, механизмов обеспечения их неукоснительного исполнения. Весьма подробное исследование этого вопроса можно найти в “ Общей теории права “ Г.Ф. Шершеневича.

 Нормы права могут подразделяться на несколько видов. Приказ, например, может быть выражен как в положительной, так и в отрицательной форме. Нормы права или требуют от лиц, к которым обращены, чтобы те или совершили определенные действия ( *обязывающие нормы )* или же воздержались от каких-либо, определенных законом действий ( запрещающие нормы ).

 Прежде всего любая норма ( будь то моральная или правовая ) представляет собой приказ, повеление. “ Нормы права не предлагают только, не советуют, не убеждают, не просят, не учат поступать известным образом, но *требуют* известного поведения “. Приказ может быть выражен в форме повелительного наклонения, но, будучи выражен в изъявительном наклонении, он перестает быть приказом.

В современной теории права, которая во многом пользуется плодами юриспруденции прошлого, классификация юридических норм рассматривается, однако, не как их распределение по классам в зависимости от произвольно выбранного логического признака, а как объективно существующее подразделение по различным основаниям, в конечном счете обусловленным природой нормативного воздействия на поведение людей в обществе. Такими основаниями могут, например, являться отрасли права, функции, выполняемые юридическими нормами, характер содержащихся в них правил поведения и по степени определенности изложения элементов правовой нормы в статьях нормативно-правовых актов.

 Считается, что по характеру своего действия функционирующие в обществе юридические нормы подразделяются на регулятивные, охранительные и дефинитивные.

 *Регулятивные* нормы непосредственно нормируют поведение ( свободу ) субъектов общественных отношений, опосредствуя принадлежащие им субъективные права и обязанности.

 Регулятивные нормы делятся многими теоретиками на запрещающие ( диспозиция подобной нормы содержит запрет, обязывающий воздерживаться от определенного рода действий ), управомочивающие (их диспозиция содержит дозволение, т. е. право на совершение тех или иных действий) и обязывающие ( их диспозиция содержит предписания, являющиеся своеобразным синтезом запрета и дозволения: субъект не только имеет право совершить предписанное, но и обязан сделать это; ему запрещено воздерживаться от того, на что он управомочен.

 Охранительные нормы регулируют отношения юридической ответственности, которые возникают вследствие нарушения норм регулятивных. Целесообразность выделения охранительных норм в отечественной юридической литературе обосновывается спецификой задач, возникающих в правоприменительной сфере, и необходимостью при установлении государственно-принудительных мер учитывать многочисленные особенности правонарушений, определяющие вид и величину санкций.

 Появившиеся же в теории права еще в начале 50-х гг. прошлого века *дефинитивные нормы*  прямо правил поведения не устанавливают, хотя такие правила в них, бесспорно, содержатся. Представляя собой полноценные правовые нормы, они дают определения понятий, категорий, явлений, имеющих юридическое значение ( например, понятие преступления, гражданской правоспособности и дееспособности, сделки, должностного лица ).

 Виды классификации норм права в наши дни порождают немало споров, так как, изучая данный вопрос, исследователь неизбежно встает перед проблемой условности подразделения юридических норм, поскольку большинство попыток систематизации в основном представляют собой лишь разные срезы анализа одного и того же феномена. Так, помимо вышеизложенного подразделения, некоторые авторы различают *определенные и относительно определенные* правовые нормы.[[4]](#footnote-4) Такой подход призван определить степень и вид юридической регламентации поведения адресатов норм, меру их самостоятельности в процессе осуществления норм. Разная степень определенности может быть свойственна гипотезам ( если при определении условий реализации правовой нормы предусмотрена возможность выбора юридических фактов) и диспозициям ( если указаны альтернативные варианты поведения ). С этим связано и деление правовых норм на  *императивные (категорические) и диспозитивные*, характеризующие связь гипотезы и диспозиции. Если в числе обстоятельств, обусловливающих реализацию правовой нормы, указано решение участников правоотношения, возникающего на основе диспозиции ( быть или не быть этому отношению?), либо если им предоставлено право определить, конкретизировать будущие права и обязанности ( каково содержание будущего правоотношения?), нормы относятся к диспозитивным; если и основания возникновения правоотношения, и его содержание твердо и детально определены нормативным актом - нормы относятся к императивным. По существу диспозитивны все управомочивающие нормы, коль скоро носитель права волен воспользоваться или не воспользоваться им; однако различна степень определенности условий возникновения и использования права, его границы, степень регламентации порядка его осуществления.

 Деление правовых норм на императивные и диспозитивные отражает степень детальности правовой регламентации различных общественных отношений, допустимость или недопустимость при их правовом регулировании свободы усмотрения правоприменительных органов и выбора вариантов поведения участниками возникающих отношений. Ряд отношений и линий поведения их участников определяется комплексом императивных и диспозитивных норм; разные способы и формы их соединения предопределены необходимостью сочетания точной правовой регламентации ряда сторон общественных отношений ( особенно тех, которые связаны с распоряжением материальными ценностями, с применением государственного принуждения ) со свободой, самостоятельностью и активностью участников общественных отношений.

 Формами выражения императивности правовых норм являются категоричность предписания, определенность количественных ( сроки, размеры, периодичность доли, проценты и т.п. ) и качественных ( перечни видов имущества, описание действий ). Диспозитивность же обозначается как право ( возможность ) поступить иначе, чем указано нормой, как определение лишь цели, которая должна быть достигнута, использованием “ оценочных понятий “ и др. ( их содержание раскрывается в процессе реализации права.

 Однако по поводу четкой классификации юридических норм теоретические споры, начавшие свою историю еще в Древнем Риме, не прекращаются и по сей день. Так Геренний Модестин подразделял законы на повелевающие, запрещающие, дозволяющие и наказывающие. Возражая Модестину, Цицерон различал лишь нормы повелительные и запретительные. Подобной точки зрения придерживался и Г.Ф. Шершеневич. По его мнению нормы права не могут быть понимаемы иначе как “ в виде повеления или запрещения “. Согласно такому представлению, нормы, выраженные в дозволительной форме, в действительности содержат приказ. В качестве аргумента Шершеневич приводит следующие примеры: “ Если ... новым законом гражданам дозволяется собираться для обсуждения своих дел, то этим самым законом приказывается полиции не препятствовать им в том, как она должна была делать при прежнем запрещении собрания. Если судебному следователю дозволяется принимать меры пресечения в отношении обвиняемого, то это значит, что следователю вменяется принимать законные меры к тому, чтобы обвиняемый не уклонился от суда “ . Однако такая точка зрения не вполне верна. Если подробно рассмотреть вышеизложенные примеры ( особенно второй ) , то в них можно обнаружить определенные противоречия, даже подмену понятий. Действительно, пример с судебным следователем демонстрирует вовсе не управомочивающую, а типичную обязывающую норму. Принятие законных мер для обеспечения исполнения правосудия в отношении обвиняемого является непосредственной обязанностью судебного следователя, а условия применения мер пресечения строго определены законом и не подлежат пересмотру. К тому же следователь не имеет права применять какие-либо меры кроме тех, которые установлены действующим законодательством. Характерным же примером “ дозволительной “ нормы может служить такая ситуация, в которой индивид, будучи свидетелем правонарушения может попытаться пресечь его собственными силами. Однако это не будет являться его непосредственной обязанностью ( здесь не следует подменять правовые нормы моральными ). Таким образом, применительно к данному индивиду, подобная норма имеет характер управомочивающей. Повелевающей же эта норма становится тогда, когда речь идет о представителях правоохранительных органов, на которых лежит непосредственная ответственность за обеспечение исполнения юридических норм.

 Таким образом, классификация Модестина дошла в основном и до наших дней с одним, однако, уточнением: из нее были исключены нормы наказывающие. Немецкие юристы ( особенно Ф.К. Савиньи ) еще в прошлом веке доказали, что подобные нормы - лишь разновидность норм повелевающих. Но, как это видно из изложенной выше классификации юридических норм, точки зрения различных авторов на этот вопрос часто не совпадают или по крайней мере дополняют друг друга. Так, например, в отличие от “ Курса лекций МГУ... “, в котором правовые нормы в частности подразделялись на определенные и относительно оформленные, в учебнике В. Н. Хропанюка по данному признаку приводится более подробная классификация. Помимо абсолютно- и относительно определенных норм автор выделяет группу *альтернативных*  юридических норм, которые предусматривают несколько вариантов условий их действия, поведения сторон или мер, санкций за их нарушение. Так, согласно гражданскому законодательству покупатель, которому продана вещь ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать либо замены вещи вещью надлежащего качества, либо соразмерного уменьшения ее цены, либо безвозмездного устранения недостатков вещи ее продавцом или возмещения расходов покупателя на их исправление. Альтернативные санкции содержат несколько вариантов наказаний, одно из которых может быть применено к правонарушителю. Например, умышленная потрава посевов и повреждение полезащитных и иных насаждений наказывается исправительными работами на срок до одного года или штрафом, или возложением обязанности возместить причиненный вред.

 Теория права различает также *поощрительные* и *рекомендательные* нормы, которые занимают особое место в данной классификации. Поощрительные правовые нормы дают компетентным органам право при наступлении предусмотренных в гипотезах этих норм условий применить их к тем, кто заслуживает поощрения ( например, положения об орденах, медалях, почетных званиях и т. д. ). Однако компетентные органы вправе эту норму и не применять. “ Поэтому, - отмечается в литературе, - невыполнение требований, указанных норм юридически безразлично, но отнюдь не неправомерно, как и, с другой стороны, выполнение тех же требований не только правомерно, но и служит основанием для поощрения. В этом и заключается специфика поощрительных норм “ .[[5]](#footnote-5)

 Рекомендательные нормы содержат в себе советы, предложения компетентных органов рассмотреть тот или иной вопрос и принять по нему определенное решение, заранее официально признавая его имеющим юридическую силу.

 Кроме того в составе группы императивных норм некоторые источники выделяют *бланкетные* нормы ( их не следует смешивать с нормами, содержащими оценочные понятия, как то: “ при наличии достаточных доказательств... “, “ в случае производственной необходимости... “ , “ при наличии уважительных причин...” и т.д. ). Диспозиция бланкетных норм включает в себя меняющийся элемент - правила, содержащиеся в периодически обновляемых актах ( правила движения, правила техники безопасности, санитарно-технические нормы, просто технические нормы, нормы естественной убыли и др. ). При применении бланкетных норм необходимо обратиться к последним по времени издания актам, содержащим соответствующие правила, включаемые в правовые нормы, применение которых невозможно без учета моральных критериев; таковы, например, нормы об ответственности за оскорбление, клевету.

 Большинство юридических норм, предусматривающих санкции за правонарушения, применяется в особой процессуальной форме, обеспечивающей выяснение истины по делу, обоснованность и законность решения. Процессуальная форма применяется также в при реализации или охране ряда других правовых норм. В связи с этим различаются нормы *материального*  права ( так принято называть нормы, определяющие содержание прав, обязанностей и запретов, непосредственно направленных на регулирование общественных отношений ) и нормы *процессуального*  права ( определяющие порядок, процедуру, форму реализации или охраны норм материального права ). Нормы материального права регулируют социальные, политические, имущественные отношения, лежащие в основе общества и государства. Они определяют права и обязанности, существенные для положения человека в обществе и государстве, регулируют его правовые отношения с другими людьми, их объединениями, с органами власти и управления. Материально-правовыми нормами определяются также структура, компетенция, соотношение государственных органов. Процессуально-правовые нормы определяют порядок, процедуру оформления и защиты прав, установленных материально-правовыми нормами, порядок и последовательность действий государственных органов и должностных лиц, применяющих правовые нормы. Материально-правовые нормы образуют как бы первый слой права, правовую основу общества и государства. Процессуально-правовые нормы, составляющие ( если пользоваться такой терминологией ) второй слой, определяют юридические способы охраны, защиты и восстановления первого слоя права и несут в себе, в сущности, основную нагрузку обеспечения режима законности в обществе и государстве.

 Наконец, классификация правовых норм иногда связывается с  *юридической силой* нормативных актов, в которых содержатся эти нормы, и их элементы, с компетенцией государственных органов, издающих эти акты. При выявлении противоречий между установленными на разных законодательных уровнях условиями применения или определениями содержания нормы действуют следующие правила: во всех случаях расхождения норм закона и подзаконных актов действуют определения законов; последующий нормативный акт того же ( или вышестоящего ) государственного органа вносит изменения в предыдущие. Применительно же к Российской Федерации в этой связи можно отметь, что определения норм, содержащихся в нормативных актах Федерации имеют преимущество по отношению к нормам, установленным в актах ее субъектов.

 Как видно из всего сказанного, в современной теории права на сегодняшний день не существует пока ни одной классификации юридических норм, которая в полной мере отражала бы все свойства последних. Некоторые авторы могут, все же, придавать какому-либо способу классификации особое значение, однако в целом относительность, условность классификаций правовых норм несомненна. Предупреждая против преувеличения теоретической важности вопроса классификации норм права в юридической науке, эта условность отнюдь не исключает его вообще. Данный элемент теории отражает особенности структуры права, позволяет лучше понять этот социальный институт как сложное общественное образование и позволяет трактовать его как целостную систему. В условиях же различных правовых систем, как то романо-германской или англосаксонской, юридические нормы могут вести себя неодинаково. Вопрос взаимоотношений норм права внутри вышеназванных систем требует отдельного, подробного анализа, однако, в связи с ограниченностью допустимого объема представленного реферата это не представляется возможным.

  **5. Способы изложения элементов правовых норм в статьях**

 **нормативно-правовых актов.**

 Если обратиться к статьям нормативно-правовых актов ( законам, актамисполнительной власти ), то при анализе мы не всегда обнаруживаем полностью все три элемента правовой нормы. Например, в ряде статей уголовных законов гипотеза и санкция излагаются в полном объеме, а диспозиция формируется в общем виде. Это говорит о том, что норма права и статья нормативно-правового акта не совпадают.

 Дело в том, что при несомненной необходимости соблюдения четких правил формирования норм права их составные части могут подчас находиться в различных статьях одного и того же нормативно-правового акта, а иногда и в разных нормативно-правовых актах. Частицы, элементы правовых норм находят выражение в статьях, пунктах, параграфах текстов нормативных актов в виде определений общего характера, обладающих рядом признаков нормы.

 Существуют, однако некоторые правовые предписания, которые по содержанию в логической структуре ( “ если - то - иначе “ ) близки к правовой норме, но они не могут применяться без учета общих и других положений законодательства; только в соединении с этими положениями такие предписания могут образовать полноценную юридическую норму. Другие правовые предписания в основном строятся по формуле “если - то “; есть и такие, что не имеют другой структуры, кроме грамматической.

 В целом, излагая норму права как правило поведения, законодатель может использовать несколько способов:

 *Прямой способ изложения.*  Суть данного способа заключается в том, что законодатель включает в статью нормативно-правового акта все три элемента правовой нормы, т.е. и гипотезу, и диспозицию, и санкцию. В данном случае логическая структура нормы полностью совпадает со структурой того нормативно-правового акта, в котором она содержится.

 Такое совпадение в реальной жизни встречается не всегда, однако лица, применяющие норму права, в конечном счете смогли бы обнаружить все три необходимых ее элемента в статьях одного нормативного акта или актов. Только при их наличии данная норма может обеспечить государственно-властное регулирование общественных отношений.

 Однако не все авторы считают прямой способ изложения правовых норм практически возможным. В курсе лекций МГУ, например, утверждается, что в одной статье нормативного акта ( и даже - в одном нормативном акте ) все элементы правовой нормы никогда не могут быть выражены в полном объеме.

 Следующим по общепринятой классификации является *отсылочный*  способ изложения. В этом случае законодатель включает в статьи нормативно-правовых актов не все структурные элементы правовой нормы, а помещает отсылку к другим родственным статьям того же нормативного акта. Примером отсылочного способа изложения может являться статья 103 Уголовного кодекса Российской Федерации “ Умышленное убийство “. В данной статье наказание лишением свободы на срок от трех до десяти лет назначается за убийство без отягчающих обстоятельств. Перечень же признаков подобных обстоятельств находится в статье 102 данного кодекса. Таким образом очевидно, что в представленной статье диспозиция нормы не раскрывается: чтобы указать ее содержание, нужно обратиться к статье 102, где говорится, что умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах является убийство из хулиганских побуждений, совершенное с особой жестокостью и т.д. Следовательно, чтобы применить норму, содержащуюся в статье 103 Уголовного кодекса, необходимо убедиться в отсутствии признаков, указанных в статье 102. Статья 103 отсылает нас к статье 102 и поэтому называется отсылочной.

 Способ изложения, при котором в статье нормативно-правового акта устанавливается лишь ответственность за нарушение определенных правил, называется *бланкетным* . Самих же охраняемых правил в этой статье не содержится. Бланкетный способ изложения имеет место тогда, когда в данной статье имеется ссылка не на другую, конкретную статью, а на законодательство вообще. В тех статьях, нормативных актов, где применяется бланкетный способ, гипотеза подразумевается , четко излагается санкция, а сами правила поведения ( диспозиция ) только называются. Для того, чтобы четко определить санкцию компетентные органы должны обратиться к специальным правовым актам, в которых правила, соответствующие данной норме, закреплены отдельно.

 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

 **Таким образом**, из всего сказанного можно заключить, что, анализируя право как общественный институт, исследователи неизбежно сталкиваются не с отдельной, монолитной и самодостаточной системой. Право - это обобщенное понятие, так сказать, формула, обозначающая ни что иное, как четко структурированную систему юридических норм, и созданную для верного определения соотношения этой системы с прочими социальными явлениями. Юридические нормы обеспечивают гарантированное исполнение ***жизненно необходимых*** правил, без которых функционирование общества и государства было бы невозможным. Такие правила являются тем минимумом, который призван сохранять стабильность политической и правовой системы каждого государства. Коль скоро такая база уже создана , остальные сферы общественных отношений могут находиться в пределах компетенции прочих социальных норм.

1. Л. И. Спиридонов. “ Теория государства и права “ М. 1996. [↑](#footnote-ref-1)
2. С.С. Алексеев. “ Теория права “ М. 1995. [↑](#footnote-ref-2)
3. Г.Ф. Шершеневич. “ Общая теория права “. М. 1995. Т.1. [↑](#footnote-ref-3)
4. Курс лекций МГУ по теории государства и права под ред. проф. М. Н. Марченко. М. 1996. [↑](#footnote-ref-4)
5. Иоффе О.С. Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1962. [↑](#footnote-ref-5)