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## Введение

Под *обязательством* понимается гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

*Основаниями возникновения обязательств* служат договор, причинение вреда и другие обстоятельства, в частности неосновательное обогащение одного лица (приобретателя) за счет другого лица (потерпевшего), публичный конкурс и тому подобные односторонние действия.

Обязательственные правоотношения регулируются одним из самых крупных институтов гражданского права - обязательственным правом. Данный институт фактически образует особенную часть гражданского права. В свою очередь, сам он имеет свои собственные общую и особенную части.

В отличие от вещного права обязательственное право регламентирует динамику имущественных отношений. В противовес абсолютным вещным правоотношениям обязательственные правоотношения являются относительными, в них изначально известен не только управомоченный субъект (кредитор), но и субъект обязанный (должник).

Общая часть обязательственного нрава определяет понятие, основания возникновения и виды обязательств, его стороны, исполнение и обеспечение исполнения обязательств, ответственность за их нарушение и основания прекращения. Важным субинститутом общей части обязательственного права являются общие положения о договоре, его понятии, условиях, видах, порядке заключения, изменения и расторжения.

Целью курсовой работы является рассмотрение понятия новации как способа прекращения обязательств, а также изучения примеров из судебной практики.

## 1. Прекращение обязательств

Под прекращением обязательства следует понимать исчезновение правовой связи между субъектами (кредитором и должником), вследствие чего кредитор утрачивает право требования к должнику, а должник прекращает нести свою обязанность, т.е. погашается содержание обязательства. Прекращение обязательства не может произойти само по себе, для этого нужны определенные правопрекращающие юридические факты, т.е. обстоятельства реальной действительности, указанные в законе в качестве оснований прекращения обязательств. Причем эти юридические факты могут быть связаны либо с содержанием обязательства - например, соглашение о зачете встречных требований; либо с субъектом обязательства (ликвидация юридического лица, смерть кредитора или должника в обязательствах личного характера); либо с объектом обязательства (случайная гибель индивидуально-определенной вещи - например, уничтожение пожаром здания, в отношении которого стороны состоят в арендном правоотношении; изъятие из гражданского оборота вещей данного вида).

## 1.1 Основания для прекращения обязательств

Прекращение обязательств происходит по основаниям, предусмотренным ГК, другими законами, иными правовыми актами или договором. В большинстве случаев обязательство прекращается надлежащим исполнением. При этом кредитор по требованию должника обязан выдавать ему расписку в получении исполнения либо вернуть долговой документ.

По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.), а по заявлению любой из сторон - зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил.

В числе других оснований прекращения обязательств - совпадение должника и кредитора в одном лице, например при слиянии предприятий; новация, т.е. соглашение сторон о замене первоначального обязательства другим обязательством между теми же лицами, но с иным предметом или способом исполнения (п.1 ст.414 ГК), например, о замене аренды имущества его куплей-продажей; прощение долга, т.е. освобождение кредитором должника от лежащих на нем обязанностей; невозможность исполнения обязательства, вызванная обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает; издание акта государственного органа, делающего исполнение невозможным; смерть гражданина - должника

Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла но обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают (п.2 ст.406 ГК).

По денежному же обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (п.1 ст.404 ГК).

Обязательства прекращаются:

*1) надлежащим, исполнением, обязательства (*ст.408 ГК). Принимая исполнение, кредитор обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части; кредитор должен вернуть должнику и долговой документ, если такой документ был ему выдан в удостоверение обязательства. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе;

*2) по соглашению сторон -* предоставлением взамен исполнения отступного: уплатой денег, передачей имущества и т. и. (ст.409 ГК).

Если по соглашению сторон обязанность исполнить обязательство в натуре (передать вещь, произвести работы, оказать услуги) заменяется обязанностью должника уплатить определенную сумму, то с истечением срока оплаты этой суммы, определенного законом или соглашением сторон, на сумму долга подлежат начислению проценты на основании п.1 ст.395 ГК, если иное не установлено соглашением сторон[[1]](#footnote-1)*.*

При разрешении споров следует учитывать, что в случае неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, залогодержатель имеет право преимущественно перед другими кредиторами получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (ст.334, 349 ГК).

Действующее законодательство не предусматривает возможность передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя. Всякие соглашения, предусматривающие такую передачу, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (ст.409, 414 ГК) [[2]](#footnote-2) *3) путем зачета требований (*ст.410 ГК) - полностью или частично зачетом встречного однородного требования.

Исходя из существа договора банковского счета банк не вправе со ссылкой на положения ГК РФ о зачете (ст.410) не зачислять на расчетный счет поступающие в адрес клиента суммы, указывая на имеющуюся у клиента задолженность по кредиту и иным денежным обязательствам[[3]](#footnote-3).

Применяя ст.853 ГК РФ, необходимо иметь в виду, что договором банковского счета не может быть дополнен перечень встречных требований банка и клиента, в отношении которых в силу п.1 названной статьи допускается зачет. Однако в соответствии с данной нормой договором банковского счета может быть исключен зачет и этих требований.

Если договор банковского счета расторгнут, в силу общих положений ГК РФ о зачете (ст.410) может быть применен зачет требований клиента к банку о возврате остатка денежных средств и требований банка к клиенту о возврате кредита и исполнении иных денежных обязательств, срок исполнения которых наступил[[4]](#footnote-4).

Не допускается зачет требований (ст.411 ГК):

♦ если по заявлению другой стороны к требованию подле жит применению срок исковой давности и этот срок истек;

♦ о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью,

♦ о взыскании алиментов;

♦ о пожизненном содержании;

♦ в иных случаях, предусмотренных законом или договором

4) *прощением долга* трактуется как освобождение кредитором должника от лежащих на нем обязанностей (ст.415 ГК РФ).

Этот способ возможен по инициативе кредитора в любое время, но поскольку имеет своим результатом обогащение должника, то, как разновидность дарения, требует на то его согласия. Как новый договор соглашение о прощении долга предполагает дееспособность сторон. Прощение долга недействительно, если совершено лицом недееспособным или нарушает права третьих лиц в отношении имущества кредитора. Так, при объявлении кредитора банкротом прощение долга невозможно, поскольку уменьшает имущество кредитора, что нарушает права тех, кому он должен.

Все вопросы, связанные с предоставлением отступного, должны решаться по воле сторон (должника и кредитора), в частности, именно сторонами определяются размер, сроки и порядок предоставления отступного.

*5) новацией (*ст.414 ГК) - соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. Новация допускается в отношении любого обязательства, за исключением обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, и по уплате алиментов, и требует наличия ряда условий:

а) она предполагает существование действительного обязательства, которое служит основанием для нового обязательства;

б) новое обязательство не должно противоречить закону, иначе его недействительность сохраняет силу за прежним обязательством;

в) прекращение одного обязательства с целью установить новое должно быть основано на соглашении между субъектами первого обязательства. В соглашении сторон должно быть ясно выражено намерение сторон подвергнуть старое обязательство новации.

Как и всякое гражданское правоотношение, обязательство существует, пока существуют все его элементы (субъекты, объекты, субъективные права и обязанности, т.е. содержание). Прекращение существования хотя бы одного из элементов ведет к прекращению всего обязательственного правоотношения.

Все юридические факты данной категории обладают одним правовым свойством: прерывают правовую связь, не вызывая возникновения у сторон новых или дополнительных обязанностей по уплате неустойки, возмещению убытков, уплате двойной суммы задатка и т.п.

6) *в связи с невозможностью исполнения,* если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (ст.416 ГК);

Обязательства прекращаются и в связи с невозможностью их исполнения. Согласно ст.416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Невозможность исполнения прекращает обязательства при следующих условиях:

1) невозможность исполнения должна наступить после возникновения обязательства, т.е. при возникновении обязательства ее нельзя было предвидеть (например, при заключении договора купли-продажи дома нельзя было предвидеть, что он сгорит от удара молнии во время грозы);

2) невозможность исполнения должна быть объективной, т.е. такой, когда исполнение вообще невозможно для каждого субъекта гражданского права (например, при гибели индивидуально-определенной вещи, являющейся объектом обязательства);

3) невозможность исполнения должна быть случайной, т.е. она не должна быть вызвана виной должника или кредитора.

Если невозможность исполнения произошла по вине должника, то обязательство не прекращается, а изменяется (например, если продавец по неосторожности разбил вазу - предмет обязательства, то вместо обязанности передать ее покупателю у него возникает обязанность возместить ему причиненные этим убытки).

В случае невозможности исполнения должником обязательства, вызванной виновными действиями кредитора, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству (п.2 ст.416 ГК РФ).

Частным случаем невозможности исполнения обязательства является издание государственным органом акта, препятствующего исполнению или запрещающего исполнение данного вида обязательства (ст.417 ГК РФ). В случае признания в установленном порядке такого акта недействительным прекращенные обязательства восстанавливаются, если из соглашения сторон или существа обязательства не вытекает иное и если кредитор не потерял интерес к исполнению.

Если потребитель предъявил продавцу (изготовителю) требование о замене товара с недостатками на товар той же марки (модели, артикула), но такой товар уже снят с производства либо прекращены его поставки и т.п., то в соответствии со ст.416 ГК обязательство продавца (изготовителя) в части такой замены прекращается в связи с невозможностью исполнения. И этом случае потребитель вправе предъявить иное из перечисленных в п.1 ст.18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и ст.503 ГК требование. Бремя доказывания невозможности замены товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец (исполнитель), а также принятия последним всех необходимых мер для выполнения требований потребителя в указанных случаях лежит на продавце (исполнителе).

Если указанные обстоятельства будут установлены в стадии исполнения вынесенного судом решения, обязывающего ответчика предоставить потребителю взамен некачественного товара товар той же марки (модели, артикула), суд в соответствии со ст.355 ГПК РСФСР решает вопрос об изменении способа исполнения решения[[5]](#footnote-5) (*п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" в ред. постановлений Пленума ВС).*

## 2. Новация как способ прекращения обязательств

При новации происходит прекращение обязательства путем замены первоначального обязательства другим при условии, что сторонами остаются те же лица, что и при первоначальном обязательстве, но меняется предмет обязательства или способ его выполнения, и делается это по обоюдному согласию сторон (ст.414 ГК).

Новация является двусторонней сделкой. Осуществляется она в связи с тем, что цель первоначального обязательства не реализована. Значение новации заключается в том, что меняется предмет и условия обязательства, прекращается главное и. как правило, дополнительное обязательство. Последнее может быть сохранено лишь в том случае, если это предусмотрено договором (п.3 ст.414 ГК).

Новация не допускается в отношении двух видов обязательств: по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, и по уплате алиментов (п.2 ст.414 ГК). В соответствии со статьей 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между Н1ПП1. другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация). При новации обязательства стороны должны предусмотреть изменение предмета или способа исполнения, но главное - стороны специально оговаривают условие о прекращении раннее действовавшего обязательства и замене его новым обязательством.

Новация обязательства по договору подряда, поставки в заемное обязательство прямо предусмотрена статьей 818 ГК РФ: по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации и совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа.

Выдача векселя также является одним из примеров новации, если на дату выдачи векселя между сторонами существует обязательство, возникшее из договоров поставки, купли-продажи, возмездного оказания услуг и т.д. Вексель оформляет фактическую новацию первоначального обязательства в заемное обязательство.

Следует отличать новацию от отступного. Передача отступного прекращает существовавшее между сторонами обязательство. Целью новации является замена первоначального обязательства на другое обязательство. При новации стороны обязательства прекращают первоначальное обязательство и создают новое. То есть, цель отступного - прекращение первоначального обязательства, а цель новации - прекращение первоначального обязательства и возникновение другого.

Новация часто совершается в форме мирового соглашения, в результате которого спорное первоначальное обязательство прекращается одновременно с возникновением нового бесспорного обязательства.

Соглашение об отступном считается заключенным с момента передачи самого отступного, а новация считается совершенной с даты вступления в силу соглашения о новации.

Изменение порядка расчета по первоначальному обязательству не является новацией, так как в этом случае первоначальное обязательство не прекращается, а продолжается в измененном виде. То есть включение условия о предоставлении отсрочки, рассрочки платежа не относится к новации. Так, например, предоставление коммерческого кредита после заключение договора не прекращает существующие между сторонами обязательства, поскольку условие о коммерческом кредитовании изменяет первоначальное обязательство, но не порождает новое.

Наиболее распространенными примерами новаций являются новация в заемное обязательство, выдача товарного векселя. Однако возможны и другие примеры. Как правило, новацией прекращаются соразмерные обязательства, но стороны могут новировать первоначальное обязательство на обязательство большей или меньшей суммы. При этом новация может проводиться как до начала исполнения по договору, так и после исполнения договора одной из сторон.

Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов по кредитному договору, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией. Приведем примеры из судебной практики:

1. Акционерный банк обратился в арбитражный суд с иском к производственному кооперативу (далее - кооператив) о взыскании задолженности по кредитному договору и неустойки за просрочку платежа. Как следовало из материалов дела, банк и кооператив заключили кредитный договор, в соответствии с которым последний обязался через год возвратить банку полученный кредит, ежеквартально выплачивать проценты за пользование кредитом и уплатить неустойку в случае несвоевременного возврата суммы кредита.

В период действия кредитного договора кооператив несвоевременно уплачивал проценты за пользование кредитом, в течение последнего квартала не уплатил их вообще, по окончании года сумму кредита не возвратил. В связи с этим стороны заключили соглашение о порядке погашения задолженности, в соответствии с которым срок возврата кредита и уплаты процентов за пользование им был продлен. Соглашением также было предусмотрено поэтапное погашение кооперативом банку задолженности в оговоренные сроки, но не позднее трех месяцев со дня заключения соглашения.

Поскольку кооператив не исполнил своих обязательств в срок, установленный в названном соглашении, банк обратился в суд с иском.

В своих возражениях на иск ответчик полагал, что банк и кооператив,

Установив в соглашении о порядке погашения долга новые сроки погашения долга, новый порядок исполнения обязательства, изменили способ исполнения обязательства, поэтому данное соглашение согласно статье 414 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс), по существу, является новацией. Следовательно, предъявление требования, основанного на прекратившихся новацией кредитных обязательствах, является неправомерным.

Истец не согласился с мнением ответчика и указал, что в данном случае замены первоначального обязательства новым не происходит. В соглашении о порядке погашения долга не содержится указаний на то, что этим соглашением прекращаются какие-либо обязанности заемщика. Кроме того, соглашение не содержит условий об изменении способа исполнения обязательства заемщика - он остался прежним (уплата кредитору денежных средств); изменение же сроков и порядка погашения задолженности не является изменением способа исполнения обязательства. Согласно пункту 1 статьи 450, пункту 1 статьи 453 ГК РФ соглашение о порядке погашения долга представляет собой изменение кредитного договора, поэтому обязательства, возникшие из кредитного договора, сохранились. Суд первой инстанции признал доводы истца состоятельными и иск удовлетворил, сочтя, что соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией. Суд кассационной инстанции решение суда оставил без изменения*[[6]](#footnote-6)*.

2. Обязательство прекращается новацией тогда, когда воля сторон определенно направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством.

Муниципальное унитарное предприятие (далее - предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу и обществу с ограниченной ответственностью о взыскании сумм основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, иск удовлетворил по следующим основаниям.

Как следовало из материалов дела, между предприятием и акционерным обществом заключен договор теплоснабжения, по которому первое надлежащим образом исполнило свои обязанности, однако второе не оплатило полученную тепловую энергию. Договором поручительства, заключенным между предприятием и обществом с ограниченной ответственностью, предусмотрена ответственность поручителя за исполнение акционерным обществом (должником) обязательства по оплате тепловой энергии и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами. *[[7]](#footnote-7)*

В соответствии со статьей 414 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Таким образом, по мнению суда первой инстанции, первоначальное обязательство акционерного общества оплатить полученную тепловую энергию прекращено новацией, а именно обязательством поставить молочную продукцию.

В силу пункта 3 статьи 414 ГК РФ новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Между тем в материалах дела отсутствует согласие поручителя на сохранение в связи с заключением соглашения о новации обязательств, возникших из договора поручительства.

Следовательно, в данном случае новацией прекращено и обязательство поручителя акционерного общества.

По мнению суда апелляционной инстанции, выводы суда первой инстанции являются необоснованными по следующим основаниям:

Существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства. Новация происходит только тогда, когда действия сторон направлены к тому, чтобы обязательство было новировано. Намерение же произвести новацию не предполагается. Если стороны намерены совершить новацию, то они должны это определенно выразить.

Из соглашения должно определенно следовать, что стороны имели в виду замену первоначального обязательства другим обязательством, что влечет для них некоторые правовые последствия, в частности невозможность требовать исполнения первоначального обязательства. Соглашение, достигнутое между предприятием и акционерным обществом в процессе переписки, такого условия не содержит.

Анализ представленных суду документов позволяет сделать вывод о том, что акционерное общество и предприятие заключили договор купли-продажи молочной продукции, который по своей природе является самостоятельной сделкой и не прекращает обязательств сторон по договору теплоснабжения.

3. Для прекращения обязательства новацией требуется согласование сторонами существенных условий обязательства, которым стороны предусмотрели прекращение первоначального обязательства.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании долга по договору займа. В качестве третьего лица на стороне ответчика привлечен индивидуальный предприниматель (далее - предприниматель).

Как следовало из материалов дела, между истцом и предпринимателем заключен договор займа. Обязательства заемщика по возврату займа и уплате процентов за пользование им были обеспечены поручительством ответчика. В связи с неисполнением предпринимателем обязанностей по договору займа заимодавец обратился в суд с иском к поручителю.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку после получения предпринимателем суммы займа между ним и истцом было заключено соглашение о замене заемного обязательства на обязательство предпринимателя поставить истцу товары. Согласно же пункту 3 статьи 414 ГК РФ новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, поэтому с момента заключения соглашения о новации обязательства поручителя по договору займа прекратились.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям. Заключив соглашение о новации, стороны предусмотрели возникновение нового обязательства предпринимателя, а именно обязательства по поставке товара. Последнее является обязанностью продавца по договору купли-продажи, поэтому соглашение о новации должно соответствовать требованиям, предъявляемым к договору купли-продажи.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу положений статей 455 и 465 ГК РФ условия о наименовании и количестве товара являются существенными условиями договора купли-продажи.

Вместе с тем толкование в порядке статьи 431 ГК РФ условий соглашения о новации показало, что оно не содержит ни конкретного наименования, ни количества товара, подлежащего поставке. При таких обстоятельствах можно сделать вывод, что данное соглашение является незаключенным.

Новация только тогда прекращает обязательство, когда соглашение о замене первоначального обязательства новым обязательством соответствует всем требованиям закона, то есть заключено в определенной законом форме, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям > устанавливаемого сторонами обязательства и сделка является действительной. Поскольку суд первой инстанции не исследовал всех обстоятельств спора, имеющих существенное значение для правильного его разрешения, дело было направлено на новое рассмотрение.

4. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, с момента заключения соглашения о новации обязанность уплатить за предшествовавший заключению указанного соглашения период неустойку, начисленную в связи с просрочкой исполнения должником первоначального обязательства, прекращается.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к акционерном обществу о взыскании за период, предшествовавший заключению соглашения о новации, договорной неустойки за просрочку платежа.

Как следовало из материалов дела, между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) заключен договор поставки.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязанностей по договору поставки спустя месяц после наступления срока исполнения обязательства стороны заключили соглашение о новации, в соответствии с которым. обязательство покупателя было заменено заемным обязательством. Истец обратился с иском о взыскании неустойки, установленной договором поставки. Неустойка исчислена с даты начала просрочки до даты заключения соглашения о новации.

Суд в удовлетворении иска отказал по следующим основаниям. Исходя из статьи 414 ГК РФ соглашение о новации преследует цель прекратить существующее между его сторонами обязательство. Поэтому прекращение обязательства означает, что первоначальная юридическая связь между сторонами, выраженная в конкретном обязательстве, утрачивается.

До момента заключения соглашения о новации ответчик обязан был оплатить поставленную продукцию на условиях договора поставки и нести ответственность в случае неисполнения данного обязательства (в том числе и в виде уплаты установленной договором неустойки).

С момента заключения соглашения о новации стороны по обоюдному согласию заменили долг по оплате полученной продукции заемным обязательством, в результате чего у ответчика отпала обязанность по оплате продукции, уплате неустойки, предусмотренной договором поставки, и возникло новое обязательство по возврату займа.

Следовательно, замена долга по оплате продукции на заемное обязательство не позволяет после заключения соглашения о новации применять ответственность за несвоевременное осуществление платежей по договору поставки.

Вместе с тем суд указал, что, учитывая закрепленную статьей 421 ГК РФ свободу договора, стороны в соглашении о новации могли предусмотреть сохранение обязательства по уплате начисленной неустойки. Однако поскольку соглашение о новации не содержало такого условия, в иске было отказано.

5. Из статьи 414 ГК РФ следует, что обязательство по уплате неустойки может быть новировано в заемное обязательство.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании неустойки за нарушение обязательств по договору.

Как следовало из материалов дела, между сторонами заключен договор купли-продажи. В связи с неисполнением ответчиком (покупателем) обязательства по оплате полученного по договору купли-продажи товара истцом (продавцом) начислена договорная неустойка. В последующем обязательство ответчика по уплате неустойки было по соглашению сторон прекращено путем новации в заемное обязательство. Полагая, что новация не состоялась, истец обратился в суд с указанным требованием.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен, так как на неустойку, которая не является обязательством в смысле статьи 307 Кодекса, не распространяются правила о новации. Стороны лишь могут в соответствии с пунктом 3 статьи 414 ГК РФ предусмотреть прекращение или непрекращение обязанности по уплате неустойки в связи с новацией первоначального обязательства. Таким образом, новация обязательства по уплате неустойки невозможна и в силу статей 168, 414 Кодекса указанное соглашение является ничтожным.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал по следующим основаниям.

Обязательство по уплате неустойки представляет собой денежное обязательство, возникшее в связи с неисполнением обязательства по оплате полученного товара. В соответствии со статьей 818 Кодекса по соглашению сторон долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. В качестве иного основания, но мнению суда, может выступать факт неисполнения обязательства.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в постановлении своих прав и обязанностей па основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Статья 414 Кодекса не устанавливает запрета на новацию обязательства по уплате неустойки, поэтому в иске должно быть отказано.

6. Условие соглашения о новации, которым предусмотрено сохранение связанных с первоначальным обязательством дополнительных обязательств залогодателя, не являющегося должником, ничтожно.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью об обращении взыскания на заложенное имущество ответчика. В качестве третьего лица на стороне ответчика привлечен индивидуальный предприниматель (далее - предприниматель). Решением суда по другому делу взыскана задолженность предпринимателя, однако данный судебный акт исполнен не был.

Как следовало из материалов дела, между истцом и предпринимателем заключен договор купли-продажи. Обязательство предпринимателя по оплате товара было обеспечено залогом имущества в соответствии с договором залога, заключенным между истцом и обществом с ограниченной ответственностью (ответчиком).

После заключения договора купли - продажи и исполнения истцом своей обязанности по передаче товара между истцом и предпринимателем было заключено соглашение о новации, которым обязанность предпринимателя по оплате товара согласно положениям статьи 818 ГК РФ заменена заемным обязательством.

В связи с неисполнением предпринимателем своих обязательств по уплате суммы займа и процентов за пользование займом акционерное общество обратилось в суд с иском к ответчику-залогодателю. Истец в обоснование требования указал: в соглашении о новации стороны предусмотрели, что все дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, не прекращаются и сохраняют свою силу. (пункт 3 статьи 414 ГК РФ).

В отзыве на иск ответчик сослался на подпункт 1 пункта 1 статьи 352 Кодекса, в соответствии с которым залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства. По мнению залогодателя, к возникшим отношениям должны применяться нормы этой статьи, а не норма пункта 3 статьи 414ГКРФ.

Суд первой инстанции применил пункт 3 статьи 414 Кодекса и удовлетворил требования истца в полном объеме.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал истцу в иске по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 414 ГК РФ новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Данная норма является специальной по отношению к норме подпункта 1 пункта 1 статьи 352 Кодекса, и именно ее необходимо применять при разрешении спора. Однако при ее толковании необходимо иметь в виду, что в случае заключения соглашения о замене первоначального обязательства другим обязательством стороны могут предусмотреть сохранение в силе дополнительных обязательств, связанных с первоначальным, но только тех, которые существовали между ними.

Залог имущества ответчика обеспечивал исполнение первоначального обязательства предпринимателя. Из договора залога возникли права и обязанности у истца и ответчика. Заключая соглашение о новации, которым обязанность предпринимателя по оплате товара была заменена заемным обязательством, стороны не могли сохранить залоговые отношения, не существовавшие между ними. Иной вывод противоречил бы пункту 3 статьи 308 Кодекса, в соответствии с которым обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

Поэтому условие соглашения о новации, которым предусмотрено сохранение связанных с первоначальным обязательством дополнительных обязательств залогодателя, не являющегося должником, ничтожно и исковое требование не подлежит удовлетворению.

7. Соглашение о новации между взыскателем и должником, совершенное на стадии исполнительного производства, но не утвержденное судом в качестве мирового соглашения, является незаключенным.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу об обязании ответчика исполнить обязательство в натуре путем отгрузки стайка. В обоснование иска истец сослался на соглашение, заключенное сторонами во исполнение решения арбитражного суда по другому делу между этими же лицами. Решением суда первой инстанции в иске отказано.

Как следовало из материалов дела, арбитражный суд решением по другому делу между этими же лицами взыскал с ответчика в пользу истца задолженность, возникшую вследствие неисполнения первым денежного обязательства. Взыскателю выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство.

В дальнейшем стороны подписали соглашение о новации, в соответствии с которым указанное денежное обязательство новировалось в обязательство по отгрузке станка в определенный сторонами срок.

Считая, что на основании упомянутого соглашения в силу статьи 414 ГК РФ первоначальное денежное обязательство прекратилось и возникло новое обязательство по поставке станка (новация), которое ответчик добровольно исполнять не желает, истец обратился в суд с иском. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции подчеркнул, что соглашение о новации сторонами заключено на стадии исполнительного производства, однако исполнение судебного решения подобным образом не предусмотрено процессуальным законодательством.

Вопросы принудительного исполнения судебных актов регулируются нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и Федерального закона "Об исполнительном производстве". В процессе исполнительного производства возможно заключение мирового соглашения (статья 23 Федерального закона "Об исполнительном производстве"), которое является основанием для прекращения судом исполнительного производства. Из статьи 324 АПК РФ следует, что способ и порядок исполнения судебного акта могут быть изменены только судом. Поэтому в данном случае соглашение о новации могло иметь силу только в случае утверждения его судом в качестве мирового соглашения.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции оставил без изменения.

## Заключение

В заключение можно сделать следующие выводы:

Под *обязательством* понимается гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого "лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. н., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Под прекращением обязательства следует понимать исчезновение правовой связи между субъектами (кредитором и должником), вследствие чего кредитор утрачивает право требования к должнику, а должник прекращает нести свою обязанность, т.е. погашается содержание обязательства. Прекращение обязательства не может произойти само по себе, для этого нужны определенные правопрекращающие юридические факты, т.е. обстоятельства реальной действительности, указанные в законе в качестве оснований прекращения обязательств.

Новацией называется соглашение сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. Новация допускается в отношении любого обязательства, за исключением обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, и по уплате алиментов, и требует наличия ряда условий: предполагает существование действительного обязательства, которое служит основанием для нового обязательства; новое обязательство не должно противоречить закону, иначе его недействительность сохраняет силу за прежним обязательством; прекращение одного обязательства с целью установить новое должно быть основано на соглашении между субъектами первого обязательства. В соглашении сторон должно быть ясно выражено намерение сторон подвергнуть старое обязательство новации.
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