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# Введение

Та политика, которую проводила Россия в 90-е годы на постсоветском пространстве в рамках СНГ и других интеграционных объединений, в 21 веке во все в большей степени перестала соответствовать, как внутренним вызовам, с которыми сталкивается Россия, так и новой геополитической обстановке в мире.

Страны постсоветского пространства после ориентационного периода начала и середины 90-х годов все в большей степени становятся субъектами влияния мировых центров силы и во все в большей степени утрачивают комплекс «большого брата» по отношению к России.

Все 90-е годы в этих странах шел процесс формирования национальных элит с самым активным участием, как мировых, так и региональных держав в котором сосредоточенная на внутренних проблемах Россия участия практически не принимала. В результате в этих странах сформировались проамериканские, проевропейские, протурецкие и т.п. элитные группы, а пророссийские, а точнее остаточные просоветские, которым Россия оказывала поддержку, постепенно оттеснялись на периферию политических процессов. Поставив только на консервацию существующих постсоветских политических элит, Россия не способствовала созданию механизмов цивилизованной передачи власти в странах СНГ.

Результатом стали последовательные поражения России в набирающем силу процессе обновления политических элит в постсоветских государствах (Молдавия, Грузия, Украина, Киргизия и т.п.). Объяснять эту железную закономерность только ошибками конкретных российских политтехнологов, по меньшей мере, наивно.

Всевозможные формальные интеграционные объединения на постсоветском пространстве (СНГ, ЕвроЗЭС, Союз России и Белоруссии, ЕЭП и т.п.) так и не стали по-настоящему привлекательными для ее членов в силу отсутствия у России реального и мощного модернизационного проекта, современной промышленной политики, сползания ее экономики на экспортно-сырьевую основу[[1]](#footnote-1).

Интересы российского бизнеса и российского государства в постсоветских государствах давно разошлись. В ситуации тесной энергетической взаимозависимости наших стран отдельные российские энергетические гиганты проводят собственную политику. Интерес же государственный в их действиях часто не просматривается, что самым серьезным образом хаотизирует результирующую политическую линию.

Дальнейшее инерционное проведение политики России 90-х годов в кардинально изменившихся условиях, сохранение Содружества независимых государств в аморфном, нереформированном виде будет только множить поражения, более того, в значительной степени блокировать в дальнейшем выработку и реализацию новой политики России на постсоветском пространстве.

Для того, чтобы рассмотреть политику новой России, необходимо исследовать:

- геополитические проблемы, способствующие кризису отношений на постсоветском пространстве;

 - политические предпосылки кризиса отношений на постсоветском пространстве;

- экономические предпосылки кризиса отношений на постсоветском пространстве;

- проблемы России в постсоветских странах.

Я считаю данную тему актуальной потому, что в условиях становления новой России, укрепления своих позиций в мире политика новой России характеризуется показателями, которых достигла Россия за последние годы.

# 1. Проблемы, способствующие кризису отношений на постсоветском пространстве

В результате распада сначала Варшавского договора, а затем и Советского Союза произошло резкое изменение всей расстановки сил на мировой арене. Этот процесс совпал с набирающей силу глобализацией и переформированием Европейского сообщества в конфедеративное государство, «либеральную империю» 21 века. Возникли новые центры мощного экономического роста такие, как Китай и Индия.

Если в первое десятилетие после распада большой советской империи происходила постепенная адаптация мировых центров силы к кардинально изменившимся условиям, шли относительно инерционные процессы по поглощению и НАТО и Европейским союзом стран Восточной Европы, то в последние годы интенсивность геополитического соперничества резко возросла, а фронт этой борьбы вплотную приблизился к границам России.

Соединенные Штаты явно озабочены формированием благоприятной геополитической конструкции в Закавказье и Центральной Азии направленной против Ирана и Китая. При этом, так как создание этой оси проходит на пространстве СНГ, то в качестве побочного эффекта идет интенсивное ослабление влияния России в этих регионах, которое она, естественно, рассматривает, как направленное против ее долгосрочных стратегических интересов.

Если в 90-е годы существовала иллюзия о том, что интеграция с Европейским союзом ограничится только экономическими альянсами, то сейчас стало ясно, что эта интеграция предполагает практически полное политическое, экономическое и военное вовлечение стран-кандидатов с резким ограничением национального суверенитета[[2]](#footnote-2).

В такой ситуации лозунг наиболее лояльных, по отношению к России, представителей политических элит постсоветских государств «В Европу вместе с Россией» становится абсолютно неактуальным. Современная модель формирования объединенной Европы совершенно не предполагает включения в ее состав Российской Федерации. Более того, все в большей мере вырисовываются контуры объединенной Европы с включением в нее Украины, Белоруссии и Молдавии с жесткими границами по отношению к России, которая рассматривается только как внешний поставщик энергоресурсов. Все разговоры о четырех общих пространствах, похоже, направлены только на то, чтобы нейтрализовать российское сопротивление экспансии Евросоюза на Восток. Тезис, выдвигаемый некоторыми российскими политологами о том, что концепция объединенной Европы приобретает все более открытый характер по отношению к России, постоянно опровергается реальными действиями Брюсселя.

Пользуясь пассивностью России, активно стали вести свои игры на постсоветском пространстве и такие относительно слабые геополитические игроки, как, например, Турция, Польша, Румыния и даже Литва.

В такой ситуации «многовекторность», а если говорить прямо неопределенность и невнятность внешней политики России, отсутствие ясно выраженных и жестко отстаиваемых приоритетов, особенно на постсоветском пространстве, приводит к тому, что из ведущего субъекта мировой политики она, пассивно реагируя на новые вызовы, все в большей степени превращается в объект влияния реальных мировых игроков[[3]](#footnote-3).

# 2. Политические и экономические предпосылки кризиса отношений на постсоветском пространстве

После распада Советского Союза в отличие от России, которая унаследовала столицу и кадры распавшегося общего государства, в новых независимых государствах формирование структуры власти, государственной элиты, национальной внутренней и внешней политики шло практически с чистого листа. Россия, занятая своими внутренними проблемами, практически не участвовала в этом процессе.

Зато самое активное участие в нем приняли всевозможные неправительственные организации США и европейских стран такие, как «Фридом хаус», фонд Карнеги, НДИ, фонд Эберта, фонд Аденауэра и т.п. Через активную работу своих представительств в странах СНГ, предоставление грантов, организацию выездов для обучения политическим технологиям они формировали проамериканскую и проевропейскую политическую элиту. Постсоветским странам были навязаны стандартные западные модели политического устройства вне зависимости от того насколько общество этих стран было готово их воспринять.

В результате под внешней демократической оболочкой (всеобщая выборность президентов, политические партии, выборный парламент на альтернативной основе) возникли или слабые и коррумпированные режимы или откровенные восточные деспотии.На постсоветском пространстве так и не была решена проблема легитимной передачи власти между элитными группами. Именно это является главной причиной того, что естественное обновление власти проходит все чаще в форме разноцветных революций.

Те постсоветские политические элиты, которые Россия поддерживала долгое время за неимением элит пророссийских, одна за другой уходят с политической арены, к чему Россия оказалась совершенно не готова. Импульсивные попытки однозначно поддержать в политическом противостоянии одну из противоборствующих сторон без соответствующей длительной подготовительной работы оборачиваются все новыми поражениями.

Новые политические элиты, которые сейчас начинают приходить к власти в постсоветских государствах, сформировались под активным внешним влиянием и будут по отношению к России занимать в лучшем случае нейтральную, а в большинстве своем недружественную позицию. Искусственное воспроизведение внешних форм западной демократии, непроработанность механизмов легитимной передачи власти в постсоветских странах, будет способствовать постоянным выходам за пределы правового поля и разноцветным революциям, серьезной политической дестабилизации на границах России.

Удельный вес стран СНГ в российском внешнеторговом обороте уменьшился с 63% в 1990 г. до 21,5% в 1997 г. и продолжает уменьшаться. Если в 1988-1990 гг. в межреспубликанский (в границах бывшего СССР) товарооборот было вовлечено около четверти валового внутреннего продукта, то в настоящее время этот показатель снизился почти до одной десятой[[4]](#footnote-4).

Наибольшая интенсивность товарооборота России сохраняется с Украиной, Белоруссией и Казахстаном, на долю которых, приходится 87,5% российского экспорта и 84% импорта со странами Содружества. Для всего Содружества торговля с Россией, несмотря на резкое сокращение, по-прежнему имеет первостепенное значение, составляет свыше 50% их общего внешнеторгового оборота, а для Украины, Казахстана и Белоруссии - более 70%.

В отраслевой структуре промышленности всех стран СНГ продолжает возрастать доля продукции топливно-энергетических и других сырьевых отраслей и уменьшаться доля продукции обрабатывающих отраслей, особенно машиностроения и легкой промышленности[[5]](#footnote-5).

В последние годы прослеживается тенденция на переориентацию стран Содружества на решение своих экономических задач вне рамок СНГ, с расчетом на возможность значительного расширения отношений со странами дальнего зарубежья.

На развитие экономических отношений со странами СНГ продолжает оказывать влияние проблема погашения ими задолженности за предоставленные им ранее Россией государственные кредиты и поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию. Из указанной задолженности значительную часть занимают долги за предоставленные государственные кредиты (свыше 5 млрд. долларов), которые в основном урегулируются путем переноса сроков их погашения на более поздний период, передачи России в полную или частичную собственность объектов недвижимости на территории стран СНГ, а также зачета платежей России за аренду отдельных объектов на их территории (Казахстан и Украина).

В общем объеме долгов за поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию основная часть задолженности стран СНГ приходится на топливно-энергетические ресурсы, которая составляет по расчетам примерно 3, 8 млрд. долларов. В основном должниками России являются предприятия Украины, Молдавии и Казахстана[[6]](#footnote-6).

Таким образом, можно сделать вывод, что «единый народохозяйственный комплекс», о восстановлении которого так много говорят, оправдывая существование неработающих интеграционных объединений, уже практически не существует. На смену ему сформировалась уродливая и затратная для России система дотирования уже существенно переориентированной на внешних потребителей промышленности стран СНГ российскими энергоносителями. За пределами топливно-энергетического комплекса практически нет совместных модернизационных проектов направленных на занятие конкурентных позиций на мировом рынке.

При продолжении такой политики Россия все в большей степени будет оплачивать политику вступления стран СНГ в Евросоюз, формирование объединений (например, ГУУАМ), направленных, по сути, против России.

# 3. Проблемы России в постсоветских странах

Длительный срок, минувший после разрушения СССР, позволяет судить об устойчивых общих тенденциях в политике постсоветских государств в отношении русской диаспоры, оказавшейся на их территории. Практически во всех бывших союзных советских республиках суверенная государственность утверждалась на антироссийской и антирусской основе. В первую очередь это выразилось в «языковых революциях», когда в 1988 1989 годах были приняты новые законы о языках, утвердившие один государственный язык титульной нации, а русский язык, являвшийся основным информационным носителем для нетитульного населения и огромной массы русскоязычных граждан титульной национальности, был либо резко ограничен в возможностях официального употребления, либо за ним оставлена юридически не определенная функция языка межнационального общения. Язык из средства общения стал политическим инструментом, с помощью которого из властных структур, органов внутренних дел, судов, органов управления всеми областями государственной и общественной жизни вытеснялись русские. Вместе с этим русские лишались возможности полноправного участия в приватизации, приобретении собственности в странах проживания. Последовавшая за тем экономическая реформа, имеющая на сегодняшний день один общий в постсоветских государствах результат – резкое сокращение промышленного и сельскохозяйственного производства, привела к тому, что русское население, составлявшее в советское время основную часть индустриальных рабочих и инженеров, потеряло работу, и вместе с этим - источники существования. Возникли проблемы получения образования на родном, русском, языке. Резко сужается информационное пространство для русскоязычного населения. В общественном сознании через средства массовой информации, систему образования стали формировать враждебный образ России и русских, что стало питательной почвой для роста бытового национализма, роста межнациональной напряженности[[7]](#footnote-7).

Несмотря на то, что большинство русских в странах СНГ и Прибалтики проживали там уже не в первом поколении, для них эти страны являются родиной, многие поставлены в положение оккупантов, «пришлых», чужаков. Они фактически поставлены в условия выбора между потерей своей этнической идентичности или отъездом.

Названные общие тенденции модулируются специфическими особенностями в каждом из постсоветских государств.

Таким образом, российская диаспора, которая могла бы стать мощным инструментом влияния России в постсоветских государствах практически везде находится в разобщенном, угнетенном состоянии, не сформировала влиятельных политических объединений. Россия не ведет твердой и последовательной политики по отстаиванию интересов российской диаспоры. Не решена принципиальная проблема: что такое российская диаспора в этих странах – ресурсная база для пополнения сокращающегося населения России или проводник российских интересов на постсоветском пространстве.

# Заключение

Реализация новой политики России на постсоветском пространстве невозможна без резкой смены приоритетов, как во внутренней экономической политике, так и в ее геополитической ориентации. Без этого никакие изощренные PR-акции и дипломатические изыски, попытки «заморозить» в нынешнем неопределенном и полуразрушенном виде СНГ и другие интеграционные объединения, не спасут от того, что эти страны одна за другой будут включаться в сферы влияния других мировых центров силы, а Россия постепенно окажется в неблагоприятном окружении.

1. Только разработка и начало реализации мощного модернизационного проекта, проведение реальной промышленной политики, направленной на занятие конкурентного места в мировом разделении труда на основе современных технологий, определение реальных выгод для союзников России в присоединении к этому проекту, может создать необходимые условия для реализации новой эффективной российской политики на постсоветском пространстве.

2. России пора определяться геополитически на достаточно продолжительный срок. В состоянии неопределенности, «многовекторности», отсутствия последовательно реализующейся промышленной политики, в нынешнем, жестоком и конфликтном мире спокойно и динамично развиваться уже не получается. Необходимо прямо признать, что проект для России, предлагаемый Европой, по сути, не является модернизационным и, несмотря на красивую внешнюю оболочку, предполагает замораживание экономики России на стадии топливно-сырьевого придатка и поставщика дешевой неквалифицированной рабочей силы для Евросоюза. Это полностью блокирует возможность для России стать центром и лидером экономического развития на постсоветском пространстве. В такой ситуации, при разработке модернизационного проекта для России и постсоветского пространства необходимо отрешиться от традиционной односторонней экономической ориентации на европейский рынок энергоносителей и рассмотреть возможность более эффективного взаимодействия с такими бурно развивающимися регионами потребления энергоносителей, как китайский и индийский.

Подробное рассмотрение всех последствий такой масштабной переориентации выходит за рамки данного доклада (целесообразно посвятить этой теме отдельный доклад СНС). Но предварительно можно отметить, что наиболее перспективным выглядит индийское направление.

3. Только реализация последовательной экономической политики изложенной в докладе Совета по национальной стратегии «Государство и бизнес» может открыть «окно возможностей» для проведения новой политики России на постсоветском пространстве.

4. Необходимо проявить политическую волю и решительно избавиться от таких застарелых пороков во внешней политике по отношению к постсоветким государствам, когда реальные российские невозобновляемые ресурсы раздаются за полцены только за красивые слова и участие в мифических псевдоинтеграционных объединениях. А еще хуже, что за дурные слова и действия ресурсы тоже раздаются в надежде на благодарность в светлом будущем, которое никогда не наступает. Жесткий прагматизм, последовательность и твердое отстаивание собственных экономических и политических интересов всегда вызывает, в итоге, большее уважение, чем немотивированные раздачи подарков и прощения долгов.

5. Необходимо сформировать координирующий центр, который занимался бы вопросами внешней политики в постсоветских государствах, координировал бы проведение политики не только на уровне государственных структур, но и на уровне общественных объединений, фондов, институтов, центров, финансово-промышленных групп.

6. Россия, надеясь на свое остаточное влияние в постсоветских странах, так и не сформировала в них те рычаги политического воздействия, механизмы формирования дружественных политических элит, которые с успехом используют США и Европа. Это фонды, гранты, образовательные программы и т. д. И именно через них, а не только и не столько через посольства и межгосударственные контакты реализуются, как можно было наблюдать, успешные политические проекты. Необходимо привлечь крупный российский бизнес к скорейшему формированию этого «неправительственного» сектора политического влияния.

7. Сохраняя развитую структуру Советского Союза по сбору информации о странах дальнего зарубежья, экспертному анализу экономических и политических тенденций в них, Россия не озаботилась созданием аналогичного инструментария по постсоветским государствам. Мы были свидетелями многих политических ошибок российского руководства основанных на элементарном отсутствии адекватной информации по реальным политическим процессам в постсоветских странах. Необходимо срочно создать мощные государственную и негосударственную системы сбора и анализа политической и экономической информации о странах ближнего зарубежья. Иначе все декларации об их приоритетности в российской внешнеполитической концепции останутся пустыми разговорами, а ошибки будут множиться[[8]](#footnote-8).

Кризис в политике России в отношениях с постсоветскими странами, как видим, носит системный характер. Его невозможно разрешить неким разовым эффектным действием или формальным обновлением СНГ. Никакая попытка наведения порядка в своем окружении без кардинального изменения собственной экономической политики и без выработки четкой геополитической стратегии не позволит успешно реализовать новую политику России на постсоветском пространстве. Времени для таких решительных шагов осталось совсем немного.
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