## Новая роль культуры в трансформирующемся обществе: от экономоцентризма к культуроцентризму

В последнее время в концептуальных подходах к определению основных источников и механизмов общественного развития все четче просматривается постепенный отход от позиций ведущей роли экономики, а также политики и идеологии в росте благополучия социума, укреплении его стабильности и сплоченности. Основной центр тяжести в осмыслении процессов современного развития все больше переносится на роль и значение культуры в становлении и формировании необходимых условий и предпосылок дальнейшего движения общества по пути социального прогресса и порядка. Роль движителя изменений все в большей степени закрепляется за культурой. Так, например, известный современный социолог А. Турен применительно к развитию современного общества, к которому сегодня можно отнести и Россию, утверждает, ограничивая свое исследование конкретной моделью постиндустриального развития: "В западной модели развития, прежде всего, изменяется культура: появляются новые знания и новая техника, связанные с видоизменением нравов и производительных сил. Затем появляются новые социальные действующие лица с их манерой действовать. Еще позже реорганизуется политическая система и устанавливаются новые формы организации. Наконец, кристаллизуются идеологии, которые соответствуют интересам заново сформировавшихся действующих лиц".

"Культуроцентричные" концептуальные подходы к развитию современного российского общества начинают постепенно прокладывать себе дорогу в отечественной общественной науке и социальной практике. В этом научном подходе важная методологическая установка высказана одним из ведущих специалистов в области разработки концепции культурной политики Т. Богатыревой, которая, как представляется, своевременно указала на данную особенность современного развития социума. Поиски новых моделей развития, как подчеркивает автор, должны вестись через культуру, а насущная задача состоит в том, чтобы сделать шаг через пропасть, разделяющую экономическое развитие и культурные потребности людей, чтобы "цель и средства развития определялись на основе ценностей, символов, культурных стремлений, из которых складывается самобытность каждого народа". Далее отмечается, что подобный культуроцентризм отвечает сложности устройства современного общества, в котором культура является главной связующей "основой" всех господствующих в конкретном обществе социальных, экономических, политических отношений. Более того "культуроцентризм" является своего рода прообразом "новой архитектуры" мировых отношений между разными странами и народами. Это обусловлено тем, что по своей сути он выступает против устройства мира по принципу гегемонии одной культуры и унификации всех форм жизнедеятельности. Данный подход направлен на поддержание самобытности культур и их разнообразия, которое выступает важнейшим условием устойчивости общественного развития.

Новое понимание значения и места культуры в жизни современного общества свидетельствует о тенденции постепенного преодоления "экономического центризма", когда сфере экономического производства и экономических отношений отводилась главная роль в общественном прогрессе и устойчивом развитии. Сегодня начинает укрепляться понимание того, что импульсы развития возникают в человеческой культуре, которая определяет пути дальнейших перемен и формирует образ будущего общества. Культура, воздействуя на образ мыслей людей, их представления, характер поведения, тип возникающих социальных отношений в обществе, является в настоящее время главным источником всех изменений и выбора новых путей организации общественной жизни, политического и экономического уклада общества.

В этой связи ключевым концептуальным вопросом, решение которого должно значительно повлиять на разработку новых теоретических подходов и практических решений в сфере культурной политики и дальнейшего развития социокультурной сферы жизнедеятельности современного российского общества, является вопрос об уточнении самого понимания культуры, ее места и роли в жизни социума. В первую очередь это относится к разрешению фундаментального вопроса, от которого зависит дальнейшее отношение к культуре, выраженное в форме дихотомии: "культура сегодня является средством или целью развития?".

С одной стороны, культура может пониматься как конечный итог и цель развития, делающая осмысленным само существование человека. С другой стороны, культура в определенном смысле является также и средством развития. Первое самое широкое в концептуальном плане понимание культуры на практике приводит к тому, что ее развитие, а также сохранение ее достижений финансируется по остаточному принципу. В первую очередь общественные ресурсы вкладываются в средства развития. Поэтому вопрос в отношении культуры из чисто теоретической плоскости нередко переходит в плоскость практическую. Если же культуру рассматривать как средство или более того как основу развития современного общества, то в этом случае все значительные социальные ресурсы должны быть нацелены на данном прорывном направлении общественного развития.

Важно отметить, что хотя вклад культуры в общественное развитие можно рассматривать и с экономической точки зрения как часть культурной индустрии, экономический потенциал которой формируется ростом спроса на культурные товары и услуги, ее возможности не связаны только с этим аспектом. Необходимо за этими чисто прагматическими аспектами видеть постоянно расширяющуюся возможность использования культурных активов для целей развития не только в инструментальном плане, но и в ракурсе конструктивной, творческой роли культуры в формировании всех других аспектов жизни общества, включая экономику, политику, социальную сферу. Ценности культуры определяют идентичность общества в целом, отдельных его слоев и групп, формируют отношение к труду, семье, здоровью, вдохновляют людей на коллективные действия, сплачивают и консолидируют общество на основе общих целей, социальных представлений о путях их достижения, диктуют правила поведения и характер выстраивания отношений между людьми. В целом культура может обеспечивать динамические ресурсы для успеха всего общественного развития или, наоборот, провоцировать его провал. Поэтому культуру, как нам представляется, надо рассматривать не только в качестве основного средства достижения стратегических целей общественного развития, но и как фундаментальную социальную основу реализации и осуществления всех стоящих сегодня перед обществом задач.

Культура, таким образом, является в современном постиндустриальном обществе универсальной основой развития и обновления всего социума. Она определяет собой кардинальные изменения в сфере политики, экономики, социальной поддержки населения, которые основываются уже не столько на новых технологиях и научных достижениях, сколько на новых подходах к развитию "человеческих отношений", опирающихся на ценности и эталоны культуры нового общества и современного мира.

Такой поход к культуре определяет ее понимание и концептуальное осмысление как системы "правил игры" или своего рода "социальных конвенций" коллективного существования и взаимодействия людей, которые обусловливают выбор тех или иных стратегий социального взаимодействия с учетом общепринятых и регулируемых обществом ценностей и образцов поведения. Можно полностью согласиться с Т. Богатыревой, что в процессе общественной модернизации эти "социальные конвенции" должны существенно обновляться, позволяя людям адаптироваться к новым условиям жизни, и в новом виде передаваться следующему поколению. Понятно, что эти "социальные конвенции" существуют в весьма специфической форме, в самых разных проявлениях. Они воплощаются в искусственных объектах, выражаются в способах жизнедеятельности, ценностных системах, традициях, верованиях, т.е. комплексе духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт, которые характеризуют данное общество.

К сожалению, узкое понимание культуры как нечто застывшего, достигнутого, как результата или как цели приложения определенных творческих усилий преодолевается слабо. Именно поэтому в концептуальном осмыслении роли и значения культуры в общественном развитии крайне необходим интегрирующий подход, учитывающий важность всех аспектов культурной деятельности. Соединяя в концептуальной модели исследования категории "развитие" и "культура", целесообразно видеть в последней два принципиально важных аспекта. Во-первых, художественную культуру, достижения высоких искусств, народного творчества, культурно-исторические памятники и ценности, символизирующие могущество отечества и творческий дух народа в целом. Во-вторых, "искусственный мир" существования людей с созданными на основе социокультурного опыта того или иного сообщества вещами, символами, технологиями, образом мира и населяющих его народов, образцами поведения, типом и формой общественных отношений в разных сферах жизни социума и т.п.

Важной чертой современного концептуального осмысления культурных парадигм развития стала постепенная рационализация и конкретизация знаний о культуре и обществе, позволяющих осознать постоянно растущую роль социокультурных факторов в процессе общественной трансформации. Это связано с практической ориентацией научного знания на поиск путей достижения определенных планируемых результатов в социальном, политическом, экономическом развитии и реформирования общества, путем целенаправленного воздействия на процессы социокультурной динамики в позитивную сторону, которые позволяют осуществлять их целенаправленное регулирование.

Анализ социальных и социально-политических трансформаций современного российского общества, а также их социокультурных последствий для общества позволяет сделать заключение о том, что в ходе проведения реформ мало учитывалась сложная диалектика социокультурного и экономического развития страны. Ни для кого не являлось секретом, что народное хозяйство не может развиваться в распадающемся, дезинтегрированном социуме, а рыночная экономика не может быть успешно освоена обществом, которое не делает ставку на культуру и постоянное повышение уровня индивидуального развития, и тем не менее культурная модернизация фактически была проигнорирована. Сейчас становится все более очевидным, что культурная модернизация обязана была бы не только сопровождать российские реформы, но и стать главной основой дальнейшего развития нашего общества. Если ей было бы уделено должное внимание и значение в свое время, модернизация всей социокультурой сферы стала бы основным локомотивом движения российского общества по пути социальной справедливости, свободы, демократии, рыночной экономики знаний, развития социальных инноваций, социального партнерства.

В современных научных исследованиях, связанных с изучением социокультурной динамики в процессе реформирования социальных систем, подчеркиваются два принципиально важных момента, что без учета культурной специфики общества невозможна реализация той или иной модели развития и что без учета роли культуры в успехе или провале идущих реформ не может быть понято содержание механизмов институционализации отношений и процессов, идущих в экономической, политической, социальной жизни современного трансформирующегося общества. В этом плане принципиально значимым с методологической точки зрения становится положение, высказанное А. Туреном, в котором он подчеркивает системообразующую роль культуры в развитии других сфер общественной жизни. "Именно выработка и воспроизводство правил, воспроизводимых образцов и социальных норм, задающих требования (ожидания) к партнерам по социальным взаимодействиям - представляющих собой элементы культуры в сочетании с формированием системы социальных позиций (статусов) и системы ролей - делает само функционирование экономики как социального института возможным. И именно культура формирует и упорядочивает картину мира, создавая для всех участников взаимодействия также единую систему мира и единые способы оценки поведения".

Отсутствие общепризнанной системы ценностей, которая бы разделялась большинством населения в качестве нравственной основы жизнедеятельности общества, является тем самым дезинтегрирующим фактором, который негативным образом влияет на социальную ситуацию в социуме в переходный период его развития и создает специфические социокультурные механизмы торможения реформ или реставрации старых, отживших социальных отношений. Размытость ценностей и норм мешает появлению адекватных новым условиям социокультурных механизмов идентификации, социализации, консолидации разных групп социума, которые могли бы подавлять неэффективные и подкреплять перспективные модели социального действия, а также негативно воздействует на функционирование всей системы социальных, экономических и государственных институтов.

Таким образом, негативные социальные и политические последствия определенного забвения роли культуры и целенаправленной культурной политики, нацеленной на модернизацию и реформирование всех сторон общественной и государственной жизни, нашли свое отражение в трансформирующемся российском обществе в трех основных проявлениях. Во-первых, как кризис идентичности на общенациональном и на территориально региональном уровне, который привел к атомизации общества, конфликтам между центром и регионами, росту сепаратизма, этноцентризма, религиозного фундаментализма. Во-вторых, как серьезный провал процессов социализации, связанный с неспособностью общества предложить новые стратегии выживания, существования и развития в новых рыночных условиях. В-третьих, как распад социальных и социокультурных связей, поддерживающих консолидацию социума. Все эти проявления дисфункциональной эрозии социокультурных процессов повлекли за собой разлад и распад важных механизмов социального контроля и регуляции общественной, экономической и политической жизни страны, которые лежали в основе поступательного развития социума, отбросили российское общество далеко назад и лишили его перспектив успешного саморазвития.

Образовавшийся после распада единого социокультурного пространства страны духовно-ценностной вакуум требовал своего заполнения. Часто этот процесс шел по пути наименьшего сопротивления. Так формирование идентичности зачастую шло в соответствии с территориальной, национальной и религиозной принадлежностью, которое не требовало от человека каких-либо дополнительных внутренних, личностных усилий. Процессы социализации нередко шли по пути некритичного освоения и принятия чуждых, зачастую асоциальных образцов поведения, ценностей, образа других людей, общих картин мира. Распад социальных связей мало затронул неформальные взаимоотношения между людьми и прошел в основном по линии институализированных обществом социально приемлемых и социально поощряемых отношений. Разъединение по старым основаниям не привело к последующему институциональному объединению на новых принципах и новых ценностях в общенациональном масштабе и на макросоциальном уровне. Общество распалось на группировки, кланы, землячества, корпоративные, полумаргинальные и маргинальные группы.

В настоящее время постепенно приходит понимание того факта, что преодолеть общественную дезинтеграцию или обеспечить адаптацию человека к быстро меняющейся жизни невозможно без преодоления социокультурного распада, без рассмотрения культуры как ключевого актива, главного ресурса возрождения и развития современного российского общества. Данное понимание приходит на смену старым, но еще достаточно широко распространенным представлениям о том, что панацеей от всех бед и проблем современной России является экономический рост и повышение благосостояния людей. Конечно, ни в коей мере нельзя отрицать важность и значимость данных факторов развития. Однако следует признать, что без повышения культуры общества, без серьезной социокультурной модернизации всех сфер жизни социума рост экономики и благосостояния людей бессильны исправить ситуацию, развязать накопившийся узел проблем, консолидировать общество и обеспечить условия стратегического прорыва в новое социальное измерение.

Решение проблем консолидации российского общества сегодня уже невозможно без целенаправленных усилий по формированию единого смыслового и ценностно-нормативного социокультурного пространства, без активных усилий государства, бизнеса, гражданского общества по интегрированию культурной политики в социально-экономические и социально-политические стратегии национального развития.

Помимо инструмента консолидации трансформирующегося общества культура выполняет важную историческую миссию социального стабилизатора и амортизатора волнений и ударов, вызванных разного рода социальными, экономическими, политическими потрясениями и скачками. Необходимость культуры как стабилизирующего фактора возрастает особенно в пору кризисного существования общества, а также в условиях преодоления этого кризиса. Однако положение российской культуры в настоящее время таково, что не без основания позволяет многим российским ученым, деятелям культуры, практикам рассматривать ее как одну из первых жертв реформ. В то же время усилия, которые предпринимаются государством и обществом по ее спасению, сохранению и развитию, нередко можно рассматривать как "медвежьи услуги", которые не столько помогают, сколько еще больше угрожают этим процессам культурной модернизации и нового культурного строительства. Речь здесь идет в первую очередь о том, что в теории и на практике в целях сохранения "чистоты" культуры, ликвидации угроз ее "коммерциализации", освобождения ее от "чуждых культурных влияний" и т.п. иногда предлагаются и осуществляются такие меры, которые еще больше подрывают ее социальные ресурсы и имеющийся потенциал развития. Вместо того чтобы действительно позволить работникам культуры в большей мере использовать новые возможности, которые открываются в связи с современной парадигмой общественного развития, рыночными отношениями, глобальными изменениями, часто устанавливаются дополнительные необоснованные ограничения и административные барьеры на пути новых подходов и социальных инноваций в данной сфере. Во многом сохраняются старые подходы к финансированию культуры по остаточному принципу.

Отношение к культуре как к "бедной падчерице", которое долгое время было характерной чертой общегосударственной политики, привело в конечном итоге к тому, что цена реформ оказалась слишком велика. Недооценка ее роли в социально-экономической и социально-политической модернизации общества привела к отчужденности многих людей от богатства национальной культуры, закрыла социально-экономические возможности духовного воспроизводства общества, привела к утрате ряда ключевых позиций в мировом культурном лидерстве по целому направлению художественного творчества, а также в управлении культурной жизнью страны.

Сегодня культурная политика нуждается в значительном расширении своей смысловой, инструментальной и функциональной базы с учетом стоящих перед страной вызовов глобализации и рисков экономического, политического, социального развития в условиях социального транзита. Ее концепция и стратегия осуществления должны быть пересмотрены и направлены в первую очередь на формирование национального единства на основе разделения общих глобальных, национальных, региональных целей развития, а также общих гуманистических ценностей. В их числе ключевую роль имеют ценности справедливости, равенства, сотрудничества, благополучия, духовного, нравственного, социального прогресса, которые нуждаются еще в своей современной смысловой интерпретации с учетом новых реалий и новых ориентиров развития. В этой связи культурная политика должна стать частью взаимозависимых социальных стратегий, которые должны быть скоординированы с поставленными целями и задачами развития других сфер общественной, экономической, политической жизни современного российского общества и которые органически связаны с культурной жизнью. Только при этом условии могут быть решены непосредственно внутренние проблемы культурной сферы как таковой, в том числе достигнуты удовлетворительные решения проблемы обеспечения культуры необходимыми для ее развития материальными и человеческими ресурсами в соответствии с ее новой ролью и значением в жизни современного общества.
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