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# Введение

Традиционно считают Псковскую землю частью Новгородской республики, из-под власти которого Псков долго высвобождался, этот процесс закончился лишь в XIV веке признанием независимости Пскова. «Со времен Н.М. Карамзина в литературе утвердилось мнение, что Псков приобрел гражданскую независимость в результате заключения так называемого «Болотовского» мира с Новгородом.»[[1]](#footnote-1)

В 1348 году Новгород признал Псков «младшим братом», отказался от права суда над псковичами и назначать своих посадников.

XIV – XV века – время расцвета Пскова. За этот период город вырос в несколько раз.

Великий Новгород имел большое влияние на Псков, в связи с этим в данном реферате будут описываться события в Новгороде, подразумевая схожесть процессов Новгорода и Пскова.

# Социальный строй

## Бояре. Вершиной Новгородской социальной лестницей являлось боярство. Оно претерпело длительную эволюцию, прежде чем стало ярко выраженным сословием. «Путь боярства отражает процесс феодализации.»[[2]](#footnote-2)

Со второй половины XIII века упоминаются «лучшие», «вятшие» бояре. Но уже в XIV веке исчезают всякие намеки на дифференциацию и речь идет просто о боярах.

«Под «меньшими» следует понимать ту часть феодалов-вотчинников, которые были лишены права участия в высшем республиканском управлении и противопоставлялись «вятшим» боярам, а в дальнейшем совеем развитии выделили из себя категорию житьих.»[[3]](#footnote-3)

Также выделяют еще одну категорию – «земские бояре». Скорее всего они не имели дворов в Новгороде, сфера их деятельности ограничивалась рамками своей провинции. «Только в исключительных случаях земские бояре выступали на общеновгородской арене.»[[4]](#footnote-4)

С XIII века упоминается особая группа – дети посадников и тысяцких, которые занимались выполнением военных, дипломатических и административных поручений.

## Купцы. Купец был полноправным влиятельным гражданином, как правило выделялся из массы жителей Великого Новгорода. Купец мог пользоватьс япривилегиями в области суда и повинностей. Купечество участвовало в городском вече и добивалось права самостоятельно решать свои дела.

Купцы формировали свои общины. «Наиболее влиятельной из них была Ивановская купеческая община, так называемое «Ивановское сто».[[5]](#footnote-5) Она обладала самоуправлением. Но существовали и другие купеческие объединения, которые формировались по предмету или месту торговли.

«Ивановское сто» было организацией купцов, которой управляли старосты. Вступление в сотню сопровождалось вкладом. Не обнаруживалось никаких сообщений о том, что лицам, не входившим в сотню, запрещалось торговать, но развитие сотенной системы делало их неспособными к серьезной конкуренции.

## Ремесленники. Мастеровые люди составляли основную массу населении. Нет прямых указаний на объединения мастеровых людей. «Однако исследователи единодушны во мнении, что какие-то объединения по производственному принципу существовали.»[[6]](#footnote-6) он о форме и характере таких объединений приходится только догадываться. Скорее всего они носили артельный характер и состояли из старосты или мастера и рядовых рабочих. Кончанская организация концентрировалась вокруг бояр и втягивала ремесленников в борьбу боярских кланов.

Ремесленники не были однородной группой. Верхушка новгородских мастеровых тяготела к богатым кругам, а основная масса составляла угнетаемое большинство населения. Привилегированную группу могли составлять мастера, старосты, владельцы мастерских.

## Крестьяне. Феодалы с давних времен были управителями и судьями для своих крестьян, в силу дарованных им привилегий. С XIV века постепенно возникают такие же привилегии и у частных землевладельцев.

С течением времени не только земля, но и сами крестьяне становились владением феодала. На месте свободного крестьянина, подлежащего суду посадника и князя, теперь это «посадский человек», который судим посадским чиновником. Боярин и крупные землевладельцы становится приравненным в судных правах к монастырю.

## Холопы. Незначительные в Новгородской земле запашки обрабатывались трудом холопов. Оседая на земле, постепенно они сближались с другими слоями населения. Холопы обслуживали домашнее хозяйство, а иногда работали на рынок. Холопы пополнялись из рядов пленных. К XV веку указанный источник иссякает в связи с чем происходит отпуск без откупа, взаимообмен пленными, а так же запрещается внешняя и внутренняя торговля.

## Житьи. Житьи – это новый термин, люди этой категории стояли между «меньшими» и «великими» боярами, но ближе к первому.

«Житьи люди – социальное новообразование XIV – XV веков.»[[7]](#footnote-7) Житьи связаны с концами в отличии от купцов, которые образовывали свое «сто». Житьи не занимали постов посадника и тысяцкого. Купец, который приобретал землю, приближался к житьим.

#

# 2. Народные движения

##

## Восстание 1359 года. Народные движения XIV – XV веков будут рассмотрены на примере ереси стригольников.

Это движение развивалось с последней четверти XIV века. Новгородский архиепископ Моисей вел с ним борьбу.

В 1359 году, в этот год Моисей ушел со своего поста, в городе произошло восстание, которое перекинулось в деревню. Оно было направленно против светских феодалов и высшего духовенства. Поводом послужил уход Моисея с поста архиепископа. «Заинтересованы в том, чтобы архиепископ остался на своем посту, были феодальные круги Новгорода, опасавшиеся, что смена архиепископов может вызвать ослабление правительства и привести к осложнениям и социальным конфликтам.»[[8]](#footnote-8) что касается Моисея, то он покинул свою должность в связи с тем, что его деятельность вызывала множество нападок со стороны низшего духовенства и горожан. Он не хотел стать жертвой восстания и предпочел вовремя удалиться.

После отставки Моисея, было решено выбрать нового архиепископа из трех кандидатов по жеребьевке. Новым главой был избран ключник дома святой Софии чернец Алексей. Именно смена архиепископа послужила поводом к широкому народному движению. Скорее всего произошла борьба отдельных боярских партий за власть.

Социальная борьба таила в себе серьезную угрозу для господствующего класса. В связи с этим новый и старый архиепископы явились к месту, где должно было быть новое сражение. Моисей произнес перед толпой речь. Восставшие разошлись скорее из-за того, что бояре пошли на какой-то политический компромисс. Посадником был утвержден новый кандидат – Никита Матвеевич.

##

## 3. Содержание ереси стригольников

До 70-х годов XIV века упоминаний о деятельности стригольников нет.

«О сущности учения новгородских стригольников, которое распространилось в Пскове, судят обычно по «Поучению» Стефана и грамоте в Псков патриарха Нила.» [[9]](#footnote-9) Стригольники выступали против церковных иерархов различных рангов, они считали их стяжателями и людьми недостойными. Стригольники отрицали необходимость религиозных «таинств»: причастия, заупокойных церемоний и молитв. Они пытаются средствами человеческого разума разгадать тайны мироздания, которые, согласно церкви, доступны лишь вере. Поэтому Стефан и считает стригольников последователями дьявола. «Отрицая существующую в православной церкви иерархию, стригольники считали, что духовные наставники должны выбираться самим народом из своей среды.»[[10]](#footnote-10) Не признавая имущественных прав церкви, стригольники сами были лишены имущества, приобретенного не трудовым путем. Из этого можно сделать вывод, что идеи стригольником не расходились с их практической деятельностью. Именно это привлекало в их среду множество приверженцев из бедноты. Так как представители церкви были обеспокоены подобными явлениями и пытались доказать, что проповеди стригольников противоречат божественному закону. Благодаря идейному содержанию проповеди стригольников они пользовались авторитетом в широких кругах горожан.

В год казни еретиков в 1375 году, архиепископ Алексей оставил свой пост и удалился в Воскресенский Деревяницкий монастырь. Скорее всего это связано с тем, что движение стригольников было направлено и против него. Но на стороне Алексея были бояре и на Ярославом дворище состоялось вече, на котором было принято решение о возвращении Алексея на архиепископский пост.

##

## 4. Присоединение Новгорода Иваном III

Задача присоединения Новгорода к Московскому княжеству была трудной, так как традиции самостоятельности были очень сильными. Сложилось две группировки:

1. часть бояр во главе с Марфой Борецкой не хотели попадать под зависимость от Москвы и искали помощи у Литвы.
2. другие бояре надеялись, что хорошие отношения с московским князем помогут сохранить самостоятельного города.

В 1471 году первая группировка одержала верх. «Новгород заключил договор с великим князем литовским и королем польским Казимиром IV: Новгород признал Казимира своим князем, принимал его наместника…»[[11]](#footnote-11), а Казимир брал на себя обязательство пойти против московского князя, если тот начнет войну с Новгородом.

Этот договор послужил законным поводом для войны против Новгорода. В 1471 году произошло сражение на реке Шелони, новгородцы потерпели поражение. Казимир не выполнил своего договора, так как понимал, что не весь Новгород его поддерживает. Победа на Шелони укрепила власть Ивана III над Новгородом. Но пока город оставался независимым.

В 1475 году Иван III предпринял поездку в Новгород и принял многочисленные челобитные на новгородских бояр. Большое количество бояр было арестовано.

Весной 1477 года новгородские послы в Москве назвали Ивана III «господарем», что выражало отношение подданства.

Осенью того же года был предпринят еще один поход, поводом которого послужило убийство во время вече сторонников Москвы. Власти не решились сопротивляться, а Иван III потребовал ликвидации особенностей политического строя Новгорода (ликвидация вече).

«В январе 1478 года новгородские власти капитулировали, вече было отменено, вечевой колокол увезен в Москву, вместо посадников и тысяцких городом теперь правили московские наместники.»[[12]](#footnote-12) У более враждебных бояр были конфискованы земли.

# Заключение

Все процессы, происходящие в Великом Новгороде, происходили и в Пскове в связи с вхождением Пскова в состав Новгородской республики.

Ересь стригольников распространилась и во Пскове, но за пределы Новгородской и Псковской республик не распространилось.

Новгород потерял свою независимость во время правления Ивана III. Что же касается Пскова, то он был присоединен мирным путем.

# Список используемой литературы

1. Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно политический строй и право феодальной республики/ О.В. Мартышин. – М.: Российское право. – 1992. – 383 с.
2. Тараканов С.А. Древний Псков/ С.А. Тараканов. – М.: Изд-во академии наук СССР, 1946. – 54 с.
3. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV – XV веках/ Л.В. Черепнин. – М.:Изд-во социально- экономической литературы , 1960. – 896 с.
4. Янин В.Л. «Болотовкий» договор о взаимоотношениях Новгорода и Пскова в XII – XIV веках/В.Л. Янин// Отечественная история. – 1992. - №6. – С. 3 – 14.
5. Янин В.Л. Новгородские посадники/ В.Л. Янин. – М.: изд-во московского университета. – 1962. – 397 с.
1. Янин В. Л. «Болотовский» договор о взаимоотношениях Новгорода и Пскова в 12-14 веках/В. Л. Янин// Отечественная история. – 1992. - №6. – С. 3. [↑](#footnote-ref-1)
2. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно политический строй и право феодальной республики/ О. В. Мартышин. – М.: Российское право. – 1992. – С. 96. [↑](#footnote-ref-2)
3. Янин В. Л. Новгородские посадники/ В. Л. Янин. – М.: изд-во московского университета. – 1962. – С. 147. [↑](#footnote-ref-3)
4. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно политический строй и право феодальной республики/ О. В. Мартышин. – М.: Российское право. – 1992. – С. 104. [↑](#footnote-ref-4)
5. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно политический строй и право феодальной республики/ О. В. Мартышин. – М.: Российское право. – 1992. – С. 121. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. – С. 123 [↑](#footnote-ref-6)
7. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно политический строй и право феодальной республики/ О. В. Мартышин. – М.: Российское право. – 1992. – С. 151. [↑](#footnote-ref-7)
8. Черепнин Л. В. Образование русского централизованного государства в XIV – XV веках/ Л. В. Черепнин. – М.:Изд-во социально- экономической литературы , 1960. – С. 683. [↑](#footnote-ref-8)
9. Черепнин Л. В. Образование русского централизованного государства в XIV – XV веках/ Л. В. Черепнин. – М.:Изд-во социально- экономической литературы , 1960. – С. 686. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. – С. 688. [↑](#footnote-ref-10)
11. История России с древнейших времен до 1861 года/ Под. ред. Н. И. Павленко. – М.: Высшая школа, 2000. – С. 126. [↑](#footnote-ref-11)
12. История России с древнейших времен до 1861 года/ Под. ред. Н. И. Павленко. – М.: Высшая школа, 2000. – [↑](#footnote-ref-12)