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Период феодальной раздробленности на большинстве территории Руси совпал с монголо-татарским нашествием. Поэтому этот период характеризуется отсутствием самостоятельной государственной власти как таковой, не говоря уже об исполнении ею законодательных функций. Исключение составляет Новгородская ремесленно-торговая республика. По причине отсутствия княжеской власти и в силу ряда объективных причин социально-экономического развития именно в Новгороде, как нигде на Руси, проявилась роль вече как законодательного органа власти. В XI-XIII вв. вече имело наибольший набор признаков законодательного органа, отдаленно напоминавшего законодательный орган парламентской республики. [1]

Новгород прошел длительный период политической эволюции, прежде чем установился республиканский развитый строй. На отдельных этапах реальная власть князя, посадника, вечевых органов была различной. Лишь в XV в. государственность приобрела окончательную форму, при этом уже переживая кризис демократических институтов.

Такой тип организации государственной власти, как ремесленно-торговая республика, относится к числу недолговечных и неустойчивых конструкций. Поэтому подобный тип организации законодательных органов, несмотря на высокий уровень развития демократии, представляет собой тупик в историческом плане и не может рассматриваться как закономерность для всей России.

***1. Причины возникновения Новгородской феодальной республики и ее административное устройство***

В вопросе о становлении республиканской государственности следует выделить две причины, связанные со специфической расстановкой социальных и политических сил, ослаблявших друг друга в политической борьбе.

Первая причина обусловлена тем, что в древности Новгород не стал наследственным владением ветвей Рюриковичей. Занятые борьбой с кочевниками князья были заинтересованы в новгородской дани и там властвовали либо князь, либо посадник (при отсутствии суверенитета Киева). Возможность частой смены князя ослабляла положение Новгорода. С конца XI в., когда начинается борьба за городские вольности, политические верхи Новгорода стали активно бороться за «угодных князей». Иногда даже устанавливали своеобразное «двоевластие»: «князь — посадник». Частая смена князей препятствовала развитию княжеского землевладения, системы вассалитета. В 1126 г. новгородцы получили право выбирать независимых посадников из граждан города, а после волнений 1136 г. стали выбирать князей. Ранее подчиненная князьям администрация становилась выборной.

Вторая причина связана с мощью торгово-предпринимательских слоев в экономической и вечевой жизни Новгорода. Там существовали благоприятные условия для торговли, внутренней и внешней. Запасы пушнины, меда, воска, кожи стимулировали производство, обмен, приток в город драгоценных металлов. По наблюдениям, из Новгорода ежегодно вывозили до полумиллиона беличьих шкурок. Такая ситуация привела к созданию мощных социальных прослоек собственников, от мелких до крупных, которые чувствовали экономическую значимость и «вкус борьбы» за «нужных» князей. Особенно выделялось новгородское боярство. 30 крупнейших боярских фамилий сосредоточили в своих руках политико-экономический потенциал, «теснили» князей, стремились к созданию олигархических органов власти. [3]

В ремесло и торговлю втягивалось огромное число свободных горожан, независимых собственников, которые на вечевых собраниях представляли значительную силу. И их собственные позиции, и агитация администрации города, и имевший место «подкуп» со стороны боярства порой направляли эту активную массу против политики князей и ослабляли власть. Отношения с князьями получили договорно-правовую основу.

Большую роль в общественно-политическом развитии Новгорода сыграло его географическое положение. Новгород располагался в сравнительно суровой природно-климатической зоне, что существенно затрудняло развитие традиционного на Руси пашенного земледелия и производство хлеба. Хлеб и другие продукты сельского хозяйства Новгород вынужден был закупать в соседних российских землях, обменивая их на продукты ремесел и товары, ввозимые с Запада. С одной стороны, особенности географического положения и экономического развития привели к сдерживанию процессов развития сельского хозяйства феодально-крепостнического типа из-за относительной малочисленности крестьян и бесперспективности их закрепощения. С другой стороны, развитие ремесла и торговли способствовали экономической независимости и большей, по сравнению с Киевским государством, социальной значимости ремесленников и купцов, а также развитию инфраструктуры городов и городского самоуправления. Таким образом к IX-XI вв. сформировалась ремесленно-торговая республика. [1]

Основным экономическим фактором была не земля, а капитал. Это обусловило особую социальную структуру общества и необычайную для средневековой Руси форму государственного правления. Новгородское боярство организовывало торгово-промышленные предприятия, торговлю с западными соседями (городами ганзейского торгового союза) и с русскими княжествами.

По аналогии с некоторыми регионами средневековой Западной Европы (Генуя, Венеция) в Новгороде сложился своеобразный республиканский (феодальный) строй. Развитие ремесел и торговли, более интенсивнее, чем в других русских землях (что объяснялось выходом к морям), потребовало создания более демократического государственного строя. Основой для такой политической системы стал довольно широкий средний класс новгородского общества: житьи люди занимались торговлей и ростовщичеством, своеземцы (своего рода хуторяне или фермеры) сдавали в аренду или обрабатывали землю, купечество объединялось в несколько сотен (общин) и торговало с русскими княжествами и с «заграницей» («гости»). [2]

Республика представляла собой государственное образование с центром в столице, где была сосредоточена политическая жизнь. На обширных северных территориях Новгородской земли существовали высокоразвитые города с давними культурными традициями — Вологда, Торжок, Городец и т.д. Раскопки берестяных грамот показали высокую степень грамотности рядовых граждан, а следовательно, наличие развитой системы школ и образования. Берестяные грамоты известны из раскопов, относящихся к XI в. Письменность играла большую роль в торговых операциях граждан республик.

Основная масса торгового населения Новгорода сосредотачивалась на торговой стороне города, на правом берегу реки Волхов, делившей город пополам. На левом берегу располагалась Софийская часть, по названию храма Св. Софии. Здесь проживала преобладающая часть боярства и знатных семей. Не раз через Волховский мост сходились в кровавых стычках распаленные политической агитацией жители города. Не одну загубленную политикой жизнь поглотил Волхов.

Вся территория Новгорода делилась на пять концов, два — на Торговой части, три на Софийской. Новгородские концы делились на сотни, по две в каждом. Сотни делились на улицы — самые мелкие территории. К пяти новгородским концам принадлежали пять пятин по всей территории государства. [3]

***2. Система вечевых органов Новгородской феодальной республики***

Государственное управление Новгородом осуществлялось через систему вечевых органов: в столице существовало общегородское вече, отдельные части города (стороны, концы, улицы) созывали свои вечевые собрания. Формально вече было высшим органом власти (каждое на своем уровне), решавшем важнейшие вопросы из экономической, политической, военной, судебной, административной сфер. Вече избирало князя. К собраниям подготавливалась повестка дня, кандидатуры избираемых должностных лиц. Решения на собрании должны были приниматься единогласно. Имелись канцелярия и архив вечевого собрания, делопроизводство осуществлялось вечевыми дьяками. Организационным и подготовительным органом (подготовка законопроектов, вечевых решений, контрольная деятельность, созыв веча) являлся боярский совет («Оспода»), включавший наиболее влиятельных лиц (представителей городской администрации, знатных бояр) и работавший под председательством архиепископа. [2]

Формально-юридически городское вече было высшим органом власти. Ему принадлежали высшие права в издании законов, заключений международных договоров, вопросах войны и мира, оно утверждало князей и выбирало высших должностных лиц, утверждало налоги и т.д. В вечевых собраниях участвовали взрослые свободные мужчины.

В деятельности этого органа много неясного. Считалось, что вече собиралось по звону колокола на Ярославском дворище. Однако раскопки показали, что на дворище могло поместиться несколько сот человек, но никак не все жители. Вероятно, там собиралась какая-то элитарная часть жителей, и трудно разделить отношения ее с остальной массой свободных участников вече. В.О. Ключевский считал, что в работе вечевого собрания было много анархии, усобиц, шума и крика. Четких способов голосования не существовало. Тем не менее выступления проходили со специального места — степени (трибуна), руководил вече степенный посадник, велось делопроизводство и имелся архив документов. Но решения вечевых собраний зачастую «подготавливались» городской администрацией и интересов граждан не выражали. [3]

Среди историков нет единства в оценке полномочий веча. Причиной тому — нестабильность этого правового института. Зачастую вече само определяло свою компетенцию, поэтому в разные исторические периоды, сравнительно мало удаленные друг от друга, она была различной. По мнению историка В.И. Сергеевича, деятельность веча в древнерусских городах обычно ограничивалась призванием князя, законодательной функцией, объявлением войны и заключением мира.[[1]](#footnote-1) Эту позицию в основном разделяет И.Я. Фроянов, который утверждает, что в XI в. вече на Руси ведало вопросами войны и мира, санкционировало сборы средств для военных предприятий, меняло князей.[[2]](#footnote-2) Однако И.Я. Фроянов не включает в компетенцию веча такую важную функцию, как законодательная, поскольку, по его мнению, летописные данные, относящиеся к XI в., рисуют вече как верховный демократический орган власти, развивавшийся наряду с княжеской властью. Очевидно, именно последней автор и приписывает выполнение законодательной функции.

О.В. Мартышину на основе анализа большого исторического материала все же удалось выделить основные наиболее важные и часто встречающиеся в источниках полномочия веча:

* заключение и расторжение договора с князем;
* избрание и смещение посадников, тысяцких, владык;
* назначение новгородских воевод, посадников и воевод в провинции;
* контроль за деятельностью князя, посадников, тысяцких, владыки и других должностных лиц;
* Законодательство, примером которого служит Новгородская судная грамота;
* внешние сношения, решение вопросов войны и мира, торговые отношения с Западом;
* распоряжение земельной собственностью Новгорода в хозяйственном и юридическом отношении, пожалование земель;
* установление торговых правил и льгот;
* установление повинностей населения, контроль за их отбыванием;
* контроль за судебными сроками и исполнением решений; в случаях, волновавших весь город, непосредственное разбирательство дел; предоставление судебных льгот.[[3]](#footnote-3)

О.В. Мартышин, представляя убедительные аргументы наличия у веча законодательных функций (принятия судебной грамоты), доказывает, что вече не только выполняло законодательные функции, но и выступало органом исполнительной и судебной власти. Таким образом, можно заключить, что Новгород в рассматриваемый период представлял собой аналог парламентской республики Запада. [1]

***3. Исполнительная власть и высшие должностные лица***

Высшими должностными лицами «Господина Великого Новгорода» были посадник, тысяцкий, архиепископ, князь.

Посадник — исполнительный орган веча, избранный им на один-два года, руководил деятельностью всех должностных лиц, вместе с князем ведал вопросами управления и суда, командовал войском, руководил вечевым собранием и боярским советом, представительствовал во внешних сношениях.

Тысяцкий занимался вопросами торговли и торгового суда, возглавлял народное ополчение.

Архиепископ был хранителем государственной казны, контролером торговых мер и весов (основная его роль — духовное главенство в церковной иерархии).

В XII в. с формированием республиканского строя особое место занял глава новгородской церкви (владыка) — архиепископ. Он сосредоточивал в своих руках высшие управленческие функции в области финансов, торговли, суда, был главой городского совета знати, оказывал идеологическое влияние на рядовых граждан. Вторым по значению лицом был посадник, избиравшийся на ограниченный срок. Действующий посадник назывался степенным, переизбранный — старым. Переизбранные посадники продолжали влиять на политику государства. Посадниками избирались именитые граждане. По мнению исследователей, в XIII в. большинство посадников избиралось от двух фамилий — «Михалчичей» и «Незденичей». [3]

Князь приглашался гражданами на княжение, выполнял функции главнокомандующего и организатора защиты города. Военную и судебную деятельность разделял с посадником. По договорам с городом (известно около 80 договоров XIII-XV вв.) князю запрещалось приобретать землю в Новгороде, раздавать землю новгородскими волостями, вершить суд за пределами города, издавать законы, объявлять войну и заключать мир. Ему запрещалось заключать договоры с иноземцами без посредничества новгородцев, судить холопов, принимать закладников из купцов и смердов, охотиться и рыбачить за пределами отведенных ему угодий. В случае нарушения договоров князь мог быть изгнан. [2]

Есть известная загадка в том, почему княжеская власть в Новгороде не была ликвидирована. Основная задача приглашенных князей состояла в вооруженной защите и организации обороны республики при опоре на княжеские дружины. Но неужели воинственные новгородцы не могли при этом ограничиться собственными военачальниками и ополчением? Очевидно, в политическом сознании того времени власть князя была таким явлением, без которого люди не помышляли обойтись.

Роль князей заметно ограничивается в XIII в. С князьями заключались договоры, в которых предусматривались их права и обязанности, окончательно кандидатуру князя утверждало вече. Предварительно кандидатура обсуждалась на заседании боярского совета, его мнение имело большое значение. Три древнейшие известные договорные грамоты Новгорода с великим князем Ярославом относятся к 1264-1270 гг. Они типичны для последующих документов такого рода и имеют следующее содержание.

Все они начинаются с княжеской клятвы (целование креста) о соблюдении договора и старинных городских вольностей Новгорода, под которыми понимались вечевая организация, выборность администрации и сохранение политических порядков. Запрещались «насильственные» действия князя в Новгороде, его политика должна была согласовываться с администрацией. Предполагалось, что князь участвует в управлении республикой, но подробно сфера деятельности не регламентирована. Скорее всего, вопросы управления решались коллегиально (с посадником, боярским советом, тысяцким и т.д.).

Значительно больше внимания уделяется в договорных грамотах ограничению княжеских полномочий. Князь не мог творить суд единолично (только вместе с посадником), единолично пересматривать судебные приговоры, не мог без контроля посадника раздавать новгородские земли и государственные «грамоты». Запрещалось приобретать земли в республике князю и его вассалам. Князь мог охотиться только в установленных местах. Постановления об ограничениях земельных раздач и приобретений делали невозможным формирование экономической мощи князей и создание прослойки зависимых от него лиц, способных поддержать княжескую политику. Запрещалось лишать должности администрацию на периферии «без вины». Законодательная и дипломатическая деятельность не могла проводиться единолично. Князьям запрещалось принимать в зависимость новгородских людей, облагать население налогами и вести с иноземцами самостоятельную торговлю. Однако деятельность князей не была безвозмездной, они получали определенную часть финансовых доходов республики. [3]

В Новгородской судной грамоте упоминаются все элементы политической системы Новгорода: вече, посадники, тысяцкие, боярский совет, владыка, князь, и каждому из должностных лиц грамота отводит определенное место в иерархии власти. Власть князя предстает ограниченной: «без посадника ти, княже, суда не судити», то же и с другими. Лишь вече выступает как орган, их объединяющий: «посадники, тысяцкие, бояре, житьи люди, купцы, черные люди, все пять концов, весь государь Великий Новгород на вече на Ярославском дворе» принимают решение.[[4]](#footnote-4) Таким образом, юридически высшим органом власти в Новгороде считалось вече — собрание полноправных жителей города мужского пола. Поэтому оно и приобрело функции законодательства, управления и суда, от него принимали полномочия и были ему подчинены главные носители власти: князь, владыка, посадник и тысяцкий. [1]

Эволюция республиканской государственности сопровождалась угасанием роли городского веча. Одновременно значение городского боярского совета росло. Не раз в истории реальное значение денег (в руках боярства) и власти над народом уничтожало так называемый демократизм. Республиканская государственность претерпела изменения от относительного демократизма до откровенной олигархической системы правления к XV в. (через совет боярства). В XIII в. образовался орган (совет) из представителей пяти концов Новгорода, из состава которого выбирались посадники. Этот совет весьма целенаправленно «играл» интересами народа на вече. В начале XV в. решения веча уже почти целиком подготавливались советом.

В результате реформ начала XV в. роль совета еще более повысилась, а значение веча упало. Новгород становился похож на олигархические структуры Италии (Венеция, Флоренция). Новгородское боярство вразрез с интересами рядовых граждан активно препятствовало присоединению к Москве. Рядовые граждане, напротив, тяготели к Москве. [3]

В 1478 г. Новгород подчинился Москве.
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