**Новое время.**

Глобализация всем известна из трудов мондиалистов, Ж.Аттали (2), Ф.Фукуяма (23), Робертсона Р (26), К. Омае (15), Мануэля Кастельса (13) и др. Точки зрения отчественных исследователей отличаются разнообразием, неравнодушием к судьбе России и серьезной обеспокоенностью развитием событий в процессе глобализации. Особенно существенны точки зрения М.Г.Делягина (6), А.С. Панарина (16), М.В.Ильина (9), Г.А. Зюганова (7), В.А.Красильщикова (17), С.П.Капицы (10), М.С.Горбачева и его сотрудников (5), докладчиков Центра Стратегических Разработок в Москве (19)., представителей Церкви (4), Вооруженных сил (8) и других специалистов.

Так или иначе, глобализация известна, как воплощение идеи, по которой все государства и народы сольются в единое планетарное образование. Камнем преткновения стали этнические, национальные, религиозные и культурные границы, которые, видимо, исчезнут. Одно время глобализация считалась порождением ума «яйцеголовых» из «мозговых центрах» США: Совета по международным отношениям (СМО), корпорации РЭНД, Центра стратегических и международных исследований (ЦСМИ), Управления психологической стратегии (УПС) и др. (14). Чаще всего цитируют широкомасштабный проект «Перспективы для Америки», созданный в середине 50-х годов при участии Генри Киссенджера, Дина Раска, Адольфа Берла и др., где были изложены теоретические положения роста взаимозависимости в мире, упадка национально-государственной формы власти, расширительной трактовки проблем безопасности, обоснование перехода к наднациональным структурам в международном масштабе.

Однако, я полагаю, что после феноменального по дерзости и продуманности исторического нападения 11 сентября 2001 года на символ денежно-рыночного устройства мира – на два здания Всемирного Торгового Центра в Нью-Йорке, многим стало понятно, что предыдущие яростные, а местами, кровавые споры левых и правых – дальняя периферия действительных изменений, идущих в мире. История уже приобрела иной смысл, а на ее авторы скрываются за псевдонимами. Совсем иной смысл приобретет история, культура, этносы в новом планетарном состоянии, которые понимались как производные от рынка и демократии. Каким образом мир объединится в рационально функционирующую машину - неизвестно. Очевидно только, что глобализация – некий процесс, серия эмпирически фиксируемых изменений, разнородных, но объединяемых логикой превращения мира в единое целое идет своим ходом, независимо от ожиданий ее сторонников и протестов ее противников.

Я не ставлю перед собой задачу обобщить все известные мне точки зрения на глобализацию. При этом, я не намерен присоединяться к той или иной противоборствующей позиции. Я обдумывал эту проблему с точки зрения психолога, изучающего политику. Я намерен сообщить, как и что глобализация изменяет в человеке, в его сознании, и поведении. Тем более, что одна из формул глобализации: глобальная взаимозависимость плюс глобальное сознание. Об этом статья.

Чтобы быть точным, помимо собственных предположений о природе глобализации, я приведу известные мне аналитические материалы о глобализации представителей сопредельных дисциплин. А пока, я считаю, что инструментами этой новой формы политической власти будут : 1) Информационная глобализация (виртуализация), 2) Экономическая глобализация (инновационность), 3) Региональная глобализация (мир без границ), Демографическая глобализация (главный ресурс). Но чтобы обсудить схему изменений в поведении и сознании человека в процессе взаимодействия с глобализацией, поискать ключ успеха человека в условиях глобализации, нужно предположить, что такое глобализации с точки зрения политической психологии?

**Новые горизонты**

Динамика длинных волн ПСИХОЦЕНОЗА, запечатленная в известных исторических фактах, показывает, какие ведущие психологические механизмы политика делала своим инструментом в разное время. Анализ исторических событий, начиная с начала нашего тысячелетия по настоящее время, позволяет предполагать наличие длинных волн и в психоценозе. Во времени периодически целые направления психологической науки заменялись одно другим. Можно предположить наличие волн четырех типов с периодом в 700 лет: 1) волны психоценоза, обусловленные доминированием интереса к ВОЛЕВЫМ процессам и использование в политике психологических методик ПРИНУЖДЕНИЯ (400г.; 1100г.;1800г.). 2) волны психоценоза, базирующиеся на психологии БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО и применение в политике методики ВНУШЕНИЯ (наивысшие точки - 540г., 1240г., 1940г.). 3) волны психоценоза с доминированием психологии ВЕРЫ и массовым использованием в политике методики УБЕЖДЕНИЯ ( наивысшие точки 650г., 1380г., 2080г.(?). 4) волны психоценоза с преобладанием психологии РАЗУМА и применение в политике методики ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (максимумы в 150г., 820г., 1520г., 2220г.(?) (см. рис.4.1.).

Преобладание ПСИХОЛОГИИ ВОЛИ проявляется в массовом использовании в политике психологии принуждения. Пики волн психологии принуждения приходятся на время наиболее кровопролитных и беспощадных войн, характеризуются фактами массового применения прямого физического подавления оппонентов и их уничтожения. Политика

Четвертая волна психоценоза характеризуется ПСИХОЛОГИЕЙ РАЗУМА, исследует и использует психологию доказательства. Такое название волны не означает, что в психологии воли, веры, бессознательного никак не задействованы когнитивные процессы. Для пояснения можно сослаться на монографию В.Розанова "О понимании" (158). Он различал ум и разум.

Ум связан с практической деятельностью, он способен ошибаться, он несамостоятелен, придан другим способностям, является их орудием для достижения различных целей. Он не имеет своих задач и поэтому бездействует и ослабевает, когда нет деятельности. Ум питается знанием. Знание происходит по причине, ограниченной простым сознанием того, что предмет существует. Ум ограничивается теми признаками и формами, которые доступны органам чувств. Знание отрывочно, бессвязно, оно не соединяет различных явлений в одно целое, неразрывно скрепленное внутренней причинной связью. В знании все случайно и необъяснимо. Знание увеличивается через простое прибавление одних знаний к другим. Каждое приобретенное знание замкнуто в самом себе и не вызывает необходимо нового знания, ограничивается внешними признаками и наружными формами, но не внутренней природой познаваемого явления.

Разум же, напротив, связан с теоретической деятельностью, он - нечто замкнутое и глубоко самостоятельное. Не человек обладает им, а он живет в человеке, покоряя его волю и желания, но не покоряясь ему. В самом себе разум носит свою цель и, скорее, заставляет человека забывать о всех нуждах и потребностях, нежели служить им. Внешняя деятельность подавляет его. Понимание образуется с целью. Понимание раскрывает то, что лежит под внешними предметами и формами, то, что производит их. Цель понимания - постигать отдельные явления в их взаимной связи, понимать целое, части которого составляют это явление. В понимании все необходимо и понятно. Понимание совершенствуется, становится глубже и полнее. Истины соединяются только в понимании. Понимание образуется при господствующем участии человеческого разума, и чувства - только орудия для него. Разум неодинаков у различных людей, и понимание свойственно им не в одинаковой степени (Розанов В.).

Волна психологии разума имеет в нашем тысячелетии три пика, отстающие от волны психологии духа на 140 лет: пик первого периода приходится на 120 г. (120г. до н.э. - 540г. н.э.), пик второго на 820 г. (540-1170 г.г.), пик третьего на 1520г. (1170-1870 г.г.), пик четвертого на 2220 г.? (1940-2640 г.г.?).

Четвертая волна психоценоза наиболее очевидна и понятна, потому что вмещает в себя все богатство нашего исторического периода: достижения естественных наук, технологии, проектирования. Первый период волны психологии разума вырастает из расцвета алхимии, приходящегося на 550г. и открытия Академии в Лангедоке в 792 г. Генри де Желоном. Основная проблема времени формулируется в 1122г. Абеляром в сочинении Абеляра "Да и нет", “не желавшего веровать в то, что он не "расколол" предварительно рассудком”. Введение в Европе компаса (1150г.), часов (1220г.), географических карт и угломера (1250г.) близко во времени с уходом Френсиса Бэкона из ордена францисканцев, который переориентировал психологию мышления на обобщение реалий, а не слов (1272г.). Вскоре после начала производства бумаги (1300 г.) орден францисканцев покидает Оккам, который закладывает основы эмпирически ориентированной психологии научения и мышления (1345г.). На пике волны психологии разума публикуется работа Коперника " Об обращении небесных сфер" (1543г.), которая прозвучала как "сигнал страшного суда над ложной философией". Впервые, в 1590 г. Гоклениус вводит в науку понятие "психология". Появление законов всемирного тяготения, теории света, химии газов, превращения энергии, паровых машин, электромагнетизма создали условия для принципиально новой системы образования - в 1631г. выходит в свет "Великая дидактика" Коменского с требованием познавать и исследовать реальный мир, причем познавать и исследовать самые вещи, а не чужие только наблюдения и свидетельства о вещах. Почти одновременно, в 1640г., появляется труд Декарта "Правила для руководства ума", где единственным бесспорным объектом интроспекции объявляется мысль. К 1690 г. широко распространяется динамический принцип Ньютона, доказывающий, что за реальными объектами могут быть признаны физические свойства, доступные опытному познанию и математическому обобщению.

Возвышение психологии разума, ее действительную мощь демонстрирует заочная дискуссия (через леди Мэшем) между Джоном Локком (1632-1704) и В.Г.Лейбницем (1646-1716). Д.Локк издал в 1689 г. книгу "Опыты о человеческом разуме" (112). В ответ на нее В.Г.Лейбниц подготовил к 1705 г. рукопись "Новые опыты о человеческом разуме", которую не счел возможным издавать из-за смерти своего великого оппонента (108). Книга Лейбница вышла только через 49 лет после его собственной смерти, в 1765г. Создатель первой в мире действующей счетной машины (1675), дифференциального исчисления (1684), интегрального исчисления (1693), исчисления бесконечно малых (1702), а иначе - математического анализа, является символом могущества психологии разума. Достижения ХХ столетия целиком базируются на теоретических открытиях ученых от Бэкона до Ньютона и Лейбница. Научно-техническая революция ХХ в. - революция т е х н о л о г и ч е с к а я, потребительская по отношению к т е о р е т и ч е с к и м достижениям предшественников. После Ньютона и Лейбница никто не создал чего- либо сравнимого с математическим анализом, или формальной математической логикой, или законом всемирного тяготения.

Особый интерес представляет возвышение и угасание научной мысли в области психологии. Одна группа выдающихся специалистов в области исследования и формирования разума сменяла другую с интервалом приблизительно в 30 лет.

“Волна Гельвиция” (р.1715) определялась Дидро (1713), Руссо (1712), Ломоносовым (1711), Бецким (1704), Гартли (1705), Юмом (1711), Галлером (1708), Кондильяком (1715). Каждый из них для современного читателя представляет целый мир, а объединяет их отход от психологии веры и дрейф к психологии разума.

Следующая “волна Песталоцци” (р.1746) объединяет Новикова (1744), Радищева (1749), Раша (1745), Гердера (1744), Прохазку (1749), Белла (1744). Их поколение сильно способствовало идее развития мышления вопреки механическому накоплению.

“Волна Гербарта” (р.1776) создавалась его ровесниками: Фурье (1772), Оуэном (1771), Юнгом (1773), Шопенгауэром (1778), Гегелем (1770), Дистервегом (1790). Они разработали новый инструментарий психологической науки, критериями которого стали ясность, система и метод. Доминировал лозунг "Нравственное воспитание без обучения - цель, лишенная средств", за которым стояла идея развития умственных сил людей. В этот период появилась идея "общечеловеческого воспитания".

“Волна Ушинского” (р.1813) объединяла усилия Спенсера (1820), Л.Толстого (1828), Пирогова (1810), Герцена (1812), Белинского (1811), Фейербаха (1804), Гельмгольца (1821), Фехнера (1801), Гальтона (1822). К.Д.Ушинский говорил, что всякая наука стоит вне всякой религии, ибо опирается на факты, а не на верования.

“Волна Кеттела” (р.1860) включала Эббингауза (1850), Креппелина (1856), Россолимо (1860), Лазурского (1874), Лая (1862), Меймана (1862), Дьюи (1859), Леба (1859) и др. Их усилиями работа разума, ума была проанализирована, систематизирована, классифицирована. Люди стали подвергаться оценке с точки зрения способности много запоминать, длительно сохранять устойчивость внимания, делать логически верные умозаключения. Проблемы психологии воли и веры оказались практически вытесненными в область этики, чистой политики. Но уже во времена “волны Макаренко” (р.1888) удельный вес "психологии разума" идет на спад.

Усилия Корнилова (1879), Блонского (1884), Рубинштейна (1889), Выготского (1896), Теплова (1896) пришлись на сложный период всеобщей "технологизации" всех наук, и психологии в том числе. Их ровесниками за рубежом были Келлер (1887), Вертгаймер (1880), Коффка (1886), Левин (1890), Торндайк (1874), Уотсон (1878), Келлер (1887), Кречмер (1888). Научная мысль в это время потеряла самостоятельное значение для общества.

“Волна Сухомлинского” (р.1918) рассматривает психологию разума с сугубо прагматических позиций пригодности для усиления инструментов психологии воли (труд и война), психологии бессознательного (политика и СМИ) и противодействия психологии веры (церковь и сектанты). Имеющегося психологического аппарата было достаточно для обеспечения технологической эксплуатации научных открытий в физике, химии, биологии. Психология разума применяется для практической диагностики, отбора, подготовки операторов различных технических и управленческих систем.

Центр тяжести психологии переместился на психологию личности, на разрешение противоречий личность-общество, свобода и необходимость, обязанность и право. Поколению психологов Б.Г.Ананьева (1907-1972), А.Н.Леонтьева (1903-1979), А.Р.Лурия (1902-1977), а потом Б.Ф.Ломова (1927-1989), Е.С.Кузьмина (1920-1993), пришлось энергично маневрировать между государственными требованиями к психологии, максимально приближая ее к практике. Кризис такого развития психологической науки отражен в книге В.М.Алахвердова "Опыт теоретической психологии" (5).

**Новый человек.**

Масштабы необходимого инвестирования образования можно оценить на примере США, которые не случайно стали ведущей мировой державой. Приняв тезис о радикальной ориентации на Будущее, как главном условии экономического роста, внедрения инноваций, сокращения безработицы и государственного долга, США коренным образом улучшило учебные заведения. В школы были направлены 100 тысяч специальным образом подготовленных учителей, чтобы сократить численность учащихся в каждом классе, 95 процентов школ подключили к Интернету. В частности, уже получен рост успеваемости по математике. Введены в жизнь программы “Надежда” и “Учись всю жизнь”. Десять миллионам семей получили плату за обучение детей в колледже, а 25 миллионов семей получили налоговую льготу на детей. В конечном счете появилось 22 миллионов новых рабочих мест, а 20 миллионов человек заняты уходом за новорожденными.

Инвестирование в образование не доброхотство, а рациональный расчет. Без образованных людей невозможен перевод народного хозяйства и жизни общества к Интернет-технологии. У Интернета сегодня 250 млн пользователей, потому что только через Интернет можно включиться в общество знаний. Уже сегодня в США на сто служащих приходится 110 компьютеров, в Европе - 54. В США на 100 жителей приходится 47 компьютеров, в Европе только 18. Это плоды действий Администрации США, которая и в феврале 2000 года представила Программу стоимостью 2,4 млрд долларов для подготовки программистов и расширенного доступа к Интернету. Делается это потому, что Будущее определяется комбинацией из прочных позиций в области СМИ и Интернет-компетенцией. Значение таких программ подтверждается тем, что еще в 1999 году Интернет-индустрия с общим оборотом в 500 млрд долларов сравнялась по своему значению с такими народно-хозяйственными отраслями, как авиационная промышленность или телекоммуникации, а фирмы, связанные с Всемирной сетью, создали в США в 1998 году 1,6 млн рабочих мест, в 1999 - 2,3 млн. США вложили в качество “человеческого материала” все, что могли, потому что успех в период глобализации обеспечивают не природные ресурсы, а “неограниченные ресурсы знаний”!

Сравнение масштабов инвестирования в образование в США и РФ сегодня некорректно, но надо понимать, что успех США и неудачи РФ предопределены именно образованием: в США чему то учили, что принесло им успех, а в РФ чему то не учили, что определило наши неудачи.

1 тезис. Психология готовит людей к жизни в условиях Глобализации.

За исключением редких случаев, большая часть учебных заведений в России по бедности или по незнанию готовит своих выпускников к реальностям жизни «сегодня», а в некоторых случаях, даже пытается ориентировать учащихся на воссоздание «прошлой» жизни, которой уже не будет никогда. Не стоит ввязываться в борьбу сторонников и противников глобализации – она реальный плод научно-технических достижений, и ее приходиться принимать, как факт. Выпускники систем образования «Вчера» и «Сегодня», не подготовленные к грядущим переменам «Завтра», будут бесполезными для страны. Поэтому инвестирования заслуживает только система опережающего образования «Завтра».

Объясняется это тем, что, в действительности, Глобализация означает много больше нежели планетарный характер экономических, технических проблем, которые решаются невзирая на границы национальных государств. Сейчас все знают, что мир сжался, стал коммуникационно тесным, проницаемым в невиданной прежде мере. Многомиллиардные долларовые суммы в считанные секунды и 24 часа в сутки перебрасываются из одной части света в другую, циркулируя в едином планетарном контуре. Любая точка земного шара может быть эффективно поражена тем или иным видом новейшего оружия массового поражения. Скорость перемен в различных областях человеческой жизни настолько велика, что культура не успевает ассимилировать эти перемены.

В ближайшие 10-15 лет принципиально изменится вся жизнь на Земле, начиная от способов лечения заболеваний и кончая технологией производства продуктов питания. Практически все области жизни и деятельности человека обновятся не просто до полной неузнаваемости, но и до полной неожиданности с позиций сегодняшних знаний, умений и навыков, морали, норм поведения. Даже слабые намеки на применение клонирования в медицине или на появление «закрывающих» промышленных технологий, особенно после остановки светового луча физиками, вызывают крайне болезненные реакции общества. Еще к большим потрясениям приведет изменение труда, когда не просто большая часть профессий отомрет и появятся новые, невиданные, но сам труд будет пониматься принципиально иначе, нежели сейчас.

Что будет с Россией, если реформы 1991-2001 г.г. в рамках традиционной экономики поставили массы людей на край пропасти, лишив их всего лишь привычных профессий, столетнего уклада жизни, комфортных условий общения? Российская система образования может и должна подготовить новое поколение к грядущим глобальным изменениям в природе, обществе, труде, способах сохранения и поддержания жизни. Есть крайняя необходимость инвестирования образования, которое обеспечивает готовность к принятию инноваций и из созиданию.

2 тезис. Психология формирует людей, обладающих волей к смыслу жизни.

Не умаляя достижений отечественного образования в области точных наук, надо все же признать, что система учила своих учеников «как» решать формальные проблемы, но ничего не говорила о содержательном «зачем». Сокращение преподавания литературы, философии, психологии обернулось массовой растерянностью людей, которых в середине 80-х обвинили в иждивенчестве, несамостоятельности, безинициативности и пр. Отечественная система образования не подготовила своих воспитанников к радикальным переменам в мире. На наших глазах классические формы организации предприятий исчезают, создаются мобильные рабочие места, утрата уверенности в завтрашнем дне компенсируется большей свободой, люди могут строить свою жизнь более гибко и с большей ответственностью. Это означает, что человек уже сегодня должен самостоятельно искать информацию, оценивать ситуацию, понимать сущность происходящего, принимать решения и действовать на свой страх и риск. Иначе говоря, образование в период Глобализации должно формировать людей, обладающих дополнительным спектром новых знаний, умений и навыков, которые ранее отечественным образованием недооценивались.

Нас не должно убаюкивать то, что российские физики, математики, генетики, филологи и др. не уступают в качестве подготовки воспитанникам других систем образования. Отечественное образование блестящим образом готовило «решателей проблем», «технологов» преобразования материального мира, но очень мало занималось подготовкой специалистов, которые формулируют проблемы, «конструкторов Будущего». Бесспорным фактом является то, что в конце ХХ века СССР вложил все свои силы и ресурсы в ошибочный проект Будущего, и Россия оказалась в социальном, экономическом, политическом тупике. Формулировать – значит самостоятельно находить смысл своей новой жизни, безошибочно выбирать свои новые ценности этой жизни, правильно определять цели своей деятельности и поведения.

Однако традиции образования и воспитания в стране таковы, что подобное утверждение сразу нарывается на циничное отрицание как проблемы смысла жизни, так и необходимости ее решения. Большинство людей в России сегодня больше озабочено состоянием своих финансов, и много меньше своим моральным состоянием, в чем не видят греха. Однако за развалом СССР, за вывозом капитала из России, за энергетическим кризисом, катастрофическим сокращением населения и т.п. стоит нигилизм людей, потерявших смысл жизни, неверно определившие ценности и цели. Если не научить людей искать смысл своей жизни, ставить ее цели, преследовать ясно осознанные ценности, то потеряв одну страну, мы потеряем и другую. Потому что нигилист – это человек, который считает, что Бытие и все, выходящее за пределы его собственного существования, бессмысленно (В.Франкл). И человек, который отчаянно рвется к ощущению счастья, таким образом отрезает себе дорогу к нему: дверь к счастью, по замечанию Кьеркегора, открывается наружу. Франкл утверждал, что нигилизм держит перед человеком кривое зеркало, искажающее действительность, в результате чего он считает себя продуктом экономической системы.

Именно здесь находится Ахиллова пята отечественного образования, подготовившего массу людей с блестящим формальным интеллектом, но не имеющих личной точки зрения на изменения в мире, ясно осознанных ценностей, четко сформулированного смысла своей жизни. Перефразируя акад. Крылова, можно сказать, что формальный интеллект – «это мясорубка, которая будет молоть то, что в нее положат», а нашей системе образования нечего в нее положить. Сокращение преподавания и слабое преподавание литературы, философии, психологии – это и есть причина распространения нигилизма в России. А значит неспособности самостоятельно адекватно действовать, не надеясь, что смысл жизни, якобы, ответственность государства.

Если образование отвечает на вопрос «зачем», то оно заслуживает инвестирования.

3 тезис. Массы психологически необразованных людей – главная опасность в ХХ! веке.

Страна и потенциальные частные инвесторы заинтересованы в образовании, потому что все увеличивающаяся масса необразованных людей увеличивают вероятность выхода населения из повиновения власти с последующими сокрушительными последствиями для общества. В случае такого развития событий теряет смысл вся деловая активность инвесторов в области добывающих, обрабатывающих и иных отраслей экономики. Массовидные явления распространяются внезапно и необъяснимо, подобно эпидемии гриппа. Для массовых беспорядков масштабов начала века есть весь набор достаточных природных предпосылок (напряженность, вызванная природными факторами: морозы, жара, наводнения, землетрясения и т.п.), физиологических предпосылок (усталость, недоедание, бессонница от тревоги, влияние алкоголя и наркотиков), социальных предпосылок (страх, ожидание экономического спада и политического кризиса, отсутствие авторитетных лидеров, незнание способов поведение в кризисной ситуации), экзестенциальных предпосылок (отсутствие ясной и высокозначимой цели, понимания смысла происходящего, ценностей, которые надо отстаивать.). Теоретически массовые беспорядки возможны в любой момент.

Предтечей массовых беспорядков является вандализм, который правит на всей территории России, начиная от порога личной собственности и до порога отделения милиции. Бесполезно придавать улицам цивилизованный вид: вандалы уничтожают телефонные будки, автобусные стоянки, подъезды домов, уличное освещение – все что не охраняется круглосуточно. Образование стоит много дешевле, чем восстановление материальных ценностей, уничтоженных вандалами и толпами людей, вышедших из повиновения. Только образование поднимает человека над биологическими и физиологическими факторами поведения до социальных и экзистенциальных его мотивов.

Тем, от кого зависит инвестирование в образование никто не говорит, что экологические опасности, которые обсуждаются сегодня как первостепенные - мелочь перед массовыми беспорядками толп несамостоятельных, озлобленных, перепуганных людей. Люди, не понимающие, что происходит на планете, не способные сформулировать смысл собственного поведения, не умеющие квалифицированно работать в информационных сетях и сетях принятия решения,– представляют грандиозную опасность для себя и окружающих. Значительная часть людей в России «опущена» до физиологического уровня выживания и игнорирует не только социальные, но и психологические нормы поведения. Это означает, что цивилизованные формы регулирования их поведения уже не действуют на их «толпообразные реакции» Демографов беспокоит старение населения и снижение части трудоспособного населения, а психологов беспокоит снижение части образованного населения и рост части населения, «выпадающего из времени» с последующим противостоянием их друг другу.

У России есть объективные трудности, обусловленные проживанием на «экономически нецелесообразной территории», ошибочным курсом предыдущего промышленного и социального развития и пр. Чтобы найти себя в новой мировой реальности, гражданам России потребуется изощренная изобретательность. Для этого надо заново «открыть» себя, даже заново «изобрести» свое предназначение при помощи современной, опережающей время, системы образования. Но образование тогда надо понимать, как формирование Будущего, которое определяет наше Настоящее. Смысл образования, которое надо инвестировать, в том, что человеку надо дать знания «зачем» он живет, и тогда он преодолеет любое «как» жить. С образования начинается личный успех и успех всего общества.
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