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**I. Вступление**

Настоящая работадает общий обзор развития немецкого законодательства о международном коммерческом арбитраже в последние годы в сравнении с отечественным правом, она ориентирована на практикующих юристов и деловых людей, а также на всех, кто интересуется международным коммерческим арбитражем.

1) Развитие белорусско-немецких экономических отношений. Стратегические возможности международных арбитражных судов в Беларуси и Германии

Для обоснования необходимости проведения такого сравнительного исследования обратимся к показателям внешнеэкономической деятельности между Германией и Беларусью за 2000 и 2001 г. В первую очередь отметим, что Беларусь продолжает увеличивать свой экспорт в ФРГ - за первые 2 месяца 2001 г. его объем увеличился на 10,2 % [1]. Отрицательное сальдо в двухсторонней торговле также начало исправляться в пользу Беларуси за счет снижения количества немецкого импорта. ФРГ по прежнему остается третьим по величине экономическим партнером Беларуси после Российской Федерации и Украины. Общий объем торговли со странами Европы в 2000 г. составил около 4 млрд долларов США, в том числе экспорт около 2,1 млрд, импорт - 1,9 млрд долларов США [2].

Экономические отношения закономерно нуждаются в надежной правовой защите - быстрой, эффективной, профессиональной и недорогой. Традиционный способ разрешения хозяйственных споров в государственных судах достаточно широко используется на практике. Однако нельзя забывать, что с принятием нового законодательства о международном коммерческом арбитраже в ряде европейских государств, в том числе в Беларуси и в Германии, появилась возможность на практике осуществлять защиту своих прав и законных интересов с большим эффектом и оперативностью.

Географическое положение Беларуси и Германии на европейском континенте дают возможность говорить об удобстве рассмотрения международными арбитражными судами не только споров с участием белорусской и немецкой стороны, но и представителей других государств Европы. Этому способствует не только новое прогрессивное законодательство, но и более высокая специализированная квалификация выбираемых арбитров и владение ими несколькими иностранными языками.

**Повышение значения международного коммерческого арбитража**

Отметим также общую тенденцию повышения интереса к международному коммерческому арбитражу во всем мире, а в особенности - в странах Европейского Союза - за последние годы. Практически все европейские страны привели свое национальное законодательство о третейских судах в соответствие с Модельным Законом ЮНСИТРАЛ "О международном торговом арбитраже" от 1985 г. [3]

Общепризнанные центры международного коммерческого арбитража, такие как Вена, Париж и др., остаются ими, однако все большее развитие наблюдается на территории ФРГ, где после вступления в силу изменений и дополнений в Гражданский Процессуальный Кодекс [4] практически завершилось формирование единой системы арбитражных (третейских) судов, которые рассматривают как внутренние, так и международные хозяйственные споры.

Как в немецкой, так и в русскоязычной литературе последнего времени отмечается, что применение арбитражных соглашений и арбитражных оговорок на практике - для возможного урегулирования возникающих в будущем или уже существующих споров - получило весьма широкое распространение [5].

**Новое законодательство**

**Правовая база для принятия национальных правовых актов по коммерческому арбитражу**

Общей основой для принятия национальных законов в сфере коммерческого арбитража стал Модельный Закон ЮНСИТРАЛ - как справедливо замечают немецкие авторы, несмотря на все еще имеющийся скепсис ряда юристов, его текст был без существенных изменений использован в национальном законодательстве большинства стран мира. [6]

**Долгий путь к новому немецкому арбитражному праву**

В немецкой литературе высказывается мнение о том, что до недавнего времени в Германии арбитражное разбирательство по внешнеэкономическим спорам не было распространено: это объяснялось устаревшим законодательством в данной области [7] и, соответственно, общим скептическим настроением по отношению к арбитражу в немецких юридических и деловых кругах. [8]

Импульсом для изменения такого подхода стал Модельный Закон ЮНСИТРАЛ. Как известно, идея его разработки была сформулирована еще в 60-е г. в Международной Торговой Палате (г. Париж). Благодаря подготовке данного акта Комиссией ООН, состоявшей из специалистов разных государств, было обеспечено международное признание Модельного Закона, которое своим результатом имело постепенное принятие национальных законов на основе модельного.

В Федеративной Республике Германия процесс инкорпорирования несколько затянулся – вследствие деятельности нескольких рабочих групп по подготовке проекта Закона. Лишь 1.01.1992. было вновь создано Немецкое Арбитражное Общество (DIS - Deutsche Institution fьr Schiedsgerichtsbarkeit). Им был разработан Модельный Арбитражный Регламент, который был принят и действует с 1.07.1998. Рабочие группы по подготовке законопроекта о реформировании законодательства об арбитражных (третейских) судах представили несколько вариантов, один из которых и был принят в виде Закона, вводящего в действие новую редакцию 10. Книги ГПК ФРГ с 1.01.1998 [9].

Следует отметить, что в Германской Демократической Республике закон о коммерческом арбитраже был практически готов к принятию в 1990 г., чтобы заменить уже действовавшее "Положение об арбитражном процессе 1975 г. [10] Однако, во многом непродуманное и поспешное объединение ФРГ и ГДР, а точнее, фактическое присоединение ГДР к ФРГ [11], имело результатом распространение действия западно-германского права на вновь созданные федеральные земли на востоке Германии - за исключением некоторых моментов, право ГДР перестало действовать. Прекратилась и работа по разработке и принятию проекта закона.

 **Основные мотивы инкорпорирования Модельного Закона ЮНСИТРАЛ в немецкую правовую систему**

При подготовке новой редакции 10. Книги ГПК, в первую очередь учитывались достоинства и недостатки старой редакции. Как уже отмечалось, она значительно устарела по сравнению с Модельным Законом ЮНСИТРАЛ. Процедура признания и исполнения иностранных арбитражных решений в Германии была крайне усложнена, кроме этого, вынесенное арбитражное решение могло многократно обжаловаться сторонами. Данные особенности, несомненно, до недавнего времени сильно влияли на привлекательность и распространенность арбитражного разбирательства [12].

**Новый белорусский закон 1999 г. и изменения в 10 Книгу ГПК ФРГ 1998 г.**

Принятые практически одновременно, белорусский и немецкий законы в сфере коммерческого арбитража отличаются друг от друга в силу особенностей устройства судебных систем в каждом государстве (например, различен существующий порядок исполнения решений арбитражных судов и компетенция государственных судов в отдельных предусмотренных законом случаях).

Однако самое важное принципиальное отличие белорусского Закона и положений 10 Книги ГПК ФРГ состоит в том, что разбирательство в арбитражных (третейских) судах на территории Германии урегулировано нормами ГПК: его "Общие Положения" в одинаковой степени действуют и в отношении разбирательства в третейских судах. Отечественный же закон полностью обособляет правовое регулирование разбирательства в международном арбитражном суде от гражданского процессуального или хозяйственного процессуального законодательства.

Помимо такой, визуально легко различимой особенности, немецкое законодательство в большей степени, нежели белорусское, указывает на универсальность правил арбитражного разбирательства как в отношении внутренних, так и внешнеэкономических споров между юридическими лицами и предпринимателями [13].

Правила заключения арбитражного соглашения, подачи исковых заявлений в арбитражный суд и образования состава арбитражного суда в белорусском и немецком законах, в целом, соответствуют положениям Модельного Закона ЮНСИТРАЛ, и не отличаются друг от друга принципиально. В будущем наверняка появится необходимость детального сравнительно-правового анализа соответствующих положений законов, с учетом накопившейся практики их толкования и применения.

 **Тенденции развития системы международных арбитражных судов в Германии**

За сравнительно короткое время после принятия изменений и дополнений в 10 Книгу ГПК ФРГ в Германии успела сформироваться достаточно однородная система арбитражных судов, которые действуют преимущественно при торгово-промышленных палатах в центрах немецкой экономики, а также в менее значительных городах.

1) Модельный арбитражный регламент Немецкого Арбитражного Общества 1998 г. и новейшие регламенты отдельных арбитражных судов

В значительной степени этому содействовала деятельность Немецким Арбитражным Обществом, которое активно участвовало в подготовке законопроекта о реформировании законодательства об арбитражном разбирательстве. Как уже отмечалось, этим обществом был также подготовлен и принят Модельный Арбитражный Регламент, на основании которого большинство арбиражных судов в ФРГ уже приняли собственные арбитражные регламенты или соответственно изменили уже существующие. [14]

Модельный Арбитражный Регламент DIS так же, как и реформированная 10 Книга ГПК, основывается на рекомендательных документах ЮНСИТРАЛ, а именно, на арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ [15], с учетом региональных особенностей и традиций деятельности арбитражных судов.

2) Общеевропейская тенденция и немецкая особенность

Естественно, немецкое законодательство внесло свой вклад в развитие общеевропеской системы международного коммерческого арбитража. Исчезла "зона арбитражного вакуума", которая зияла в центре Европы, на смену ей уже пришла новая современная формация.

Следует отметить, что развитие арбитражных судов в центрах европейской экономики напрямую связано в характерными особенностями того или иного государства, устройством экономики и ее рассредоточением. Если во Франции центром экономической активности является Париж, задающий наподобие Москвы в Российской Федерации в конечном итоге развитие всей стране, то в Германии до сих пор нет однозначного экономического центра, который мог бы претендовать на доминирующую роль в экономике государства - это объясняется историческими особенностями развития. Ни Берлин, ни Гамбург, ни Рурская область, ни зона вокруг Франкфурта и, тем более, Мюнхен в ближайшее время не смогут играть центральной роли в экономике страны. Тем и хороша децентрализация - имеются несколько региональных центров, каждый из которых заключает в себе соразмерный потенциал, экономическое развитие протекает равномерно во всем государстве, имеется несколько сравнимых по мощности точек роста экономики.

Представляется, что таким же образом будут развиваться и арбитражные суды, которые, несомненно, живо будут реагировать на изменение коньюнктуры количеством рассматриваемых дел и выносимых решений. Их большое количество не должно создавать чувство хаоса и неоднородности, поскольку, как отмечалось, подавляющее большинство из них уже приняли свои арбитражные регламенты и осуществляют своию деятельность на основании Модельного Арбитражного Регламента DIS.

3) Германия как место рассмотрения хозяйственных споров

В свете продолжающейся экономической интеграции в Европейском Союзе и ведущей роли Германии в этом процессе представляется логичным утверждение о том, что за крупным капиталом следует и его юридическая защита и обеспечение. То есть, в ФРГ за краткое время сложилась и укрепилась традиция рассмотрения хозяйственных споров в арбитражных (третейских) судах сначала с участием немецкой стороны и иностранного партнера, а также - и просто между иностранными партнерами, каким-то образом связанных с немецкой экономикой (занимающихся производственной деятельностью в Германии или ведущих торговлю с немецким партнером). К примеру, уже сейчас дочерние предприятия польских компаний на территории ФРГ, которые обладают правами юридического лица, смогли бы разрешать между собой споры в арбитражном суде - практически так же, как и немецкие участники гражданского оборота.

В самом недалеком будущем, предполагая все более возрастающее участие белорусских предпринимателей, а также предпринимателей из других стран-членов СНГ в экономической жизни Германии, можно предположить такие ситуации и в отношениях между ними. На территории Беларуси и других стран СНГ западноевропейские фирмы уже сейчас создают первые прецеденты таких судебных разбирательств в арбитражных судах.

4) Немецкий опыт применительно к Беларуси

В настоящее время на териитории Репсублики Беларусь действует единственный Международный Арбитражный Суд при Торгово-Промышленной Палате РБ в Минске. Степень известности и популярности арбитражного разбирательства по хозяйственным спорам в нашем государстве на сегодняшний день позволяет МАС при Белорусской ТПП соответствовать имеющейся потребности в такой юридической защите прав и законных интересов во всей Беларуси.

Учитывая опыт немецких коллег (а в последнее время – и коллег из Российской Федерации [16]), в долго- и среднесрочной перспективе можно спрогнозировать процесс возникновения и самостоятельного развития и функционирования иных арбитражных судов на территории РБ, которые действовали бы в том числе и на основании Закона "О международном арбитражном суде" от 09.07.1999. Представляется, что местом их нахождения могут стать областные центры Беларуси с развитой промышленностью, торговлей и сферой услуг, в особенности те, около которых созданы и осуществляют свою деятельность свободные экономические зоны (например, Брест и Гомель). Для того, чтобы такой процесс начался в ближайшее время, нужно элементарно обратить внимание всех практикующих в области хозяйственного права юристов на уже давно существующую возможность альтернативного разбирательства возникающих хозяйственных споров в арбитражных (третейских) судах.

5) Посреднические услуги по урегулированию споров

Следует упомянуть тот факт, что в подавляющем большинстве торгово-промышленные палаты Германии, при которых функционируют арбитражные суды, оказывают также и дополнительные услуги в посредничестве по урегулированию возникших споров. Зачастую данные услуги оказываются лицами, которые включены в примерные списки арбитров этих судов, нередко также и адвокатами. Необходимым условием является наличие согласия сторон о передаче спора для урегулирования данным учреждениям.

Такая практика позволит не только экономить время и денежные средства сторон, но и разгрузит суды (как государственные, так и третейские) от избытка дел, по своему существу незначительных и рутинных. Данная проблема должна, конечно, быть осмыслена всеми с позиций готовности отечественных юристов отказаться от стереотипа, который завладел большинством из них: добиваться защиты своих прав только через суд, только до победного конца - с вынесением решения и с выдачей исполнительного листа. Необходимо радикально переосмыслить значение фразы "адвокат – это гладиатор, с оружием в руках отстаивающий интересы своего клиента".

 **Заключение**

Представленное краткое исследование является началом работы по сравнению положений белорусского и немецкого законодательства о международном коммерческом арбитраже и разбирательстве в третейских судах вообще.

Необходимо обратить внимание на уже давно возникшую возможность альтернативного разрешения споров с помощью арбитражных (третейских) судов, а в спорах внешнеэкономического характера - международных арбитражных судов. Именно теперь данный способ разрешения споров должен превратиться из исключения в правило, в эффективное средство защиты нарушенных прав и законных интересов на всем европейском пространстве.
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