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## ВВЕДЕНИЕ

Возможность и даже необходимость увеличения числа членов европейского интеграционного объединения была заложена в самой идее и зафиксирована в Римском договоре 1957г. Как заявил в одном из своих интервью бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт, "фактом является то, что Европейское сообщество с тех пор, как ему положило начало Европейское объединение угля и стали, всегда проводило политику одновременного углубления и расширения". Если первоначально число участников "Общего рынка" составляло 6, то через два десятилетия их стало 9, затем -12, ас 1 января 1995г. - уже 15 (вместо 16, поскольку вступление Норвегии в ЕС не было одобрено на референдуме ее народом). Сторонники интеграции уверены, что к ЕС постепенно присоединятся остальные члены Европейской ассоциации свободной торговли, а также часть бывших членов СЭВ, в том числе даже некоторые страны СНГ.

Увеличение числа стран-членов ЕС с неизбежностью ставит вопрос об углублении процесса интеграции, поскольку двадцати, а тем более сорока государствам гораздо труднее договориться, если не приняты специальные жесткие правила решения спорных вопросов и компетенции интегрированных органов. Несмотря на не стихающие до сих пор ожесточенные споры между "федералистами" и "националистами" этот процес продвигается, о чем свидетельствует Маастрихстские соглашения.

**Глава 1: Расширение границ Европейского союза.**

Различия в уровнях экономического развития стран ЕС и в степени их желания участвовать в интегрированных областях привели еще в 80-е годы к появлению идеи Европы **"концентрических кругов****"** и Европы с **“изменяемой геометрией****",** и в дальнейшем обсуждавшихся и развивавшихся. Однако наибольшую актуальность они приобрели тогда, когда встал вопрос о присоединении к ЕС Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ).

На сессии Европейского совета в Копенгагене в июне 1993г. было принято решение о том, что имеющие статус ассоциированных членов государства ЦВЕ, которые пожелают войти в ЕС, смогут .сделать это, как только будут в состоянии выполнить соответствующие требования.

Наиболее настойчиво за скорейшее включение центрально- и восточноевропейских стран в ЕС ратует Германия, быстро расширяющая свое влияние в этих странах и активно осваивающая их рынки. Обосновывая свою позицию, она аргументирует ее жизненной необходимостью распространения на этот регион зоны стабильности, существующей в Западной Европе. О том же говорят и выводы группы ученых из ряда европейских стран, которые по заданию КЕС анализировали происходящие в Восточной Европе преобразования. Экперты из семи научных институтов, в том числе из немецкого общества по внешней политике, пришли к выводу, что нестабильным странам в восточной части континента, если их вовремя не принять в ЕС, могут потребоваться чрезвычайные меры помощи в миллиарды долларов, кроме того, может произойти новый раскол между Востоком и Западом, сопровождаемый угрозой усиления националистических тенденций с обеих сторон и возникновения этнических и идеологических конфликтов.

Эта точка зрения широко распространена и в немецких средствах массовой информации. "Поэтапная интеграция в западное экономическо сообщество" и, наконец, членство проводящих реформы стран Восточной, Центральной и Юго-Восточной Европы представляет собой единственную возможность создания там надежного уклада рыночной экономики и демократии".

Многие европейские политики считают, что сам Европейский Союз получит от расширения своих границ в восточном направлении гарантию от экономического коллапса и установления в этой зоне авторитарных режимов, которые явились бы угрозой не только непосредственно ряду европейских политиков, большему равновесию внутри самого союза, прежде всего учитывая растущую силу Германии. Это особенно важно, поскольку франко-германский тандем в последнее время начинает давать сбои. Кроме того, таким путем не только Германия, но и другие страны-члены ЕС закрепили бы свое влияние в этой части Европы, хотя уже сейчас 50% торговли центрально- и восточноевропейских стран приходится на страны Запада. В связи с этим следует иметь ввиду, что, по расчетам западных экономистов, Центральная Европа в скором времени может превратиться в одну из наиболее быстро развивающихся частей континента.

К числу активных сторонников расширения ЕС на восток относится и бывший президент Европейского банка реконструкции и развития Жак Аттали, в свое время неоднократно заявлявший, что Европа состоит не из двенадцати, а из сорока государств. Он считает, что даже в 2000 г. будет уже слишком поздно включать их в ЕС. И если это не произойдет в нужный момент, то "Запад станет главным виновником крушения демократии на Востоке". В своей книге "Европы", вышедшей в 1994г., Ж.Аттали высказывается за то, чтобы Европейский Союз стал федерацией и распространился на весь континент.

Свой взгляд на проблему расширения ЕС высказал и Жак Делор. Еще будучи председателем КЕС, Делор заявил, что "границы объединенной Европы проходят по границам Советского Союза, а это значит, что к объединенной Европе могут принадлежать Польша, Чешская Республика, Венгрия, Словакия, Словения, Болгария, Румыния, Албания, Кипр и Мальта". Он добавил: "Нельзя забывать о трех балтийских государствах, а затем, если в бывшей Югославии вновь воцарится мир, почему бы не включить Боснию, Хорватию, Македонию и то, что теперь стало союзом Сербии и Черногории. У Европейского союза нет выбора, и "интеграция является единственным способом который дает возможность выжить в этом новом мире, полном опаснотей, но также и надежд".

Что касается европейских государств, входящих ранее в состав Советского Союза, как, например, Украина, Белоруссия и Молдавия, то члены ЕС не исключают и их принятия, правда в весьма отдаленном будущем и только при условии создания в них подлинно демократической системы и успешного реформирования экономики.

Однако практически все члены Европейского Союза солидарны в том, что Россия ни при каких условиях не сможет войти в их число. Это, впрочем, не исключает, по их мнению, создания системы соглашений о сотрудничестве в самых разных областях между ЕС и РФ. Как писал в газете "Монд" министр иностранных дел Франции А. Жюппе, принять Россию в Европейский союз означало бы "убить европейское строительство". Он подчеркнул, что "Большая Европа, безусловно, будет большой, но не включит в себя весь европейский континент и его средиземноморский обвод".

Расширение ЕС на восток, безусловно, затронет интересы России, и последствия могут быть для нее весьма неоднозначными, особенно в переходный период. Оно будет еще больше ^ способствовать переориентации экономики ЦВЕ на рынке ЕС и сделает восточно- и центральноевропейские рынки недоступными для российских товаров, несмотря на уже подписанные торговые соглашения между Россией и ЕС. Это усугубит наши экономические трудности, поскольку большая часть промышленной продукции бывшего Советского Союза шла именно в эти страны, в результате Россия лишится возможности получения средств, необходимых для технологического переоснащения предприятий.

Не менее серьезной проблемой для России может стать расширение ЕС на восток и в политическом плане. Присоединение стран Центральной и Восточной Европы к общей внешней политике и политике безопасности ЕС, как это предусматривается в дальнейшем, лишит Россию свободы дипломатического маневра при решении сложных международных ситуаций, в которых могут быть затронуты ее национальные интересы.

Несмотря на серьезные осложнения отношений между Россией и этими странами в настоящем, исторический опыт свидетельствует о плодотворности сотрудничества и особых отношений между ними.

Что касается стран Центральной и Восточной Европы, то они и сами активно стремятся стать полноправными членами Европейского Союза. Президент Польши Лех Валенса заявил Э. Балладюру в бытность последнего премьер-министром Франции: "Если мы не присоединимся вовремя к Западу, Восток снова поглотит нас". Польша и Венгрия еще в апреле 1994г. официально обратились с просьбой о присоединении к ЕС. Чешская Республика - в конце 1995г.

Государства Центральной Европы утверждают, что они в такой же мере готовы к вступлению в ЕС, в какой были готовы Греция, Испания или Португалия в момент обращения с просьбой о приеме. Как считает ряд западных экономистов, Польша, Венгрия и Чехия пока еще не готовы присоединиться к ЕС. Однако они не далеки от того, чтобы отвечать предъявленным условиям. К этому не готов еще сам Европейский Союз. И основным препятствием является то, что новые претенденты на членство в ЕС - это бедные страны. Если расширение ЕС за счет приема трех стран ЕАСТ поднимает средний уровень ВВП на душу населения в Европейском Союзе, то его расширение за счет приема трех стран Центральной Европы снизит его, даже если начавшийся экономический подъем продолжится. Они обязятельно будут конкурировать со странами Южной Европы и Ирландией за доступ к структурным фондам ЕС, вынуждая остальные страны-участницы увеличивать свои взносы в бюджет союза. Товары, которые они экспортируют , относятся к категориям, затрагивающим интересы стран-членов ЕС. Речь идет о стали, химической и сельскохозяйственой продукции . Вступив в ЕС, они, несомненно, используют в своих интересах и в ущерб другим членам защитные положения этих отраслей, особенно общей с/х политики.

Исходя из соображений защиты собственных интересов, страны-члены ЕС пока что держат своих восточных соседей на расстоянии, ведя с ними унизительный торг о доле каждого из них на рынке ЕС и заключений соглашений о высылке иммигрантов.

Как считают в старанах Центральной и Восточной Европы, ситуация напоминает скорее новый "железный занавес" в Европе, на этот раз экономический. И он опускается вопреки всем соглашениям об их ассоциированном членстве в ЕС, таможенным послаблениям и постоянно подчеркиваемому Брюсселем желанию принять эти страны в ЕС.

Самые упорные возражения против смягчения протекционистских мер ЕС в отношении стран Восточной Европы выдвигает Португалия, к ней присоединяется Бельгия. Однако даже наиболее благоприятно настроенные по отношению к расширению ЕС страны, такие как Франция и особенно Германия, считают, что рынки ЕС должны открываться для стран ЦВЕ не сразу, а постепенно. Однако их представителей стали приглашать на сессии совета ЕС на уровне министров иностранных дел и глав государств. В частности, они были приглашены на встречу на высшем уровне в Эссене 9-10 декабря 1994г„

где были определены рамки общей стратегии ЕС и ориентиры на будущее, предусматривающие установление многостороннего диалога. Это позволяет уже сейчас приобщить представителей государств-кандидатов на вступление в ЕС к наиболее важным сферам европейского строительства. В мае 1994г. страны ЦВЕ получили статус ассоциированных партнеров в ЗЕС. Прошли переговоры между Европейским союзом и странами Балтии о создании зоны свободной торговли, что поможет им подготовиться к последующему присоединению к ЕС.

**Глава 2: Трудности интеграционного расширения ЕС.**

Процесс дальнейшего расширения ЕС тормозится накопившимися в этом интеграционном объединении трудностями, возникающими в результате как различий в подходах государств-членов к процессу объединения, так и сложностей институционального характера. Германия, активный сторонник расширения и углубления ЕС, в недавнем прошлом продемонстрировала национальный эгоизм, подняв процентные ставки и вызвав этим кризис в валютной сфере стран ЕС. Франция, побуждаемая воинственно настроенными крестьянскими организациями, отказывается от отмены аграрных субвенций и еще недавно подталкивала Европейский союз к дорогостоящему и рискованному глобальному торговому конфликту. Что касается Великобритании, то она упорно блокирует всякую совместную политику ЕС в социальной области и в деле охраны окружающей среды и парализует целые политические сферы. Именно Великобритания провалила кандидатуру бывшего премьер-министра Бельгии Жана-Люка Деана на пост председателя КЕС, поскольку подозревала в его излишнем пристрастии к идеям федерализма. В результате на этот пост был избран бывший премьер-министр Люксембурга Жак Сантер, известный более умеренными взглядами. Перед своим избранием он заявил, что именно децентрализация делает Европу более сильной. Эти слова одобрительно были встречены в Великобритании.

Столкновение национальных интересов государств внутри Европейского союза выливается в серьезные затяжные конфликты, которые время от времени вспыхивают между ними. Однако для совместного демократического урегулирования этих конфликтов в ЕС нет ни подходящего института, ни переговоров, ни даже серьезной программы.

Вполне обоснованной критике подвергается институциональная основа ЕС, который, как утверждают многие его сторонники, представляет собой антидемократическую диктатуру. Уже сейчас он трудноуправляем и забюрократизирован. Фактический отказ от принципа разделения властей в пользу господства Европейского Совета лишь дискредитирует идею западноевропейской интеграции в глазах граждан стран ЕС. Многие считают, что выборы в европарламент представляют

собой постоянно повторяющееся игнорирование воли избирателей. Выработка решений на уровне ЕС происходит по сути дела колейно и выведена из-под контроля общественности входящих в него государств. А поскольку решения принимаются совместно всеми правительствами, в конечном счете никто не несет ответственности за нерациональное расходование миллиардов из бюджета ЕС, за его плохо организованную администрацию, за неудачно сформулированные законы. Многие европейцы утверждают, что подобная система все глубже ввергает Европу в недееспособность.

**Глава 3: Интегрированная система управления.**

Создаваемая в ЕС интегрированная система управления оказывается несостоятельной всякий раз, когда правительства стран-участниц не могут прийти к согласию в отношении принципиальных целей. В настоящее время в ЕС все еще действует система принятия решений, разработанная для первоначальных шести членов 35 лет тому назад. Самым простым решением, считают некоторые, было бы создание гибкой федерации, которая имела бы юрисдикцию в ряде точно определенных областей.

Однако сама идея федерации открыто отвергается Великобританией и некоторыми другими государствами; Вопрос о том, какие области политики должны быть под общим контролем, вызывают еще большие споры. Некоторые страны придерживаются минимального подхода, другие, особенно малые, как Нидерланды и Люксембург, предпочитают иметь европейское правительство, в компетенции которого находились бы все сферы жизни европейского общества.

- *принципы голосования*

Очень важен вопрос о принципах голосования в ЕС. Союз сейчас практически отошел от принципа единогласия и все больше оперирует по системе большинства. Однако это приводит к тому, что между "большими" и "малыми" странами ЕС возникает недоверие. В Европе "12-й" пять крупных государств обладали 48-ю голосами в Европейском совете (по 10у Германии, Франции, Италии и Великобритании и 8-у Испании), а 7 малых государств располагали 28-ю голосами. Квалифицированное большинство, которое требуется довольно часто, составляло 54 голоса из 76.

Оппозиции двух крупных государств было недостаточно, чтобы провалить какой-нибудь план, так как для этого требовалось 23 голоса ( так называемое "блокирующее меньшинство"). Зато малые государства, объединившись, могли поставить пяти крупным арифметический заслон. После увеличения числа членов ЕС до 15, а голосов в Совете - до 87, дробность еще больше возросла. Следовательно, усложнилась и

процедура принятия решений, которая сегодня, к тому же, представляет еще право вето на важные решения любому члену ЕС.

Дальнейшее расширение ЕС без кардинальных изменений в его структуре может привести к хаосу внутри Союза и, в конечном счете, блокировать деятельность интеграционного объединения.

В результате государства-члены ЕС приходят к пониманию того, что система руководства в ЕС должна быть серьезным образом пересмотрена и демократизирована, чтобы эта организация не стала неуправляемой в условиях, когда число ее участников может достаточно быстро удвоиться.

Еще в январе 1992г. депутат Европарламента от Германии социал-демократ Клаус Хенш предъявил доклад о стратеги^ Европейского Союза при его расширении. Поддержанный большинством парламентариев, он подчеркнул, что вопрос об увеличении числа членов не следует рассматривать без институциональных изменений, в частности, без нового определения квалифицированного большинства в Европейском совете или без укрепления политической роли КЕС.

**- *институционные изменения***

В июне 1994г. на встрече глав государств ЕС на Корфу было решено создать рабочую группу, которая должна подготовить предложения для межправительственной конференции по пересмотру Маасрихстского договора, назначенной на лето 1996 г. Эта группа начала свою работу 2 июня 1995г. В состав ее вошли личные представители министров иностранных дел и председателя КЕС, а также два члена Европарламента.

Французские представители выдвинули в свое время предложения о путях проведения реформы институтов ЕС. Она заключалась в том, что назначенная на 1996 г. межправительственная конференция должна изменить их революционным путем. Прежде всего, речь шла о том, чтобы четко разграничить компетенцию различных органов власти Союза. Как известно, Европейский Союз, собирающийся на уровне министров, не только контролирует Европейскую комиссию и координирует политические решения, но в сотрудничестве с Европарламентом исполняет и законодательные функции. Если эта роль Совета будет сохранена, то, считают французы, соответствующую процедуру следует сделать гласной и подключить к дискуссии парламентариев.

Полностью реформировать было предложено Европейскую Комиссию - исполнительный орган ЕС, состоящий из назначаемых странами по определенным квотам и утвержденных Европарламентом комиссаров, поскольку комиссия станет не работоспособной, если сохранить такую систему. В связи с этим предполагалось либо превратить этот орган власти в своего рода директорию с ограниченным числом комиссаров при жесткой системе национального представительства, либо в систему, напоминающую генсекретариат ООН или НАТО, где руководитель, национальная принадлежность которого не имеет значения, подбирает команду по собственному усмотрению.

Французы считают, что к расширению круга участников ЕС должен приспособиться и Европарламент, число его депутатов не должно превышать 650 человек ( сейчас их уже 625 ). Распределение же внутри его следует проводить с учетом реального демографического положения стран-членов ЕС. В конце концов он должен превратиться в полноценную законодательную ассамблею, в ведении которой находится все правотворчество, относящееся к проблемам Союза. При этом внутренние вопросы, по мнению французов, должны остаться в компетенции национальных парламентов. Короче говоря, Франция настаивала на проведении радикальных перемен в ЕС вплоть до выработки нового основополагающего докумнета взамен Римского договора.

**Глава 4: "Европа нескольких скоростей****" или идея "твердого ядра****".**

Однако, по-видимому, даже серьезные институциональные проблемы, возникшие внутри ЕС, не вызовут таких споров, какие возникают сейчас вокруг вопроса о строении Европейского союза после 1996 г. Речь идет о том, что члены ЕС находятся на разных уровнях экономического развития. Среди них есть и богатые и бедные, и страны со среднем уровнем развития. Далеко не все из них смогут соответствовать уровню поставленных в Маастрихтских соглашениях задач. Уже сейчас ясно, что через два года большинство стран ЕС не смогут отвечать критериям, позволяющим создать единую валюту. Им будут, вероятно, соответствовать только Австрия, Германия, Люксембург и, возможно, Франция. Присоединение же стран ЦВЕ сильно затормозит процесс интеграции в целом. В связи с этим среди участников ЕС стали постепенно созревать идеи создания "гибкой" интеграционной системы.

Еще в начале 1993 г. в интервью на тему "ЕС к 2003 году", опубликованном в приложении к газете "Уолл-Стрит Джорнел Юроп", бывший министр по европейским делам Франции Элизабет Гигу заявила, что не нужно ждать отстающих, чтобы построить Европейский Союз, предусмотренный Маастрихтским договором. Это должна быть "гибкая Европа", твердое ядро которой введет в действие в предусмотренный срок валютный и экономический союз, а также политический союз с общей внешней политикой, обороной и европейским гражданством, в которых члены ЕС будут участвовать в различной степени. Гибкой Европе, предположила Э.Гигу, потребуется избранный президент, который выражал бы общую волю ее членов.

Известный французский политолог Бернар Кассен предположил, что внутри ЕС или за его пределами следует создать менее крупные, но сплоченные единицы. Для начала, считает он, эти территории объединились бы, следуя принципу "изменяемости геометрии", в своего рода конфедерацию. А когда они придут к выводу, что составляет единое целое, - вот тогда-то и возникнет настоящий европейский союз.

Таким образом, идея "Европы нескольких скоростей", согласно которой самые развитые державы во главе с Германией и Францией первыми перейдут к единой валюте и приступят к формированию общей внешней политики, а остальные страны, образующие "второй эшелон", подключатся к лидерам после того, как 1 сентября 1994г. парламентская

верхушка ХДС/ХСС представила рекомендательный документ о будущем Европы под названием "Реакция на европейскую политику". Он не является "официальным", но его выдвинула сильнейшая партия сильнейшей европейской страны. Существует мнение, что он был специально заказан руководством Германии, хотя и К. Кинкель, и Г. Коль постарались дистанцироваться от изложенной там позиции.

Этот документ был как бы ответом на статью Э.Балладюра, опубликованную в газете "Фигаро", где он высказывался в пользу создания Европы "концентрических кругов". В целях "необходимости адаптации европейской конфигурации к изменяющей ситуации" Э.Балладюр предложил построить Европу из трех "кругов": первый - с более интегрированной структурой в валютной и военных областях, который должно составить ограниченное число государств. Второй -экономическая организация, объединяющая все страны-члены ЕС. И третья - Европа в целом, включая страны, не входящие в ЕС, с которыми через ОБСЕ и Пакт стабильности будет обеспечено "международное сотрудничество и организация безопасности и сформированы экономические и торговые связи".

Главными авторами документа были Председатель парламентской группы ХДС/ХСС в бундестате Вольфганг Шойбле и ответственный за вопросы внешней политики парламентской группы ХДС/ХСС Карл Ламерс. Он был задуман как план действий для создания "твердого ядра" Европейского союза и облегчения расширения ЕС за счет стран Центральной и Восточной Европы, с целью помешать возвращению к нестабильной предвоенной системе в Европе. Это особенно отвечает интересам Германии, "зажатой" между востоком и западом континента.

Документ содержит и ряд конкретных предложений по части институциональных изменений. В качестве модели нового устройства ЕС предлагается федеративная государственная структура, а также принцип субсидиарности. Все существующие институты Европейского Союза должны быть реформированы. Причем следует принять новую концепцию системы институтов ЕС. Парламент должен стать таким же законодательным органом, как и Совет, а последний может взять на себя роль второй палаты парламента - Палаты государств. В то же время Комиссии нужно придать функции европейского правительства. предполагается также полный отказ от права вето, чтобы ни одна страна не могла "блокировать действия других стран, решивших укреплять сотрудничество и интеграцию".

Авторы документа констатируют, что в Европейском Союзе уже создано "твердое ядро" стран, готовых идти дальше по пути сотрудничества и интеграции. Сейчас его состовляют пять или шесть стран ( хотя из дальнейшего текста выясняется, что их всего пять -Германия, Франция, Бельгия, Люксембург и Нидерланды, то есть страны, за исключением Италии, подписавшие Римский договор), но присоединение к нему не закрыто и для других членов ЕС. Это "твердое ядро" должно взять на себя задачи консолидированного центра, который сможет двигать все сообщество по пути интеграции. Деятельность его необходимо в первую очередь сосредоточить на тех областях, где Римский договор дополнен Маастихтскими соглашениями, а также на скорейшем присоединении к "ядру" Италии,. Испании и Великобритании. Создание "твердого ядра", подчеркивают авторы документа, - не цель, а средство решения сразу двух, и потом противоречащих друг другу задач - углубить и расширить ЕС.

В части документа, посвященной проблеме интеграции стран Центральной и Восточной Европы в ЕС, говорится, что Польша, Венгрия, Чешская Республика, Словацкая Республика и, возможно, Словения должны быть приняты в ЕС около 2000г. Предполагается, что процесс расширения ЕС будет происходить поэтапно и сопровождаться дальнейшем углублением сотрудничества. Для этого предлагается полностью открыть рынки, как это предусмотрено в Маастрихтском договоре, координировать торговую политику, развивать свободную торговлю и сотрудничество среди реформированных стран, расширять участие регионов в вопросах внешней политике, политики безопасности, правосудия и внутренних дел.

В документе ХДС/ХСС подчеркивается, что политика территориального расширения ЕС на восток должна сопровождаться политикой расширения партнерства Союза с Россией. Заключение соглашения о сотрудничестве между ЕС и Россией должно предварять соглашения о присоединении стран ЦВЕ к ЕС/ЗЕС. а также к НАТО.

В целом документ ХДС/ХСС представляет собой один из вариантов Европы "с изменяемой геометрией" или европы "нескольких скоростей". Это достаточно разработанная программа кардинальных изменений в ЕС и превращения его из "твердого ядра" в единое федеративное государство. Учитывая возросшую мощь Германии, легко прогнозировать, что в такой государственно-политической конструкции руководящая роль будет принадлежать именно ей. Видя в приверженности ряда европейских стран национальным ценностям припятствие для реализации своего плана устройства Европы, авторы документа объявляют суверинетет государства-нации пережитком устройства Европы, авторы документа объявляют суверенитет государства-нации пережитком, лишенным смысла в сегодняшних условиях.

Проблеме франко-германского сотрудничества придается в документе особое значение. Уже после его опубликования В. Шойбле заявил:"Нам нужно иметь твердое ядро европейских государств, состоящих прежде всего из Франции и Германии, которые взяли бы на себя функции двигателя, способного повести за собой других". Вместе с тем авторы документа выражают беспокойство по поводу того, что Франция, в целом выступающая за продолжение процесса интеграции. проявляет нерешительность когда речь идет о конкретных шагах в этом направлении.

Официальные лица Бонна обеспокоены некоторой холодностью Франции к европейским приоритетам Германии, оговорками в отношении более тесной интеграции и наметившимся с недавних пор сближением Парижа с Лондоном, который проявляет большой скептицизм в вопросах единой Европы.

Многие в Германии опасаются, что Коль может оказаться одиноким борцом за укрепление европейских связей. "Когда я анализирую то, что делают французы и то, что они думают. Он сказал профессор Боннского университета Х.П. Шварц, - я вижу мало общего с германской концепцией Европейского Союза".

Однако франко-германское сотрудничество было краеугольным камнем европейской интеграции начиная с 50-х годов, и эта ситуация сохраняется и поныне. Ни одно французское правительство не ставило под сомнение строительство Европы, хотя позиции Франции не всегда и не во всем совпадала с позициями по этому вопросу других членов ЕС. Определенная сдержанность французского правительства объясняется его реакцией на переход объединенной Германии из положения младшего партнера в Европейском союзе на положение старшего партнера. Отсюда желание Франции заручиться поддержкой не только Великобритании, но и также своих южных соседей - Италии, Испании и Португалии.

Тем не менее Франция активно сотрудни\_ает с Германией в деле дальнейшего строительства Европы. В январе 1995г. в газете "монд"

была опубликована совместная статья министров иностранных дел Франции А.Жюппе и Германии К.Кинкеля, озаглавленная "Германия и Франция - за Европу". В статье были определены пять приоритетов на период председательства Франции и Германии в ЕС. Речь в ней шла об улучшении условий экономического роста и занятости и повышении конкурентоспособности Европы на международной арене; стабилизации Европы путем сближения с новыми демократическими режимами в ЦВЕ и углублении партнерства между ЕС и государствами Средиземноморья; укреплении внутренней безопасности ЕС; развитии культурной стабильности Европы; подготовке дальнейшего развития ЕС в рамках межправительственной конференции 1996г.

Отношение других членов ЕС к предложениям ХДС/ХСС и планам расширения Европейского союза неоднозначно. Англичане, традиционно являющиеся "евроскептиками", высказываются за расширение ЕС, но категорически против углубления интеграции и участия своей страны в более интегрированном "ядре" Союза. Премьер-министр Дж.Мейджор заявил, что он целиком готов подписаться под планом Э.Балладюра, конструкцией менее жесткой, чем план ХДС/ХСС. Ему импонируют высказанные бывшим французским премьером идеи: неприятие федеральной модели, предпочтение большей гибкости структуры Союза, стремление избежать покушения институтов ЕС на национальные институты и желание сократить расходы ЕС в условиях, когда изучается вопрос об увеличении числа членов.

Довольно резко отреагировало на документ ХДС/ХСС руководство Италии, которая в соответствии с германским планом оказалась вне рамок "твердого ядра", по-видимому, из-за того, что она находится в периоде непредсказуемости. Тогдашний премьер-министр Италии С.Берлускони заявил, что предложенная немцами схема "потенциально взрывоопасна для процесса интеграции". Министр иностранных дел А.Мартино назвал документ "неприемлимым". Это решение было бы губительным для будущего Европы, оно противоречит духу Маастрихта", - сказал он.

Более спокойно германский план был воспринят в Испании. Министр иностранных дел страны Хавьер Солана сказал, что Испания сделает все возможное, чтобы остаться в группе ведущих стран Союза. Тем не менее испанские газеты оценили его негативно, подчеркнув, что он "отбрасывает Испанию во второй эшелон" стран-членов ЕС. Осудил германский план и премьр-министр Португалии Анибал Кавако Силва, заявивший:"Европа должна продвигаться вперед сплоченно и вместе... Нет никаких оснований выделять из сообщества систему на нескольких скоростях, которая всегда отвергалась государствами-членами".

В целом же отношение к идеи "твердого ядра" в Европе скорее отрицательное и подвергается серьезной критике. В статье "Первый круг или предбанник?", опубликованной в газете "Монд", автор оспаривает немецкую точку зрения и пишет, что в "твердое ядро" вполне могут входить не только упомянутые немцами пять стран, но также Австрия, Швеция, Испания и другие члены ЕС. Из него могут быть исключены только Великобритания, которая сама не хочет туда входить, и Греция, демонстрирующая несовместимый с европеизмом национализм. Он сравнил даже "твердое ядро" с нетронной бомбой, "способной все разнести".

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Споры вокруг выдвинутого ХДС/ХСС предложения не стихают до сих пор. Многие сходятся на том, что идея "твердого ядра" обладает многочисленными слабыми местами. Возникло даже подозрение, что это "твердое ядро" может стать не мотором интеграционного процесса, а представляет собой лишь постепенно сооружаемую оборонительную крепость, стоящую на пути тех перемен, которые присутствие в ЕС таких стран, как Польша, Венгрия и Чехия, неизбежно привнесло бы во внутренний порядок Германии и Франции. Сам автор документа К. Ламерс признал наличие такой угрозы. Он заявил, что подобные опасности, как экономический, так и демографические, которые угрожают Союзу извне, всегда будут делать соблазнительной политику "закрытия ворот" и всегда будут давать повод к таким призывам, как "спасайся, кто может!"

Следует признать, что идея "твердого ядра", несмотря на свои недостатки, указывает путь выхода из нынешнего кризиса ЕС. Его авторы выдвинули вариант принципиального решения проблем, возникших в Европейском Союзе после заключения Маастрихтских соглашений. Другое дело, что многим членам ЕС, и в первую очередь Франции и Великобритании, такой путь представляется в настоящее время неприемлимым. Во всяком случае, на свет появились уже и другие предположения. 17 мая 1995г. на заседании Европарламента был одобрен доклад о реформе ЕС, направленный в начавшую работать 2 июня так называемую "группу размышления", готовящую предложения для межправительственной конференции 1996г.

Доклад этот вызвал бурную дискуссию в Европарламенте. Депутаты указывали, что он полон недомолвок, противоречий и абсурдных положений. Против доклада выступила и член "группы размышления" Э.Гигу, поскольку он, по ее мнению, явно обходит вопрос о "Европе с изменяемой геометрией" и сосредоточен на внутреннем механизме деятельности ЕС.

"Еврооптимисты" не сомневаются, что и этот, шестой по счету кризис в ЕС будет преодолен, так как у членов Союза сохраняются общие интересы.

Нет сомнений в том, что Европейский Союз стоит сейчас на пороге новых серьезных перемен, но решение, которое предлагает крупнейшая партия Германии, многим может показаться слишком большой платой за европрогресс.
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