**Новые законы для аудиторов. Объединяться, учиться и платить**

Александр Руф, председатель совета Российской коллегии аудиторов

Искусство жить в эпоху перемен - одна из самых необходимых наук в России. Сейчас ее ускоренными темпами вынуждены изучать аудиторы, которым скоро предстоит жить по новому закону. О наиболее существенных вопросах сегодняшнего развития аудита рассуждает Александр Руф, председатель совета Российской коллегии аудиторов, член Экспертного совета журнала «Двойная запись».

Александр Руф окончил Московский финансовый институт. С 1981 по 1991 год работал в главном валютно-экономическом управлении Минфина СССР. С 1991 по 1992 год - заместитель генерального директора ООО «Мосаудит». С момента реорганизации фирмы в аудиторскую компанию «Руфаудит» (с 1992 года) - заместитель гендиректора компании. С 2002 года - председатель совета директоров компании. С июня 1992 года по настоящее время - председатель совета (в прошлом президент) Российской коллегии аудиторов. Член Совета по аудиторской деятельности при Минфине России. Председатель комиссии по профессиональной этике Совета. Возглавляет Международную региональную федерацию бухгалтеров и аудиторов «Евразия», включающую ведущие профессиональные объединения стран СНГ.

**Лицензия - не гарантия качества**

Одним из значительных событий в регулировании аудиторской деятельности в последнее время стало принятие решения об отмене лицензирования 1. Многие представители аудиторского сообщества считают этот шаг преждевременным, полагая, что лицензирование являлось своеобразной защитой от непрофессионалов. С таким мнением можно поспорить, поскольку всякая лицензия свидетельствует лишь о соблюдении организацией первичных минимальных требований, необходимых для начала деятельности. Во все времена пользователей аудиторских услуг в большей мере интересовали и интересуют профессиональная компетентность и практический опыт аудитора, нежели наличие лицензии.

Разработка и внедрение мер защиты от некачественного аудита становится сегодня актуальной задачей, решение которой находится, однако, не в плоскости лицензирования, а в компетенции профессиональных аудиторских объединений. Видимо, только на институт саморегулирования можно возложить ответственность за внедрение в аудиторскую среду норм и правил профессионального поведения, анализ соблюдения кодекса этики.

Вместо лицензирования вводится обязательное членство аудиторов и аудиторских организаций в одном из аккредитованных саморегулируемых аудиторских объединений (САО). Оно должно стать надежной преградой проявлениям недобросовестности в аудите. В связи с этим хотелось бы выразить надежду на то, что начавшийся процесс подготовки к предстоящей аккредитации не вызовет ненужной агрессии среди организаций-претендентов по отношению друг к другу. Яблоком раздора сегодня оказались цифры, представленные в проекте поправок к Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», определяющие численный критерий членства в саморегулируемых аудиторских объединениях для целей их аккредитации. Представляется, что планка как в 1500 аудиторских фирм, так и в 3000 аттестованных аудиторов является явно завышенной. Поэтому стремление добрать недостающих до проектных показателей членов побудило некоторых функционеров к неблаговидным действиям, к грубому переманиванию в свои объединения аудиторов и аудиторские организации из иных САО. Будет весьма неудобно, если допущенные неточности приведут к разбирательствам в комиссии по профессиональной этике Совета по аудиторской деятельности.

**САО всех регионов, объединяйтесь!**

В действиях разработчиков законопроекта прослеживается желание не расширить число ныне аккредитованных объединений, а, наоборот, сократить их до четырех-пяти. Идея укрупнения, может быть, и правильная. Вот только подходы к ее решению могли бы быть более осторожными. При предлагаемом раскладе возникает опасение, что новое напрочь уничтожит старое. А ведь старое не значит плохое. Если было учреждено объединение 5, 10, 15 лет назад, следовательно, это требовалось тем, кто его создавал, поддерживал своими взносами, личным временем, участием в комиссиях и комитетах.

Не вина российских аудиторов, а беда в том, что в начале 90-х годов в России отсутствовало единое аудиторское объединение, не были разработаны четкие инструкции и методики по организации профессиональной деятельности. Рынок организовался сам, и сейчас нужно не уничтожать все, что уже сделано, а приспособить к новым условиям. Ускоренная гигантская централизация вряд ли пойдет на пользу развивающемуся российскому аудиту.

Представляется целесообразным сохранить существующие жизнеспособные объединения и провести их аккредитацию при уполномоченном федеральном органе. Вне всякого сомнения, государственными органами регулирования аудиторской деятельности должна осуществляться серьезная поддержка процессов укрупнения действующих объединений по инициативе снизу.

Позиции о том, что саморегулируемых аудиторских объединений должно быть не менее, а более количества ныне аккредитованных, придерживаются многие, в том числе и Виктор Плескачевский, председатель комитета Госдумы России по собственности. В складывающейся ситуации на российском аудиторском рынке необходимо значительно сократить предложенные численные критерии. На такое снижение можно идти смело, ведь общая численность действующих аудиторских организаций, по существующим оценкам, значительно ниже официально опубликованных данных. Реальные границы аудиторского рынка оценить несложно, проанализировав существующие рейтинги аудиторских фирм. Глядя на экономические показатели 150 крупнейших фирм, задаешься вопросом: насколько велики обороты организаций, замыкающих воображаемый рейтинг из 6000 лицензиатов? Ответ на этот вопрос будет, видимо, весьма неутешительным.

Еще одним вопросом, нуждающимся в корректировке, является требование действующего закона о наличии в аудиторской организации не менее пяти аттестованных аудиторов. Эта цифра представляется необоснованно завышенной и требует снижения не менее чем до трех человек.

**О взносах**

Серьезные опасения у представителей аудиторского сообщества, пока еще не определившихся со вступлением в одно из действующих САО, вызывает вопрос о финансовых условиях членства, включая размеры взносов, возможную оплату процедуры внесения в реестр, проведения контроля качества и т. п. Многими прогнозируется значительное увеличение различных платежей в САО.

Подобные опасения видятся неоправданными и легко устраняемыми. Затраты на содержание исполнительного аппарата любой организации легко исчисляются, поскольку содержат фиксированное количество статей расхода. Расчет отчислений в какие-либо фонды в случае их создания выполняется также без особого труда. При этом размеры всех взносов утверждаются советом - коллективным органом управления всякого САО. Это делает их обоснованными и исключает волюнтаристическое завышение. А при планируемом росте численности членов САО их взносы могут даже сокращаться.

Для устранения возможной недобросовестной конкуренции между САО по вопросам установления членских взносов Совет по аудиторской деятельности мог бы разработать необходимые рекомендации. Они помогли бы ввести средние суммы всех отчислений в аккредитованных САО.

**Об «узких местах»**

В обсуждаемом законопроекте содержится ряд положений, которые нуждаются в дополнительной доработке или изменении. Проектом установлено, что к 1 января 2009 года все аудиторы должны пройти переаттестацию, иначе их аттестаты будут аннулированы. Осуществление этого положения вряд ли целесообразно и экономически обосновано. Намного логичней и эффективней просто выполнить требование действующей статьи 16 закона № 119-ФЗ. Она предусматривает аннулирование аттестатов в конкретных случаях, например у тех, кто в течение двух календарных лет подряд не занимался аудитом. Эта мера, а также инвентаризация ранее выданных аттестатов, которую легко провести по отчетности компаний, направляемой в Минфин России, позволит узнать о реально практикующих аудиторах.

В целях обеспечения дополнительных гарантий независимости аудиторских фирм нужно установить, что в их уставном (складочном) капитале доля, принадлежащая аттестованным аудиторам и (или) аудиторским фирмам, должна быть не менее 51 процента. Отсутствие данного положения противоречит действующей мировой и российской практике. Подобная ситуация вызывает большую тревогу, так как дает возможность создавать аудиторские фирмы в неограниченном количестве, в том числе «карманные» и «однодневки». Это существенно подрывает доверие к отечественному аудиту.

Представляется необходимым вернуть в перечень организаций, подлежащих обязательному аудиту, тех, у кого в структуре уставного либо складочного капитала есть доля нерезидента РФ. Само понятие «аудит» появилось в России в 1987 году в связи с принятием постановлений Совмина СССР от 13 января 1987 г. № 48 и 49 о создании и деятельности компаний с иностранными инвестициями.

Еще один момент достаточно важен при доработке законопроекта. Доступ к получению квалификационных аттестатов аудиторов должен быть открыт и специалистам с высшим техническим образованием, а также со среднетехническим образованием при условии наличия у них достаточного стажа работы бухгалтером. Такая возможность предусмотрена соответствующей директивой ЕЭС. Этого потребует и вступление России в ВТО.

**Зарубежная практика**

Много полезного из существующей мировой практики можно было бы использовать при подготовке обсуждаемого законопроекта. Очень интересен опыт Национальной компании комиссаров по счетам Франции (CNCC), объединяющей всех аудиторов этой страны. Через эту организацию в законодательство Франции внесено много важных и принципиальных положений.

Например, просто и изящно решен вопрос с возможным демпингом на рынке. По принятому порядку профессиональное объединение определяет стоимость одного часа проверки предприятия в зависимости от его вида деятельности, формы собственности и т. д. Государство же по структуре и программе ревизии устанавливает ее минимальную продолжительность, опять-таки по каждой группе организаций. Перемножив один показатель на другой, можно узнать стоимость. Понятно и удобно. А теперь сравним с тем, что у нас происходит с конкурсами на аудит государственных унитарных предприятий. Об этом даже думать стыдно - кто дешевле предложит, тот и выиграет. Ведь в правилах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12 июня 2002 г. № 409, отмечено, что преимущество в конкурсе у того, кто дал наименьшее ценовое предложение.

Другим важным моментом, необходимым для отражения в нашем законе, могло бы стать еще одно положение французского законодательства. Представители «Большой четверки» занимают значительную часть аудиторского рынка во многих странах мира. Так вот, во Франции есть требование о том, что к проверке организации, выполняемой иностранными аудиторами или компаниями с иностранным участием, в любом случае подключаются национальные фирмы. В развитие этого можно предусмотреть порядок, в соответствии с которым при проведении обязательной проверки крупного предприятия привлекаются не менее двух не связанных между собой аудиторских организаций.

Еще один положительный момент можно позаимствовать из мирового опыта. В текст законопроекта было бы правильным включить дополнительный пункт, указав, что при проведении обязательного аудита аудитор избирается на срок от трех до пяти лет в соответствии с критериями, устанавливаемыми федеральным органом.

**Это интересно**

Постановлением парламента Франции от 19 сентября 1945 года введена обязательность наличия доли аттестованных аудиторов в аудиторской организации - от 2/3 уставного капитала до 100 процентов в зависимости от организационно-правовой формы компании и числа учредителей. В Германии - не менее 75 процентов.

**От редакции**

Многие нашумевшие события в сфере налогов имеют неоднозначную оценку представителей власти, бизнеса и судебных инстанций. То, что одним кажется нерушимым и верным, другим представляется разорительным и несправедливым. И каждая сторона приводит неоспоримые доказательства правильности собственных суждений. В этом номере мы продолжаем публиковать материалы признанных экспертов, в которых они высказывают свою точку зрения.

Мнение авторов в этой рубрике не всегда совпадает с мнением редакции.