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Ранняя история собора Покрова на Рву уже давно не привлекала внимания исследователей. В литературе сформировался круг источников, позволяющих восстановить последовательность событий, связанных с основанием каменного храма. Лаконизм сообщений памятников официального летописания был восполнен подробным описанием основания собора в открытых в конце XIX в. источниках, в "Сказании о Николе Великорецком" (Сказание) (1) и летописце из собрания Д. В. Пискарева (Пискаревский летописец - ПЛ)2. Общепринятая версия строительной истории собора окончательно сформировалась в середине XX в. в монографии В. Л. Снегирева3, остающейся до нашего времени единственной работой, содержащей попытку систематизации сведений письменных источников о соборе Покрова на Рву. Неслучайно к их обсуждению уже не возвратился Н. И. Брунов, автор наиболее капитального монографического исследования об архитектуре храма4. Можно без преувеличения утверждать, что современное представление о формировании строительного замысла, во многом, базируется на сообщениях Сказания, обнаруженном И. Кузнецовым5. Из этого памятника стало известно о том, что при строительстве в 1554 г. деревянного собора Покрова на Рву семь деревянных приделов были поставлены "окрест" каменного храма, а затем уже, в 1555 г., при закладке каменного собора, который должен был быть, как и его предшественник, восьмипрестольным, чудесным образом обрели девятый престол. Сказание было единственным источником, называвшим имена мастеров: Посник и Барма.

Первый издатель Сказания и отрывка о строительстве собора из ПЛ, И. Кузнецов, не сомневался в трансцендентном характере обретения престола (6), тогда как архитектуроведы трактовали сведения Сказания и ПЛ как указание на приоритет композиционного замысла зодчих над смысловой программой заказчика7. Сюжет с "нечаянным" обретением престола не обратил на себя внимания источниковедов, а исследователи архитектуры не видели необходимости в критике источников. Рассказ Сказания рассматривался как дополнение, заполняющее лакуну между известиями официальной летописи о привозе иконы Николы Великорецкого в Москву и о заложении каменного храма Покрова на Рву. Тем не менее, тексты источников, сообщающие об обретении девятого престола, не только вступают в противоречие с официальной летописью, но и различаются между собой в трактовке событий, связанных со строительством собора Покрова на Рву и приходом образа Николы. Уже это обстоятельство заставляет сопоставить версии источников и обратить внимание на происхождение Сказания о Николе Великорецком, остающемся по сей день основным документом по ранней истории собора Покрова на Рву. В тексте Сказания начало строительства собора и приход в Москву иконы Николы Великорецкого тесно связаны между собой. Поэтому сведения летописей о строительстве собора следует рассматривать в комплексе с их известиями о поновлении чудотворного образа. В сообщениях источников можно увидеть три версии истории строительства Покровского собора. Первая представлена известиями летописи, наиболее близкой по времени составления к описываемым событиям. Это Летописец начала царства редакции 1556 г. (ЛНЦ), выделяемый в составе Никоновского летописного свода, а так же редакции 1560 г., отразившейся во Львовской летописи (8). Согласно ЛНЦ осенью 1554 г. последовало повеление государя построить храм Покрова "с приделы о Казаньской победе", который был освящен 1 октября 7063 (1554) г. Как становится ясно из других известий ЛНЦ, тогда был освящен деревянный собор9. В том же 7063 г. (известие приводится без указания месяца) в Москву из Вятки прибыли священники и "лутчие люди" с просьбой обновить образ Николы Великорецкого, на что последовало повеление государя "со образом в судех быти" к Москве. Образ был принесен в Москву 29 июня 7063 (1555) г., в субботу, и встречен у Николо-Угрешского монастыря князем Юрием Васильевичем, затем у Симонова монастыря царем Иоанном Васильевичем. У Яузского моста его встречали "владыки", а у церкви Всех Святых на Кулишках - митрополит Макарий. Образ был отнесен в Успенский собор и поставлен против митрополичьего места. На следующий день, в неделю, в Успенском соборе произошли чудотворения об образа Николы Великорецкого, а также от святителей московских Петра и Ионы. За этими событиями последовало обновление образа, которое совершал митрополит Макарий вместе с настоятелем Благовещенского собора, Андреем. Был написан и список с чудотворного образа. Судя по контексту, в июле была построена временная деревянная церковь рядом с собором Покрова на Рву, которую освятили 29 июля во имя Николы Великорецкого и поставили в нее написанную по повелению государя копию великорецкой иконы10. Вторая версия изложена в ПЛ, датируемом 1640-ми гг. (11), и Сокращенном временнике (СВ) 1690-х гг., известном по списку первой половины - середины XVIII в. (12) По ПЛ образ был встречен у Симонова монастыря царской четой и митрополитом Макарием и поставлен затем в Успенском соборе против царского места13. По ПЛ чудотворный образ Николы приносят на закладку собора Покрова и при основании храма происходит обретение "лишнего" престола. Царь повелевает освятить его во имя Николы Великорецкого14. Та же версия, но более лаконично изложена в СВ15. Третью версию событий 1555 г. сообщает Сказание, известное по единственному списку конца XVII - начала XVIII в. Сказание, так же как ПЛ и СВ, говорит о "нечаянном" появлении девятого придела, но последовательность событий в этом источнике иная. По Сказанию, Иоанн IV, возвратившись после взятия Казани, повелел поставить семь деревянных приделов вокруг каменного храма. Потом (Сказание не конкретизирует когда именно) государь велел заложить каменный собор. При "размерении основания" мастера обрели девятый престол. Девятый придел оставался ненареченным до прибытия в Москву чудотворной иконы Николы Великорецкого. Икону встретил у Симонова монастыря государь с новокрещенными казанскими царями Александром и Симеоном, а митрополит Макарий за Китай-городом на Кулишках. Затем образ был принесен к строящемуся собору, возведенному уже на высоту чуть менее сажени, и обретенный престол освятили во имя Николы Великорецкого. Рядом со строющимся каменным приделом была поставлена временная деревянная церковь, посвященная чудотворному образу, куда поместили его список. Затем образ был отнесен в Успенский собор. Тогда же в соборе произошли чудотворения от Владимерской иконы, а также от мощей, рак и образов московских святителей Петра, Алексия, Ионы и от иконы Александра Свирского16. Главное отличие первой версии (ЛНЦ) в том, что она не включает чудо с обретением девятого престола. "Нечаянность" его появления отвергается в словах: ".. .царь... велел заложи(tm) церковь Покров каменну о девяти верхех..."17. Появление нового (для программы посвящений предшествующего храма) престола косвенно отражено в словах ЛНЦ, особо выделяющих придел Николы Великорецкого: "придел к той же церкви живоначальной Троицы надо рвом Николу чюдотворца Вятского"18. Порядок расположения статей в ЛНЦ редакции 1556 г. ставит начало строительства каменного собора после сретения образа Николы. Слова "того же мясяца", с которых начинается текст "О заложении церкви" указывают на начало строительство в июне, поскольку предшествующая статья повествует о сретении образа 29 числа этого месяца. Но и это не дает оснований для вывода, произошла ли закладка позже принесения иконы или до него19. Невнимание официальной летописи к датировке и подробностям основания собора связано с отсутствием в ее тексте истории об обретении престола, в которой ключевое место занимает именно закладка новой каменной церкви. Поэтому столь интересующая нас временная связь между сретением образа и основанием собора устанавливается в ПЛ, СВ и Сказании. Но и между ними, как мы видели, нет единства в последовательности событий. Так, ПЛ и СВ определенно говорят о закладке собора во время пребывания великорецкой иконы в Москве. Оба источника описывают совершение чуда обретения престола в присутствии образа, что указало на его наречение. Напротив, в Сказании закладка здания и наречение других приделов совершается до сретения Николы Великорецкого и чудо от образа оказывается протяженным по времени совершения - от обретения до чудесного указания на посвящение девятого придела. Какая же из этих версий более соответствует исторической реальности? Ответ на этот вопрос зависит и от датировки самих источников. Версия, читаемая в Никоновском своде, возникает при создании редакции ЛНЦ в 1556 г. Предполагают, что единственная рукопись ПЛ 1640-х гг. является и оригиналом памятника20. Интересующие нас сведения помещены в той части компиляции, в которой использован неизвестный летописец, содержащий сведения о событиях второй половины XVI - начала XVII в., доведенный до 1612/1613 г.21

Этим же источником, независимо от ПЛ, и может быть, по другому списку, пользовался составитель СВ22. Таким образом, версию Сказания, единственный известный список которого относится к концу XVII - началу XVIII в., следует считать самой поздней. Однако время ее появления не определяется датировкой рукописи, обнаруженной И. Кузнецовым. Поэтому вернемся к высказанному И. Кузнецовым предположению о том, что обнаруженный им источник представляет не летописную выдержку, а выписку из какой-то повести о митрополите Ионе23. Ссылка на повесть о митрополите Ионе существует в Сказании в контексте описания чудес от иконы Владимерской Богоматери и от мощей, рак и образов святителей Петра, Алексия и Ионы24. Упоминание о чудотворениях, произошедших от мощей святителей Петра и Ионы, 30 июля, "...въутриа день, в неделю" в Успенском соборе, куда был принесен образ Николы Великорецкого, содержатся и в ЛНЦ редакции 1556 г.25 Само описание чудотворений в ЛНЦ отсутствует. Более подробно о чуде, произошедшем от мощей святителя Ионы в дни, когда в Успенском соборе находилась икона Николы Великорецкого, сообщает Степенная книга. Этот рассказ действительно включен в текст Жития митрополита Ионы, где получил название "О жене: прозревшей дуновением святаго Ионы" (26). Само описание чуда предваряется сообщением о приходе в Москву образа Николы Великорецкого, его встрече и приносе в Успенский собор. Как и в Сказании здесь упоминается о чудесах, бывших тогда от иконы Владимерской Богоматери, а также от мощей, гробов и образов Петра, Алексия и Ионы27. Таким образом, действительно, в тексте Жития Ионы содержится информация о приходе образа Николы с Вятки. Летописное повествование о святом Ионе представляет вторую редакцию Жития (Житие II), составленную, как считается, специально, для включения в Степенную книгу (1560-1563 гг.) (28). Е. В. Белякова выделила и третью, неопубликованную, редакцию (Житие III), определив местонахождение ее списков. Исследовательница кратко указала и отличия третьей редакции от второй, заключающиеся в распространении рассказа Степенной книги о принесении иконы Николы Великорецкого и строительстве собора Покрова на Рву, заметив при этом, что это произведение незаслуженно мало используется исследователями29. Сравнение Сказания с выявленньм Е. В. Беляковой произведением полностью подтвердило предположение И. Кузнецова30. Один из списков Жития Ш находится в рукописном сборнике, составленном в 1596 г. в Троицком Ипатиевом монастыре, и носит название "Повесть и мало сказание от жития св. митрополита Ионы"31. Опубликованное И. Кузнецовым Сказание является фрагментом Жития III, названным в этом сборнике "О великорецкой иконе иже на Вятке святаго николы чюдотворца и о чюдесех святаго ионы"32. Кроме ряда лексических различий их тексты практически совпадают до известия о возвращении чудотворного образа обратно в Вятку: "и проводиша его со всякою честию" (Житие III) или "и проводиша его со всякою честию и благочинием. Слава Богу. Аминь" (Сказание)33. В Житии III далее следует рассказ о самом чуде, произошедшем от мощей святителя Ионы. То, что Сказание представляет список с первой части главы Жития, а не с протографа, использованного в Житии Ш, указывали слова Сказания, на которые обратил внимание еще И.Кузнецов: "паче же и сии великий святитель Иона, о нем же повесть сия составися..."34. Они присутствуют и в тексте Жития III35. Составитель сборника конца XVII - начала XVIII в. из собрания Н. П. Румянцева превратил первую часть главы Жития III в отдельное Сказание, добавив в него указание на чудеса от образа Александра Свирского и изменив заголовок36. Поэтому сам текст Сказания должен датироваться временем составления Жития Ш. Время появления третьей редакции точно не определено. Выявленные Е. В. Беляковой списки относятся к концу XVI в.37 И это позволяет считать его более ранним источником, чем ПЛ и СВ. Происхождение Сказания из Жития III показывает, что исторические свидетельства о начале строительства собора Покрова на Рву не однородны по своему происхождению и могут относиться к разным жанрам древнерусской письменности. Наиболее ранней и официальной версией событий 1554-1555 гг. является рассказ ЛНЦ редакции 1556 г. в составе Никоновской летописи. Это единственный источник, дающий их хронологическую привязку. В отличие от Жития Ш, ПЛ и СВ, ЛНЦ сообщает даты привезения образа в Москву и освящения деревянной церкви. В Житии Ш, ПЛ и СВ фиксация исторического времени не имеет документального характера. Так, по Житию Ш все события происходят в один день: и встреча иконы, и наречение престола, и возведение деревянной церкви, и ее освящение, и написание иконы в меру чудотворной, и помещение ее в деревянном храме Николы Великорецкого, и отнесение образа в Успенский собор. Несмотря на подробность сообщения, текст Жития III относит на один день события, произошедшие в течении целого месяца, поскольку икону принесли в Москву 29 июня, а деревянную церковь освятили только 29 июля38. Временное слияние событий отчетливо проявляется и в ПЛ. Посмотрим, какой этап в строительстве храма здесь описывается: "И прииде царь на оклад той церкви с царицею Настасиею и с отцем богомольцем Макарием митрополитом. И принесьша образы чюдотворныя многия и Николу чюдотворца, кой прииде с Вятки. И стали молебны совершати и воду святити. И первое основание сам царь касается своима руками. И разсмотриша мастеры, что лишний престол обретеся..."39. Здесь повествуется о чине освящения закладки здания, который не являлся, собственно говоря, фактическим началом строительных работ. Он не имел никакого отношения к строительной разметке и совершался уже после сооружения фундамента. Место освящения закладки здания в поледовательности строительных работ можно увидеть в некоторых летописных описаниях, например, возведения Успенского собора Москвы при митрополите Филиппе I: "Начаша же рвы копати месяца Априля. Ископаша же рвы и преже древом подошву набиша. Таже на то каменем рвы оны наполниша... и того же месяца 30 день... пресвященныи митрополит Филипп с всем освященным събором, облекшеся в священныя одежды поидоша на основание церкви... И тако съвръшивше молебная, и преже всех своима рукама мирополит начало полагает, идеже олтарю быти, таже по странам и по углом, и по сем мастери начинают дело зданию"40. Понятно, что и действия митрополита имеют символический смысл, объясняемый, например, у Симеона Солунского, также указывающего на совершение чина после выкапывания фундаментных рвов41. Таким образом, в ПЛ искусственно соединены два разных этапа в строительстве храма. В Житии нет прямого указания на обретение во время совершения чина освящения закладки храма. Сам чин не описан. Чудо происходит при размерении основания, но из контекста явствует, что тогда же произошло и наречение престолов. Это заставляет подозревать, что и составитель Жития III указывает на совершение чуда при освящении закладки. Как и Житие III, ПЛ и СВ, ЛНЦ не сообщает даты освящения закладки собора и мы не можем твердо установить, действительно ли, как об этом говорит Житие III, освящение закладки произошло до прихода образа в Москву, или в его присутствии, согласно версии ПЛ и СВ. Этот вопрос весьма существенен для истории изменения строительного замысла. Но он может быть поставлен и иначе: когда было отдано повеление принести образ Николы Великорецкого и как это связано по времени с закладкой нового каменного собора? В ЛНЦ редакции 1556-1560 гг. не определен и месяц прихода в столицу священников и лучших людей с Вятки "о том бити челом и воспоминати, что на Вятке образ николы... велие чюдеса творит да от многа лет неподелыван... чтобы государь велел обновить"42.

В одной из своих предшествующих работ мы попытались датировать статью Никоновской летописи "О приходе священников с Вятки и лутчих людей", исходя из прибытия их уже с образом в Москву 29 июня 1555 г. Учитывая время вскрытия от льда рек, по которым шел образ и скорость движения судов мы тогда пришли к выводу, что вятские священники должны были отправится из Москвы за образом в Вятку не позднее марта 1555 г.43 Однако, тогда мы не обратили внимания на "Повесть о явлении чюдотворнаго образа великорецкого.. ."44. В Повести называется или дата написания грамоты, данной в Москве вятским челобитщикам, или время ее прибытия в Вятку: "и в лето 7063 февраля в 23 день прислана государева грамота на Вятку,.. а ведено тот чюдотворный образ... взять к нему государю к Москве..."45. Таким образом, теперь можно точно датировать статью в Никоновской летописи "О приходе священников с Вятки и лутчих людей" зимой 1555 г. А из этого следует, что приказание было дано задолго до начала нового строительного сезона. Сама история приезда из Вятки с прошением обновить икону в Москве и последовавшего затем ее прихода вписывается в традицию принесения почитаемых и новоявленных чудотворных образов в Москву. Ее исследованию посвящена работа М. А. Маханько (46). Нас же интересует только связь привоза чудотворных образов с сооружением в Москве посвященных им храмов. Так, в 1518 г. в Москву из Владимира были принесены для поновления иконы Спасителя и Богородицы. 2 июля 1518г. они были встречены "на поле за посады", а митрополит встречал образы "у монастыря у Сретения в посаде". Затем иконы были отнесены в Успенский собор. 15 сентября 1519 г. обновленные иконы были отпущены из Москвы и "проводиша святыя иконы за посады, идеже и поставиша церковь нову во имя пречистыя.., честнаго и славнаго Ея сретениа и провожениа"47. Придя в новопоставленную церковь, митрополит Варлаам ее освятил и отпустил иконы во Владимир48.

В 1530 г. в Москву были привезены ржевские иконы преподобной Параскевы и великомученицы Параскевы Пятницы "многими леты обетшавшие". Летопись сообщает о их поновлении, написании с них новых списков и о строительстве посвященной им церкви "На Новом близ Покрова святей Богородицы". Как ив 1518г., церковь была освящена в день, когда чудотворные образы были отпущены. Митрополит освятил храм, в котором были поставлены списки, "а старые иконы отпустил в Ржеву"49. Аналогично и описание принесения из Ржева в 1540 г. икон Одигитрии и Креста Господня. Образы были встречены митрополитом Иоасафом, великим князем Иоанном Васильевичем и его братом Юрием возле Новинского монастыря. "И повеле на том месте поставити храм во имя Пречистыя и честнаго Креста... а со образов тех чюдотворных повеле списати таковы же иконы и поставити в храме том"50. Более поздний источник, "Сказание о явлении иконы Пречистыя Богородицы Оковецкия", сообщает об отнесении икон в Успенский собор51. Источники, сообщающие о привозе икон, с различной полнотой описывают их пребывание в Москве. Однако на их основе можно попытаться реконструировать существовавшую в первой половине XVI в. традицию. После встречи образ несли в Успенский собор. На месте сретения воздвигали церковь, а с чудотворной иконы писали новую "в меру и подобие". Когда по прошествии времени икону отпускали обратно, ее приносили на освящение храма, поставленного на месте сретения и ей посвященного. Список образа оставляли в новопоставленной церкви. В истории поновления в Москве образа Николы Великорецкого мы находим общие типологические черты с приведенными примерами. Это все обстоятельства встречи иконы и отнесения, согласно официальной летописи, по сретении в Успенский собор, повеление о поновлении и написании копии в меру и подобие, а также освящение храма во имя чудотворного образа и принесение в новопоставленную церковь его списка.

Отличие в том, что источники умалчивают о создании церкви на месте сретения. Ее нет ни у Симонова монастыря, где образ, согласно официальной версии встречал государь, ни у Яузского моста, где его встретили владыки "со кресты", ни на Кулишках, где он был встречен митрополитом Макарием. На локализации места последней встречи нам придется остановится более подробно. Указание на Кулишки содержится только в Патриаршем списке Никоновского свода52. По списку Оболенского сретение иконы митрополитом произошло в другом месте: "а митрополит встретил близ Фроловских врат у Троицы на рве с кресты же"53. К моменту публикации Никоновской летописи список Оболенского датировали началом XVII в.54 Однако в настоящее время установлено, что список Оболенского является в первой своей части (т. е. до 1520 г. включительно) оригиналом Никоновской летописи, который при составлении Патриаршего списка был дополнен в митрополичьем скриптории по Воскресенской летописи и ЛНЦ редакции 1556 г. Установлено, что вторая часть списка Оболенского практически современна Патриаршему списку и его создатели пользовались ЛНЦ 1556 г. самостоятельно, и в этой части списки друг от друга не зависят55. Чтение этой части летописной статьи по списку Оболенского наблюдается не только в зависящих от него списках XVII в., но и во Львовской летописи, где отразился ЛНЦ редакции 1560г.56 Первоначально аналогичное описание встречи иконы у церкви Троицы на Рву содержалось и в Синодальной летописи, т. е. в Лицевом Летописном своде. Однако при правке известие было зачеркнуто и сверху написано "за Новым городом"57. Последний вариант чтения вошел и в Лебедевскую летопись58 - рукопись середины XVII в., копирующую тексты Лицевого летописного свода59. Поэтому выбор правильного чтения в описании встречи иконы митрополитом не представляется однозначным. Если данные ЛНЦ в списке Оболенского соотвествуют реальности, то временная деревянная церковь Николы Великорецкого и являлась храмом, поставленным на месте встречи чудотворного образа. М. А. Маханько отметила, что празднование чудотворным образам, привезенным в Москву, устанавливалось в день "провожениа" икон в свой город60. Как уже известно, в этот же день происходило и освящение церквей. Деревянная церковь во имя Николы Великорецкого освящена 29 июля 1555 г., а провожали образ 25 августа61. Однако в московском чиновнике празднование иконы Николы Великорецкого происходило именно 29 июля, т. е. в день освящения деревянного храма62. Поэтому, в любом случае, придел Николы Великорецкого, по существу, занимает в сакральной топографии Москвы то же место, что и церкви на месте встречи чудотворных образов из Владимира и Ржева. Соответствие всех обстоятельств пребывания иконы в Москве устоявшейся традиции позволяет сделать вывод, что уже зимой 1554-1555 г. при повелении принести икону в столицу предполагалось и сооружение во имя нее церкви. Перед Фроловскими воротами еще стоял деревянный восьмипрестольный собор и до начала строительного сезона оставалось минимум несколько месяцев. Повеление привезти образ было отдано в конце зимы 1555 г., а строительство нового каменного могло начаться не ранее апреля63. Поэтому для изменения, а вернее, для дополнения программы посвящений обетного храма было достаточно времени. Остается вопрос: предполагалось ли уже тогда строительство храма во имя чудотворного образа именно в составе приделов собора Покрова на Рву? Здесь следует обратить внимание на путь, по которому затем везли образ Николы Великорецкого из Вятки в Москву. Согласно сообщению ЛНЦ "... шел николин образ Вяткою и Камою вниз да Волгою вверх на Казань и на Свиязской город и на Нижней Новгород окою вверх до Коломны, а с Коломны Москвою рекою вверх"64. Приход образа в новоприсоединенные "агарянские" земли продолжал их крещение, о чем и сообщает Житие III: "не токмо православнии, но неверные... исцеления получиша, овии же и крестишася"65. Это был своеобразный крестный ход с чудотворным образом по рекам. Его замысел был определен уже зимой в Москве, когда царь "велел священникам с Вяткы со образом в судех быти", т. е. нести икону по рекам. Явление новой чудотворной иконы было благословением подвига московского государя по установлению православия в "агарянских" царствах66, и место ее храма было естественным учредить среди престолов собора, строющегося по обету "о Казанском взятии". Чудесное указание на место храма Николы Великорецкого действительно произошло, но не при разметке здания, а в тот момент, когда стало известно о явлении святителем своего образа, оставшегося невредимым во время пожара в Хлынове (Вятке) 7062 г.67 Нельзя исключать возможность совершения чина освящения закладки собора до прихода образа в Москву, при котором были наречены все престолы кроме придела Николы Великорецкого. Освящение его основания могло произойти при принесении образа в Москву или после. В первом случае это согласовывает известие ЛНЦ редакции 1556 г. по списку Оболенского о третьей встрече иконы "у Троицы на рве" с сообщением Жития III о принесении образа, по сретении его на Кулишках митрополитом, на "здание обетныя сея церкви" и о наречении в его присутствии девятого придела. Остается место и для предположения об освящении закладки всего собора в присутствии образа, как об этом сообщают ПЛ и СВ. Неисключено, что разночтения в ЛНЦ редакции 1556 г. в Патриаршем списке и списке Оболенского связаны с существованием четвертой "остановки" образа по пути в Успенский собор, т. е. после встречи у стен Китай-города, у основания собора Троицы на Рву. Когда же и в каком письменном источнике изменение первичной программы посвящений собора Покрова на Рву было проецировано на события одного дня закладки каменного храма? Наиболее ранняя редакция рассказа об обретении престола нам известна пока по Житию III. Несмотря на то, что он отсутствует в Степенной книге, глава "О великорецкой иконе иже на на вятке святаго николы чудотворца и о чюдесех святаго ионы" представляется расширенным вариантом главы Жития П "О жене слепой, прозревшей дуновением святаго Ионы". В Житии II глава состоит из двух частей. Первая не имеет собственного названия и является "предисловием" к описанию самого чуда прозрения. Здесь помещен рассказ о принесении в Москву образа Николы Великорецкого и сообщается о бывших тогда исцелениях от Владимирской иконы и от мощей, образов и рак святителей московских Петра, Алексия и Ионы. Следующая часть посвящена описанию чуда прозрения и имеет собственный подзаголовок "О жене слепой"68. В Житии III структура формально изменена. Глава превращена в единый текст, исчезает подзаголовок и появляется новое название, объединяющее обе части. Но содержательно первоначальное разделение сохранилось, что и заставило составителя третьей редакции специально оговорить переход к описанию чуда: "Начнем же паки о чюдотворении святаго ионы"69. Рассказ о Николе Великорецком и обретении престола занимает здесь место "предисловия" главы Жития II. Несмотря на принципиальные отличия в описании принесения иконы, Житие III использует некоторые словесные формулы, известные только по Житию в составе Степенной книги и не встречающиеся в других летописных памятниках. Сходство можно заметить с началом "предисловия", описывающем путь образа от Вятки к Москве, и с его заключительной частью, повествующей о чудесах от московских святынь: "И тогда быша бесчилена исцеления от того образа святаго николы. не токмо на вятке но и по пути, и во граде Казани... И от того образа многа тогда исцеления быша. и от иных образов також их чюдес писати невместимо. множества ради"" (Житие III)70. "Быша же от тоя иконы многа чюдеса и бесчислена исцеления не токмо на Вятке, но и по пути и во граде Казани... И тогда быша многа чюдеса и исцеления от чюдотворныя иконы Богоматери.., тако же и от святых мощей и гробов и от образов великих чюдотворцев: ...их же множества чюдес недостижьно исписати" (Житие II)71. История строительства собора и придела Николы Великорецкого занимает место между двумя частями "предисловия" главы Жития II. Таким образом, интересующий нас текст сложился на основе Жития II, т. е. не ранее 1560-1563 гг. Но откуда составитель Жития III заимствовал уникальные сведения, которыми он расширил главу летописной редакции? Кроме интересующего нас отрывка, в Житие III были расширены и другие главы. Внося в текст новую главу "О киприяне митрополите", составитель сообщает о нем сведения,отсутствующие во второй редакции, но содержащиеся в Тринадцатой степени Степенной книги и в других летописных источниках72. Он значительно распространил и текст, посвященный строительству Успенского собора, усложнив при этом структуру повествования. Например, здесь добавлена глава "О основании и совершении великия церкви", где сообщается уже о строительстве и освящении второго Успенского собора, о чем умалчивает Житие II73. Все это говорит о том, что Составитель расширил вторую редакцию, использовав летописные источники. Это подтверждается и при анализе главы о "О великорецкой иконе...". Как и в других частях Жития здесь трудно установить конкретный летописный памятник, но можно указать на параллели с текстом ЛНЦ редакции 1556 г. Здесь также указывается на произошедшие по пути шествия образа исцеления не только православных, но и агарян74. В Главе "О великорецкой иконе..." указано на встречу митрополитом Макарием образа "за новым градом на кулишке"75. Подобным образом место встречи определяет, как уже говорилось, только Никоновская летопись по Патриаршему списку: "а митрополит встретил, вышедши из града Китая, против Всех Святых на кулишке". Также только ЛНЦ 1556 указывает на то, что икону поновлял сам митрополит Макарий, "бе бо иконному делу навычен"76. Об этом сообщает и Житие III: "поне ж сам митрополит живописец бе"77. Все это говорит о том, что составитель Жития Ш использовал летописец, представлявший в интересующей нас части переработку сведений ЛНЦ, может быть зависевшего от Патриаршего списка Никоновской летописи. То, что между Житием III и ЛНЦ редакции 1556 г. существовала промежуточная редакция последнего, свидетельствуют сведения Жития, отсутствующие в ЛНЦ. Так, в числе встречающих образ у Симонова монастыря Житие III называет новокрещенных казанских царей: Алексадра (Утемиш-Гирея) и Симеона (Едигера)78. Об участии царей в сретении Николы Великорецкого на Симонове умалчивают известные памятники летописания XVI-XVII в.79 Цари не упоминаются в описании встречи у Симонова монастыря и в ЛНЦ редакции 1560 г., отразившейся во Львовской летописи. Однако сложился ли сюжет с нечаянным обретением престола в этом летописце, или на этапе переработки на его основе главы Жития II, остается для нас неизвестным. О существовании истории с обретением престола "за пределами" Жития III могут свидетельствовать сообщения ПЛ и СВ , восходящие к неизвестному летописцу 1612/1613 г. Как мы видели, летописец, выделяемый в составе пискаревской компиляции 1640-х гг., принципиально отличается в трактовке последовательности событий, указывая, что совершение закладки произошло в присутствии образ Николы Великорецкого. Кроме того, нельзя не обратить внимание, что и ПЛ, и СВ употребляют одно определение нового престола - "лишний", что не свойственно составителю Жития III80. Отлично от Жития III и известие о мастерах. Если в Житии говорится: "и потом дарова бог дву мастеров руских посника и барму и быша премудрии и удобни таковому чюдному делу"81, то в ПЛ формулировка принципиально иная: "А мастер был Барма с товарищи"82. Это может свидетельствовать об использовании составителем летописца 1612/1613 г. не Жития III, a другого источника. Однако текст летописца, завершенного в1612/1613 г., сложился позже формирования главы Жития III "о великорецкой иконе... " Нельзя исключить, что и иная последовательность событий и сокращение известия о мастерах в летописце 1612/1613 г. -результат обобщения и перефразирования им текста Жития III. Заметим, что в истории об обретении престола можно увидеть два распространенных в житийной литературе сюжета: предрешенное свыше наречение престола и избрание святым места своего храма через свой образ. О Божественном наречении престола строящегося храма известно, прежде всего, по переводному Сказанию о Софии Цареградской. В явлении отроку, сторожащему постройку, ангел Господень нарекает строящуюся церковь Святой Софией, тогда как Юстиниан "не имел нареченна церкви и троуд бе емоу и печаль о церковном наречении" (83). Этот сюжет не менее распространен и в местных Сказаниях о строительстве церквей, из которых наиболее известно Слово о строительстве Печерской церкви, вошедшее в Киево-Печерский Патерик84. Избрание святым места своего храма через свою икону распространено в описаниях явления чудотворных образов святителя Николая. Подобный сюжет мы находим и в "Повести о явлении чюдотворного образа Великорецкого". Когда вятчане решили построить во имя Николы Великорецкого церковь и избрали для нее место и начали возить лес, то "бревна ж нощию обретошася на ином месте... и закладываху церковь до трижды, идеже преже начаша бревна возити, бревна же обретахуся на том же месте... идеже ныне стоит церковь святого"85. В аналогичной редакции агиографический архетип проявляется и в позднем Сказании о явлении Теребеньского образа Николы86. Можно указать и на Сказание о явлении иконы Николая Чудотворца за рекою Улеймою, согласно которому святитель, как и в Повести о Николе Зарайском, указывает своему избраннику, иноку Варлааму, принести свой образ на Русь. Когда инок достиг реки Улеймы, то святыня не повиновалась ему и осталась недвижимой. Являясь Варлааму во сне, святитель повелевает "ему остатись со образом его в пустыни той недвижимо". Икона "сходит" с места только тогда, когда старец строит часовню, куда намеревается ее поставить87. По своему содержанию московская история с Николой Великорецким достаточна схожа: чудотворный образ приносят в город, где через свою икону Святитель указывает место своего храма. Об этом достаточно прямо и говорится в ПЛ: ("И повеле царь ту быти престолу Никодину: "И изволи де Бог, и полюби то место Никола, а у меня да не бысть в помышлении того"") и в Житии III: "ему же имя не нарековася, но его же имя Бог изволит... нарекоша его во имя святого Николы, яко самому святому Николе себе уготовашу храм свой.. ."88. Как и в выше приведенных примерах, здесь ставится акцент на том, что Божественный промысел изменяет земное помышление. При этом нельзя не обратить внимание на проявление не только в тексте Жития III, но и в ПЛ характерного для агиографии отношения к историческому времени. Не обычно для жанра документальной фиксации и введение прямой речи царя в известии ПЛ. Проявление агиографического архетипа в самом сюжете позволяет предполагать, что он сформировался в Житии III, или существовал в устной традиции и отразился, прежде всего, в Житии, а затем в летописце 1612/1613 г. Поэтому сделать окончательный вывод о том, в каком источнике сложился сюжет с обретением престола мы не можем. Вероятнее всего, он имеет чисто московское происхождение. В этом отношении характерно описание собора Покрова на Рву в Житии III. Его отличие от помещенного в летописных источников заключается в определении местоположения каждого придела по отношению к центральному храму и сторонам света89. Это более всего напоминает описания в писцовых книгах и возможно только при натурном знакомстве с храмом. Пока можно лишь отметить, что история с обретением девятого престола сложилась в Москве не ранее начала 1560-х гг. и не позже появления первых списков Жития III, т. е. конца 1580-х гг.
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