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Как относиться к правильной идее о том, что сознание - новое возникающее свойство системы, не сводимое к свойствам её частей? Насколько эти слова объясняют природу сознания?

Философски говоря, сознание живого существа или машины возникает в результате достижения этим существом качественно нового уровня взаимодействия с реальностью. Сознание, как новое свойство живых существ, тоже возникло в какой-то момент эволюции, раньше которого ни одно существо не имело сознания (ощущений, субъективного восприятия).

Объяснение происхождения сознания его возникновением является констатацией a posteriori. Человек с естественнонаучной подготовкой не признает достаточным объяснением то, что раньше сознания не было, а потом, когда были созданы подходящие условия, оно возникло, как возникает звук в момент включения радиоприёмника.

Мы собрали радиоприёмник и в момент подключения последней радиодетали можем сказать, что приёмник уже возник и его можно включить. Этап создания приёмника уходит на второй план. Хотя радиоприёмник имеет историю создания - изобретений и усовершенствований, происходивших одновременно с развитием способов радиосвязи, но для объяснения работы приёмника ссылки на историю не требуются. При пробуждении или возвращении из обморока сознание тоже "включается". Мы пока обсуждаем не этот важный и тоже загадочный процесс, а только вопрос о том, как сознание появилось. При "первом появлении" сознание не включилось, а развивалось постепенно.

**Процесс возникновения, история развития**

Вместо "возникновения при подходящих условиях" лучше говорить о том, как сформировались такие условия, и о том, как сознание развивалось от зачаточного до заметного уровня по мере развития необходимых и сопутствующих обстоятельств. Почему появились простейшие ощущения у живых организмов? Чем объяснить выдающийся по сравнению с другими животными уровень сознания цивилизованного человека? Этапы развития сознания должны быть объяснены в их взаимосвязи.

**Неполнота логики в применении к сознанию**

Первые ощущения возникают у живого существа, которому дана способность самообучаться - адаптироваться, подбирая подходящее поведение. Удачное поведение соответствует более комфортному ощущению. Алгоритм самообучения - это информационная технология, которая допускает различные физические исполнения. Значит, сознание не сводится к той или иной физике. Возникшие у машины ощущения не выводятся из физической конструкции машины и из физических процессов. Сознание идеально и экспериментально не регистрируется. Поэтому механизм возникновения сознания не может иметь строгого естественнонаучного - физического или логического объяснения. Это не мешает нам искать достаточно убедительное объяснение происхождения и природы сознания, основанное на логическом согласовании фактов.

Допустим, мы разработали самообучающуюся машину с внутренними стимулами к творческому поиску. После некоторого обучения поведение машины приобрело признаки, которые мы объясняем наличием сознания, ощущений, заинтересованного отношения к миру. Поведение машины говорит о том, что она обладает сознанием. В этом примере происхождение ощущений машины не объясняется, а констатируется как психологический факт. Этот факт не является строго (логически и экспериментально) обоснованным. Мы можем лишь сделать его более убедительным, если обнаружим общие, способствующие развитию интеллекта признаки конструкции машины и живых существ, обладающих ощущениями.

**Субъективность возникновения**

Вопрос о том, возник ли уже этот объект или нет - это субъективный вопрос - другая формулировка вопроса об обозначении или о существовании объекта. Что именно следует называть приёмником – вопрос неоднозначный, зависит от интерпретации. С одной стороны, до какого-то момента истории техники не существовало ни одного радиоприёмника. С другой стороны, структуры - приёмники разных видов электромагнитных волн известны, как в живой, так и в неживой природе.

**Возникновение как синтез из частей**

Когда мы говорим, что объект "возникает", то имеем в виду, что это объясняется понятными законами природы, или происходит подобно другим знакомым процессам, которые со временем будут объяснены через "законы природы". Если мы не видим механизма возникновения объекта, то верим, что этому есть научное объяснение. Если мы знаем объяснение, то знаем, из чего и как образуется новый объект.

Трудность понимания природы сознания как возникающего явления состоит в том, что в силу идеальности сознания остаётся неизвестным, из чего оно возникает. Мы способны только установить, из чего и как сделаны мозг и нервная система, и насколько они важны для сознания.

Радиоприёмник возникает из деталей. C физической точки зрения, приёмник создаёт колебания воздуха под управлением специальной системы из микрофона, передатчика и других устройств. Кроме физического функционирования, для "возникновения" приёмника требуется, чтобы у нас было понятие о приёмнике, в соответствии с которым данную конструкцию можно назвать данным словом. Приёмник позволяет нам услышать музыку, звучащую в далёком концертном зале. Музыка - тоже наше мнение о некоторых видах колебаний воздуха. В результате именно мы принимаем решение о том, что данная конструкция является приёмником.

**Сознание – новое свойство системы, которого не было у её частей**

Если не учитывать, что мы знаем, из чего создан приёмник, то логика возникновения приёмника такая же, как и логика возникновения сознания. Быть приёмником – это новое свойство, возникшее у определённой конструкции при её функционировании в определённых условиях. Детали приёмника не обладают признаками приёмника сами по себе. У нас нет панмузыкального подозрения, что музыка была в небольшой мере присуща каждому резистору и конденсатору. По аналогии с приёмником, не требуется, чтобы составные части ощущающей машины обладали элементами сознания или интеллекта. Панпсихизм – лишняя сущность.

Я вижу, как из деталей в результате их соединения и функционирования возникает приёмник. Но чужое сознание (в отличие от поведения) не наблюдаемо. Невозможно установить, из каких идеальных элементов строится сознание другого существа. Я не мог видеть причину, процесс возникновения моего сознания, и из чего оно состоит, так как в то время моё "Я" ещё не сформировалось - я не сторонний наблюдатель. Я - это моё мнение обо мне. Я - предельный интерпретатор. Предельность уменьшает логическую, естественнонаучную убедительность наблюдения, но предельно убедительный факт моего сознания не является фактом физического мира и не требует объективного обоснования. Поскольку существование идеальных элементов сознания невозможно доказать, будем считать, что сознание не состоит из частей.

Хотя идея науки требует, чтобы теория, понимание и объяснение явления имели объективную форму, не зависящую от интерпретатора, но в теории сознания такое объяснение невозможно. Эта проблема имеет ту же природу, что и недоказуемость аксиом логики.

Выживают теории, дающие более точные предсказания. В итоге гипотеза о том, что, допустим, кошка, чувствует боль, имеет желания и намерения, оказывается более удобной и точной, чем гипотеза о том, что поведение кошки задано только её врождёнными инстинктами, конструкцией и прошивкой нервных связей. Мы делаем вывод о наличии сознания у другого субъекта, или о полезности такой точки зрения, применяя косвенные методы психологии, а не физические измерения.

В физике многие, да почти все, наблюдения тоже косвенные. Это не наблюдения объектов, а наблюдения показаний приборов и их интерпретация. Научный метод применим для косвенного изучения сознания другого существа, а доказательство моего сознания не требует никакого естественнонаучного изучения. Вопросы о влиянии физики на сознание и сознания на физику остаются пограничными и не совсем естественнонаучными.

**Сознание субъекта – это форма измерения состояния субъекта**

Возможное решение проблемы разум-тело или ощущение-физика состоит в том, что ощущение - это собственное измерение самых слабых процессов в организме. Почему незаметное внешнему наблюдателю состояние воспринимается как ощущение объясняется в статье "Происхождение ощущений". В отличие от прочих физических процессов, подчиняющихся объективной логике, мы интерпретируем ощущения в нефизических категориях "боль", "настроение" и т.п., что делает их неидентифицируемыми или плохо идентифицируемыми объективными средствами. Если объективно слабое и даже неизмеримое ощущение составляет весь диапазон чувств ощущающего существа, то это ощущение воспринимается им не как малое, а как максимально возможное. У бедняка щи жидкие, а у богача алмазы мелкие.

Как можно конструктивно рассуждать о "неизмеримых физических процессах", соответствующих ощущениям? Я думаю, что это тоже вопрос интерпретации и обозначения. Человек в сознании иногда чувствует, а иногда не чувствует одни и те же физические воздействия. Подав сигнал в определённое место мозга, можно вызвать у пациента определённое ощущение. На электроды подаётся напряжение, а человек при этом ощущает страх или боль или сонливость. Выходит, что причины некоторых ощущений физически измеримы, но мы интерпретируем ощущения и результаты измерений в несравнимых терминах.

Разнообразие возможных ощущаемых качеств определяется разнообразием природы и эволюционно доказанным влиянием этих качеств на выживание организма. Нам доступно небольшое количество возможных ощущений. Мы судим обо всём на свете, в том числе и о возможных ощущениях другого существа, на основании той реальности, которая дана в ощущениях человеку. Физически измеримые качества мы преобразуем к виду, доступному нашим природным органам чувств. В этом смысле, физика не может быть объективнее, чем наши чувства. Идея о том, что человек - это мера вещей, применима в физике так же, как и в других областях культуры. Научная объективность – это согласованное впечатление экспертов об устройстве природы.

Легко поверить в то, что видишь своими глазами, и нелегко поверить в то, что невозможно непосредственно ощутить. В этом случае применяются дополнительные средства – эксперименты и логические выводы, преобразующие свойства объектов в ощущаемые "результаты измерений". После того, как неведомые прежде качества становятся понятными как собственные чувства, мы легко воспринимаем и доверяем показанию прибора. Убедительное доказательство и в науке и в психологии строится путём сведения оснований к выводам, имеющим вид прямых ощущений. Объективность научного результата состоит не в устранении субъективности, а в том, что в одинаковых экспериментах разные люди (субъекты) получат одинаковые результаты.

Только один субъект имеет доступ к (собственному) сознанию. Не уверен, какие действия со своим сознанием можно признать научным экспериментом, но этот эксперимент ограничен в средствах. Несмотря на это, разные субъекты, изучая каждый собственное сознание, могут вместе получить объективный результат не о своём сознании, а сознании вообще, как о явлении природы.

Меня не требуется убеждать в том, что у меня есть ощущения и сознание. Ощущения – это мои первые знания. Они сами доказывают своё существование. Если меня убедить в том, что раньше, когда не было меня, то не было и моего сознания, то я поверю, что моё сознание возникло. Этот вывод относится к сознанию любого субъекта. Он ничего не говорит о характере моего собственного сознания.

Так же абстрактно объясняется возникновение сознания, как явления природы. Если определённая конструкция и образ жизни живого существа требуются для того, чтобы это существо признать ощущающим, и если до какого-то момента эволюции таких существ не было, и известно, кто был их предком, то это и есть объяснение того, как и когда возникли ощущающие существа.

При некоторых условиях идею о том, что сознание является "возникающим" свойством правильно устроенной системы, можно считать не только философской, но и научной. Для этого она должна быть подкреплена обоснованием того, как именно устроена такая система, как она должна функционировать. Требуется объяснить, в какой момент и какие признаки её поведения уже можно признать проявлениями сознания, как и почему оно развивается. Должно быть понятно, какие у этой системы есть интеллектуальные и чувственные ограничения, вытекающие из устройства системы и её окружения и т.д.

Само по себе слово "возникновение" ничего не объясняет.