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**Введение**

О смертной мысли водомет,

О водомет неистощимый!

Какой закон непостижимый

Тебя стремит, тебя мятет?

Ф. И. Тютчев, 1836 г.

Судьба представлений российского геолога и биогеохимика В. И. Вернадского о ноосфере, совокупность которых иногда называют "гипотезой" или "учением", наводит на ряд размышлений философского свойства. Она позволяет думать о судьбах и времени устаревания любых утопий или эмпирических научных построений, а, на их примере, - о "бренности всего земного", о его погруженности в "Реку времен" последнего стихотворения Г. Р. Державина. Теперь, на пороге экологического кризиса, грозящего Человечеству в XXI веке, она заставляет думать о возможностях научного и философского предвидения, об успешности такого предвидения на стыках разных наук, о его благотворной или, наоборот, убаюкивающей роли во времена надвигающихся апокалиптических опасностей. Судьба "учения" о ноосфере будит мысль о судьбах и вине антропоцентризма и том, определяется ли смена таких "учений", как и других парадигм, "вымиранием" их сторонников (Кун, 1977), революциями в научном сознании или тем, что природа в самом деле, говоря словами Ф. Энгельса, "нам мстит". Поэтому судьба "учения" В. И. Вернадского о "ноосфере", как и все более масштабные и грозные изменения окружающей нас среды, заставляют тревожиться о том, успевают ли более прогрессивные концепции (например, "устойчивого развития") овладевать "массами" и политиками, принимающими "судьбоносные" решения, не отстает ли с самопознанием и самоорганизацией самый изученный на планете вид - Человек, хватает ли у него научных и философских знаний, восприимчивости к ним, общей культуры, этического потенциала и, наряду с тем, времени для того, чтобы в затеянном людьми поединке с Биосферой не оказаться исторгнутыми ею. Любому думающему человеку начала XXI в., мало-мальски знакомому с тенденциями экологических, демографических, экономических и политических процессов, идущих на Земле, должно быть ясно, что без скорейшего разрешения экологических, демографических и других проблем у человечества просто-напросто не останется времени и не будет места для философских рассуждений о проблемах сознания или бытия, о времени или мироздании, о смысле жизни или месте человека во Вселенной, так же как и для дальнейших рассуждений о "ноосфере".

**"Ноосфера" В. И. Вернадского**

Я не на секунду не верил, что этот жидкий гигант, который уготовил в себе гибель многим сотням людей, к которому десятки лет вся моя раса напрасно пыталась протянуть хотя бы ниточку понимания, что он, поднимающий меня, как пылинку, даже не замечая этого, будет тронут трагедией двух людей. Но ведь его действия были направлены к какой-то цели. Правда, я даже в этом не был до конца уверен."

Станислав Лем. "Солярис".

Владимир Иванович Вернадский был не первым и не единственным, кто научно выразил представление о колоссальном значении человека, его трудовой, творческой деятельности в активном преобразовании планеты. Независимо друг от друга американец Чарльз Шухерт и А. П. Павлов, оба геологи, в начале XX века "учли давно известное изменение, какое появление цивилизации человека вносит в окружающую природу. Они сочли возможным принять такое проявление Homo sapiens за основу для выделения новой геологической эры" (Вернадский, 1989, с. 190). Ч. Шухерт вслед за Ле Контом определил ее как "психозойскую", А. П. Павлов - как "антропогенную". Основатель современной гляциологии Л. Агассис в середине прошлого века говорил об эре человека, а Ж. Бюффон в XVIII в. - о царстве человека.

Впервые слово "ноосфера" прозвучало в стенах парижского Коллеж де Франс из уст философа и математика Эдуарда Ле Руа в 1927 году. Ноосферой Ле Руа назвал оболочку Земли, включающую человеческое общество с его индустрией, языком и прочими видами разумной деятельности. Ноосфера идет на смену биосфере и должна заменить последнюю (Камшилов, 1979, с.231). Ле Руа пришел к такому представлению вместе со своим другом, священником-иезуитом, геологом и эволюционистом Тейяром де Шарденом. Они строили свои рассуждения, опираясь на понятия биосферы и живого вещества, в том духе, как они были развиты В. И. Вернадским в его лекциях в Сорбонне в 1922-1923 гг. В середине 30-х гг. термин "ноосфера" принимает и Вернадский.

Ниже я коснусь и представлений П. Тейяра де Шардена о ноосфере, развитых в его книге "Феномен человека".

О том, как складывалось у В. И. Вернадского представление о ноосфере, он написал в 1943 г. следующим образом.

"Первая мировая война лично в моей научной работе отразилась самым решающим образом. Она изменила в корне мое геологическое миропонимание. В атмосфере этой войны я подошел в геологии к новому для меня и для других и тогда забытому пониманию природы - геохимическому и к биогеохимическому, охватывающему и косную (неживую) и живую природу с одной и той же точки зрения" (Вернадский, 1989, с.145).

"Стоя на эмпирической почве, я оставил в стороне, сколько был в состоянии, всякие философские искания и старался опираться только на точно установленные научные и эмпирические факты и обобщения, изредка допуская рабочие научные гипотезы. В связи с этим в явления жизни я ввел вместо понятия "жизнь" понятие "живого вещества", сейчас, мне кажется, прочно утвердившееся в науке. "Живое вещество" есть совокупность живых организмов. Это ни что иное, как научное, эмпирическое обобщение всем известных и легко и точно наблюдаемых, эмпирически бесспорных фактов. Понятие "жизнь" всегда выходит за пределы понятия "живое вещество" в области философии, фольклора, религии, художественного творчества. Это все отпало в "живом веществе".

В гуще, в интенсивности и в сложности современной жизни человек практически забывает, что он сам и все человечество, от которого он не может быть отделен, неразрывно связаны с биосферой - с определенной частью планеты, на которой они живут.

Понятие "биосферы", то есть "области жизни", введено было в биологию Ж. Б. Ламарком в начале XIX века, а в геологию - Э. Зюссом в конце того же века. Биосфера - пространство на поверхности земного шара, в котором распространены живые существа.

В ходе геологического времени живое вещество изменяется морфологически согласно законами природы. История живого вещества в ходе времени выражается в медленном изменении форм жизни, форм живых организмов, генетически между собой непрерывно связанных, от одного поколения к другому без перерыва. Веками эта мысль поднималась в научных исканиях; в 1859 г. она, наконец, получила прочное обоснование в великих достижениях Чарльза Дарвина и А. Уоллеса. Она вылилась в учение об эволюции видов - растений и животных, в том числе и человека (Вернадский, 1989, с.146). Эволюционный процесс живых веществ непрерывно в течение всего геологического времени охватывает всю биосферу и различным образом, менее резко, но сказывается на ее косных природных телах. Уже по одному этому мы можем и должны говорить об эволюционном процессе самой биосферы в целом (там же, с.185). Младшие современники Ч. Дарвина - Д. Д. Дана и Д. Ле-Конт сделали еще до 1859 г. эмпирическое обобщение, согласно которому эволюция живого вещества идет в определенном направлении. Это явление Дана назвал "цефализацией", а Ле-Конт - "психозойской" эрой. Д. Д. Дана указал, что в ходе геологического времени наблюдается усовершенствование - рост - центральной нервной системы, начиная от ракообразных и от моллюсков и кончая человеком. Раз достигнутый уровень мозга в эволюции не идет уже вспять, только вперед.

Исходя из геологической роли человека, геолог А. П. Павлов говорил об антропогенной эре, нами теперь переживаемой. Он правильно подчеркнул, что человек на наших глазах становится могучей геологической силой, все растущей. Эта геологическая сила сложилась геологически длительно, для человека совершенно незаметно. С этим совпало изменение (материальное, прежде всего) положения человека на нашей планете. В XX в. впервые в истории Земли человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты, расселился по всей ее поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым. Нет ни одного клочка Земли, где бы человек не мог прожить, если бы это было ему нужно.

Но все человечество, вместе взятое, составляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь человека связана не с его материей, но с его мозгом. В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление.

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс, с одной стороны, и свободной мысли личности - с другой, определяют жизнь человечества, являются мерилом его представлений о справедливости" (там же, с.148). "Народные массы получают все растущую возможность сознательного влияния на ход государственных и общественных дел" (Русский космизм, 1983, с.14).

"Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера" (Вернадский, 1989, с.148).

"Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И может быть, поколение наших внуков уже приблизится к их рассвету.

И здесь перед нами встала новая загадка. Мысль не есть форма энергии. Как же она может изменять материальные процессы? Вопрос этот до сих пор научно не разрешен. Как сказал некогда Гёте (1749-1832), не только великий поэт, но и ученый, в науке мы можем знать только, как произошло что-нибудь, а не почему. Что касается наступления ноосферы, то эмпирические результаты такого "непонятного" процесса мы видим кругом нас на каждом шагу. Минералогическая редкость - самородное железо - вырабатывается теперь в миллиардах тонн. Никогда не существовавший на нашей планете самородный алюминий производится теперь в любых количествах. То же самое имеет место по отношению к почти бесчисленному множеству вновь создаваемых искусственных химических соединений (биогенных "культурных" минералов). Масса таких искусственных минералов непрерывно возрастает. Все стратегическое сырье относится сюда. Лик планеты - биосфера - химически резко меняется человеком сознательно, и главным образом бессознательно. Меняется человеком физически и химически воздушная оболочка суши, все ее природные воды. В результате роста человеческой культуры в XX в. все более резко стали меняться прибрежные моря и части океана. Человек должен теперь принимать все большие и большие меры к тому, чтобы сохранить для будущих поколений никому не принадлежащие морские богатства. Сверх того человеком создаются новые виды (?) и расы животных и растений. В будущем нам рисуются как возможные сказочные мечтания: человек стремится выйти за пределы своей планеты в космическое пространство. И, вероятно, выйдет" (там же, с.149).

"Мы вступаем в ноосферу - в новый стихийный геологический процесс - в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере. Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим" (там же, c.150).

"Научная мысль как проявление живого вещества по существу не может быть обратимым явлением - она может останавливаться в своем движении, но, раз создавшись и проявившись в эволюции биосферы, она несет в себе возможность неограниченного развития в ходе времени" (там же, стр.188).

Рост научной мысли, тесно связанный с ростом заселения биосферы человеком и его культурой, должен ограничиваться чуждой живому веществу средой и оказывать на нее давление. Ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума.

Кроме того, что человек охватил своей жизнью и культурой всю верхнюю оболочку планеты, кроме создания новых веществ и материалов можно указать следующие черты нового мира.

Жизнь человечества, при всей ее разнородности, стала неделимой, единой. Телеграф, телефон, радио и аэропланы охватили весь земной шар. Общение людей становится все более простым и быстрым. Кроме человека, ни один организм, кроме микроскопических организмов и некоторых травянистых растений, не охватил в заселении планеты таких ее площадей. Человек научно мыслил и своим трудом изменил биосферу, приспособил ее к себе и сам создал условия проявления свойственной ему биогеохимической энергии размножения.

Согласно представлениям Ч. Шухерта и А. П. Павлова, основное влияние мысли человека как геологического фактора выявляется в научном ее проявлении: оно главным образом строит и направляет техническую работу человечества, переделывающую биосферу". Такое же стремление оправдать геологическими закономерностями или историей Земли научно-техническую переделку биосферы видно и в высказываниях В. И. Вернадского о "ноосфере". Все они отражают стремление геологов придать какой-то смысл геологическим и палеонтологическим процессам, выйти за пределы геологии и эволюции жизни на Земле к проблемам другого, более высокого уровня - к проблемам взаимодействия Природы и Общества. Делая это в том и другом направлении, они, по существу, нарушают правила "несводимости"- от системных закономерностей сложного, высокого уровня к более простым.

**Определения ноосферы**

Но, даже генезис узнав

Таинственного мирозданья

И вещества живой состав,

Живой не создадите ткани.

Во всем подслушать жизнь стремясь,

Спешат явленья обездушить,

Забыв, что если в них нарушить

Одушевляющую связь,

То больше нечего и слушать,

(слова Мефистофеля).

Йоганн Гете. Фауст.1790-1800.

Четкого определения понятию "ноосферы", заимствованного им у Ле Руа (Философский словарь, 1963), В. И. Вернадский так и не дал. С одной стороны, его " ноосфера" - это область планеты, охваченная разумной человеческой деятельностью" (Философский словарь, 1963, с.311). В современном понимании, это - совокупность урбоэкосистем и агроценозов, транспортных систем, карьеров, очистных сооружений и других территорий, отчужденных у живой природы. Она не полностью охватывается термином "техносфера". Наряду с тем, В. И. Вернадский писал о ноосфере как о новом состоянии биосферы, а также о новом геологическом явлении, к которому пришло "живое вещество" в результате "цефализации" и возросшей научно-технической мощи человечества. В другом месте он писал о наступлении ноосферы, считая ее процессом, а не состоянием. Противоречивы и его представления о "разумности" этого "места", "процесса", "состояния" или же геологического "явления". Рассуждая о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества, о давлении техники на "косную сдерживающую среду биосферы", и, в результате "необратимого и неограниченного" развития, - о наступлении "царства разума", он пишет о ноосфере и как о "новом стихийном геологическом процессе". Он не замечает этого противоречия между своими рассуждениями о "разумности" и "стихийности" вмешательства в дела Природы. Не обсуждает вопросы о "пределах роста" в энергетике, экономике и народонаселении Земли, которые поставили ученые следующего поколения.

Рассуждая о "ноосфере" как полигоне или этапе функционирования "живого вещества, к которому он свел для этих рассуждений все виды и экосистемы Земли, В. И. Вернадский несколько раз переходил от одного уровня организации природы и общества к другому - от геологического к биосферному и социальному, а также в обратном направлении. Похоже, что при этом он оставлял в забвении один из основных законом материалистической диалектики - закон взаимных переходов количественных и качественных изменений, проигнорировал характерные особенности ступеней развития (Диалектика живой природы, 1984). Не подкрепив расчетами противоречивые рассуждения о "ноосфере", В. И. Вернадский обошел стороной вопросы о том, достижимо ли вообще равновесие между таким Человеком и Природой, способен ли он измениться в еще более разумную (= гуманную, в том числе по отношению к Природе) сторону, выдержат ли экосистемы Земли нарастающее давление человечества, движется ли человечество к пониманию того, что природа - не только "мастерская", но и "храм", насколько разумно осуществляется давление Техносферы на Биосферу, не проявит ли при себя этом какой-нибудь биосферный "закон сохранения" (действие равно противодействию), есть ли у экспансии человечества предел, а у него самого - будущее.

**"Ноосфера" Тейяра де Шардена и диагносты кризиса цивилизации**

Не в такое сцепление замешала природа, чтобы нельзя было определить себе границу и себе подчинить все свое: она очень даже допускает, чтобы человек дошел до божеского и при том остался не узнан как такой. Об этом всегда помни, а еще о том, как мало надо, чтобы жить счастливо. Так что если ты изверился в своем знании диалектики или природы, то не отказывайся заодно из-за этого быть благородным, почтительным, общественным и послушным богу.

Марк Аврелий. Размышления.

Расцвет деятельности выдающегося французского биолога-эволюциониста, геолога и гуманиста Пьера Тейяра де Шардена пришелся на рубеж XIX и XX веков и первое десятилетие XX века - одного из наиболее романтических периодов в развитии человеческого знания. Это было время походов к Северному и Южному полюсам, создания квантовой теории, теорий относительности и движения материков, торжества эволюционного принципа, бурного прогресса биоценологии, палеонтологии, первых шагов генетики. После Первой мировой войны, в которой Тейяр участвовал санитаром, он вернулся к науке, приступив к занятиям в парижском Музее естественно истории. К 1920 г. Тейяр, защитив в Сорбонне диссертацию по палеонтологии, получил докторскую степень и стал профессором кафедры геологии в Католическом университете в Париже. Здесь он приобрел репутацию блестящего передового мыслителя. Вскоре Тейяр участвует в одной из первых своих палеонтологических экспедиций в Монголию и Северо-западный Китай. Вернувшись оттуда в 1924 г., он узнает, что из-за подозрительного отношения церкви к его богословским взглядам и доносов на него, ему запретили чтение лекций. Он снова уехал в экспедицию, где участвовал в открытии синантропа. Неприятие его творчества Церковью несмотря на его сильное и уверенное христианское мировоззрение, родившееся из напряженной любви к Богу и миру, омрачило годы его последующей жизни. На родине он не смог получить ни работы, ни признания, которого заслуживал. За границей его знали лишь как крупного палеонтолога и антрополога. И все же это были годы его творческого подъема. Поэтому 20 лет перебиваясь временной работой он сумел найти свободное время для разработки своих эволюционных и философских идей.

Среди множества сочинений Тейяра две книги наиболее существенны для понимания его мировоззрения. Первая -"Феномен человека" - имеет более научный характер, вторая - "Божественная среда" - напоминает духовное эссе. Однако обе книги выражают одно и то же мировоззрение, только по-разному расставляя акценты.

"Феномен человека" был готов уже в 1938 г, а опубликован только после смерти Тейяра. Как объясняет Тейяр в предисловии, написанном в 1947 г., книга названа так потому, что человек занимает в природе выдающееся место, а человечество - органичная часть природы. История эволюции, нарисованная в "Феномене человека", уникальна тем, что в ней неуклонно проводится мысль о человеке как о ключе к пониманию эволюции.

Отправляясь от первоматерии, являющейся вероятно, результатом события, подобного (если не тождественного) большому взрыву, постулируемому учеными, эволюция восходит через четыре главных этапа в четыре сферы.

Геогенез - это эволюция космоса в форме преджизни в геосфере. На этом этапе материя продвигается к образованию организованных форм - атомам, молекулам. В биогенезе, или эволюции жизни в биосфере, эволюционный процесс продолжается в развитии простой клетки в сложную, в водоросли, рыб, земноводных, пресмыкающихся, млекопитающих.

"Ноосфера" и "ноогенез" - это термины, созданные Тейяром для обозначения той стадии эволюции, которая отмечена возникновением человека и рождением мысли. Феномен человека, наделенного способностью мыслить,- это новый и решающий пункт эволюции, ибо, по словам Тейяра, в этот миг Земля обретает свою душу, и с помощью разума человек может взять в свои руки кормило эволюции и уменьшить силу случая.

Переводя эволюцию на следующую ступень- ступень Христогенеза, Тейяр сбивается на околонаучную фантастику и теологический соблазн. Эволюционный процесс, как считал Тейяр, не подталкивается снизу, а увлекается сверху к центру притяжения - Омеге, ради рождения которой космос претерпевает все борения эволюции.

Главные идеи Тейяра, выделенные Мэри Джайлз (Великие мыслители Запада, 1997), таковы:

Эволюция, или космогенез, имеет направление.

Эволюция имеет конечную точку - точку Омега, притягивающую к себе эволюционный процесс, но остающуюся вне его.

Эволюция имеет как внутреннюю, так и внешнюю стороны, осуществляясь как на физическом, так и на психическом уровнях.

Тангенциальная энергия движет эволюцию извне, тогда как радиальная действует на нее изнутри.

В конечном счете вся энергия едина, а именно психическая энергия, или Любовь.

Омега - это космический Христос, который привлекает все более персонализирующийся универсум к некоему космическому мистическому сознанию.

Бог и эволюционирующая вселенная объединены друг с другом.

Нравственная и духовная ответственность человека должны помогать делу эволюции и тем самым творить будущее.

Стоит процитировать текст книги "Феномен человека", чтобы продемонстрировать стиль его мышления и уровень доказательности его мыслительных построений.

"... Мы, почти не отдавая себе в том отчета, вступили в действительность, которая, по крайней мере с материальной стороны, отвечает ожиданиям наших отцов. На протяжении нескольких поколений вокруг нас образовались всякого рода экономические и культурные связи, увеличивающиеся в геометрической прогрессии. Теперь, кроме хлеба, который символизировал в своей простоте пищу неолита, каждый человек требует ежедневно свою порцию железа, меди и хлопка, свою порцию электричества, нефти и радия, свою порцию открытий, кино и международных известий. Теперь уже не простое поле, как бы оно ни было велико, а вся Земля требуется, чтобы снабжать каждого из нас. Не правда ли, возникает, если можно так выразиться, великое тело со своими членами, своей нервной системой, своими воспринимающими центрами, своей памятью, тело того великого существа, которое должно было прийти, чтобы удовлетворить стремления, порожденные в мыслящем человеке недавно приобретенным сознанием своей солидарности и ответственности за целое, находящееся в состоянии эволюции? ... Для человека нет будущего, ожидаемого в результате эволюции, вне объединения его с другими людьми. Вчерашние мечтатели это смутно предвидели. И в этом смысле мы видим то же самое, что и они. Но мы можем открыть, ибо "стоим на их плечах", то, что они могли лишь предчувствовать,- космические корни, а также особый физический субстрат и, наконец, специфическую природу этого человечества: нам надо закрыть глаза, чтобы их не заметить" (1987, стр. 195).

Поразительно, что эти строки написал эволюционист и мечтатель в самое страшное десятилетие XX в., когда полным ходом шло вооружение фашистской Германии и массовое уничтожение десятков миллионов ни в чем не повинных людей в СССР, несколько держав подготовили планы кровавого передела мира, а правительства цивилизованных стран, подталкивая друг друга к войне, "умиротворяя агрессора" или заключая "договора о дружбе", не умели и не хотели объединить усилия для предотвращения самой страшной в истории человечества Второй мировой войны. Не менее удивительно то, что красивые слова о "солидарности", "объединении с другими людьми" и "ответственности за целое" Тейяр написал уже после предупреждений о кризисе культуры, высказанных крупнейшими мыслителями Запада. Такими были, например, предупреждения о глубоком кризисе культуры, сделанные выдающимся мыслителем-гуманистом Альбертом Швейцером (1875-1965). Они опубликованы в 1923 г. в знаменитой книге "Культура и этика". Из-за специфических особенностей нашего труда (его специализации и организации), - тревожился А. Швейцер, - мы утрачиваем "присущее нам духовное начало и нашу индивидуальность в той мере, в какой возросли материальные достижения общества. И здесь мы видим в действии трагический закон, согласно которому выигрыш в одном сопряжен с потерей в другом.

Несвободный, разобщенный, ограниченный современный человек одновременно находится под угрозой стать негуманным" (А. Швейцер, 1992, с.51)." И действительно, уже в течение жизни двух поколений обитают среди нас во всей своей отвратительной наготе идеи законченной негуманности, подкрепленные авторитетом логических принципов. В обществе сложились взгляды, уводящие индивидов от гуманности. ...Да и само наше общество перестало признавать за всеми людьми как таковыми человеческую ценность и человеческое достоинство. Определенная часть человечества стала для нас материалом, вещами" (там же, стр.51). Политические, религиозные и экономические объединения людей все больше уподобляются, пишет А. Швейцер, - "усовершенствованным машинам. Их внутренняя жизнь беднеет и лишается необходимой многогранности, так как личности неизбежно растворяются в них. ...Поглощение человека современным обществом, поистине единственное в своем роде, - это, пожалуй, наиболее характерная черта его сущности. ...Несамостоятельность современного человека по отношению к обществу принимает такой характер, что он уже почти перестает жить собственной духовной жизнью. Он уподобляется мячу, утратившему свою эластичность и сохраняющему вмятину от любого нажима или удара. Общество располагает им по своему усмотрению. От него человек получает, как готовый товар, убеждения - национальные, политические, религиозные или атеистические, - которыми затем живет.

...Поскольку мы в такой мере отказываемся от самых неотъемлемых прав индивидуальности, наше поколение не в состоянии выдвинуть какие-либо новые идеи или целесообразно обновить существующие. Оно обречено лишь испытывать на себе, как уже внедрившиеся идеи завоевывают все больший авторитет, приобретают все более односторонний характер и доходят в своем господстве над людьми до самых крайних и опасных последствий.

Так мы вступили в новое средневековье. Всеобщим актом воли свобода мышления изъята из употребления, потому что миллионы индивидов отказываются от права на мышление и во всем руководствуются только принадлежностью к корпорации. ...Избавление от нынешнего средневековья будет намного труднее, чем от прежнего. Тогда велась борьба против исторически обусловленной внешней власти. Ныне речь идет о том, чтобы побудить миллионы индивидов сбросить с себя собственноручно надетое ярмо духовной несамостоятельности. Может ли существовать более трудная задача?" (А. Швейцер, 1992, с.53-54).

А. Швейцер не удостоился чести попасть в список 100 выдающихся западных философов и естествоиспытателей, чьи идеи и сочинения в краткой форме упомянуты в книге "Выдающиеся мыслители Запада" (1999). Этот органист, музыковед, философ, теолог, пастор, врач и общественный деятель в самом деле не был ученым-естествоиспытателем. Однако теперь, после десятилетий ужасов, горя и колоссального нравственного удара по цивилизации, нанесенного во время Второй мировой войны и тоталитарных режимов, поражаешься, насколько точно указал А. Швейцер ведущие к этим мировым трагедиям процессы и их причины. Недаром его называли гением человечности. Заметим, что все эти причины и процессы, замеченные Швейцером, ни в коей мере не согласуются с "идеалом", т.е. с гуманистическими представлениям о ноосфере В. И. Вернадского и Пьера Тейяра де Шардена.

Столь же противоположны этим "идеалам" тенденции, замеченные другим выдающимся европейским мыслителем. Подзаголовок трактата Йохана Хейзинги " В тени завтрашнего дня", опубликованного в 1935 г в Нидерландах, называется "Диагноз духовного недуга нашей эпохи". Объем и тема моего реферата не позволяют подробно изложить взгляды этого мыслителя. Однако описанные Хейзингой симптомы кризиса культуры (ослабление способностей суждения, профанация науки, отказ от идеала познания, упадок моральных норм, грызня государств и другое) представляют собой симптомы той же самой болезни цивилизации, которую диагносцировал и А. Швейцер. И другие симптомы той же болезни, только в других терминах, но даже еще раньше, описал выдающийся испанский философ Ортега-и-Гассет (Восстание масс, 1990). В странах другого - социалистического мира похожие болезни общества, только на "своем материале" и не упоминая трех приведенных выше философов, диагносцировали десятилетие назад многие видные наши ученые и философы (см. серию сборников "Перестройка: гласность, демократия, социализм", М.: Прогресс, 1989-1991, в частности, Баландин, 1990; Мамардашвили, 1990). Эти болезни цивилизации вели к духовной деградации техногенного человека-винтика, к возникновению разрушающей природу и личность Общественной системы. Проявления этой "болезни", столь явно заметные на бывшей "одной шестой", а также и других частях суши не отвечали бодрым заверениям о наступающем "царстве разума".

**Современные оценки и значение гипотезы о "ноосфере"**

Если бы они все были одинаковы, руки опустились бы и не на что было бы надеяться. Но все-таки они были людьми, носителями искры разума. И постоянно, то тут, то там вспыхивали и разгорались в их толще огоньки неимоверно далекого и неизбежного будущего. А. Н. Стругацкий, Б. Н. Стругацкий

"Трудно быть богом"

Постарайтесь понять, Александр Иванович, что не существует единственного для всех будущего. Их много, и каждый ваш поступок творит какое-нибудь из них...

А. Н. Стругацкий, Б. Н. Стругацкий

"Понедельник начинается в субботу"

Термин "ноосфера" изредка мелькает в тех или иных учебниках по экологии, эволюции, в философских словарях и в популярной литературе (Моисеев, 1990; Реймерс, 1994; Шилов, 1997; Яблоко, Юсуфов, 1998), в основном - отечественной. Он не принят геологами. В двухтомном "Геологическом словаре" (1955) его нет. Не найти этого термина и в двухтомной сводке знаний о Земле, написанной зарубежными учеными - во "Введении в общую геологию" (Ферхуген и др. "Земля", 1974). Не употреблял термина "ноосфера" ученик Вернадского А. Е. Ферсман. В современных учебниках по эволюции трудно найти упоминания и о "цефализации". Это представление о векторе эволюции, направленном от более простых организмов к человеку, устарело. "Вершинами" древа эволюции, наряду с человеком, являются орхидеи и злаки, птицы и двукрылые насекомые (мухи и комары), а главными направлениями эволюции современные биологи считают аллогенез (который наблюдается в любой группе) и арогенез (Яблоков и Юсуфов,1998).

В. Кесарев в книге "Эволюция вещества Вселенной" (1976) считает вполне вероятным мнение В. И. Вернадского о том, что существующая на Земле масса живого вещества постоянна, т.е. является планетной константой. Но так будет не всегда. Ни словом не упоминая о "ноосфере", В. Кесарев рисует картину будущего Земли исходя из тенденций ее развития в прошлом. Вслед за угасанием внутренней активности Земли (когда израсходуется первичное планетное вещество в нижней мантии; его осталось 40%) и охлаждением планеты дифференциация вещества приостановится, исчезнут электромагнитные явления, изменится внешняя структура коры, океаны высохнут. Обитаемость еще раньше исчезнет в связи с понижением температуры Солнца и солнечной постоянной. Из-за неравномерного остывания железного ядра и окисной оболочки внутренняя структура Земли резко изменится. а возникающие при этом напряжения приведут к ослаблению и разрыву связей между отдельными зонами планетного тела. Крушение планеты будет неизбежным. В этом случае отработанное вещество в своем дальнейшем эволюционном развитии закончит цикл космическая пыль - планета - космическая пыль (Кесарев, 1976, стр. 61-63).

Что же до судьбы "ноосферы", то не следует игнорировать точку зрения выдающегося астрофизика ХХ в. И. С. Шкловского. "Молчание космоса", - пишет он в своей много раз переизданной книге "Вселенная, жизнь, разум" (1987), - представляет собой важнейший научный факт. ..Самое простое объяснение ... внеземных цивилизаций в ближайших окрестностях Большой вселенной (например, в Местной системе галактик) просто нет. Даже при широкой распространенности феномена жизни во Вселенной это вполне возможно. Нужно только сделать естественное предположение, что в процессе эволюции жизни искомые сверхцивилизации либо не реализуются совсем, либо в силу внутренних причин своего развития (например, неизбежного разрушения породившей их биосферы) имеют очень малое время существования.

Если мы придерживаемся вполне единственного взгляда, что разум есть одно из "изобретений" эволюционного процесса, то не следует забывать, что не все "изобретения" во конечном счете являются полезными для данного вида. Природа слепа, она действует ощупью, методом "проб и ошибок". И вот оказывается, что огромная часть "изобретений" не нужна и даже вредна для процветания вида. Так возникают "тупиковые ветви" на стволе дерева эволюции. Количество таких ветвей неимоверно велико. По существу, история эволюции жизни на Земле - это кладбище видов. Характерным признаком эволюционного тупика у некоторого вида служит гипертрофия какой-нибудь функции, приводящая к прогрессивно растущему нарушению гармонии. ... например, неправдоподобно развитые клыки саблезубого тигра. И невольно напрашивается аналогия: а не являются ли современные гипертрофированные в высшей степени противоречивые "применения" разума у вида Homo sapiens указанием на грядущий эволюционный тупик этого вида? Другими словами, не является ли самоубийственная деятельность человечества (чудовищное накопление ядерного оружия, уничтожение окружающей среды) такой же гипертрофией его развития, как рога и панцирь какого-нибудь трицератопса или клыки саблезубого тигра? Наконец, не является ли тупик возможным финалом развития разумных видов во Вселенной, что естественно объяснило бы ее молчание?

Став на точку зрения, что разум - это только одно из бесчисленных "изобретений" эволюционного процесса, да к тому же не исключено, приводящее вид, награжденный им, к эволюционному тупику, мы, во-первых, лучше поймем место человека во Вселенной и, во-вторых, объясним, почему не наблюдаются космические чудеса. А это совсем не мало.

Альтернативой набросанной выше отнюдь не "оптимистической" концепции выступает идея, что разум есть проявление некоего внематериального, трансцендентного начала. Это - старая идея бога и божественной природы человеческого разума. Далеким (и не всегда далеким) от науки индивидам эта концепция представляется куда более оптимистической и даже нравственной. Трудно, однако, в наше время стоять на позиции, ничего общего с наукой не имеющей. Забвение того основополагающего факта, что мы - часть объективно существующего, познаваемого материального мира, никому ничего хорошего не сулит, даже если это и создает лжеоптимистические иллюзии" (Шкловский, 1987, стр. 320).

В своих дневниках и письмах до революции В. И. Вернадский нередко признавался, как страдала его мысль от "мерзопакости" окружающего, "от мглы, от темноты царства, от разгрома", от "бессмысленной жизни раба", от необходимости выносить в России "собственное бессилие, и рабьи мысли, рабьи чувства и рабьи удовольствия кругом", терпеть неизменность рамок жизни со времен Плавта, напор бюрократических организаций, низкий нравственный уровень и авторитет старшего поколения (Страницы автобиографии В. И. Вернадского, 1981, стр.94, 95, 134, 156, 177, 268). Во время революции и после нее он пишет о небывалой в истории катастрофе, в котором "чувствуешь себя бессильной былинкой", о том, что русский народ до демократических "форм жизни в мировом государстве не дорос", о несчастье, когда в руки "расы разрушителей или рабов" "попадает власть и судьба народа или государства". Вернадский видит "необычное сходство психологии и организации черной сотни с большевиками", "террор и бессмысленные переживания средневековой жизни", пишет, что "Кругом в обществе и народе все больше накапливается ненависти, безразличия к жизни, тупого отчаяния. подымаются дикие инстинкты самосохранения" (Вернадский, "Дневники 1917-1921", 1994, стр.28, 30, 44, 77, 136). Через несколько лет в Париже он запишет, что "сейчас видно резкое противоречие большевизма, ведущего к новому массы, и того идеала - свободной человеческой личности, который нам дорог и который мы думали видеть в борьбе с абсолютизмом.

Сейчас для будущего человечества более страшен и опасен идеал большевизма и социализма, более глубокий враг свободы, даже, чем (опасность со стороны) христианской церкви, потерявшей прежнюю возможность преследований. распространение на массы и всех того идеала сытой свиньи (идеал сытого и грубого удовольствия), который так ярко проявлен в практике большевизма (и)... указывает на опасность этих слоев для роста человечества" (Вернадский, "Дневники 1921-1925", 1999, стр.118-119).

В этих дневниковых записях Вернадский приблизился, не зная о том, к мыслям философа Ортеги-и-Гассета. Проблема жизни для Ортеги прежде всего проблема мыслящей жизни, а не витальности, и философия жизни - отношение разума к жизни. Человеческое неприродно! Жизнь не дана человеку готовой. Она предоставляет возможности, из которых каждый строит свою жизнь. Жизнь - это деяние. Каждый на свой страх и риск определяет, что он будет делать, чем он будет в следующее мгновение. "Но чтобы решить вопросы моего существования, то, что я буду делать или не делать, я должен иметь совокупность убеждений о мире и мнений. Именно я должен иметь их, должен действительно быть убежден в них. Это и есть жизнь ... и делать это в конечном итоге должен я один".

Однако во все сферы деятельности проник "средний человек", эвримен, ортеговский "человек-масса". "Восстание масс,- пишет философ и литературовед И. И. Гарин,- происходило всегда - не только начиная с 1789 года. И всегда же оно было направлено против исторических ценностей культур. Но кризис никогда не доходил до стадии вырождения и всеразрушения, когда щедринские нивеляторы взяли верх. ..Грядет господство "среднего человека", господство человека-массы, господство масс - торжество хама. ...Ортега предсказал, а опыт подтвердил: достаточно несколько десятилетий господства человека-массы, чтобы вернуться к эпохе варварства" (Гарин, 1992, стр. 443-451).

Действительно, "первая половина двадцатого века войдет в историю человечества как эпоха поголовного истребления огромных слоев европейского населения, основанного на социальных и расовых теориях. Современность с понятной скромностью молчит об этом. ... И уже не десятки тысяч и даже не десятки миллионов людей, а гигантские массы были покорными свидетелями уничтожения невинных. Но не только покорными свидетелями: когда велели, голосовали за уничтожение, гулом голосов выражали одобрение массовым убийствам. А в этой огромной покорности людей открылось нечто неожиданное. ...Эта покорность говорит о новой ужасной силе, воздействовавшей на людей. Сверхнасилие тоталитарных социальных систем оказалось способным парализовать на целых континентах человеческий дух.

...Страсть к самосохранению выразилась в соглашательстве инстинкта и совести.

В помощь инстинкту приходит гипнотическая сила мировых идей. Они призывают к любым жертвам, к любым средствам ради достижения величайшей цели - грядущего величия родины, счастья человечества, нации, класса, мирового прогресса.

И с инстинктом жизни наряду с гипнотической силой великих идей работала третья сила - ужас перед беспредельным насилием могущественного государства, перед убийством, ставшим основой государственной повседневности" (Гроссман, 1990, стр.182- 183).

Знал ли об этом В. И. Вернадский? Несомненно. Он был одной из пылинок в реакторе одной из самых ужасных, а, может быть, и самой ужасной из тоталитарных систем, когда-либо существовавших на Земле. Тогда как понимать его рассуждения об "идеалах нашей демократии", сослагательное наклонение фраз ("если он не будет употреблять свой разум и труд на самоистребление"), его мечты о "царстве разума" в эпохи мировых войн, репрессий и концлагерей?

В годы событий шекспировского трагизма, но во много раз большего масштаба мечты В. И. Вернадского о "ноосфере" не были лицемерием или "страусовой политикой". В "Философских мыслях натуралиста" В. И. Вернадский не упоминает имени одного из ярких философов-экзистенциалистов - Карла Ясперса. Не знаю, был ли Вернадский знаком с его мыслями о смысле истории. "Мы, люди, являемся природой и историей одновременно. Наша природа являет себя в наследовании, наша история - в традиции. Стабильность наследования, в силу которого мы как природные существа не меняемся в течение тысячелетий, противостоит неустойчивости нашей традиции: сознание может погаснуть (выделено мной. А.В.), и нет в веках такой духовной ценности, которой бы мы надежно владели" (Ясперс, 1994, стр.244). "..нам дано осознать тот поразительный, вселяющий в нас постоянное беспокойство факт, что в беспредельном пространстве и времени человек лишь в течение 6000 лет или, если исходить из последовательно имеющихся данных, лишь 3000 лет обрел себя на этой маленькой планете в вопросах и ответах, которые мы называем философствованием" (там же, стр.248). После Гегеля, писал Ясперс, сознание заката европейского мира и кризиса достигло кульминации у Кьеркегора и Ницше, а после первой мировой войны "Появилось ощущение конца человеческого существования вообще, преобразования, охватывающего все народы и всех людей без исключения, которое ведет то ли к уничтожению, то ли к рождению нового. Это еще не было самым концом, но знание о том, что конец возможен, стало всеобщим. Одни воспринимали это с трепетом и ужасом, другие - с полным спокойствием, то с натуралистически-биологических или социалогических позиций, то с метафизически-субстанциальных" (там же, стр.241).

Думаю, что рассуждения В. И. Вернадского о "ноосфере" - это его оптимистический ответ ощущению кризиса, которое охватило в то время множество мыслящих людей. Ответ с "натуралистически-биологических" позиций. Вероятно, они соответствовали второй из концепций философии истории - теории круговорота и теории прогресса, - которые возникают при всякой попытке осмыслить исторический процесс. Они были проявлением извечной мечты человека о подлинно человеческом существовании, об идеальном состоянии общества, "золотом веке", о мире на земле "и в человеках благоволении", проявлением гуманизма, "который всегда был и остается величайшей идеей общественной программы" (Конрад, 1972, стр.486).

Можно думать также, что рассуждения и мечты В. И. Вернадского о "ноосфере" были попыткой сохранить себя как Личность, сохранить (и передать другим!) гуманистические идеалы в тот страшный век. Еще в молодости, в письме к Н. Е. Вернадской (1896 г) В. И. Вернадский писал, что комедия - "вместе с сказкой - единственная форма, которая даст тебе понятие о духовной жизни человечества при самых разнообразных исторических условиях, в разных климатах и местах за последние 2000-2500 лет. И она дает чувство единства и чувство того, что исторический "прогресс" в значительной степени иллюзия, то есть что-то более общее, глубокое, которое не порождается, а постоянно всюду неизменно проходит во всем разнообразии кажущихся явлений" ("Страницы автобиографии..", 1981, стр.157). За три года до этого он высказал еще более общую мысль: "Есть один факт развития Земли - это усиление сознания, хотя я допускаю, что может быть через миллионы лет пойдет обратный процесс" (там же, стр.135). Следовательно, он не был догматиком, не идеализировал научное знание, понимал относительность и взимодополнительность эмпирических закономерностей, концепций и определений. Может быть, поэтому он и не ввел непротиворечивое определение в свои рассуждения о "ноосфере". Главную свою мечту он высказал и без строгих определений.

Дитя своего века, он не был одинок в стремлении человеческой мысли взять под контроль стихийно действующие законы природы. Ряд известных людей того времени, например, "великий пролетарский писатель-гуманист" М. Горький, открыто ненавидели ее. В 1931 г. в статье "О борьбе с природой" Горький писал так: "Земля наша засорена бесчисленным количеством бесполезных и вредных растений - они паразитически истощают плодотворные соки земли. Их нужно уничтожить. Стихийная сила природы создает массы паразитов - наша разумная воля не должна мириться с этим. ...Слепое стремление природы к размножению на земле всякой бесполезной или определенно вредной дряни, - это стремление должно быть остановлено, вычеркнуто из жизни. ...Крестьянство, которое веками "училось у природы" и ничему не выучилось, ибо даже "кулак" был технически нищим и умел только истощать землю,- крестьянство вооружается машинами, ...оно теряет древние свои навыки, становится из ученика природы бойцом против ее слепых капризов, "власть земли" над ним заменяется его властью над землею" (М. Горький. Собр. соч., т. 26, М.:1953, стр. 186-198).

Приветствуя слова С. Урицкого "Объявим природе бой", Горький писал: "Прекрасное, подлинно большевистское намерение" (там же, стр.186). Теперь мы знаем, какой ущерб природе и "ноосфере" России нанесло это "большевистское намерение". Ряд причин и последствий такого издевательства над Природой обрисованы в сб. "Экологическая альтернатива. Истоки беды. Знаки беды."(1990), во множестве книг с тревожными названиями "Безмолвная весна", "До того как умрет природа", "Оскальпированная земля" и т.п.

Такие настроения отвечали духу времени, культуре переболтанных революцией и гражданской войной слоев населения. Константин Паустовский в повести "Начало неведомого века" писал: "и средние века померкли перед жестокостью, разгулом и внезапным невежеством двадцатого века. Где все это скрывалось, зрело, копило силы и ждало своего часа? Никто не мог сказать. История стремительно пошла вспять. Все в мире смешалось, и человек, после многих лет покоя, вновь почувствовал свою беспомощность перед злой волей другого человека" (Паустовский, 1958, стр.188).

Однако наряду с украинской черной вольницей, которую имел ввиду К. Г. Паустовский, наряду с теоретиком В. И. Вернадским и "гуманистом" М. Горьким, были тогда образованные люди, искренне мечтающие и способные улучшить среду своего обитания. Вот что писал, например, в г. Минусинске в первом учебнике по садоводству для сибиряков мой прадед И. П. Бедро, тот самый создатель нескольких промышленных садов, которому 4 года спустя И. В. Мичурин пожалуется в опубликованном позже письме на то, что промешкался и не успел уехать в Америку: "Человечество, видимо, переступило грань, за которой осталась вера в блаженство на небе... Оно становится на путь твердого знания и уверенности, что строить счастливую и красивую жизнь надо здесь, - на грешной земле... За этой уверенностью мы ждем широкого и глубокого порыва к творчеству в этом направлении. Садоводство - это одно из условий счастья. Недаром великие мыслители и наш Лев Толстой считали необходимым условием счастья, между прочим,- общение с растениями...

Всемогущая природа дает в руки человека бесчисленное количество прекрасных форм, созданных ею растений. Наука указывает пути, как сделать их еще прекраснее, еще полнее для человека.

Так как счастье на земле мыслимо счастьем для всех, то все и должны приложить свои усилия к его достижению... Нужна коллективная воля, коллективный порыв, коллективное творчество, инициатива и труд. ...Создавайте же свое плодоводство, граждане Великой Сибири" (Бедро, 1924, стр.55). Наш современник географ Р. К. Баландин пишет, что "ноосфера (в понимании Вернадского) необходима. Надо в нее верить, надо надеяться в ее пришествие, надо, наконец, предпринимать соответствующие меры. Однако...

Мы уже переходим грань реальности, фактов, опыта и удаляемся в призрачную область веры, надежды и идеала. И если оставаться на позициях Вернадского в понимании сути науки и религии, то наша идеальная ноосфера выглядит более похожей на символ веры, чем на объект научного исследования" (Баландин, 1988, стр. 94-98).

Видимо, этот "символ веры", наряду с достоинством ученого, позволил В. И. Вернадскому сохранить себя как Личность, как Ученого, передать эстафету гуманности, соблюсти принятое им "на вооружение" еще в молодости правило "гигиены мышления": нельзя отвлекать себя "исключительно в сторону личных, мелких делишек, когда кругом стоят густою стеною великие идеалы, когда кругом столько поля для мысли среди гармонического, широкого, красивого, когда кругом идет гибель, идет борьба за то, что сознательно сочла своим и дорогим наша личность" ("Страницы автобиографии...", 1981, стр.113). Можно думать, что его "гипотеза", "учение" или мечты о "ноосфере", кроме выраженной в них мировоззренческой позиции, являются попыткой самосохранения и проявлением такой же гордой позиции человеческого духа, как легендарная фраза о Галилее ("А все-таки она вертится!") и строфа опального поэта Осипа Мандельштама, ожидающего очередного ареста:

Лишив меня морей, разбега и разлета

И дав стопе упор насильственной земли,

Чего добились вы? Блестящего расчета:

Губ шевелящихся отнять вы не могли.

Во многих вариантах современных Концепций "устойчивого развития" ( = экологически ориентированного социально-экономического развития) подчеркивается, что Россия, как ни одна страна подготовлена к началу реализации концепции устойчивого развития учением о ноосфере В. И. Вернадского. И даже предлагается положить его в основу Программы взамен достаточно неопределенного термина "устойчивое развитие". Но, как утверждают известные экологи (Розенберг и др., 1999), делать этого не следует. Более того, представляется целесообразным вообще отказаться от понятия "ноосферы" в том смысле, который подразумевается ее сторонниками в отечественной литературе.

В трудах В. И. Вернадского, возможно, сознательно, "...нет законченного и непротиворечивого толкования сущности материальной ноосферы как преобразованной биосферы" (Баландин, 1988, с.94). Оно обычно трактуется как "...новое состояние биосферы, при котором разумная деятельность становится глобальным определяющим фактором развития", новое эволюционное состояние биосферы, направленно измененное в интересах человека (Большой энциклопедический словарь, 1987). Нередко возникновение ноосферы представляют себе как результат коэволюции природы и общества (Моисеев,1990).

Ошибочность такой интерпретации очевидна. Коэволюция - это не параллельное развитие, а прежде всего взаимная адаптация. Человечество наконец пришло к выводу, что оно должно соизмерять свою деятельность с законами природы, чтобы сохраниться как виду. Это еще как-то можно назвать адаптацией. Но никаких признаков адаптации Природы к человеческой деятельности просто нет. Единственный ответ ее - деградация. Даже при большом желании разрушение невозможно превратить в эволюцию. Следует учитывать и еще один немаловажный факт. Антропогенные системы имеют примитивную структуру, устойчивость их по сравнению с естественными мала. Без постоянной заботы человека они, в лучшем случае, замещаются естественными ценозами (например, "поглощение" железной дороги через бразильскую сельву). Речь идет, конечно, не об эволюционном переходе биосферы в новое качественное состояние, а о замещении биосферы техносферой. "Наша идеальная ноосфера более походит на символ веры, чем на объект научных исследований" (Баландин, 1988, с.95).

Концепция ноосферы развивалась В. И. Вернадским в основном в конце 30-х - начале 40-х годов как "материалистическое обоснование понятия ноосферы" (Старостин,1987). Она стала, возможно, в большей степени стараниями интерпретаторов В. И. Вернадского, научным обеспечением Сталинского плана великого преобразования природы. К. П. Флоренский (1988, с.55), один из учеников В. И. Вернадского, так поясняет сущность его представлений о ноосфере: "Биосфера, изменяемая коллективным трудом человечества, трудом, который направляется разумом, трудом, который возможен только в условиях плановых коллективных усилий всего человечества, и есть ноосфера, сфера разума по Вернадскому". И далее, касаясь охраны природы, он замечает: "...наша задача не сохранять вобще, но переделывать для удобства человека" (с.56). А вот как в поэтическую форму облекает это Николай Заболоцкий:

Два мира есть у человека:

Один, который нас творил,

Другой, который мы от века

Творим по мере наших сил.

Оправдание "переделки" природы лежит в сущности концепции ноосферы по Вернадскому. "Вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатства, связанный с сознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы, стал на очередь дня" (Вернадский, 1977, с.109). В письме своему другу Б. Л. Личкову сделано весьма симптоматичное признание "Я мало знаю Маркса - но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам" (Вернадский, 1980, с.40).

Такое видение ноосферы не приемлемо в настоящее время, когда мир, в общем, осознал необходимость сохранения резервной части биосферы в естественном состоянии и ограничения общего пресса на нее в пределах, не нарушающих ее целостность. Интересно, что еще в 1959 г. такую же "крамольную" мысль о ноосфере Вернадского, как опасной философии, высказал Ю. Одум, а в 1970 г. ее поддержал М. М. Камшилов [правда, с важной идеологической оговоркой: "...только борьба за идеалы коммунизма оказывается средством преодоления противоестественного антагонизма между человеческим обществом и природой, предпосылкой преобразования биосферы в ноосферу, борьбой за будущее человека" (Камшилов, 1970, с.156)].

Впрочем, имеется и иное мнение о сущности представлений В. И. Вернадского о ноосфере. Палеонтолог и писатель-фантаст И. А. Ефремов в фантастическом романе "Час быка" пишет: "Человек погружен в неощутимый океан мысли, накопленной информации, который великий ученый Вернадский назвал ноосферой. В ноосфере все мечты, догадки, вдохновенные идеалы тех. кто давно исчез с лица Земли, разработанные наукой способы познания, творческое воображение художников, писателей, поэтов всех народов и веков" (1990. стр.84). Такое понимание ноосферы, оставаясь материалистическим (а в то время оно и не могло быть иным), близко к представлениям о ноосфере, разработанным П. Тейяром де Шарденом. Они включают "психогенез", зарождение и эволюцию разума, глобальное распространение его, образование, наряду с биосферой, тонкой пленки разума (собственно ноосферы), превращение мыслительной деятельности в один из наиболее существенных факторов развития на Земле. Сущность концепции П. Тейяр де Шардена - эволюция духа; такие представления, естественно, были не приемлемы для коммунистической идеологии. Но как раз с этих позиций, переход к устойчивому развитию (если он состоится) - свидетельство крупных сдвигов в ноосфере. Пожалуй, впервые (если не считать движений против ядерного оружия и за разоружение) разум выступает (по крайней мере, пытается) в качестве планетарной созидательной силы, стремясь сохранить свою среду обитания, избежать самоубийства, сохранить себя, как биологический вид. "Не беремся судить, - пишут видные экологи России (Розенберг и др., 1999),- каким путем дальше пойдет развитие человечества - эскалацией техногенеза или психогенеза, предвестником которого считается распространение экстрасенсорных и других аномальных явлений. Но хотелось бы надеяться, что эра покорения Природы, более или менее безболезненно, завершена".

Видный российский эколог Н. Ф. Реймерс (1994) писал о том, что, по его мнению, справедлив закон исторической (социально-экологической) необратимости: процесс развития человечества как целого не может идти от более поздних фаз к начальным, т.е. общественно-экономические формации, определенным образом взаимодействующие с природной средой и естественными ресурсами, не могут сменяться в обратном порядке. Отдельные элементы социальных отношений (например, рабство, возродившееся в самых чудовищных формах в период сталинизма) в истории повторялись, возможно повторение и уклада хозяйства (возвращение от оседлого к кочевому хозяйству), но общий процесс однонаправлен, как необратима и эволюция. Иное представление кажется абсолютно нелогичным: меняется природная среда, меняется человечество, и принятие концепции обратимости было бы согласием с тем, что в одну и ту же реку можно войти дважды, да еще и не состарившись ни на миг.

Но если социально-экологический процесс направлен ,как и вся эволюция ,то в какую сторону? В общем виде на этот вопрос, - утверждал Н. Ф. Реймерс,- отвечает закон ноосферы В. И. Вернадского (1944): биосфера неизбежно превратится в ноосферу, т.е. в сферу, где разум человека будет играть доминирующую роль в развитии системы человек - природа. Иными словами, хаотичное саморазвитие, основанное на процессах естественной саморегуляции, будет заменено разумной стратегией, базирующейся на прогнозно-плановых началах, регулировании процессов естественного развития. Это управление, безусловно, может быть лишь "мягким". В нем можно только следовать законам природы и развития общества. Лишь благо и заинтересованное понимание, а не насилие и волюнтаризм могут быть в основе формирования ноосферы.

Основоположники учения о ноосфере - Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский, отчасти П. А. Флоренский - вкладывали в понятие "разум человека" и божественное начало (снисхождение к людям божественного разума), что следовало из их общего мировоззрения. В приведенной формулировке закон ноосферы кажется логичным, поскольку человечество как часть природы, превратившись в разрушительную общемировую "геологическую" силу, вольно либо окончательно разрушить биосферу, а тем самым уничтожить себя, либо сохранить ее, и собственное существование. Как всякая религиозная и любая другая социальная утопия, а именно так совершенно справедливо назвал учение о ноосфере В.А.Кутырев (Кутырев В.А. Утопическое и реальное в учении о ноосфере // Природа, 1990. N 11. С. 3-10), оно может быть определено в возвышенных словах: "...это гармоническое соединение природы и общества, это торжество разума и гуманизма, это слитая наука, общественное развитие и государственная политика на благо человека, это мир без оружия, войн и экологических проблем, это мечта, цель, стоящая перед людьми доброй воли, это вера в великую миссию науки и человечества, вооруженного наукой" (Барсуков В.Л., Яншин А.Л.//Вестник АН СССР. 1988. N 6. С.56; цит. по статье Кутырева В.А.). Мечта и вера, конечно, светлая, но весьма далекая от реальности и недостаточная ни как научный прогноз, ни как определение закона ноосферы, хотя сам закон, безусловно, справедлив. Он точен в том смысле, что если человечество не начнет разумно регулировать свою численность и давление на природу, сообразуясь с ее законами, биосфера в измененном виде может сохраниться, но цивилизация, а не исключено, и вид Homo sapiens погибнут.

Только предельная гуманизация общества (процесс тоже противоречивый и неоднозначный), относительно бесконфликтное его включение с систему биосферы, основанное на использовании только прироста ресурсов может спасти человечество. Управлять люди будут не природой, а прежде всего собой. И в этом смысл закона ноосферы.

"Генеральная цель человечества, а не экологии, не экономики и т.д., заключается в том, чтобы с учетом реальных ограничений и объективных процессов обеспечить себе максимум экономических, социальных и природных благ, т.е. оптимальные условия существования без возникновения угрозы любого дисбаланса" (Реймерс, 1994, стр.184).

"В общенаучном и философском плане считается, что сейчас складывается та ноосфера, которую предрекал В. И. Вернадский - период, когда доминирует разумная деятельность людей. Эту концепцию особенно охотно развивают наши философы. Едва ли она верна ,или, во всяком случае, абсолютна, особенно в экологическом плане. Например, политические механизмы и каноны, международное право пока очень далеки от ноосферных.

Ноосфера может возникнуть лишь после решения проблем внутри человеческого общества. Пока же она остается лишь прекраснодушной мечтой (и отдушиной для наших "официальных" философов)...

Стало опасным мышление "от сих до сих" в рамках чисто технической парадигмы. Это и обусловило экологический взрыв. ...Тысячелетиями все активные действия человечества были направлены вовне - на преобразование природы. Внутренние процессы шли как саморегуляция, а предложения об улучшении социальных механизмов были утопичны прежде всего из-за желания управлять жестко, технократически-авторитарно. Человечество не создавало механизма, который бы позволил ему "вписаться" в природу, а наоборот, делало все, чтобы "подняться" над нею, "победить" ее. ...И если люди экологически не поумнеют, они обречены. Глубоко пессимистичный, но необходимый вывод. Одновременно он и оптимистичен, ибо перспектива все же есть" (Реймерс, 1994, стр.171, 215).
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