**О ВЕРХОВЕНСТВЕ ПРАВА И ПРОДВИЖЕНИИ К ПРАВОВОЙ ГАРМОНИИ В УКРАИНЕ**

Правовая жизнь современного, общества претерпевает кардинальные изменения в связи с процессами глобализации культур и цивилизаций, а также все большей индивидуализацией (персонализацией) общества. В этих условиях сложно рассчитывать на стабильность законодательства и былую размеренность правового регулирования. Стремительные жизненные перемены предполагают нахождение новых аргументов правом для обеспечения его действенности. Определяющим фактором при этом становится система правовых ценностей и профессиональная правовая культура как основной ее носитель. В призме перемен в содержании профессиональной правовой культуры видятся возможности преодоления тех сложностей, в которых оказалась современная юриспруденция.

Между тем, процесс формирования профессиональной правовой культуры происходит не только путем утверждения правовых нормативов и юридических терминов. Глубинную и зачастую определяющую роль играют многообразные правовые ценности, среди которых: справедливость, свобода, формальное равенство, верховенство права и ряд других. Правовые ценности, по сути, выписывают тот образ права у профессионалов, который в дальнейшем используется ими в правовой жизни. Следует обратить внимание на то, что правовые ценности не только существуют как образ права у профессионалов, но они получают в дальнейшем свое предметное воплощение [1] и посредством профессиональной юридической деятельности закрепляются в правовых нормативах, договорах, правоприменительных актах, всей системе правовых отношений.

Для обыденного сознания правовые ценности становятся ценностными ориентирами тогда, когда происходит актуализация права для индивида под влиянием конкретной жизненной ситуации. В целом же юридическая практика выступает сферой воплощения ценностных характеристик права. При этом, разнообразие существующих в современном мире правовых культур во многом связано с особенностями сложившейся системы правовых ценностей той психологической оснастки их восприятия и использования, которая носит наименование правового менталитета.

Заметим, что именно благодаря специфике правовых ценностей и правового менталитета на правовой карте мира украинское право занимает свое особое место в евразийской правовой семье. И хотя продолжаемая дискуссия по поводу наименования правовой семьи, к которой принадлежит украинское право, вряд ли в ближайшие годы найдет свое завершение, все яснее становится, что, по крайней мере, встречающиеся утверждения о включении украинского права в состав романо-германской правовой семьи по самым разным критериям демонстрирует свою несостоятельность. Действительно, «инаковость» украинского права, его самобытность, дает знать на всех уровнях его существования. При этом украинское право, с одной стороны, активно впитывает достижения других правовых систем, их правовые ценности, а с другой – использует свое правовое наследие, свой исторический правовой опыт в виде сложившегося правового менталитета, правовых традиций и правовых институтов, а также иерархию правовых ценностей для решения задач современного правового развития Украины.

Заявив принцип верховенства права в качестве определяющей правовой ценности, Конституция Украины определила магистральную линию правового развития, когда вся иерархия правовых ценностей современной Украины выстраивается в соответствии с верховенством права. При этом преодолеваются устоявшиеся представления о законодательном (статутном) праве как единственном критерии оценки правовой реальности [2] и, по сути, всеобъемлющем источнике права. Признание плюрализма источников права, определение их системы и соподчинения – важнейшая задача для современного бытия украинского права, которая должна решаться по всем направлениям правового регулирования.

Думается, что в этой ситуации принцип верховенства права открывает дорогу правовому плюрализму, позволяет не только выйти к последовательному использованию судебного прецедента в нашей правовой системе, но и официально разрешает профессионалам ссылаться на правовую доктрину в обоснование юридических решений, что уже давно стало явью нашей правовой жизни, учитывая значение комментированных кодексов при разрешении конкретных правовых ситуаций.

Показательным моментом развития украинского права является все большее утверждение ценности юридического процесса, как в традиционных, так и в нетрадиционных его разновидностях. Здесь заметны принципиальные перемены правовой сферы в связи с формированием конституционного, хозяйственного и административного процессов. При этом принцип верховенства права применительно к юридическому процессу выражается в формировании и осуществлении таких правовых процедур, которые обеспечивают субъекту права реальную возможность выхода к правовому разрешению жизненного конфликта в соответствии с идеями свободы, справедливости и формального равенства. Отсюда с точки зрения верховенства права не могут быть преградой для правового решения те правовые процедуры, которые либо затрудняют субъекту права доступ к праву и правосудию, либо отказывают в нем.

Такие отрасли права как гражданское, уголовное, административное и трудовое становятся действительным фундаментом всей системы украинского права, в своем стремлении закрепить и утвердить принципы, нормативы и методы на уровне кодифицированных законов Украины. В украинском праве принцип верховенства права при его реализации выражается в повышении роли названных отраслей права в механизме действия права, поскольку связан с привлечением нормативов и ценностей фундаментальных отраслей при решении задач на всех уровнях иерархии отраслей нашего права от профилирующих до комплексных.

Несмотря на то, что правовая политика современной Украины достаточно противоречива и стратегически слабо выражена, складывающаяся правовая жизнь, сориентированная на верховенство права, неизбежно должна осуществлять ее координацию.

В качестве заглавной правовой ценности верховенство права призвано обеспечивать гармонизацию правовых ценностей, ведь не случайно ее использование верховенство права в правовых культурах, различающихся между собой как основными ценностями, обеспечиваемыми правом (ценностями права), так и их отображением в складывающихся правовых ценностях.

Так, если для западных ценностей определяющими ценностями правовой культуры являются личность, честь, порядок, нормативность, общественное благо, то отечественная правовая культура основывается на коллективности, достоинстве, справедливости, долженствовании. Отсюда понятно, почему использование принципа верховенства права не может изменить своеобразие иерархии правовых ценностей в нашей правовой культуре. К примеру, попытка на конституционном уровне признать высшей ценностью украинского права личность (ст. 3 Конституции Украины) не находит своего дальнейшего подтверждения на уровне отраслевого регулирования, в частности, Уголовного кодекса Украины. Общественная безопасность в правовом менталитете народа Украины остается определяющей в сравнении с безопасностью индивида. Несмотря на многочисленные попытки в законодательстве выстраивать правовые ценности на основе субъективного права, как и прежде, заметен приоритет юридической обязанности, которая продолжает оставаться ведущей правовой ценностью нашей правовой культуры.

Представляется, что современная юриспруденция, настаивая на верховенстве права в качестве заглавной правовой ценности, как раз позволяет применительно к каждой правовой культуре вывести социум к правовой гармонии, обеспечив не только иерархизацию правовых ценностей, но и выбор правовых решений на основе существующего правового менталитета, правовых традиций и правовых институтов.

На этом пути принципиальное значение имеет также различение ценностей права (т.е. тех ценностей, которые утверждаются и сохраняются с помощью права) и правовых ценностей (т.е. тех ценностей, которые несет в себе через века и поколения само право, правовая культура).

В основании права находятся такие абсолютные ценности как сохранение жизни, семьи, собственности, обеспечение безопасности, получение знаний, принятие решений и т.д. При этом служебная или инструментальная ценность права выражена, в частности, в том, чтобы провести границу между ценностями и антиценностями. В то же время целевое назначение права заключается в сохранении существующих ценностей и признании их в качестве ценностей права, что проявляется по таким направлениям: закрепление ценностей, информирование о ценностях, создание иерархии ценностей, перераспределение ценностей, и, наконец, защита ценностей [3].

Инструментальная ценность права – это его ценностный смысл как определенного регулятива, в соответствии с правилами и требованиями которого люди выстраивают свое поведение. Различие существующих правовых культур определяет различие в объеме нормативности, формах ее существования, процедурах и методах обеспечения. При этом если нормативная недостаточность правовой культуры может вызвать дезорганизацию отношений, рост преступности и т.п., то нормативная избыточность, создавая твердость и монолитность порядка, ограничивает свободу и инициативу личности, становится зачастую преградой для ее персонификации. Следовательно, достижение оптимальной нормативности правовой культуры, повышает ценностный смысл регулятивов. Инструментальная ценность права тем выше, чем в большей степени объем правового регулирования соответствует требованиям жизни.

Специального обсуждения заслуживает вопрос о возможности с помощью права осуществлять ранжирование ценностей, выстраивать их иерархию. Здесь два положения представляются заслуживающими обсуждения. Прежде всего, тезис о невозможности социального ранжирования различных пониманий блага, поскольку нет сопоставимости индивидуальных пониманий блага, а, следовательно, такое социальное (в том числе правовое) ранжирование суть попрание идеала свободной личности. И, во-вторых, все социальные блага (благосостояние, безопасность, должность, образование, призвание и пр.) разделяются на сферы, управляемые разными принципами. К тому же в разных культурах этим социальным благам придается разное социальное значение. Отсюда тезис несопоставимости, утверждающий отсутствие приемлемого метода ранжирования благ, продуктов культуры, т.е. блага (ценности) между культурами несопоставимы, как несопоставимы эти блага (ценности) между собой. По-видимому, несопоставимость индивидуальных пониманий блага не может служить основанием для отказа от формирования в соответствующей культуре устойчивых ориентиров при движении личности в мире ценностей.

Действительно, в праве кроме правовых ценностей другие ценности не создаются, но неизбежно выстраивается их иерархия, соответствующая представлениям о рангах ценностей, распространенных в данном обществе. Что же касается тезиса несопоставимости ценностей различных культур, то он должен нацеливать на тщательность отбора ценностей других правовых культур, для их использования в условиях собственной правовой культуры.

В современной юридической литературе делаются попытки признания одинаковой высшей ценности как за человеком, так и за природой [4]. По логике этого предложения социум и государство также могут быть рассмотрены в качестве высших ценностей. Между тем, во всех этих случаях неизбежна иерархизация теперь уже этих высших ценностей. Думается, что в нашей правовой культуре и с нашим правовым менталитетом эта иерархизация выглядит следующим образом: государство, социум, человек, природа.

Наряду с инструментальной (служебной) ценностью право обладает собственной ценностью. Являясь достижением культуры и цивилизации, право противостоит произволу, оно символ свободы, справедливости, формального равенства. Наконец, противоречие между порядком и беспорядком вряд ли можно успешно преодолевать без права. С этой точки зрения право не только средство преодоление хаоса и олицетворение порядка, но и ценность, которая обеспечивает развитие и охрану порядка, а также его взаимодействие с беспорядком.

Собственная ценность права получает свое выражение по таким направлениям как социум (социальная ценность права) и личность (личностная ценность права). При этом в содержании собственной ценности права выделяются специфические ценности, которые в отличие от ценностей права (ценностей обеспечиваемых правом) называют правовыми ценностями (права человека, субъективные права, юридические обязанности, правозаконность и т.п.).

Социальная ценность права определяется его способностью решать возникающие в обществе проблемы, использованием правовых средств в государственной деятельности, объемом необходимого правового регулирования, обеспечением стабильности в отношениях, надежностью защиты социальной целостности. Само существование правового государства есть признание социальной ценности права.

Личностная ценность права состоит, прежде всего, в том, что право является источником свободы личности, входящей в определенную социальную общность. С помощью права удается разрешить противоречие между личной свободой и общим благом. При этом право указывает субъекту пути движения к различным ценностям, придавая складывающимся общественным отношениям такие свойства как доступность, оперативность, надежность, одинаковость, безопасность.

Мир ценностей в праве (аксиосфера права) включает ценности, оценки, ценностные ориентации, а также соответствующие им иерархические построения системы правовых ценностей. Среди наиболее значимых правовых ценностей справедливость, естественное право, конституция, закон, суд и т.д. Всеобщее признание получили такие правовые ценности как правовое государство, разделение властей, права человека. Необходимо отметить, что выдвижение свободы в центр современного политического мышления сказалось на заметном повышении статуса правовых ценностей в системе современных социальных и личностных ценностей.

Поскольку значимость права для человека и общества заключается, прежде всего, в разграничении сфер свободы и произвола, нужно заметить, что правомерное и неправомерное, также как добро и зло для морали, служат праву в качестве категорий, определяющих предельность правовых ценностей. При этом правомерное – ограничивает сферу основных правовых ценностей, а неправомерное – выделяет сферу правовых антиценностей.

Из существования таких правовых ценностей как, правомерное и неправомерное вытекает существование той правовой ценности, с помощью которой дается оценка правомерности действий участников общественных отношений – это законность (правозаконность). Также как категория справедливости является основой правильного использования и применения оценок, выраженных в категориях блага, добра и зла, категория законности (правозаконности) основа правильного использования и применения оценок, выраженных в категориях формального равенства, правомерного и неправомерного.

Заметим, что в правовой сфере свобода не является правовой ценностью, – она есть ценность права, которая через принцип формального равенства материализована посредством таких правовых ценностей как субъективные права и юридические обязанности. Именно субъективные права и юридические обязанности составляют содержание свободы в юридическом смысле и выступают как основополагающие правовые ценности. Следует подчеркнуть, что такая правовая ценность как законность как бы находит свою конкретизацию в субъективных правах и юридических обязанностях.

Осуществление субъективных прав и выполнение юридических обязанностей обеспечивается такой правовой ценностью как юридическая ответственность. В качестве правовой ценности юридическая ответственность определяет правомерное поведение людей.

Правовые ценности существуют для общества и индивида в виде «готовых формул», которые ориентируют в социальной жизни, влияя на выбор варианта поведения в сфере действия права.

Заметим, что понимание слабой совместимости господствующих в разных правовых культурах мотивировочно-установочных компонентов [5] должно быть основой при правовых заимствованиях, осуществляемых как на уровне законотворчества, так на уровне юридической теории и юридического образования.

В призме верховенства права проявляется его собственная ценность как ценность упорядоченной свободы человека, справедливости, консенсуса, исключающей произвол и своеволие [6]. Реализация принципа верховенства права находит свое отображение в существовании системы требований, которые воплощаются в правовой реальности. Эти требования, соответствующие идеологии гражданского общества, выражены в категории (правовой ценности) правозаконности. Обратим внимание на различия в существовании двух связок в правовой сфере: верховенство закона – законность, верховенство права – правозаконность.

Отмечаемое в юридической литературе низкое качество конституционных положений и многочисленные пробелы конституционного регулирования в Украине [7] дает основание для кардинального пересмотра вопроса об использовании правовых ценностей наряду с нормами Конституции, законов и подзаконных актов. До сих пор существующая позиция о дополнительном обращении к правовым ценностям при отсутствии конкретных нормативов, либо противоречиях между ними должна быть принципиально изменена, а правовые ценности должны стать определяющим ориентиром при принятии правовых решений. В частности, принцип верховенства права в правовом регулировании необходимо рассматривать как такое фундаментальное положение, которое во всех юридических ситуациях определяет не только характер и объем используемой нормативности, но и содержание воздаяния, т.е. справедливости правового решения.

Отстаивая определяющую роль верховенства права в иерархии правовых ценностей Украины нельзя не заметить, что Конституционный Суд Украины в отличие от Европейского суда по правам человека действует в прежней логике верховенства закона, когда дает определение понятия верховенства права устанавливая формализованные границы распространения верховенства права в украинском праве. Между тем Европейский суд по правам человека уходит от дефинирования верховенства права настаивая на признании ситуативности использования принципа верховенства права. Это положение ярко выписанное П.М. Рабиновичем [8], констатирует тот факт, что даже Конституционный Суд Украины продолжает действовать в духе верховенства закона, но не верховенства права.

Верховенство права в этой связи должно стать основой не только формирования законодательной политики, но и ее реализации. При этом, ссылки на то, что какое-то нормативное положение нашло свое четкое отображение в законе и потому верховенство права не должно приниматься во внимание, в принципе не допустимы, поскольку в системе нормативов зафиксированы приоритеты Конституции Украины, утверждается, что правовой порядок основывается на признании верховенства права [9]. Любая формула закона должна восприниматься, интерпретироваться, применяться в соответствии с переменами социальной действительности и правовой реальности, определяемой правовым менталитетом и правовыми традициями. Все это как раз находит свое выражение в обращении к принципу верховенства права, который обеспечивает соответствующую корреляцию правового регулирования. Резкое увеличение количества законодательных актов в правовой системе Украины, с одной стороны, свидетельство непонимания законодателем того, что существуют критические пределы законодательной массы, которые не допустимо переходить, а, с другой стороны, признак сложившегося недоверия к профессиональной юридической среде и непризнания за юристами права на использование своей профессиональной правовой культуры при решении вопросов правового регулирования.

Не только конституционное провозглашение, но, главное, реальное обеспечение верховенства права – это выход из традиционного для нашей культуры государственного монополизма на право, который прорывается в Украине как через исполнительную, так и через законодательную власть и, в частности, выражен в ее сверхнормотворческой активности.

Значение верховенства права для развития правовой системы Украины может быть рассмотрено по двум направлениям. Во-первых, это преодоление деструктивных положений самой правовой реальности: несоответствия правового нормирования складывающейся системы социальных отношений; существования различных правовых коллизий; распространенных правовых мифов и иллюзий и т.д. Во-вторых, это преодоление деструктивных положений связанных с правовой реальностью: утвердившегося государственного монополизма на право; сложившегося в социальной среде правового нигилизма; сформированной сферы неправовой практики и т.д.

Другой аспект проблемы верховенства права связан с вопросом о признании определяющей роли прав человека по отношению к другим правовым ценностям. Обращает на себя внимание тот факт, что это признание приоритетности доминирования прав человека привязывается исключительно к деятельности государства и распространяется на все государственные структуры [10].

Между тем с помощью верховенства права решается проблема соотношения индивидуальных и коллективных прав вне связи с государством. Причем европоцентристское видение этого соотношения с приоритетом индивидуальных прав не должно скрывать иной, противоположный вариант такого соотношения, что как раз соответствует идее верховенства права по отношению к правам человека. В этом плане верховенство права в Украине связано с обеспечением приоритета юридической обязанности и создания правовых условий для достижения единства субъективных прав и юридических обязанностей в правовой системе Украины.

Верховенство права в нашей правовой культуре в первую очередь выступает как чувство правды и ее отображение в нормативно установленных положениях. При этом руководствуясь правдой не только придерживаются существующих субъективных прав и юридических обязанностей, проявляют настойчивость в своих правопритязаниях, но и не принимают фальши даже если она узаконена [11]. Можно утверждать, что применительно к нашей правовой культуре правда получает одно из своих выражений в идее верховенства права и является не только средством возвышения человека в существующей системе социальных отношений, но и позволяет личности своевременно реагировать на изменения авторитета власти, ее институциональной состоятельности, идеологической приемлемости. В традиции отечественного правового регулирования основанное на лжи, не может называться правом, потому-то заимствованный посредством правовой аккультурации из европейской правовой культуры принцип верховенства права неизбежно наполняется содержательно чувством правды.

юриспруденция правовой закон
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