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Проблемы адаптации научных и образовательных сфер к процессам глобализации требуют повышенного внимания по различным причинам. Прежде всего потому, что именно в этих сферах создаются и передаются последующим поколениям не только новые знания и новые технологии, но и новые механизмы и способы организации тех или иных форм деятельности людей. Если научные и образовательные сферы различных стран будут эффективно и устойчиво взаимодействовать, выиграют все, так как экономика, основанная на знаниях (именно так все чаще называют экономику ХХI века), будет устойчиво и поступательно развиваться.

Однако такое взаимодействие не образуется само по себе и не падает с неба, его надо целенаправленно создавать. Основу для взаимодействия должны составлять не только международные соглашения (например, Болонская декларация, направленная на создание единого образовательного пространства в Европе), но и фундаментальное знание протекающих в сегодняшнем мире разнообразных процессов. К наиболее важным из них следует отнести понимание особенностей современного этапа глобализации и отличительных черт переходных обществ и периодов. Без этого качественно решить проблему адаптации сферы науки и образования к процессам глобализации невозможно.

**\* \* \***

Каковы же они, эти особенности, и к чему ведут быстро развивающиеся процессы глобализации?

Назовем лишь некоторые из них, не забывая при этом, что за многие годы по данной теме в мире появилось множество исследований различного формата. Немало работ на эту тему было издано и в России (см. Приложение в конце данного текста). Их основу составляют следующие положения.

Для глобализации характерны возрастающая роль знаний, ускоряющийся сдвиг от производства материальных благ к "производству" услуг и информации.

Глобализация - это процесс, ведущий к формированию глобальной экономики вследствие объединения национальных экономик, расширения мировых потоков капиталов, товаров и услуг. Нередко глобализация трактуется и как переход от индустриального общества к постиндустриальному, от суверенного и уникального - к зависимому, стандартизованному и универсальному.

Некоторыми исследователями глобализация представляется как практика повсеместного распространения и внедрения неолиберальных ценностей, как политически востребованная концепция однополярного мира и формирования нового мирового порядка.

К важнейшим ипостасям глобализации исследователи обычно относят следующие, рассматривая их в совокупности:

глобализация как постоянно развивающийся исторический процесс;

глобализация как гомогенизация и универсализация мира;

глобализация как "размывание" национальных границ\*. См.: Глобализация: человеческое измерение: Учебное пособие. М.: МГИМО (У), РОССПЭН,2003. С. 9.

Стремление к универсальному миру, или миру без границ, особенно характерно для нашего времени, отличающегося тем, что сегодня для мира без границ значительно больше объективных предпосылок и условий, чем когда бы то ни было ранее. "Нынешний этап глобализации, - пишет профессор В.С. Буянов, один из авторов и редакторов основательной монографии "Глобализация: многостороннее измерение", - существенно, если не кардинально, качественно, а не только количественно отличается от всех предыдущих этапов интернационализации и интеграции, сопровождающих историю человечества". Глобализация: многостороннее измерение/Под общ. ред. В.А. Михайлова, В.С. Буянова. М.: Книга и бизнес, 2004. С. 23-24.

Среди десяти особенностей нынешнего этапа глобализации, которые выделил В.С. Буянов, особый интерес для нас представляют следующие.

Хозяйственные связи обретают действительно всемирный характер, экономическое пространство все более универсализируется, происходит всеобщая либерализация рыночных связей, осуществляется свободное и, по сути, мгновенное, в масштабе реального времени, движение капиталов, что до сих пор истории было неизвестно.

Революция в сфере новейших информационных технологий приводит к формированию глобальной информационной сети, коммуникационные средства делают возможным общепланетарное общение, материальные и символические коммуникации означают "сжатие" времени и пространства, чему нет аналогов в предшествующие эпохи.

Глобализация предстает как новое качество взаимосвязанности и взаимозависимости человечества, характеризуется созданием наднациональных и вненациональных организаций, институтов и образований.

Как никогда ранее велика социальная роль образования, знаний, человеческого капитала. "Производство" научных знаний, информации, интеллектуальный потенциал является ныне приоритетным источником развития нации, ее ресурсом, главным мировым богатством вообще. По данным Всемирного банка, на традиционный "физический" капитал приходится лишь 16% общего объема мирового богатства, еще 20% - на природный капитал, остальные 64% составляет человеческий капитал (человеческий потенциал).

Мир все более виртуализируется. Виртуальными становятся потоки капиталов, явления культуры, появляются виртуальные рынки, магазины и пр.

Нынешний этап глобализации происходит в условиях формирования нового миропорядка, вызванного распадом СССР, концом биполярного мира, существенным изменением геополитической ситуации. Претерпел серьезные изменения баланс сил как многовековой "закон политики. Глобализация: многостороннее измерение… С. 24.

**\* \* \***

Для стран, переживающих переходный период, к коим относится и Россия, глобализация - это более сложный и драматичный процесс, чем для стран с давно сложившимися демократическими социально-экономическими и политическими системами. Прежде всего потому, что приходится не только кардинально перестраивать свою внутреннюю жизнь, но и на новой основе "встраиваться" в быстро меняющийся внешний мир. Ломка традиционных общественных устоев не может быть безболезненным процессом ни в одной стране. Особенно это верно в отношении государств и обществ, которые привыкли к иной мировой роли. В данном конкретном случае имеется в виду, конечно же, Россия. В конце 80-х-начале 90-х годов ушедшего века она пережила не только глубочайшую драму очередной, четвертой в ХХ столетии социальной революции, но и драму распада страны и той системы международных отношений, ядром которой она была довольно долгое время.

Поясним, что имеется в виду под таким утверждением. В период биполярности общепланетарные международные отношения фактически основывались на двух системах, у каждой из которых было свое ядро (СССР и США) и каждая из которых функционировала согласно своим принципам. Между собой эти системы были вынуждены взаимодействовать таким образом, чтобы не допускать превращения перманентной "холодной войны" в горячую. Фактически отношения между двумя системами были не чем иным, как систематическим опасным для всех противоборством. Нетрудно представить, какую цену из года в год приходилось платить за это противоборствующим сторонам.

С крушением биполярного мира возникла предпосылка, которая (если у государств и их лидеров хватит мудрости и терпения) может перейти в устойчивое условие и основу для подлинного взаимодействия и сотрудничества. Без такого сотрудничества мир сегодня не может обойтись. Возникшие в последние десятилетия глобальные проблемы настолько масштабны и сложны, что решить их без активных совместных усилий, скоординированных на самом высоком международном уровне, невозможно.

Невозможно их решить и без активного участия науки и образования.

Здесь самое время перейти от общих размышлений и констатаций к изложению концептуального взгляда на проблемы адаптации сферы образования и науки переходного общества к процессам глобализации. К важнейшим составляющим этих сфер, как известно, относится исключительно и только высокоинтеллектуальный труд. Именно такого рода труд более всего уязвим в любые кризисные периоды, и особенно в периоды социальных потрясений, представляющих собой не что иное, как преддверие качественного поворота в жизни той или иной общественной формации.

Крушение прежних устоев социальной организации неизбежно ведет к кардинальному пересмотру взглядов общества и государства на науку и образование, начиная с их роли и заканчивая структурой и содержанием. Именно по этой причине в переходные периоды особенно страдают общественные и гуманитарные науки и учебные дисциплины. Естественные и точные науки испытывают меньший ущерб, поскольку им не приходится менять общую парадигму и теоретические основы и, кроме того, они в общем одинаково востребованы при любом режиме. В то же самое время общественные и гуманитарные науки в переходные, революционные периоды вынуждены коренным образом пересматривать свои позиции и представления по многим вопросам. То же самое можно сказать и об общественных и гуманитарных учебных дисциплинах. Но с ними ситуация еще сложнее, чем с науками, так как наряду с содержанием приходится перестраивать и методику их преподавания.

Решение задачи усложняется еще и тем, что в переходные периоды кардинально меняется также идеология общественной и государственной жизни. При этом неизбежно меняется и система идейных приоритетов, которая явно или подспудно закладывается в основу обществоведческих и гуманитарных предметов.

Что бы мы ни говорили о деидеологизации образовательной сферы, система превалирующих в той или иной стране ценностей (либеральная, консервативная, социал-демократическая или какая-либо иная) так или иначе закладывается в фундамент обществоведческого и гуманитарного образования и, соответственно, в воспитательный процесс, осуществляемый в любой стране через это образование.

Что же вытекает из вышесказанного для переходных обществ, в том числе российского, и что надо иметь в виду, когда мы говорим о влиянии процессов глобализации на преподавание обществоведческих и гуманитарных дисциплин? Во-первых, то, что переходные страны, не определившиеся со своими идейными приоритетами, не могут, естественно, определиться и с идейным фундаментом своего обществоведения. Во-вторых, то, что процессы глобализации через все современные каналы и средства коммуникации так или иначе ведут к поиску общего знаменателя в содержании и методике преподавания общественных и гуманитарных учебных дисциплин.

Таким образом, возникающие между двумя объективными процессами - внутренними и внешними - неизбежные и сложные противоречия нам придется сообща и терпеливо разрешать. Противоречия эти касаются в том числе и содержания учебных обществоведческих и гуманитарных дисциплин.

Сообща преодолевая противоречия, мы будем тем самым убирать барьеры, мешающие эффективному взаимодействию государств и народов. Но преодоление барьеров возможно и через разнообразные контакты ученых, преподавателей вузов, студентов и т.д.

С этой точки зрения и международные конференции по вопросам образования и науки в контексте глобализации имеют, безусловно, большое значение, поскольку способствуют осмыслению проблемы и тем самым помогают определению верных путей ее решения.

**Приложение**

(Краткий перечень работ, изданных в России по теме глобализации)
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