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В израильской русскоязычной прессе продолжают публиковаться статьи по эволюции, создающие впечатление, что проблема целенаправленности или нецеленаправленности эволюции Мира наукой уже решена в пользу её нецеленаправленности, стохастичности, случайности. Так, например, в еженедельнике “Окна” за 24 ноября 2005 года в рубрике “4-е измерение”, в разделе “Эволюция”, в котором сообщается о современных научных знаниях в этой области, опубликована статья Ал.Бухбиндера “А что же мы? И мы не хуже многих…”, в которой автор пишет: “…эволюция не стремится к определённой цели…, эволюция никогда не имела перед собой заранее заданного чертежа “венца творения” – его величества хомо сапиенса. Она испокон веку действовала и действует на короткой дистанции, меняя то, что позволяет организмам выжить и лучше воспроизвести потомство в нынешнем поколении”. Об аргументах, выдвигаемых в пользу целенаправленности эволюции, публику не информируют. Думается, потому, что положительное решение вопроса о целенаправленности эволюции неизбежно приводит к идеалистическим мировоззренческим выводам, к Богу, чего материалисты допустить не могут.

В светском Израиле всячески пропагандируется материалистический взгляд на мир, в обществе господствует, не выдерживающая критики, теория “параллельности” науки и религии, их аксиоматической несовместимости. Идеалистические, религиозные взгляды могут свободно и публично излагаться, но проблема мировоззренческого соединения науки и религии не обсуждается, на это по сути дела наложено негласное табу. Причём, не только учёными, но и многими религиозными авторитетами. Вопрос считается решённым раз и навсегда, окончательно и бесповоротно. В этом отношении демократический Израиль отличается в худшую сторону даже от не очень демократической России, в которой эта проблема обсуждается активно и свободно и в научных, и в ненаучных кругах. Недавно лауреат Нобелевской премии по физике Жорес Алфёров на вопрос о существовании Бога, заданный ему в одной из российских передач по телевидению, ответил так: я – атеист, в Бога не верю, но в природе действительно что-то такое есть.

Что же это то, которое в природе всё-таки есть, что же говорят современные сторонники теории целенаправленности эволюции, каковы их аргументы? Коль скоро сторонники нецеленаправленности эволюции неустанно повторяют публично свои аргументы, считаю позволительным и сторонникам целенаправленности эволюции повторять свои аргументы.

\*

В августе 2004 года в Санкт-Петербурге прошёл Международный научный конгресс, организованный Российской академией естественных наук и Международным клубом учёных. Конгресс был посвящён “фундаментальным проблемам естествознания и техники”. По итогам конгресса издан сборник “Трудов конгресса-2004. Часть 1” (Санкт-Петербург 2004), в котором опубликованы материалы, свидетельствующие в пользу теории целенаправленности эволюции. В нём опубликована и моя статья “Целенаправленна ли эволюция?”, в которой мною выдвинуты новые аргументы, обосновывающие положительный ответ на указанный вопрос. Суть их в следующем.

Наш Мир един, его развитие - это единый процесс, включающий в себя развитие космоса, человеческого общества и человеческого сознания. Исходя из этого единства Мира, мною предложен простой принцип обобщения научных знаний о развитии Мира (я называю его “матрёшечным”), который позволяет обнаружить закономерности развития природы, свидетельствующие о целенаправленности её развития. Он характеризуется следующей схемой формирования в пространстве и во времени классов материальных систем:

…® “элементарные” частицы® нуклоны® ядра® атомы® молекулы® химические соединения®

клетки® организмы® семьи® роды® племена® государства® соединения государств® …

Предложенный принцип позволяет заметить, что системы каждого нового уровня организации материи создавались из систем предыдущего уровня и предыдущих уровней: нуклоны – из “элементарных” частиц, ядра – из нуклонов и т.д. вплоть до сегодняшнего уровня – “соединений государств”. Прелагаемый подход позволяет утверждать, что хомо сапиенс не является “венцом творения”, он всего лишь – венец биологической эволюции, на которой процесс эволюции не остановился, он продолжился по линии общественного развития живых организмов. Но на уровне “семьи” эволюция живых организмов зашла в тупик, и дальше знамя эволюции понёс только один вид живых организмов – человек. Процесс эволюции продолжился по линии общественного развития человека, его производственной деятельности и развития его сознания.

При такой классификации систем легко обнаруживаются единые закономерности развития природы, которым подчиняется и развитие космоса, и развитие человеческого общества. Закономерно изменяются все основные характеристики и параметры систем приведенных в схеме классов: масса, “квантовая” энергия, размер сопоставимых систем, оболочка, внутренние и внешние связи, основа внутренней структуры…, а также общее количество систем указанных классов и скорость их формирования. (Подробнее об этих закономерностях говорится в моей работе, о которой сказано ранее, а так же в моих публикациях в Интернете на сайтах: www.sciteclibrary.ru/rus/ , www.piravyd.express.ru , www.breiterman.narod.ru). Закономерное уменьшение количества систем, участвующих в процессе эволюции, и научно обоснованная экстраполяция других закономерностей говорят о неизбежном сформировании системы следующего после “соединений государств” уровня организации материи, единой системы “человечество”. Анализ указанных закономерностей позволяет предсказать основные характеристики будущей системы, определить основные условия и даже ориентировочный срок её сформирования. Таким образом, определяется система ближайшей цели всего процесса эволюции нашего Мира, который оказывается целенаправленным.

Реальность единых закономерностей (которые никем не опровергнуты) может быть объяснена только существованием изначальной информации о будущем развитии Мира, информации, как силы, определяющей целенаправленность эволюции. Эта информация записывается в материальных системах путём их определённого структурирования и передаётся с “этажа” на “этаж” мироздания, согласно принципу “матрёшки”. Признание реальности изначальной информации о будущем развитии Мира требует научного постулирования существования абсолютного, бесконечного Источника этой информации. Никакими экспериментами, произведенными с помощью приборов, созданных человеком, обнаружить существование этого Источника невозможно, он обнаруживается только интуитивным (религиозным) и логическим (научным) мышлением человека. Сначала – интуитивным, затем – логическим. На интуитивном уровне он введен в картину Мира тысячи лет назад иудаизмом и именуется бесконечным Богом, не имеющим изображения. (Иудаизм справедливо запрещает делать изображение Бога в любом виде и поклоняться этому изображению). На логическом уровне мышления он вводится в картину Мира на основе обобщения и ретроспективного анализа научных знаний о развитии Мира. Такими знаниями наука уже располагает. Таким образом, наука на мировоззренческом уровне соединяется с религией. На индивидуальном уровне это соединение – неоспоримый факт, очередь за общечеловеческим уровнем. Многотысячелетние верования людей в Бога – это, следовательно, не плод их выдумки, это проявление изначальной информации, существующей в человеческом мозгу. Мировоззренческое соединение науки и религии на общественном уровне, согласно выдвинутым аргументам, закономерно произойдёт, сформируется единое общечеловеческое общественное идеалистическое мировоззрение и на этой основе – единая ноосфера, являющаяся одним из двух главных условий создания единой системы “человечество”, другим условием является создание единого общечеловеческого рынка, который объединит человечество территориально. Поскольку развитие человеческого общества и развитие человеческого сознания определяется законами природы, постольку все препятствия на пути сформирования единой системы “человечество” будут устранены. Одно из главных препятствий – советская безрыночная система - было устранено совсем недавно. Теперь главное препятствие находится в области сознания, мировоззрения, но и оно будет, согласно предложенному анализу, закономерно устранено. После сформирования единой системы “человечество” дальнейшее развитие человечества будет определяться развитием его логического, научного мышления, его нравственностью, его производственной деятельностью.

Надо подчеркнуть, что единые закономерности, свидетельствующие о целенаправленности эволюции, не обнаруживаются при анализе научных знаний об эволюции на её “коротких” дистанциях, коими являются развитие космоса, химическая, биологическая и общественная эволюции, хотя они действуют и на этих дистанциях. Они обнаруживаются только при анализе всего, известного науке пути развития нашего Мира от “физического вакуума” и “элементарных” частиц до “соединений государств” на планете Земля. Дарвиновские законы естественного отбора действуют именно на “коротких” дистанциях, но и они подчиняются единым закономерностям.

Что же касается “заранее заданного чертежа его величества хомо сапиенса”, то, согласно выдвинутым аргументам, он существовал изначально. Но он обнаруживается только после сформирования самого хомо сапиенса, точно так же, как существование чертежа будущего конкретного человека на уровне эмбриона обнаруживается только после сформирования этого человека.

Итак, существуют законы природы, информационно предопределяющие эволюцию Мира. Абсолютный Источник этих законов постулируется на основе анализа научных знаний о развитии Мира. Ближайшей целью эволюции является единая система “человечество”. Более далёкую цель, которая тоже информационно предопределена, мы не можем обнаружить на основании анализа единых закономерностей - дальше они не экстраполируются.

\*\*\*

В выдвинутых аргументах нет ничего сложного, просто они требуют тяжёлой ломки, отказа от устоявшихся стереотипов мышления. Многие готовы к такой ломке, но нужен определённый импульс, который может исходить только от учёных. В Израиле, думается, есть учёные, разделяющие мнение, что эволюция – это единый информационно целенаправленный процесс. Их коллективными усилиями можно было бы разработать с этой точки зрения Общую теорию эволюции, которая стала бы предметом изучения в средней и высшей школе и способствовала бы разрешению противоречий между светским и религиозным населением страны. В Хайфе есть целый институт эволюции. Израилю, как говорится, сам Бог велел создать условия для мировоззренческого соединения науки и религии. Однако, в этом направлении ничего не делается.