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**ОБОСНОВАНИЕ**

 **Актуальность** выбранной мною темы, по моему мнению очевидна, так как если наша страна не обеспечит свою безопасность, говорить об устойчивом развитии страны не будет возможным и интеграционные процессы, протекающие на постсоветском пространстве, являются следствием тенденций в системе международных отношений, связанных с интернационализацией социальной жизни и нарастанием взаимозависимости и потребностью интегрирующихся государств в укреплении национальной государственности и безопасности.

 В послании Президента Н.А.Назарбаева “Казахстан - 2030 Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев” первый долгосрочный приоритет связан с укреплением базы национальной безопасности. В Послании сказано, что “лучшим нашим оружием, обеспечивающим защиту национальных интересов и паритет сил на ближайшую и дальнюю перспективу, должна быть политика интеграции, в первую очередь укрепление и развитие Центральноазиатского Союза между Казахстаном, Кыргызстаном и Узбекистаном. А также большое внимание будет по-прежнему уделяться укреплению интеграционных процессов в СНГ”. Послание Президента Страны народу Казахстана. Стратегия 2030. С.

 С окончанием эры холодной войны и биполярной конфронтации угроза возникновения в мире различного рода военных конфликтов, не исчезла, но возросла. Нарушилось годами складывавшееся глобальное равновесие. С распадом одной из систем закончилось противостояние, но в мире еще не найден новый баланс сил и интересов. И поэтому обеспечение национальной безопасности для Казахстана, как молодого суверенного государства, окруженного со всех сторон сильными, многонаселенными государствами, является первостепенной задачей. После получения независимости перед Казахстаном неожиданно вырос целый комплекс крупных проблемных блоков в сфере безопасности, которые требовали незамедлительного решения. И поэтому, одним из приоритетных направлений в политике государства в этот период было обеспечение безопасности. Стройная система национальной безопасности, адекватная складывающейся внутренней и внешней обстановке, была необходимым условием для утверждения Казахстана как независимого государства, а также давала возможность сконцентрироваться на решении проблем переходного периода.

 Таким образом, руководство страны за короткий срок, в 10 лет, выполнило задачу исторической важности: по периметру границ сформирован пояс безопасности, добрососедства и дружбы, основанный на прочном международно-правовом фундаменте. И сегодня можно говорить о том, что в основных параметрах система обеспечения национальной безопасности в Казахстане создана.

 Но говорить о том, что все проблемы по обеспечению национальной безопасности решены, было бы преждевременно. Так как, Казахстан со всех сторон окружен сильными, густонаселенными странами, с великодержавными амбициями и не имеет достаточного политического и военного веса в регионе, поэтому обеспечение национальной безопасности, по большей мере, дипломатическими средствами является наилучшим методом и поэтому наше государство проводит, так называемую многовекторную политику.

 Особую значимость интеграция государств, в подобные объединения приобрела в связи со сложной политической ситуацией в центрально-азиатском регионе, где прослеживается тенденция к усилению международного терроризма, религиозного экстремизма, присутствует неурегулированность территориально-пограничных вопросов с соседними государствами. И очень важно не допустить разрастания разного рода споров в конфликты, а использовать дипломатические методы и средства.

 Таким образом, актуальность темы данной работы, исходя из вышесказанного, является очевидной. Интеграция стран СНГ в деле обеспечения национальной безопасности Казахстана является важнейшим аспектом защиты интересов и приоритетов страны в международных отношениях.

  **Цель моего исследования** обусловлена выбранной мною темой и является изучением многостороннего сотрудничества РК со странами Содружества Независимых государств, нормативных документов, межправительственных соглашений и материалов совещаний стран СНГ, направленных на обеспечение национальной безопасности, а также коллективных мероприятий в сфере обеспечения национальной безопасности.

 В соответствии с поставленной целью предполагается решить следующие исследовательские задачи:

1. Осуществить сбор эмпирических материалов, статистических данных по проблемам безопасности и интеграции;

2. Проанализировать нормативные документы, международные соглашения и заключения комиссий, касающихся темы;

3. Осуществить сравнительный анализ концепций национальной безопасности РК и РФ и выявить их уникальные особенности и различия;

4. Исследовать влияние интеграционных связей внутри СНГ на национальную безопасность РК;

5. Проследить хронологию образования СНГ и коллективных договоров по безопасности, исследовать нормативную базу СНГ;

6. На основе анализа собранных материалов и научно-аналитических исследований специалистов выявить тенденции в развитии интеграции, и ее влияние на обеспечение безопасности на постсоветском пространстве и позицию РК.

 Что касается **метода исследования** данной проблемы, то я использовал общенаучные методы исследования, такие, например, как метод анализа и синтеза, сравнительно- исторический метод. А также экспликативные методы: контент-анализ - систематизированное изучение содержания устного и письменного текста с фиксацией наиболее часто встречающихся в нем сюжетов; когнитивное картирование - анализ того, как тот или иной политический деятель воспринимает определенную политическую проблему; экстраполяция - экстраполяция событий прошлого на будущий период.

 **Новизна** работы состоит в попытке структурногои системного анализа национальной безопасности Казахстана в контексте интеграции стран СНГ в военно-политическом направлении. Было написано много работ на тему интеграции и сейчас, также проводится исследований связанных с этим явлением. Но по большей части, это исследования экономических связей стран СНГ. Концепция национальной безопасности РК претерпела эволюцию, несмотря на то, что в течение 10 лет была жестко привязанной к ДКБ и СНГ. Вследствие своей многовекторной политики РК изменило свое видение национальной безопасности, благодаря взаимодействию с Шанхайской Организацией Сотрудничества и программой НАТО “Партнерство во имя мира”.

 Был введен ряд зарубежных материалов, осуществлен перевод и адаптация данных материалов касающихся темы.

 Разработан будущий сценарий национальной безопасности в условиях глобализации.

 Моя работа является только началом более основательного исследования, мною была осуществлена попытка рассмотрения данной проблемы, исследование которой будет продолжено.

 **Теоретическая значимость** работы состоит в возможности использования материалов магистерской диссертации в подготовке специальных курсов для студентов специализирующихся в области международных отношений, а также для принятия политических решений соответствующими органами.

 **Структура работы.** Работа состоит из Введения, двух основных глав, включающих параграфы, и Заключения. В конце работы поставлен список использованной литературы и глоссарий.

**ВВЕДЕНИЕ**

Интеграционные процессы, протекающие в СНГ, являются следствием тенденций в системе международных отношений, связанных с интернационализацией социальной жизни и нарастанием взаимозависимости, и потребностью интегрирующихся государств в укреплении национальной государственности и безопасности. Значимость исследования данной проблемы связана с особенностями трансформационного периода, проходимого государствами СНГ и сопряженных с этим процессом этнических, экономических, экологических и геополитических вопросов.

 Интеграционная практика, накопленная в мире, актуализирует для стран СНГ вопрос изучения и адаптации имеющегося опыта к региональным условиям. Институционально-правовая оформленность немаловажный фактор, но она не является самодостаточным условием для функционирования интеграционной группы. В мировой практике из более чем 80 интеграционных инициатив (за период с середины 1950 гг.) менее 10 интеграционных объединений смогли продемонстрировать относительно успешную реализацию поставленных целей.

 Особенности интеграционных процессов в регионе Содружества связаны с общностью исторических, культурных, социально-политических, экономических основ государственности новых независимых стран.

 Поскольку рассматривается тема интеграции постсоветских государств в связи с обеспечением национальной безопасности, было бы кстати рассмотреть что, означает "интеграция", с разных точек зрения.

 Как известно, термин "интеграция" был впервые применен в 30 -х годах ХХ века рядом немецких и шведских ученных. **Журавская Е.Г. Региональная интеграция в развитвающемся мире: немарксисткие теории и реальность (на примере АСЕАН). - М.: Наука. - 1990. - С.7** Понятие интеграции, применяемое к социальной жизни, определение достаточно емкое и включает целую группу явлений и процессов, протекающих в культурной, экономической, политической и других сферах. Выделяют интеграцию групповую, социальную, межэтническую, межгосударственную. Кроме того, интеграция бывает военно-политической, научно-технической, технологической и т.д., т.е. охватывает самые разнообразные стороны функционирования современного социума.

 Политологические аспекты изучения интеграционных процессов связанны преимущественно с внутри- и внешнеполитическими, протекающими в различных странах. Интересующая нас проблематика связана с вопросами межгосударственной интеграции и входит в круг проблем международных отношений. Для выделения специфической области вопросов, связанных с политологической проблематикой, исследователи межстрановых интеграционных процессов стали выделять понятие "политическая интеграция".

 Как отмечает Барановский, "по существу установился некоторый интуитивно очерченный и далеко не одинаковый у разных исследователей круг проблем, который охватывается понятием "политическая интеграция". **Барановский В.Г. Политическая интеграция в Западной Европе. Некоторые вопросы теории и практики. - М.: Наука, 1983. - С. 31** Тем не менее, Барановский подразумевает под интеграцией "состояние связанности отдельных дифференцированных частей в одно целое, а также процесс, ведущий к такому состоянию". Данное определение, по сути отражает приобретающий популярность в настоящее время системный подход.

 К примеру, понятие интеграции, предлагаемое основателем структурного функционализма Т. Парсонсом, включает два основных компонента. Во-первых, сохранение и поддержание специфических условий, при которых интеграционная система выделяется от внешнего окружения". **Там же. С.32**

В то же время, трактовка данная американским политологом М. Капланом, самая краткая, но, по нашему мнению, не достаточно конкретная. На взгляд Каплана, - интеграция - это объединение двух или нескольких частей в единое целое или же поглощение одной системы другой. **Там же. С. 32**

Очевидно, что интеграция в системе международных отношений должна подразумевать, прежде всего, создание некоей целостности системного характера. Основным составляющим элементом этой целостности в настоящее время, учитывая характер протекания международных отношений, может быть государство. Исследователями отмечалось, что здесь может возникнуть ложное представление о системе международных отношений и межгосударственной интеграции как о равноценных величинах. Не исключено, что существует определенная разница между этими понятиями. Несмотря на то, что понятия "целостность" и "системность" имеют семантическую близость, все же первое уже, чем второе определение. Целостность, таким образом, предполагает определенную скрепленность и предельно допустимый уровень устойчивости связей в системе международных отношений. Можно согласиться с мнением Барановского, что "участие некоторых государств в той или иной подсистеме межгосударственных отношений далеко не во всех случаях свидетельствует одновременно об их интеграции. В этом случае можно говорить, что интеграция всегда есть система, но система не всегда есть интеграция. Структурность, иерархичность, автономность элементов - все эти принципиально важные параметры уже не столь существенны при проведении грани между интеграцией и не интеграцией." **Там же. С. 35**

Первоначальная потребность в анализе и теоретическом осмыслении протекающих процессов возникла в интеграционных зонах, связанных со странами Западной Европы и Северной Америки. В целом, методологической базой различных концепций межгосударственной интеграции первоначально служили положения общей теории межгосударственной экономической интеграции, созданные в Западной Европе.

 На основе теоретических разработок исследования проблем региональной интеграции специалисты выделяют среди множества концепций интеграции три крупных направления. Стоит рассмотрения, первый подход, который основывается на идее общности исторических, экономических и политческих интересов государств. Сторонники этого течения выводят необходимость создания институциализированного объединения. В 50-х годах нашего столетия ряд американских и европейских политологов предложили концепцию объединения разных государств в федерацию. Это течение в политической науке получило название федерализма. Его стороннки считали, что федеральная система власти способна обеспечить устойчивое и безопасное развитие нациям-государствам входящими в объединение, сохранить специфические особенности каждой страны, при условии четкой регламентации и разграничения сферы компетенций политических и административных органов субъектов федерации и наднациональных органов. *Шишков Ю.В. Теории региональной капиталистической интеграции. - М.: Мысль, 1978. - С. 138.*

Еще одним крупным течением теоретической мысли в сфере региональной интеграции стала коммуникационная школа.

 Основателем данного течения политической мысли считается американский политолог К. Дойч. Он рассматривал мировое сообщество как совокупность различных политических групп, находящихся постоянно в процессе взаимодействия (коммуникации) и взаимовлияния, обладающих механизмами принуждения, обладающих механизмами для принуждения и возможностями идти на уступки. Основное внимание в процессе интеграции должно уделяться условиям и путям создания так называемого "сообщества безопасности".

 К. Дойч полагал, что главными движущими силами интеграции являются не только национальные государства, но и партийные системы, группы давления и другие участники внутриполитической аренды. По его мнению, внутрення интегрированность страны может быть достигнута только тогда, когда возникает сообщество безопасности.

 В связи с этим, сторонники этой школы выводили два фактора влияющие на интеграцию.

 Во-первых, обеспечение собственной безопасности в обществе, где не интегрированные группы находятся в постоянной конфронтации.

 Во-вторых, возможности сконцентрировать усилия в условиях политически интегрированного общества на достижение определенной группы потенциальных целей. *Шишков Ю.В. Теории региональной капиталистической интеграции. - М.: Мысль, 1978. - С. 190.*

 Интересной, является, так называемая "социокаузальная парадигма", в соответствии с которой политическая интеграция возможна при формировании транснационального населения в результате процессов социальной ассимиляции. Население в результате различных обстоятельств унифицирует свои потребности, интересы и ценностные установки и возникает общность (идентичность) на гражданском уровне.

 Представителями коммуникационной школы были подробно разработаны условия, при которых достигается интегрированное сообщество. Суть их сводится к следующему: 1) совместимость основных ценностей в политической сфере; 2) определенный образ жизни; 3) ожидание более тесных экономических связей; 4) рост административных и политических возможностей среди субъектов интеграции; 5) более интенсивный экономический рост, хотя бы части акторов; 6) наличие общественных коммуникаций между разными территориями, а также между различными слоями общества; 7) расширение политической элиты внутри интеграционной группы; 8) географическая мобильность лиц, особенно среди слоев способных оказать влияние на принятие политческих решений; 9) диверсифицированность и многочисленность линий коммуникаций между субъектами интеграции; 10) паритетный (взаимный) характер коммуникаций; 11) плавная смена роли различных групп в интегрируемом пространстве; 12) высокий уровень предсказуемости поведения субъектов интеграции. *Шишков Ю.В. Теории региональной капиталистической интеграции. - М.: Мысль, 1978. - С. 194.*

Мы рассмотрели основные теоретические подходы к проблемам межгосударственной интеграции. Активизация процесса глобализации и интернационализации существующих национальных экономических и политических систем вызвала необходимость концептуального осмысления возникших явлений в международных отношениях. И данный аспект - "интеграция" напрямую влияет на обеспечение безопасности на постсоветском пространстве.

 **ГЛАВА 1. КОНЦЕПЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**, **РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

 Мы должны рассмотреть разные определения национальной безопасности, и как эти теории влияют на разработку концепций национальной безопасности.

 По мнению Майкла Роскина и Николаса Берри конец холодной войны снизил проблему безопасности для ведущих мировых держав, но проблема все же остается.

 Для других менее крупных государств по всему миру, проблемы безопасности, на самом деле, стали иметь гораздо более большое значение, вследствие потери супердержавами своего статуса.

 Если США - по причинам экономической слабости, переключения фокуса внимания на отечественные реформы, и/или политике изоляционизма - снизят свою роль мирового лидера, появится многополярная политическая система.

 Согласно, Генри Киссинджера эта многополярная международная система будет напоминать «Концерт Европы» 19-го века, где пять ведущих европейских держав, конкурировали между собой, но отказались от ведения большой войны как инструмента своей национальной политики. **Генри Киссинджер. Дипломатия. Ладомир. Москва. 1999. С. 134.**

 Тем не менее, в настоящее время, когда ядерное, химическое и биологическое оружие продолжает распространяться, и разного рода конфликты все еще происходят и затрагивают вопросы этнической и религиозно-политической власти, ресурсов, беженцев, права человека и торговлю, вопрос обеспечения безопасности будет оставаться актуальным.

 Некоторые государства выбирают нейтральную позицию, которая ограничивает их участие в международных конфликтах. Нейтральные страны, такие как Швеция или Швейцария держатся в стороне от спорных вопросов, которые могут вызвать конфликт. Некоторые из них выбирают политику неприсоединения к военным блокам, отказываясь от альянса с более сильной державой.

 Так же как, и нейтральные страны, государства придерживающиеся политики неприсоединения не видят сиюминутной угрозы для своей безопасности.

 На самом деле, в течение периода холодной войны неприсоединившиеся государства были убеждены в том, что присоединение к блоку поставит их в зависимость от того или иного государства, и вследствие этого они потеряют контроль над своей безопасностью.

 Многие неприсоединившиеся страны вступили в региональные международные организации, такие как ОАЕ (Организация Африканского Единства), АСЕАН (Ассоциация Юго-Восточных Азиатских Наций), или Арабскую Лигу, для того чтобы решать вопросы угрожающие национальной безопасности на форумах путем переговоров.

 Многие государства вступают в альянсы, которые появляются и исчезают вместе с угрозой войны, как это было с Организацией Варшавского Договора. Эти страны объединяют ресурсы для наращивания политического и военного веса.

 Также по их мнению, государства используют, по-отдельности или вместе, четыре базовых стратегии для обеспечения безопасности: политика сдерживания или устрашения, дипломатия ослабления напряжения между государствами (Detente Diplomacy), разоружение и оборона.

 Технологии всегда влияли на выбранную стратегию и безопасность нации всегда зависела от типа и уровня военной технологии существующей в данное время. Нужно принять во внимание, тот факт, что взятие Константинополя турками и применение ими пороха и пушек сменило одну эру обеспечения безопасности на другую.

 Географический размер государства и ресурсы, большое население, которое могло быть мобилизовано на войну и крепкая экономика, которая могла обеспечить вооруженные силы, а не крепостные стены, стали важнейшими элементами обеспечения безопасности. **The new world of international relations. Third edition/Michael**.**G.Roskin./Nickolas.O.Berry. Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey. USA. 07458 Chapter 12/P.199.**

По мнению Самюэла Хантингтона, в мире, после холодной войны, важнейшие различия между народами не идеологические, политические или экономические, а культурные. The clash of civilizations and the remaking of world order. Samuel P. Huntington. TOUCHSTONE Rockfeller Center.//1230 Avenue of the Americas. New York, NY 10020 C.21.,

 Если одно государство наблюдает за тем, как другое наращивает свою мощь и таким образом становится потенциальной угрозой, оно предпринимает меры для обеспечения своей безопасности усиливая свои позиции и/или вступая в альянс с другими государствами. С.33

 Ценности, культура и государственные институты сильно влияют на то, как государства определяют свои национальные интересы. Национальные интересы государств формируются также не только национальными ценностями и институтами, но также и с помощью международных норм (права) и институтов. По вопросу обеспечения национальной безопасности, различные типы государств определяют свои национальные интересы по-разному. У государств имеющих схожие культуры и институты определение национальных интересов будет совпадать по многим параметрам. С.34

 Понятие безопасности интерпретируется отечественными и зарубежными учеными по-разному. По мнению М.У.Спанова и Г.К. Ахметжановой, «…безопасность понимается как состояние защищенности от внутренних и внешних угроз» **Спанов М.У., Ахметжанова Г.К. Вызовы социальной безопасности Казахстана // Саясат. 1999. №6 (49) С.32**

Национальная безопасность - научная и практическая проблема, характеризующаяся состоянием социальных институтов, обеспечивающих эффективную деятельность по поддержанию оптимальных условий существования и развития личности и общества. Национальная безопасность, как категория политической науки отражает связь безопасности с нацией, характеризующейся, как целостная система, включающая общественные отношения и общественное сознание, институты общества и их деятельность, обеспечивающие реализацию национальных интересов в конкретной исторически сложившейся обстановке. В национальной безопасности выделяются три уровня безопасности: личности, общества и государства. Их место и роль определяются характером общественных отношений, политическим устройством, характером внутренних и внешних угроз. В критические для нации периоды может доминировать безопасность общества или государства. В содержательном плане в понятии национальная безопасность принято выделять политическую, экономическую, военную, экологическую, информационную безопасность и безопасность культурного развития нации. [1, 22 ]

 Первым, кто более или менее четко сформулировал концепцию национальной безопасности, был У. Липпман. «Нация, - писал он, - находиться в состоянии безопасности, когда ей не приходиться приносить в жертву свои законные интересы с целью избежать войны и когда оно в состоянии защитить при необходимости эти интересы путем войны». [5, 2 ] Концепция национальной безопасности, равно как внешнеполитические и геополитические концепции, представляет собой производную от концепции национальных интересов. Концепция национальной безопасности строится с учетом, как внешних угроз, так и внутренних угроз, связанных с состоянием самого общества и коренящихся в самом обществе.

 Первостепенная задача концепции национальной безопасности - это определение и разработка приоритетных направлений, комплекса мер и средств предотвращения, прежде всего крайних форм внешней и внутренней угроз - войны с другими государствами и гражданской войны. [6,4 ]

 В связи с этим, вначале рассмотрим формулировки и дефиниции употребляемые и связанные с национальной безопасностью РФ.

 *Концепция национальной безопасности* - система взглядов на обеспечение в Российской Федерации безопасности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз во всех сферах жизнедеятельности.

 Под *национальной безопасностью Российской Федерации* понимается безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в стране. *Концепция национальной безопасности Российской Федерации (Указ Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24)Национанальная безопасность и геополитика России. № 6-7 Москва. С. 14.*

В Законе Республики Казахстан "О национальной безопасности Республики Казахстан" от 26 июня 1998 года также имеются определения концепции национальной безопасности и национальной безопасности: *концепция национальной безопасности -* официально принятая система взглядов и мер по обеспечению защиты конституционных прав личности и граждан, ценностей казахстанского общества, основополагающих государственных институтов.

 Под *национальной безопасностью РК* понимается состояние защищенности национальных интересов страны от реальных и потенциальных угроз. *Закон "О национальной безопасности РК" от 26 июня 1998 года. Национальная безопасность: итоги десятилетия. Астана: Елорда, 2001. С. 225.*

*Концепция* национальной безопасности России - официальный взгляд ее руководства на сущность данного понятия и природу связанных с ним факторов. Представляется, что данный долгосрочный документ должен содержать самые общие ответы на следующие основные вопросы:

1 Как государство понимает национальную безопасность и каково ее место в проводимой политике;

2 Что оно представляет собой и к чему стремится в нынешнюю эпоху;

3 Как они намерены двигаться к поставленной цели и преодолевать возникающие препятствия.

*Доктрина* национальной безопасности - совокупность руководящих политических принципов государства, положенных в основу самосохранения, самопроизводства и самосовершенствования народов страны. К компетенции этого среднесрочного документа следует отнести более конкретные и развернутые ответы на вопросы, касающиеся понимания Россией:

 Базовых тенденций и противоречий каждого пятилетия;

 Обусловленных ими проблем и вызовов нации;

 Возможных способов предупреждения либо парирования в этот исторический период.

*Стратегия* национальной безопасности - выбранный с учетом складывающейся ситуации наиболее рациональный способ действий руководства России по поддержанию требуемой жизнестойкости нации. В сферу данного краткосрочного документа должно относится разъяснение позиции государства по вопросам, связанным с:

* уточнением требующих парирования вызовов и угроз нации;
* определения адекватных им сил и средств;
* организацией всестороннего обеспечения осуществляемых с их помощью действий.

 Таким образом, видно что, определения национальной безопасности РФ и Республики Казахстан совпадают, мы должны определить и проанализировать их уникальные особенности и различия.  *№ 8 (25) - 2001 Москва С. 42. Национальная безопасность и геополитика России. Журнал.*

Россия как, и Казахстан находится на новом этапе исторического развития. Реформируются основы государственного устройства и управления, осуществляется процесс переоценки национальных ценностей и согласования интересов личности, общества и государства, дальнейшего развития социально-экономических, политических, правовых, этнических связей и отношений. Произошла смена парадигмы национальной безопасности, что, в свою очередь, позволило рассматривать роль и место наших стран в мире, систему их национальных интересов, возможностей и путей их достижения.

На различных исторических этапах развития России понимание национальной безопасности было разным. Так, в СССР в основу политики национальной безопасности была положена доктрина государственной безопасности, в которой интересы личности и общества были подчинены интересам государства. После крушения коммунизма, в начале 90-х годов, политическое руководство России явно легкомысленно, мягко говоря относилось к проблемам национальной безопасности.

Постепенно ситуация здесь стала все же выравниваться, что отразилось в принятии закона РФ "О безопасности". Однако можно с уверенностью сказать, что на протяжении 90-х годов реально проблемам национальной безопасности уделялось явно недостаточно внимания, результатом чего явились беспрецедентные провалы во внутренней и внешней политике России.

В Казахстане в отличие от России четко понимали проблемы национальной безопасности, свидетельством чему служат слова Президента Казахстана Н.А.Назарбаева обращенные народу Казахстана, он говорит: "Приоритетность безопасности очевидна: если страна не сохранит ее, у нас попросту не будет возможности говорить о планах устойчивого развития". *Казахстан - 2030. Послание Президента страны народу Казахстана. Алматы. "Раритет". 2002. С. 21.* После развала СССР, руководство нашей страны столкнулось со сложнейшей проблемой обеспечения национальной безопасности, и первым логичным шагом было создание казахстанских вооруженных сил. 7 мая 1992 года Указом Президента было образовано Министерство Обороны Республики Казахстан, этим же указом воинские части, соединения и учреждения, дислоцированные в Казахстане, были взяты под юрисдикцию республики и вошли в состав Вооруженных Сил Казахстана. **Газета//Казахстанская правда//1992. 8 мая.** Создание Вооруженных Сил Казахстана было логичным и объективным шагом руководства республики, так как в прошлом внешняя безопасность обеспечивалась коллективными усилиями и единым военно-политическим потенциалом бывшего СССР.

Одной из стержневых идей Концепции национальной безопасности РФ является усиление роли государства во всех сферах общественной жизни: политической, экономической, духовной. Эта идея прослеживается практически по всему тексту Концепции. Как, например, отмечено в программе партии "Единство", "только сильное государство способно реально обеспечить равные права и свободы граждан на всей территории страны, надежно защитить людей, их благополучие и покой от посягательств преступников, а наш общий дом - от внешних угроз". *Журнал. Национальная безопасность и геополитика России. № 6-7 (23-24) 2001. Москва. С. 43.*

 В Послании народу Казахстана Президент Н.А.Назарбаев также заостряет внимание на том, что для обеспечения своей независимости мы должны сильным государством и иметь надежные и дружественные отношения с соседями. Он также отдает приоритет государственной безопасности в первую очередь, сказав, что от коллективной безопасности каждый человек выигрывает значительно больше, чем когда удовлетворены его личные интересы, а безопасность общества находится на грани риска. *Казахстан - 2030. Послание Президента страны народу Казахстана. "Раритет". Алматы. 2002. С. 21*

Важнейшей проблемой, стоящей перед российским обществом, как и перед казахстанским, является обеспечение безопасности в сфере духовной жизни. В Концепции указывается, что "обеспечение национальной безопасности Российской Федерации включает в себя ...защиту культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни,...формирование государственной политики в области духовно-нравственного воспитания населения". *Концепция Национальной безопасности Российской Федерации//Российская газета. - 2000. 18 января.*

В Стратегии Развития Казахстана 2030, в разделе, посвященном национальной безопасности Президент Казахстана Н.А. Назарбаев говорит, что мы должны развивать у всех граждан Казахстана чувства патриотизма и любви к своей стране. С.22 Проблемы духовно-нравственного развития стоят остро в обоих государствах, по причине смены общественно-экономической формации и идеологии, ведется поиск своего места в мировом сообществе.В Концепции национальной безопасности Российской Федерации рассматриваются национальные интересы, так как национальная безопасность любой страны строится на защите ее интересов. В основном национальные интересы России и Казахстана совпадают по множеству параметров, так в них можно найти общее для обоих государств желание войти в мировое экономическое сообщество и создание благоприятных законодательных, политических и экономических условий для привлечения, как в Российскую, так и в Казахстанскую экономику инвестиций как отечественных, так и иностранных при этом приоритет должен быть отдан отечественному капиталу. Специальное внимание должно быть уделено мерам по привлечению к внутренним инвестициям капитала, вывезенного за рубеж. Сильная президентская власть является важным условием обеспечения общественного согласия, если она действует с учетом интересов всех основных составляющих общества, а не отдельных его элементов.*Национальная безопасность и геополитика России. № 11-12 (28-29) - 2001 Москва. С. 45*

 В выступлениях, интервью Президента России В.В. Путина постоянно говорится о необходимости усиления роли государства, и, вместе с тем о незыблемости принципов правового государства. Этот подход можно увидеть и в новой редакции Концепции национальной безопасности, утвержденной 10 января 2000 года.*Национальная безопасность и геополитика России. № 6-7 (23-24) - 2001 Москва. С. 14* Одной из стержневых идей Концепции национальной безопасности РФ является усиление роли государства во всех сферах общественной жизни: политической, экономической, духовной. Эта идея прослеживается практически по всему тексту Концепции.

 В Концепции особо отмечено, что одним из условий обеспечения национальной безопасности является "противодействие негативному влиянию иностранных религиозных организаций и миссионеров".*Журнал. Национальная безопасность и геополитика России. № 6-7 (23-24)-2001. С.43*

 Особую проблему представляет усиливающаяся ориентация на зарубежье с усилением сепаратистских тенденций удаленных от Центра регионов. Важно также культивирование на всем пространстве страны общенациональных духовных, нравственных, культурных ценностей, формирующих чувство принадлежности к единой нации и культуре. *Национальная безопасность и геополитика России. № 11-12 (28-29)-2001.С. 21*

 В Послании Президента народу Казахстана есть такие слова:

"У всех граждан Казахстана должно развиваться чувство патриотизма и любви к своей стране". *Послание президента народу Казахстана. Стратегия 2030 С. 22.*

 В Концепции национальной безопасности Российской Федерации говорится о необходимости поощрения миграции российского населения в отдаленные малонаселенные районы. *Журнал // Национальная безопасность и геополитика России//№ 9-10 (26-27) 2001. С. 20* Данная проблема также имеет место и в Казахстане**.** В Центральной Азии, в период с 1970 по 1993 годы, население выросло на 2.9 % в Таджикистане, 2.6 % в Узбекистане, 2.5 % в Туркменистане, 1.9 % в Кыргызстане, и только на 1.1 % в Казахстане, половину населения которого составляют русскоязычные. *The clash of civilizations and the remaking of world order. Samuel P. Huntington. TOUCHSTONE Rockfeller Center.//1230 Avenue of the Americas. New York, NY 10020 С.117.* У нас существует аналогичная проблема воспроизводства населения, и ее нужно решать как можно скорее, так как руководство обеих наших стран осознает угрозу китайской людской экспансии в Сибирь и Казахстан. По поводу этой проблемы Президент Н.А. Назарбаев высказался так: "В ранг ведущих приоритетов национальной безопасности должна быть выдвинута сильная демографическая и миграционная политика. Если наши государственные органы по-прежнему будут относится к этому безучастно, то мы на пороге ХХ! века войдем вслед за Россией в ситуацию "демографического креста", когда численность снижается уже не только из-за процессов внешней миграции, но и естественным образом. Эта тенденция должна быть немедленно остановлена". *Казахстан 2030. Послание Президента страны народу Казахстана. Алматы. "Раритет" 2002. С. 24*

 Что касается Концепции национальной безопасности РФ то, совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства определяет национальные интересы России в областях: международной, информационной сферах, в области военной (оборонной), пограничной и экологической безопасности.

 Интересы личности состоят в полном обеспечении конституционных прав и свобод, личной безопасности, повышении качества и уровня жизни, в духовном (нравственном и интеллектуальном образовании), физическом развитии.

 Интересы общества состоят в упрочении народовластия, создании нравственно - правового государства, в социально-экономическом развитии, достижении и поддержании общественного согласия в России.

 Интересы государства состоят в незыблемости конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности России, в политической и социальной стабильности, духовном и экономическом развитии, в безусловном обеспечении законности поддержании правопорядка, в развитии международного сотрудничества и национальной безопасности.

 На данном этапе **наиболее приоритетными** жизненно важными интересами России являются:

1. всесторонне развитие личности (в условиях обеспечения прав и свобод граждан), общества и страны (при обеспечении государством нормальных экономических, социальных, правовых, культурных условий жизни);
2. поддержание стабильности и развитие конституционного строя на территории Российской Федерации;
3. гарантирование надежной защиты от любых форм внешних угроз и вызовов на основе поддержания необходимого оборонного потенциала и построения стабильной системы международных отношений;
4. обеспечение государственного суверенитета и территориальной целостности, предотвращение дезинтеграции России.

 **Национальные интересы России** носят долгосрочный характер и определяют основные цели на ее историческом развитии, формируют стратегические и текущие задачи внутренней и внешней политики государства. Они обеспечиваются институтами государственной власти, в том числе и во взаимодействии с действующими на основе Конституции и законодательства Российской Федерации общественными организациями, коллективами ученых, практиков и т.д.

 Комплексное решение проблем, связанных с реализацией национальных интересов России, возможно только на основе устойчивого развития экономики.

 Одной из главных составляющих национальных интересов является защита личности, общества и государства от терроризма, в том числе и международного. Органы государственной власти преследуют на территории страны лиц, причастных к террористической деятельности, включая и те случаи, когда террористические акции планировались, или проводились вне пределов России, наносили ущерб России.

 Национальные интересы России в области духовной жизни, культуры и науки находятся в духовном воспитании и образовании общества, сохранении его нравственных ценностей, утверждении в обществе идеалы о высокой нравственности, патриотизма, в развитии многовековых духовных традиций Отечества.

 Национальные интересы Российской Федерации в международной сфере заключаются в упрочении России как великой державы - одного из влиятельных центров многополярного мира. Развитие равноправных и взаимовыгодных отношений с ведущими державами и интеграционными объединениями мирового сообщества отвечает внешнеполитическим интересам России, способствует укреплению глобальной и региональной безопасности, созданию благоприятных условий для участия России в мировой торговле, научно-техническом и финансово-кредитном сотрудничестве.

 Национальные интересы России в международной сфере включают в себя также защиту здоровья, достоинства, прав и свобод российских граждан за рубежом, в том числе с применением в этих целях мер дипломатического, политического, экономического, включая меры военного характера, повсеместное соблюдение прав человека и недопустимость двойных стандартов в этой области.

 Национальные интересы России в их внешнеполитическом измерении в современных условиях можно разделить на три основные категории.

 Важнейший национальный интерес Российской Федерации **на** **глобальном уровне** состоит в ее активном и полноправном участии в построении такой системы международных отношений, в которой ей отводилось бы место, в наибольшей степени соответствующее ее национальной идентичности, политическому, экономическому и интеллектуальному потенциалу, военно-политическим и внешнеэкономическим возможностям и потребностям.

 Важнейшие национальные интересы Российской Федерации **на региональном уровне** сводятся к обеспечению стабильного и безопасного международного окружения, а также к продвижению и закреплению ее политических и экономических позиций на мировой арене на основе использования механизмов регионального сотрудничества.

 Важнейшие национальные интересы Российской Федерации **на постсоветском пространстве** состоят в развитии всесторонних взаимовыгодных связей со странами СНГ и участии в развитии интеграционных процессов между ними на взаимной основе.

 Национальные интересы России в оборонной сфере заключаются, прежде всего, в предотвращении угроз, вызовов и самой военной агрессии; в обеспечении военной безопасности всей совокупностью имеющихся в распоряжении государства сил, средств и ресурсов. *Журнал//Национальная безопасность и геополитика России//№ 11-12 (28-29)-2001. С. 32*

 После обретения независимости и вслед за дипломатическим признанием Казахстана крайне важная задача состояла в том, чтобы концептуально определиться с приоритетными направлениями внешней политики. Какую международную политику будет проводить Казахстан - этот вопрос волновал многие государства, которые понимали, что ситуация в центральноазиатском регионе будет во многом зависеть от внешнеполитического курса нашего государства.

 Как соотнести потенциал Казахстана и его внешнеполитические акции? В чем суть отечественной дипломатии, и каковы ее основные направления? Как Казахстан должен подходить к решению проблем международной безопасности, включая ядерный потенциал, размещенный на территории нашего государства? Как обеспечить дипломатическими средствами безопасность государства?

 Эти и другие вопросы, по словам гос.секретаря министра иностранных дел Токаева К.К. висели "дамокловым мечом" над разработчиками концепции внешней политики. Но в тоже время было ясное осознание четкой расстановки приоритетов, которые точно отражали бы насущные потребности и стратегические интересы Казахстана.

 Тон разработке концепции задал сам Президент. В своей фундаментальной работе "Стратегия становления и развития Казахстана как суверенного государства" Н.Назарбаев определил ориентиры международного курса государства.

 "Прежде всего, мы декларируем миролюбивую направленность своей политики и заявляем, что не имеем территориальных притязаний ни к одному государству мира. Осознавая свою ответственность и понимая, что любой военный конфликт может привести к катастрофическим последствиям:

1. признаем сохранение мира в качестве приоритетной цели государственной политики Казахстана;
2. отвергаем войну или угрозу военной силой как средство достижения политических, экономических и иных целей;
3. придерживаемся принципов нерушимости сложившихся границ, невмешательства во внутренние дела других государств".

 Президент указал на приоритет внешнеполитической деятельности в обеспечении национальной безопасности. "Специфика геополитического положения и этнодемографического состава, уровень развития экономики и военного строительства Казахстана делают доминирующими в обеспечении безопасности не военные, а политические средства с опорой, прежде всего на собственные силы и разумную, взвешенную дипломатию". При этом система безопасности Казахстана должна выступать составной частью региональной и планетарной системы безопасности". *К. Токаев. Преодоление. Дипломатические очерки. Астана. 2003. С. 155.*

 Мы должны также, рассмотреть национальные интересы Республики Казахстан. В законе Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» в статье № 4 перечисляются национальные интересы Республики Казахстан:

1) обеспечение прав и свобод человека и гражданина;

2) сохранение общественного согласия и политической стабильности в стране;

3) экономическое развитие на благо всего народа Казахстана;

4) воспитание казахстанского патриотизма и укрепление единства народа Казахстана;

5) сохранение и приумножение материальных и духовных ценностей казахстанского общества;

6) незыблемость конституционного строя Республики Казахстан, в том числе государственной независимости, унитарного устройства президентской формы правления, целостности, неприкосновенности государственной границы и неотчуждаемости территории страны;

7) устойчивое функционирование государственных институтов, укрепление и повышение эффективности их деятельности;

8) обеспечение оснащенности и боевой готовности Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан;

9) безусловное исполнение законов и поддержание порядка;

10) развитие международного сотрудничества на основе партнерства. [7, 29]

 Безопасность Республики Казахстан базируется на стратегии, учитывающей приоритеты и общие задачи политики в этой области и реализуемой через достижение целей безопасности. В 1999 году была принята Стратегия национальной безопасности на 1999-2005 годы. Это стало важным этапом в формировании действенной системы безопасности в нашей стране, работа по обеспечению безопасности страны приняла, более системный характер. В данном документе безопасность страны рассматривается в рамках шести основных сфер: внешняя безопасность, военная, экономическая, социально-политическая, экологическая, информационная безопасность.

 Стратегия позволила комплексно рассматривать вопросы по безопасности и расширить понимание безопасности. Таким сферам безопасности, как информационная, экологическая, экономическая, социальная до 1999 года уделялось недостаточно внимания. Стратегия впервые констатировала, что при определенном негативном развитии все вышеперечисленные проблемы могут перейти в разряд угроз национальной безопасности.

 В Стратегии были выделены наиболее значимые угрозы нашей безопасности в среднесрочной перспективе. Это, в частности, очаги локальных конфликтов вблизи границ Казахстана, распространение экстремизма и терроризма, оружия массового поражения, прежде всего в азиатском регионе, снижение уровня боеспособности Вооруженных Сил, технологическое отставание страны, диспропорции в экономике, дефицит водных ресурсов, несанкционированный доступ к электронным базам и банкам данных и т.д. [11, 16 ]

 При разработке Стратегии были использованы опыт зарубежных стран, современные методики прогноза, выявления и оценки потенциала угроз национальной безопасности. Стратегия является программным документом, на основе которого принимаются меры по защите национальных интересов страны, осуществляется координация деятельности всех государственных органов и организаций в предотвращении и нейтрализации угроз национальной безопасности.

**Вывод:** Таким образом, при сравнении Концепции национальной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан, видно, что они имеют уникальные особенности. После развала СССР, Россия обратила свой взор на Запад, считая республики бывшего Союза "балластом" и "тормозом" для своего развития, и относилась к вопросам своей безопасности легкомысленно, уверовав в свою неуязвимость и направив все усилия, под руководством министра иностранных дел Козырева, на «выпрашивание» инвестиций у западных стран. В отличие от России, Казахстан всеми силами старался сохранить свою независимость, предлагая создание общих вооруженных сил с Россией; в ответ на создание Союза Славянских государств в Беловежской Пуще, отверг создание Центральноазиатского Союза, который мог бы привести цивилизационному противостоянию и предложил создание Содружества Независимых Государств. Казахстан отказался от ядерного оружия, хотя это было соблазнительным фактором отстаивания своих национальных интересов, на тот момент это был единственный логичный шаг, так как обладание им автоматически поставило бы Казахстан в один ряд с государствами "оси зла" перечеркнуло бы надежды на экономическое развитие. Как известно, главнейшим фактором безопасности является сильная экономика, Китай, в свое время, отставая от развитых стран Запада и Японии и испытав национальное унижение, в настоящее время, восстанавливает историческую справедливость и становится по настоящему великой державой, добившись потрясающих экономических успехов и нарастив свой военный потенциал. По примеру Китая, должен пойти и Казахстан, что он и делает в настоящее время, развивая экономику.

 По основным параметрам национальные интересы России и Казахстана совпадают, таким как: экономическое развитие во благо народов государств; усиление государства во всех сферах жизни; развитие духовно-нравственного наследия и патриотизма, интеграция стран СНГ (в Концепции РФ по национальной безопасности говорится: исходя из современных геополитических интересов реальностей и российских внешнеполитических интересов, обеспечение жизненно важных интересов Российской Федерации связано прежде всего, с развитием отношений с ближайшими соседями - **в первую очередь с теми, которые входят в СНГ**)*Национальная безопасность и геополитика России. № 9-10, 2001 С. 163* и т. д. Но в таких вопросах как международные отношения имеются существенные различия, в силу разного военно-политического веса.

 Так, Россия готова пойти на крайние меры, вплоть до вооруженной агрессии в вопросах защиты своих интересов. Следует заметить, что в числе авторов Концепции национальной безопасности РФ состоит А.Дугин, являющийся советником Председателя Госдумы и автором фундаментального труда "Геополитическое будущее России", известного своим неоднозначным отношением к Казахстану и Центральной Азии. Он предлагает поделить Центральную Азию на зоны влияния между Россией и Ираном, называя эту территорию "Русским Туркестаном", что не может не вселять тревогу. Авторы предлагают в качестве политики отстаивания национальных интересов России защиту русскоязычного населения вне ее пределов, здесь красной нитью проходит мысль о том, что во всех республиках бывшего СССР русскоязычное население подвергается дискриминации. Так, в журнале "Национальная безопасность и геополитика России" политолог С.Косаренко говорит, что "в интересах нормального функционирования и развития Великой России ее государственные границы должны в основном совпадать с границами исторически сложившегося расселения народов, образующего российский суперэтнос. Стало быть, речь идет помимо России - РФ в ее сегодняшней неполноценной - с этно- и геополитической конфигурации, также о Белоруссии, о Северном Казахстане и Семиречье с Алма-Атой (точнее казачьим г. Верный). *Национальная безопасность и геополитика России. № 9-10 (26-27) 2001. С. 121*

 Россия старается вернуть свой бывший статус великой державы, хотя по мнению З. Бжезинского Россия в настоящее время является лишь региональной державой, восстанавливая былые зоны влияния на пространстве СНГ.

 Кроме того, анализируя российскую политику в области безопасности, следует учитывать, что официальная государственная доктрина может отличаться от ее реального содержания. Этот тезис особенно важен для обеспечения безопасности Казахстана. Подобные расхождения между официальной концепцией и реальной политикой обнаруживаются при внимательном анализе других российских документов в сфере безопасности, внешней политики стратегических интересов России. Суть большинства рекомендаций этих неофициальных, но влияющих на принятие Москвой политических решений, документов сводится к тому, что Россия должна отстаивать свои интересы и свою безопасность в ущерб суверенитету и безопасности остальных членов Содружества. К сожалению, при проектировании концепции национальной безопасности РК данный фактор следует рассматривать как долгосрочный.

 Работа над концепцией внешней политики Казахстана шла постоянно на протяжении десяти лет. Концепция внешней политики утверждалась на Совете Безопасности дважды: в 1995 и 2000 годах.

 Концепция рассматривалась дважды по причине смены международной ситуации, геополитического окружения, по причине наступления глобализации. На данный момент, имеется четко обозначенная концепция национальной безопасности, в которой говорится, что единственный и самый разумный шаг в отстаивании национальных интересов - разумная многовекторная дипломатия. Укрепление связей в первую очередь с Россией, Китаем, Центральноазиатскими государствами, а также с США, международными институтами и форумами; освоение богатых природных ресурсов и развитие патриотизма и любви к своей стране.

1.2 **Нормативные документы и межправительственные соглашения, материалы совещаний стран СНГ, направленные на обеспечение национальной безопасности.**

Интеграционные процессы на постсоветском пространстве, в аспекте их государственно-политического, социально-экономического и культурного развития, представляют особый интерес.

 Особенности региональной интеграции в СНГ связаны с тем, что данный процесс очень тесно сопряжен с процессом незавершившейся дезинтеграции распавшегося Советского Союза. Во многом несмотря на "давление" ряда объективных обстоятельств, до сих пор неясно, что превалирует на постсоветском пространстве, действительно мощная инерция советского наследия, или тенденция к интеграции, связанная с ростом экономической и политической базы суверенитета.

В период 1991 - 1993 гг. несмотря на создание института СНГ, стремительное разрушение социально-экономических связей заставило большинство постсоветских государств усиленно наращивать базу национальной независимости и в то же время, соглашение о создании СНГ, само по себе, было документом, направленным на обеспечение "цивилизованного развода" постсоветских стран. В частности, в Соглашении о создании Содружества Независимых Государств в статье 5 и 6 есть такие установки о том, что Стороны признают и территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках содружества; Стороны обязуются сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности; государства-члены Содружества будут сохранять, и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием; они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил и т.д. *Казахстан - международные договоры с государствами-участниками СНГ (с декабря 1991 по декабрь 1996 года). Алматы, Баспа, 1997. С. 9.* Следующим шагом по обеспечению безопасности молодого независимого государства Казахстан был Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Казахстан и Российской Федерацией. В нем, стороны считая, что укрепление дружественных отношений, добрососедства, сотрудничества и взаимопомощи между Республикой Казахстан и Российской Федерацией отвечает коренным национальным интересам народов обоих государств, служит делу мира и безопасности. И договорились что, будут строить свои отношения как дружественные государства, последовательно руководствуясь принципами взаимного уважения государственной и территориальной целостности, мирного урегулирования споров и неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, равноправия и невмешательства во внутренние дела. А также Стороны договорились о взаимодействии в целях укрепления мира и безопасности как в региональном, так и в глобальном измерениях; о проведении согласованной внешней политики, способствующей эффективности создаваемых систем и механизмов коллективной безопасности; о взаимодействии в обеспечении надежной совместной обороны в рамках общего военно-стратегического пространства на основе согласованных положений своих военных доктрин и принципа оборонной достаточности; об оказании необходимой военной помощи в случае агрессии против одной из сторон. Стороны также обязались признавать и уважать территориальную целостность друг друга, запрещать и пресекать в соответствии со своим законодательством создание и деятельность на своих территориях организаций и лиц, направленных против независимости, территориальной целостности обоих государств, либо на обострение межнациональных отношений. Также был заключен важнейший для Казахстана Договор о военном сотрудничестве между Республикой Казахстан и Российской Федерацией. Стороны руководствуясь Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между государствами от 25 мая 1992, учитывая ранее достигнутые договоренности о сотрудничестве в области обороны в рамках СНГ, в интересах обеспечения коллективной безопасности, договорились о следующем:

* в случае возникновения ситуации, угрожающей безопасности, независимости и территориальной целостности одной из сторон, предпринимают ответные действия по оказанию друг, другу необходимой помощи, включая военную, в соответствие с Договором о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года.
* заключить Соглашение об использовании сил и средств военно-морских сил Республики Казахстан и военно-морского флота Российской Федерации в акватории Каспийского моря в интересах совместного обеспечения безопасности сторон.
* осуществлять сотрудничество в области военной разведки, проводить согласованную политику в области совместных разработок, ремонта и поставок вооружений, военной техники и материально-технических средств.

*Казахстан - международные договоры с государствами-участниками СНГ (с декабря 1991 по декабрь 1996 года). Алматы, Баспа, 1997. С. 182.*

 Эти Договора заложили прочные основы интеграции и безопасности двух государств, и явились первыми документами такого рода в политической истории суверенного Казахстана.

 Заключение подобных договоров с Республикой Узбекистан и Республикой Кыргызстан было также важным для безопасности Казахстана. В Послании Президента страны народу Казахстана Н.А. Назарбаев сказал: "Лучшим нашим оружием, обеспечивающим защиту национальных интересов и паритет сил на ближайшую и дальнюю перспективу, должна быть политика интеграции, в первую очередь - укрепление и развитие Центральноазиатского Союза между Казахстаном, Кыргызстаном и Узбекистаном". Так, в 1993 году был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан в котором также Стороны обязуются признавать и уважать территориальную целостность и нерушимость ныне существующих границ государств. А также стороны договорились о том, что будут способствовать укреплению коллективной безопасности, усилению миротворческой роли ООН, СБСЕ и повышению эффективности механизмов урегулирования региональных конфликтов. Будут проводить совместные консультации по всем вопросам международной безопасности с целью координации своих позиций и принятия мер по устранению возникшей угрозы для каждой из сторон. В случае совершения акта агрессии против одной из сторон, другая сторона предоставляет ей необходимую помощь, включая военную.

 Главнейшим документом в обеспечении национальной безопасности Государств СНГ стал Договор о коллективной безопасности, заключенный в Ташкенте, 15 мая 1992 года. По словам министра иностранных дел РФ С.Иванова: «Главным консолидирующим инструментом многостороннего военного и военно-технического сотрудничества в рамках СНГ, Россия по-прежнему считает Договор о коллективной безопасности. В апреле 1999 года, шесть государств - Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан продлили действия этого Договора».

 В этом Договоре Государства- участники подтверждают обязательства воздерживаться от применения силы, или угрозы силой в межгосударственных отношениях. Государства-участники обязуются не вступать в военные союзы или принимать участие в каких-либо группировках государств. Государства- участники образовали Совет коллективной безопасности в составе Глав государств- участников и Главнокомандующего Объединенными Вооруженными Силами Содружества Независимых Государств.

Решение об и использовании Вооруженных Сил в целях отражения агрессии принимаются Главами государств-участников. А также настоящий договор не затрагивает право государств- участников на индивидуальную и коллективную оборону от агрессии в соответствие с Уставом Организации Объединенных Наций. *Национальная безопасность: Итоги десятилетия. «Елорда». Астана, 2001, стр. 312.*

 В связи с отказом Казахстана от ядерного оружия, важнейшим документом для обеспечения безопасности Казахстана явился Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Республики Казахстан к Договору о нераспространении ядерного оружия, который был заключен в г. Будапеште, 5 декабря 1994 г. Заявление Китайского правительства о предоставлении Казахстану гарантии безопасности позволило нашей стране укрепить безопасность всех стран, не обладающих ядерным оружием, включая Казахстан.

Так как Россия является ближайшим соседом и союзником Казахстана, Декларация между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о вечной дружбе и союзничестве, ориентированном ХХI столетие, заключенное в Москве 6 июля 1998 года, стало возможным благодаря дружбе наших народов и личной дружбе президентов наших стран. В соответствие с интеграционными предпосылками в направлении ЕврАзЭС эта декларация еще больше укрепляет дружбу – гарантию национальной безопасности, политической стабильности, межнационального согласия и процветания обоих государств. Республика Казахстан и Российская Федерация, как добрые соседи обязуются всемерно учитывать законные интересы друг друга в политической, экономической, военной и других областях.

 Особое место в системе внешнеполитических отношений Казахстана занимает сотрудничество с соседними государствами. Это связано, в первую очередь, с тем, что с ними нашей стране приходится взаимодействовать уже в силу наличия общих границ. 0бщая протяженность границ с Российской Федерацией составляет 6467 км, с Республикой Узбекистан - 2300 км, с Китаем - 1460 км, с Кыргызской Республикой - 980 км и с Туркменистаном - 380 км.

 На постсоветском пространстве Казахстан является одним из основных инициаторов интеграционных процессов. Об этом свидетельствуют подписание декларации Содружества независимых государств в декабре 1991 г. в г. Алматы, образование на базе Таможенного союза Евразийского экономического сообщества. Уже общим местом стало утверждение, что к интеграции Казахстан подталкивает его географическое расположение. Действительно, через Казахстан пролегают основные сухопутные пути из Европы, стран Прибалтики, Украины, Белоруссии, России - в Азию. Республика реально обладает солидным транзитным потенциалом. Для стран Центральной Азии, тяготеющих к сотрудничеству с Российской Федерацией, Казахстан как в прямом, так и в переносном смыслах жизненно необходим.

 Кроме того, Казахстан обладает колоссальными земельными и природными ресурсами. При этом страну нельзя назвать густонаселенной. Территорию в 2724,9 тыс. кв. км населяет 14 млн. 841 тыс. человек (на 1 января 2001 г.). По территории Казахстан более чем в два раза превосходит другие центрально-азиатские страны, вместе взятые. В то же время, плотность населения в среднем составляет 5,5 человека на 1 кв. км, что представляет собой самый низкий показатель в ближайшем геополитическом окружении республики. Если по площади территории Казахстан уверенно входит в десятку крупнейших стран мира, занимая 9 место после Индии и Аргентины, то по численности населения у него только 57 позиция.

**Глава 2.**

**Угрозы национальной безопасности Республики Казахстануна современном этапе.**

Без учета угроз национальной безопасности нельзя строить концепцию национальной безопасности и внешней политики. В Законе Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» в статье № 5 перечисляются угрозы национальной безопасности:

1) ослабление законности и правопорядка, в том числе рост преступности, включая ее организованные формы, сращивание государственных органов с криминальными структурами, покровительство должностных лиц незаконному обороту капитала, коррупция, незаконное обращение оружия и наркотических средств, способствующих снижению степени защищенности прав и свобод человека и гражданина;

2) деятельность, направленная на насильственное изменение конституционного строя, в том числе действия, посягающие на унитарное устройство, целостность, неприкосновенность, неотчуждаемость территории государства;

3) ослабление обороноспособности страны, угроза неприкосновенности государственной границы и применения силы в отношении Республики Казахстан, агрессии против нее;

4) разведывательная, террористическая, диверсионная и иная направленная на нанесение ущерба национальной безопасности Казахстана деятельность специальных служб и организаций и иностранных государств, а также отдельных лиц;

5) дезорганизация деятельности государственных органов, нарушение их бесперебойного функционирования, снижение степени управляемости в стране;

6) политический экстремизм в любой его форме, в том числе разжигание социальной, расовой, национальной, сословной и родовой вражды или розни;

7) обострение социально-политической ситуации, выражающееся в межнациональных и межконфессиональных конфликтах, массовых беспорядках, несанкционированных собраниях, митингах, шествиях и демонстрациях, незаконных пикетах и забастовках;

8) создание непредусмотренных законодательством Республики Казахстан военизированных формирований;

9) резкое ухудшение экологической ситуации, стихийные бедствия и иные чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, эпидемии и эпизоотии;

10) нанесение ущерба экономической безопасности государства, включая использование стратегических ресурсов вопреки интересам государства, препятствование росту инвестиционной активности, в том числе притоку иностранных инвестиций, неконтролируемый вывоз капитала за пределы страны;

11) ухудшение демографической ситуации, в том числе резкое снижение рождаемости, повышение смертности, возникновение неконтролируемых миграционных процессов;

12) ухудшение качества образования и интеллектуального потенциала страны;

13) несовершенство или отсутствие нормативных правовых актов по защите национальных интересов страны. [8,29] Указ Президента РК от 26 марта 1999 года № 88 «О Совете безопасности РК».// Национальная безопасность: итоги десятилетия. Сборник документов. Астана: Елорда, 2001. - 480 с.

 Таким образом видно, что существует очень длинный перечень угроз национальной безопасности РК на современном этапе.

 Ширин Акинер считает, что угрозы безопасности Казахстана могут определяться как его внутренней политикой , так и событиями за пределами его границ. Очень выдержанная политика президента Назарбаева была направлена на сохранение мира между крайне русифицированной северной частью северного Казахстана и казахским югом: президент совершенно не приветствовал проявления национализма ни со стороны русских, ни со стороны казахов проживающих в республике. Самой большой внутренней угрозой казахско-русским отношениям, вероятно, является серьезное ухудшение экономики и последующее за ним социальное напряжение, а также вызванные этим споры между казахами и русскими.

Неспособность контролировать персечение границ людьми и товарами, так же, как наркотиками и оружием, представляют потенциальную угрозу, ответом на которую могут стать только коллективные акции совместно с другими государствами региона.

 Среди внешних угроз, которые могут повлиять на безопасность Казахстана, можно назвать следующие: растущий российский национализм, который может привести к попыткам персмотреть северную границу республики и включить северные области в состав Российской Федерации; нестабильность в южных регионах, принявшая форму радикальных исламских движений и других социальных и политических потрясений; существенное сосредоточение военной силы и военных баз вдоль границы Казахстана, а также вероятный распад Российской Федерации, который мог бы привести не просто к возникновению нестабильности в Северном Казахстане, но и поставить под сомнение серьезность гарантий, включая ядерные, данные Россией Казахстану по обеспечению его безопасности.

 Китай по своим размерам представляет другое государство, которое могло бы угрожать Казахстану. И он представлял собой это в прошлом. Существовали опасения , что рано или поздно Китай предъявит территориальные претензии на часть Восточного Казахстана. Эта территория была оккупирована во время джунгарского вторжения в начале ХХYIII века; джунгары были предшественниками китайцев в Синьцзяне, и любое пекинское правительство от императорского до коммунистического рассматривало все временно оккупированные китайцами территории как владения Китая. Казахстан не в состоянии ни в одиночку, ни коллективно сопротивляться потенциальному ультиматуму Китая по пересмотру границы в пользу КНР. *Akiner Sh. Soviet Military Legacy in Kazakhstan // Jane's Intelligence Review. December 1994 - Asia, pp.552-555* После распада СССР и образования СНГ была создана совместная делегация Казахстана, России, Киргизии, Таджикистана для переговоров с КНР. В результате перговоров было согласовано более 90% участка казахстанско-китайской границы. 26 апреля 1994 года между руоводителями РК и КНР было подписано соглашение о границе, которое вступило в силу 11 сентября 1995 года. Но проблема состояла в том, что осталисьнесогласованными два спорных участка общей площадью более 1000 кв. км.: район Чоган-Оба (Восточно-Казахстанская область) и район реки Сарычильды (Алматинская область). Из 994 кв.км. земель 537 кв.км. (57 %) остались за Казахстаном, а 407 кв.км. (43%) отошли Китаю. Следует заметить, что о существовании данной проблемы, широкая общественность узнала только после передачи земель Китаю. *Материалы научно-практической конференции "Международные отношения : теория-практика-поиск" Алматы, 1999 С. 110*

 По словам Чрезвычайного и Полномочного Посла КНР в РК Яо Пэйшеня "Китай отказывается от сферы влияния в Центральноазиатском регионе, не диктовал и не будет диктовать свою волю государствам региона". *Аналитическое обозрение "Analytic" Информационно-аналитический журнал № 3/2002 С. 3.* В данное время, Китай сотрудничает с Казахстаном в области безопасности и экономики, но как кажется, Господин Посол лукавит, говоря об отказе от сферы влияния и "пограничный вопрос"- тому подтверждение.

 Западные авторы выделяют следующие потенциальные источники, представляющие угрозу безопасности Казахстана:

1. постимперская Россия, претендующая на защиту всего русского и так называемого русскоязычного населения;
2. коммунистический Китай с его растущей экономикой и территориальными претензиями;
3. мусульманский Юг с его различными радикальными и фундаменталисткими движениями;
4. этнический сепаратизм внутри республики, способный спровоцировать внешнее вмешательство.

 Но западные авторы не упомянули опасность размещения войск НАТО на базах стран Центральной Азии. По мнению Ашимбаева М.С. данный факт, является проверкой на прочность одного из ключевых принципов в евразийском направлении внешней политики Китая - принципа "безопасного соседства". *Аналитическое обозрение "Analytic" Информационно-аналитический журнал № 5/2002 С.5*

Что касается мусульманского Юга, то угрозы с его стороны будут исходить еще очень долго, к сожалению, и угрозы эти вполне конкретны и осязаемы. Во-первых, в непосредственной близости находится Афганистан, обстановку в котором даже после разгрома талибов, достигнутого усилиями Антитеррористической коалиции, трудно назвать стабильной. Во-вторых, в Узбекистане довольно прочно обосновалось ИДУ - Исламское движение Узбекистана, а в Киргизии (на юге) вольготно чувствуют себя эмиссары "Хизб-ут-Тахрир" - исламского движения с откровенно радикальными лозунгами. К слову, буквально недавно казахстанские спецслужбы задержали в нескольких районах Южно-Казахстанской области молодых парней с большой партией листовок экстремистского содержания. Такие же листовки были обнаружены в почтовых ящиках многоквартирных домов в областном центре - Шымкенте. В-третьих, наличие под боком у Казахстана густонаселенных "эпицентров нищеты" (вроде Ферганской долины Узбекистана) делает вполне реальной опасность неконтролируемых миграционных потоков. Вполне понятно, что наша страна пытается противостоять этому: проводит операцию "Мигрант", выдворяя за пределы страны нарушителей паспортно-визового режима. В-четвертых, Центральная Азия соседствует с так называемой "дугой нестабильности", по которой с каждым годом увеличиваются потоки наркотиков, оружия, нелегальных мигрантов и т.д. В-пятых, на китайском напрвлении непосредственно с нами граничит Синьцзян - постоянно тлеющий огонь уйгурского сепаратизма. А ведь только в Казахстане существует 400-тысячная уйгурская диаспора, настроения внутри которой неоднозначны. *Газета. Время. Статья политолога Георгия Бушуева. Алматы. 24 апреля 2003. С. 16.*

Военная безопасность была и остается одним из важнейших компонентов национальной безопасности Республики Казахстан. В Законе о национальной безопасности Республики Казахстан ей отводится значительное место. Ст. 20 данного закона обязывает все органы, должностных лиц государства, организации и граждан содействовать укреплению обороноспособности Республики Казахстан, поддерживать и повышать уровень боеспособности Вооруженных Сил Республики Казахстан, способствовать сохранению мобилизационных мощностей и мобилизационных резервов (ресурсов). Закон запрещает принятие каких бы то ни было решений и действий, способных нанести ущерб обороноспособности Республики Казахстан и боеспособности Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований. За исключением случаев, предусмотренных международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, не допускается размещение на территории Казахстана венных баз иностранных государств, транзитные пересечения и провоз через территорию Казахстана воинских формирований, вооружений и военной техники иностранных государств. Закон предусматривает привлечение Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан к обеспечению национальной безопасности в соответствии с Конституцией и законами Республики Казахстан.

 С целью совершенствования и упорядочивания системы обеспечения военной безопасности Указом Президента РК от 10 февраля 2000 г. была утверждена новая Военная доктрина Республики Казахстан. Согласно этой доктрине, Казахстан обеспечивает свою военную безопасность всей совокупностью имеющихся в его распоряжении сил, средств и ресурсов, опираясь на эффективную военную организацию государства. Важная роль отводится Вооруженным Силам, а также другим войскам и воинским формированиям (пограничным, внутренним, Республиканской гвардии и др.). В случае агрессии предполагается вооруженная защита республики, мобилизация всего военного и экономического потенциала государства, осуществление гражданской и территориальной обороны, совместные действия с Вооруженными Силами государств- союзников.

 Главная цель обеспечения военной безопасности РК, согласно Военной доктрине, состоит в защите суверенитета, территории, экономики, государственных институтов, граждан страны от военных угроз, предотвращении агрессии или развязывания военных конфликтов, создании благоприятных условий для устойчивого развития Республики Казахстан.

 Официальные лица и Министерство Обороны Республики Казахстан высоко оценили Военную доктрину и вытекающие из нее Концепцию военной реформы и государственную программу военного строительства в Республике Казахстан до 2005 г. Так, С. Токпакбаев, анализируя Военную доктрину, отмечает ее сугубо оборонительный характер. По его мнению, Военная доктрина вписывается в систему ранее принятых нормативных актов, регламентирующих вопросы обеспечения национальной безопасности. Документ по-новому излагает взгляды на обеспечение военной безопасности государства, предотвращение войн и вооруженных конфликтов, военное строительство. Он отмечает, что в прошлые годы должностные лица проводили мероприятия по военному строительству на основе личной позиции, а не общегосударственных интересов. С момента обретения независимости ничего не менялось в размещении группировок войск по территории страны, в оперативных и боевых задачах объединений, соединений и частей. Военное ведомство оказалось в плену устаревших взглядов - о необходимости подготовки Вооруженных Сил к "большой" войне [1]. *Токпакбаев С Некоторые аспекты военной реформы и совершенствования механизма обеспечения военной безопасности государства // Саясат. 2000. N* 8-9. *С. 89.*

 В утвержденной в 2001 году Стратегии национальной безопасности РК на 1999-2005 гг. определены приоритетные направления деятельности государственных органов, в том числе силовых структур, в сфере обеспечения военной безопасности.

 В этой связи принятие новой Военной доктрины имеет для осуществления днейшего военного строительства в нашей стране принципиальное значение. Этот документ является методологической основой для подготовки всех нормативных актов в области военной безопасности.

 В качестве потенциальной угрозы на среднесрочный период в Доктрине рассматривается: распространение экстремизма, эскалация военных конфликтов, появление в непосредственной близости от наших границ новых ядерных государств. Обеспечение оснащенности и боевой готовности Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан является одним из национальных интересов Республики Казахстан. [14, 5]*Дубовцев Г. Приоритеты военного строительства.// Континент. - 2002. - № 5. - с. 16-17*.

 Анализ внешнеполитической обстановки, прогнозы ее развития в регионе показывают, что развязывание конфликта высокой интенсивности против Казахстана в среднесрочной перспективе маловероятно. Поэтому вряд ли будет целесообразным осуществлять строительство и подготовку Вооруженных Сил из расчета участия в таком конфликте.

 Планирование, строительство, подготовка Вооруженных Сил в ближайшие годы должны быть направлены для разрешения конфликтов низкой интенсивности, представляющих в обозримом будущем наиболее вероятную угрозу мирному развитию нашей страны.

 В вопросах организации защиты и обороны нашей страны учитываются доктринальные установки по проблемам обеспечения военной безопасности государств СНГ, прежде всего - участников Договора о коллективной безопасности. Лишь успешное проведение военной реформы позволит нам создать армию, которая будет способна надежно обеспечить внешнюю безопасность страны.

 Очевидно, что Вооруженные Силы РК слабы и их мощь явно недостаточна для защиты такого большого по территории государства. Число казахстанских жителей мужского пола в возрасте от 15 до 49 лет составляет лишь4 млн. 400 тыс. человек, из них годных к строевой службе - 3 млн. 500 тыс. человек, а потому в случае внезапного нападения теоретически можно призвать 1 млн. 800 тыс. человек, хотя в действительности будет мобилизовано лишь 700 - 900 тыс. человек. Нетрудно сделать вывод, что по сравнению с расположенной к югу 3-миллионной китайской армией и расположенной к северу 2,5 миллионной российской армией, численность казахстанской армии невелика.*Чжен Кун Фу. Геополитика Казахстана: между прошлым и будущим.- Алматы: Жеты Жаргы, 1999. - 416 с.*

 В разработке военной стратегии казахстанское правительство делает упор на ведение политики интеграции и стабильных связей со странами СНГ, укрепляя в первую очередь, политические и военные связи с Россией, Китаем, США и другими государствами мирового сообщества. Казахстан принимает активное участие в установлении взаимоотношений с НАТО, которое проходит в рамках «Партнерство во имя мира», что снижает его зависимость от России и угрозу со стороны Китая и поднимает международный авторитет молодого государства. [15, 31]*Чжен Кун Фу. Геополитика Казахстана: между прошлым и будущим.- Алматы: Жеты Жаргы, 1999. - 416 с.*

В то же время, многие специалисты не склонны идеализировать как Военную доктрину, так и фактическое положение дел в сфере военной безопасности. Так, генерал-майор А. Исенгулов, анализируя Военную доктрину, признает, что она в основном учитывает сложившуюся военно-политическую обстановку и направлена на обеспечение безопасности страны в пределах государственных границ, организацию обороны в случае агрессии. В то же время, А. Исенгулов обращает внимание на недостатки новой Военной доктрины. По его мнению, в доктрине недостаточно внимания уделяется поддержанию высокого морального духа войск, военно-патриотическому и интернациональному воспитанию. Идеологической работы и мероприятий по повышению морального духа войск в доктрине также не предусмотрено. А. Исенгулов пишет: "Из Военной доктрины практически выпал главный двигатель и исполнитель изложенных в ней задач - человек.... Многие государственные мужи до сих пор не поняли, что без армии народ не имеет своего лица, он рано или поздно станет слугой, исполнителем чужой воли и интересов. ... И, как следствие, решение социальных проблем декларировано как реализация в соответствии с существующим законодательством, хотя все льготы и гарантии и всему личному составу силовых структур с 1 апреля 1999 года полностью отменены" [2].*Исенгулов А. Военная реформа в РК: желаемое и действительность // Время ПО. 26 марта 2001 г.*

А. Исенгулов подчеркивает, что в новой Военной доктрине полноценное ресурсное обеспечение оперативной, боевой, мобилизационной готовности предусмотрено только после 2005 г., с чем нельзя согласиться. Это вообще ставит под сомнение боевую готовность Вооруженных Сил на современном этапе. Кроме того, как отмечает А. Исенгулов, в Военной доктрине не учитывается, что армия уже почти 10 лет не получает достаточного финансирования. Вооружение и военная техника устарели, боевая подготовка не проводится. Далее, А. Исенгулов замечает, что в Военной доктрине обязанности исполнительных органов - Минобороны, генштаба, командующих (начальников) практически не составляют единого комплекса, они искусственно разорваны. В качестве одного из недостатков Военной доктрины А. Исенгулов выделяет отсутствие механизма ее реализации. Задачи, поставленные перед Вооруженными Силами, несоразмерны с материально-техническим и финансовым обеспечением войск. Видение Вооруженных Сил ежегодно меняется, что ведет к систематической чехарде и вызывает устойчивое неверие офицерского состава в реальность мероприятий. А. Исенгулов не согласен и с логикой увеличения структур при существующей численности армии. Численность офицерского состава в управленческих звеньях от дивизии и выше недопустимо велика по сравнению с войсковым звеном. Увеличение управленческих надстроек, в свою очередь, снижает оперативность управления войсками, ведет к значительным расходам на обустройство командных пунктов, узлов связи, создание социально-бытовых условий и т. п. Авторы коллективного труда "Национальная безопасность Казахстана: иерархия угроз" также останавливаются на серьезных изъянах в системе обеспечения военной безопасности Республики Казахстан, к которым в том числе относятся: низкий уровень боеспособности, мобилизационных ресурсов и военной подготовки казахстанской армии; снижение показателей оснащения ВС РК необходимыми оружием и техникой, разукомплектование техники и вооружения; неэффективность системы управления армией; отсутствие четкого ограничения полномочий между Министерством обороны и Генеральным штабом ВС РК; частая сменяемость руководства Минобороны и Генштаба, приводящая и к смене политики в области военного строительства; нехватка офицерских кадров и недостаточный уровень обучения в военных академиях и училищах Казахстана; сложности с комплектованием войск рядовым составом; расшатанность морально-психологического климата в армии: неуставные отношения, "дедовщина", уклонения от выполнения приказов, дезертирство, проявления национализма, землячества и трайбализма; низкий уровень материального и социально-бытового обеспечения военнослужащих; неразвитость военной теории и военной науки. Авторы приходят к выводу, что "...вновь принятая Военная доктрина по своему содержанию во многом носит научно-теоретический характер и в ней очень мало практического аспекта. В ней также не отражены конкретные механизмы военного строительства и обеспечения военной защиты государства. Тем самым она фактически не является документом, рассчитанным для обязательного исполнения. Таким образом, откровенное игнорирование и неспособность решения правительством республики и военным руководством названных выше проблем казахстанской армии сильно подрывает систему национальной безопасности РК" [3). Д. Сатпаев и М. Спанов излагают свое видение проблем военной безопасности, выделяя при этом как внутренние, так и внешние угрозы. К внутренним угрозам они относят: хроническое недофинансирование Вооруженных Сил; снижение безопасности Вооруженных Сил; промедление в проведении военной реформы, направлен- ной на создание небольшой, мобильной, высокопрофессиональной, хорошо вооруженной армии быстрого реагирования; слабую развитость инфраструктуры тылового обеспечения; снижение военно-промышленного потенциала; отсутствие долгосрочных программ развития вооружения и военной техники; отсутствие механизмов действенного политического и гражданского контроля за деятельностью Вооруженных Сил; ухудшение демографического состояния в республике; чрезмерное увеличение армейской бюрократии при параллельном снижении уровня компетенции и профессионализма в высших военных кругах; рост должностных преступлений и коррупции [4]. К внешним угрозам военной безопасности авторы относят: соседство с двумя крупными ядерными державами, имеющими, вполне возможно, свои представления о будущем развитии Казахстана; наличие уже существующих и потенциальных локальных вооруженных конфликтов в непосредственной близости от границ Казахстана; территориальные притязания со стороны того или иного государства; создание коалиции государств, имеющих агрессивные намерения против республики; международный терроризм и развитие его связей с политическими экстремистскими группировками в Казахстане или у его региональных соседей; распространение ядерных технологий и других видов оружия массового поражения в сочетании с попытками их использования отдельными государствами или террористическими группами против Казахстана; нарушение международных договоренностей в области ограничения и сокращения вооружений, качественного и количественного, другими странами; вооруженное нападение на одно из государств СНГ, подписавших Договор о коллективной безопасности" [5].

 Д. Сатпаев и М. Спанов полагают, что Казахстан должен делать акцент не на количестве Вооруженных Сил, а на их качественном содержании, что должно поднять престиж армии. Следует пересмотреть подход к финансированию армии с учетом реальных и потенциальных военных угроз и обеспечить постепенный переход на контрактную модель формирования Вооруженных Сил. Необходимо уделять большое значение развитию системы коллективной безопасности в рамках СНГ, что на " ... данный момент крайне необходимо в условиях кризисного положения ВС РК и фактической неспособности армии обеспечить надежную защиту от возможной агрессии извне" [6]. В ходе военного строительства акцент должен делаться на развитии ПВО (противовоздушной обороны), принимая во внимание наличие у большинства государств региона тактических ракет наземного базирования, а также снижение роли Сухопутных войск на фоне усиления Военно-воздушных Сил (ВВС).

 В 2000 г. вышла из печати ценная в историческом плане работа Л.К. Бакаева "Национальная безопасность Республики Казахстан". К сожалению, автору не удалось осуществить системный подход к проблеме военной безопасности и ее соотношению с национальной безопасностью в целом. Монография отличается и определенной непоследовательностью в принципиальных вопросах военного строительства на современном этапе. С одной стороны, автор заявляет: "Казахстан может оказаться в ситуации, когда будет вынужден отстаивать, в силу геополитических реалий, свою свободу и независимость" [9]. Далее автор отмечает, что ограниченные войны могут иметь место в будущем и поэтому "...Военная доктрина Казахстана должна носить оборонно-ступательный характер" [10]. Чуть ниже Л.К. Бакаев констатирует: "Казахстан не обладает "географическим иммунитетом", все его важнейшие военные объекты и промышленные районы уязвимы со всех направлений от ударов даже обычного оружия" [11]. И, наконец, автор заключает: "... Казахстан, как и остальные центрально-азиатские государства, не может еще в своем регионе гарантировать необходимую безопасность" [12].

 С другой стороны, Л.К. Бакаев делает утверждения и противоположного характера. Так, в начале работы он категорически заявляет: "...Безусловно, что все потенциальные угрозы национальной безопасности в ближайшие 15 - 20 лет не имеют характера прямого военного вторжения и опасности территориальной целостности государства" [13]. Позднее он возвращается к этой проблеме: "Существуют ли военные угрозы Казахстану, как новому государству, вышедшему из-под обломков развалившегося СССР? По оценкам политического и военного руководства Казахстана, таких угроз нет" [14]. И далее: "Сегодня вполне можно утверждать, что военной угрозы Казахстану, как таковой, не существует, а то, что пытаются представить в качестве военной угрозы, является источником потенциальной военной опасности, но никак не военной угрозой в полном смысле этого слова" [15].

 Не отличается последовательностью и позиция автора в вопросе о возможном членстве Казахстана в НАТО. Так, автор пишет: "...Следует признать, что после обнародования решения о расширении НАТО, Россия оказалась в некотором двусмысленном положении, и у нее нет иной альтернативы в будущем, как со временем стать членом НАТО. Стоит об этом подумать и Казахстану" [16]. Вскоре автор констатирует, что "...Казахстан в этих условиях будет проводить взвешенную международную политику, направленную на ослабление международной напряженности, так как он является азиатским государством и не имеет своих намерений присоединиться к Альянсу" [17].

 Заслуживает внимания и работа политолога Б.С. Жусипова, который еще в 1999 г. заявил о себе интересной статьей, посвященной проблеме военно-космической безопасности республики [18]. В 2001 г. вышла в свет его монография "Республика Казахстан: проблемы политики безопасности". Автор пытается раскрыть сущность военной безопасности Республики Казахстан на современном этапе. Особое внимание он уделяет оборонной политике - как единству внутренней и внешней безопасности Республики Казахстан. Ученый останавливается, в частности, на политике ядерного разоружения и военно-космической безопасности Казахстана. Автор не обходит стороной и драматические страницы истории превращения Казахстана в безъядерную державу, и наличие определенных расхождений по этому вопросу в политической и интеллектуальной элите Казахстана. В частности, автор приводит материалы интервью бывшего министра иностранных дел - М. Исиналиева, отстаивавшего позицию более жесткого диалога с ядерными державами. Б.С. Жусипов позитивно оценивает шаги Казахстана в сфере ядерного разоружения и сотрудничество республики с МАГАТЭ. Ученый отмечает, что Казахстан первым в СНГ ратифицировал "Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений" (СНВ - 1).

 Б.С. Жусипов отмечает активное участие Казахстана в Договоре о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г., в Шанхайской организации сотрудничества и т. д. В то же время, исследователь указывает на ряд факторов, которые могут серьезно повлиять на военную безопасность Казахстана. Так, США, как сверхдержава, в силу ряда обстоятельств, могут нарушить баланс сил в мире. Отсюда и возможность появления нового миропорядка, организации новых военных блоков государств: "Нельзя сбрасывать со счетов тот факт, - пишет Б.С. Жусипов, - что евроазиатские военно-политические оси "холодной войны" изменились, но не исчезли. Уже начали определяться новые геостратегические оси. Нарушился и баланс интересов, т. е. исчезла или ослабла гарантия национальной безопасности государств и, следовательно, стабильность обстановки в регионах. Лидеры ряда новых независимых государств стали пренебрегать интересами соседей, чтобы изменить баланс сил в свою пользу.... Идет борьба за постсоветское наследие, с особой силой - к югу от России. Если буферные государства Прибалтики последовательно возвращаются в свою этнокультурную общность - Запад, то государства Центральной Азии (в том числе Азербайджан) оказались на распутье - между Россией, Турцией, Ираном, Пакистаном и даже Китаем.... У Вашингтона появились дополнительные заботы, т. е. как бы побыстрее и понадежнее взять под контроль образовавшиеся в результате распада СССР новые зоны "жизненных интересов", такие, как Центральная Азия и Каспий, с их углеводородными и другими запасами стратегического сырья..." [19]. К тому же, военной безопасности Казахстана могут угрожать: некоторые государства, находящиеся в непосредственной близости от границ республики, стремящиеся решать спорные вопросы военными методами; наличие у ряда государств мощных группировок вооруженных сил вблизи границ страны; нестабильность внутриполитической обстановки соседних государств и вооруженные конфликты между ними. Наконец, вызывает тревогу расползание ядерного оружия по всему миру.

 Особое внимание Б.С. Жусипов уделяет геополитическим аспектам военной безопасности Казахстана. По его мнению, у Казахстана, как у суверенного государства, должна быть своя собственная политика, свое право свободного выбора приоритетов и союзников по безопасности. Комментируя линию МИД на стратегическое партнерство с США, Б.С: Жусипов пишет: "... Именно с Вашингтоном здесь связывают серьезные планы вхождения страны в мировое сообщество, в международные политические, финансово-экономические и военные, в том числе - натовские институты и структуры, привлечения иностранных капиталов в национальную экономику, скорейшего приобщения к западным рыночным ценностям и реформирования своей политической системы. Однако, главной целью стратегического сближения с единственной и безальтернативной пока супердержавой является получение американских гарантий для обеспечения национальной и региональной безопасности. Особую ценность представляет подписанная двумя президентами в Вашингтоне (1994) "Хартия о демократическом партнерстве", где такие гарантии предполагаются.... В перспективе такая политическая ориентация на США Республики Казахстан, на наш взгляд, может обернуться негативной стороной. Ибо, в конечном итоге, Казахстану приходится иметь дело с соседними великими державами, а не с США. Поэтому, хотя сегодняшняя американская центрально-азиатская политика работает в пользу Казахстана, в отдаленной перспективе она только нанесет вред его безопасности, суверенитету" [20]. Идеи укрепления безопасности в мире при помощи НАТО Б.С. Жусипов называет сомнительными. Возможен вариант, что в противостоянии НАТО, возглавляемой США, Россия найдет себе союзников из числа государств азиатского региона, которыми могут стать Китай, Иран, Ирак, Северная Корея, Индия. Можно допустить и другое под давлением реальных обстоятельств Россия может опять нарастить свою былую мощь, создаст приемлемые условия для жизни народа и в силу своих специфических геополитических условий восстановит былое влияние и контроль в пределах границ СНГ.

 С точки зрения Б.С. Жусипова, Казахстан далеко не в полной мере использует космический потенциал военной безопасности. Автор категорически против закрытия космодрома Байконур, отмечая: "Казахстан, благодаря геополитическому положению, промышленному потенциалу бывших оборонных предприятий, уникальному комплексу "Байконур", научно-техническому потенциалу, деловым контактам и "связям с научно-техническими и промышленными комплексами аэрокосмической отрасли России, Украины; стран дальнего зарубежья, достаточно уверенно входит в международное космическое сообщество" [21].

 Заслуживает внимания и небольшая, но емкая по содержанию работа М. Сарсекеева "Национальные интересы и внешняя политика Казахстана". Исследователь отмечает: "Геополитическое положение Казахстана во многом определяет обеспечение военно-стратегической безопасности в качестве приоритетной задачи. Расположенный в середине евразийского материка, окруженный со всех сторон территориями соседних государств, Казахстан не может не испытывать повышенного воздействия разнородных факторов на внутриполитические процессы. Он имеет только сухопутные границы с соседними государствами (морские рубежи на Каспии все-таки не представляют собой полномасштабной государственной границы), каждое из которых обладает собственными политическими целями и интересами, которые не всегда, по объективным причинам, будут совпадать, что может, в свою очередь, способствовать росту политической напряженности, и послужить причиной конфликтных проявлений" [22].

 Как полагает М. Сарсекеев, для Казахстана, еще не имеющего прочных основ государственности, крайне важно учитывать потенциальные внешние угрозы. "Стоит напомнить, продолжает автор, что, Казахстан расположен между двумя крупнейшими державами мира - Россией и Китаем, которые, по сути, являются государствами имперского типа, проводящими великодержавную политику. Иран, стремящийся к возрождению "Великой Персии", пытающийся играть ведущую роль в исламском мире, кровно заинтересован в сохранении статус-кво в регионе, а, в идеале, чтобы новые суверенные государства, в лучшем случае, могли бы стать лишь полунезависимыми государствами" [23]. Таким образом, по мнению М. Сарсекеева, конфигурация геополитического поля Казахстана представляет собой разнородное пространство, сочетающее в себе несбалансированную систему внутреннего устройства с гетерогенной структурой внешнеполитического окружения, что может крайне неблагополучным образом сказаться на перспективах осуществления Казахстаном своих суверенных полномочий.

 Особое внимание исследователь уделяет внутриполитическим аспектам военной безопасности. М. Сарсекеев подчеркивает, что огромная территория страны (девятое место в мире!) имеет и оборотную сторону - в плане обеспечения безопасного существования: "Размеры государства представляют стратегическое значение с точки зрения организации оборонных мероприятий, привлекательности для потенциального противника обладать частью или всей территорией государства, а в случае внешних вооруженных конфликтов, если размеры государства достаточно велики, труднее сохранить политический нейтралитет" [24]. Другим важным фактором М. Сарсекеев считает численность населения. Небольшое население Казахстана (14 млн. 844 тыс. человек, или, в среднем, 5 человек на 1 кв. км территории) создает проблему слабо заселенности земель, отрицательно влияющую на оборонный потенциал страны. Далее, стратегический характер приобретают и богатые недра Казахстана. Наконец, боеготовность Вооруженных Сил Казахстана все еще не отвечает должному уровню обороноспособности страны, национальная армия Казахстана, по большому счету, не обладает необходимым материально-техническим, финансово-экономическим и кадровым потенциалом для того, чтобы поддерживать на достаточном уровне обороноспособность страны в случае возникновения реальных и возможных внешних угроз" [25].

 М. Сарсекеев полагает, что вторым аспектом военно-политических интересов нашей страны является создание основ военно-стратегической самодостаточности Казахстана. Этот аспект предполагает опору на собственные силы. В этой связи главной задачей является строительство национальных Вооруженных Сил. Казахстану необходимо иметь такие Вооруженные Силы, которые были бы способны обеспечить безопасность страны от любых угроз регионального масштаба, и, в то же время, соответствовать экономическим и демографическим возможностям государства, что предполагает создание компактных, мобильных и достаточно боеготовых частей и соединений.

 М. Сарсекеев констатирует, что слабая экономика делает уязвимой военно-политическую безопасность страны. Вооруженные Силы не обеспечиваются в полном объеме материальными и финансовыми ресурсами, необходимыми для поддержания боеготовности, а экономическая неразвитость не позволяет государству более активно отстаивать свои национальные интересы, используя для этого финансово-экономические рычаги внешнеполитического воздействия.

 В новой книге Президента Казахстана Н.А. Назарбаева «Критическое десятилетие» рассматриваются актуальные для нашего времени угрозы национальной безопасности Республики Казахстан. Наш президент четко разграничил такие угрозы как: терроризм, религиозный экстремизм, наркомания и наркотрафик, и проблемы связанные с нефтью и газом на Каспии. По его словам: «В основе терроризма лежит неравенство развития, которое в разных культурных системах порождает ответную реакцию, цинично используемую в наиболее агрессивной форме террористами». По его мнению, в отличие от стран с устоявшейся политической системой, обладающих высоким запасом прочности, транзитные государства менее устойчивые против политического террора. Если говорить о Казахстане, то относительно Центрально-азиатских республик он имеет ряд преимуществ перед лицом терроризма. Одним из них является, то, что республики Центрально-азиатского региона закрывают собой Казахстан от зон высокого террористического напряжения в южной Азии, которая традиционно считается поставщиком идей и исполнителей экстремизма и терроризма. Однако проблемы терроризма, сепаратизма и экстремизма в Казахстане существуют.

 Так, в соответствии с положением «Государственной программы борьбы с терроризмом и иными проявлениями экстремизма и сепаратизма в Республике Казахстан на 2000 –2003 год, Казахстаном проводится работа по взаимодействию со странами ближнего и дальнего зарубежья по линии борьбы с международным терроризмом и экстремизмом, принятие совместных превентивных мер.

 Во второй части своей книги Президент разъясняет религиозные истоки казахского народа. Он объясняет широким массам населения, что ислам – это цельная система, которая регламентирует и устанавливает не только кодекс поведения и образ жизни, но и систему моральных ценностей и психологических установок. Президент говорит: «Для достаточно устойчивого в религиозной политизации Казахстана, который не является импортером деструктивных идей, наибольшей опасности для межконфессионального согласия страны видится, прежде всего, в экспорте религиозного экстремизма.
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 Некоторые эксперты считают, что угроза безопасности Казахстана может исходить из борьбы за регионально лидерство внутри Центральной Азии. Они называют Казахстан и Узбекистан, потенциальными соперниками за лидирующую роль в регионе.

Без четкого осознания национальных интересов и угроз национальной безопасности ельзя строить реальную внешнюю политику страны и поэтому, рассматривая тему национальной безопасности, мы должны первым делом разобрать вышеупомянутые понятия и только потом переходить к институтам обеспечивающим безопасность страны.

**1.1 Институты, обеспечивающие безопасность РК**

 Затрагивая тему национальной безопасности, мы должны отметить институты обеспечивающие национальную безопасность Республики Казахстан. 20 марта 1999 года вступил в силу Указ президента Республики Казахстан «О Совете безопасности Республики Казахстан». В нем говорится, что Совет безопасности Республики Казахстан является консультативно-совещательным органом, образуемым Президентом Республики Казахстан для выработки решений и содействия реализации главой государства полномочий по обеспечению обороноспособности и национальной безопасности и подчеркивается, что основными задачами Совета безопасности являются:

1)определение основных направлений защиты национальных интересов, выявление угроз национальной безопасности, выбор средств и методов по обеспечению национальной безопасности страны;

2) разработка Концепции национальной безопасности РК, основных направлений стратегии безопасности страны и организации подготовки государственных программ по вопросам национальной безопасности и т.д.

 Состав Совета Безопасности включает в себя постоянных членов: премьер-министра, руководителя Администрации Президента РК, секретаря Совета Безопасности, председателя КНБ РК, а также глав ключевых министерств и ведомств. [9, 29 ]

 Также существует институт, непосредственно занимающийся обеспечением безопасности РК, т.е. Комитет национальной безопасности, который непосредственно подчинен Президенту РК, является составной частью системы обеспечения безопасности РК и предназначенный в пределах предоставленных им полномочий обеспечивать безопасность личности и общества, защиту конституционного строя, государственного суверенитета, территориальной целостности, экономического, научно-технического и оборонного потенциала страны.

 В статье 7 Указа президента Республики Казахстан «О Совете безопасности Республики Казахстан» описана система органов национальной безопасности. Единую систему органов национальной безопасности Республики Казахстан составляют Комитет национальной безопасности, входящие в его состав департаменты и иные структурные подразделения, орган правительственной связи при КНБ, служба «Барлау» КНБ, территориальные органы КНБ по областям, городу межреспубликанского значения и столице РК и подчиненные им городские, районные (отделы, отделения), а также органы военной контрразведки, войска КНБ и иные организации. [10,30 ]

 От слаженной работы институтов обеспечивающих национальную безопасность РК, зависит наша личная и общественная безопасность. В связи с частыми перестановками глав КНБ и созданием в 1997 году Государственного следственного комитета, в этой области создалась критическая обстановка. Большинство профессиональных чекистов, оперативников и следователей перешли на работу в ГСК.

 В настоящее время работа вышеуказанных организаций заслуживает одобрения, по крайней мере, эти службы перестали вызывать нарекания широкой общественности, и стали работать более эффективно.

**1.2 Внешнеполитическая стратегия РК**

 1999 году была принята Стратегия национальной безопасности на 1999-2005 годы. Это стало важВным этапом в формировании действенной системы безопасности в нашей стране, работа по обеспечению безопасности страны приняла, более системный характер. В данном документе безопасность страны была, рассматривается в рамках шести основных сфер: внешняя безопасность, военная, экономическая, социально-политическая, экологическая, информационная безопасность.

 Стратегия позволит комплексно рассматривать вопросы по безопасности и расширить ее понимание, безопасности. Таким сферам безопасности, как информационная, экологическая, экономическая, социальная до 1999 года уделялось недостаточно внимания. Стратегия впервые констатировала, что при определенном негативном развитии все вышеперечисленные проблемы могут перейти в разряд угроз национальной безопасности.

 В Стратегии были выделены наиболее значимые угрозы нашей безопасности в среднесрочной перспективе. Это, в частности, очаги локальных конфликтов вблизи границ Казахстана, распространение экстремизма и терроризма, оружия массового поражения, прежде всего в азиатском регионе, снижение уровня боеспособности Вооруженных Сил, технологическое отставание страны, диспропорции в экономике, дефицит водных ресурсов, несанкционированный доступ к электронным базам и банкам данных и т.д. [11, 16 ]

 При разработке Стратегии были использованы опыт зарубежных стран, современные методики прогноза, выявления и оценки потенциала угроз национальной безопасности. Стратегия является программным документом, на основе которого принимаются меры по защите национальных интересов страны, осуществляется координация деятельности всех государственных органов и организаций в предотвращении и нейтрализации угроз национальной безопасности.

 Так как в нашей стране внешнюю политику в основном определяет Президент Республики Казахстан, стоит привести его Послание к народу Казахстана от 10 октября 1997 года, в котором он говорит об основных направлениях внутренней и внешней политики. В послании впервые была обнародована долгосрочная стратегия развития Казахстана, где первым приоритетом названа «Национальная безопасность», являющаяся основой обеспечения развития Казахстана, как независимого суверенного государства при сохранении территориальной целостности. Так Президент отметил: - «Приоритетность безопасности очевидна: если страна не сохранит ее, у нас попросту не будет возможности говорить о планах устойчивого развития». [12, 18 ]

 Для обеспечения независимости и территориальной целостности мы должны быть сильным государством и иметь надежные и дружественные связи с соседями. Поэтому мы будем развивать и укреплять доверительные и равноправные отношения с нашим ближайшим и исторически дружественным соседом - Россией. Такие же отношения доверия и добрососедства мы будем развивать с КНР на взаимовыгодной основе.

 Мы должны развивать наши связи и интеграционные процессы с центрально-азиатскими государствами, также укреплять связи со странами Ближнего и Среднего Востока.

 Согласно стратегии должны усиливаться связи с главными демократическими, индустриально-развитыми государствами, включая США .

 Должна всемерно использоваться помощь и содействие международных институтов и форумов, таких как, ООН, МВФ, Всемирный банк, Азиатский, Европейский и Исламский банки развития, что обеспечит Казахстану поддержку со стороны мирового сообщества.

 А освоение богатых природных ресурсов, станет надежной основой для защиты национального суверенитета.

 И, наконец, у всех граждан Казахстана должно развиваться чувство патриотизма и любви к своей стране.

 Безусловный приоритет в работе по обеспечению безопасности принадлежит нашей внешнеполитической деятельности.

 В течение последних лет в Казахстане сложились определенные представления о собственной безопасности. Они тесно связаны с проблемой сохранения суверенитета нашего государства. Данные представления базируются на принципах, которые были выработаны в ходе реализации внешней и внутренней политики. Это следующие принципы: во внутренней политике - сохранение этнической и социальной стабильности, проведение экономических реформ, укрепление государственной власти и режима президентства; во внешней политике - балансирование между великими глобальными державами, коллективная оборона в рамках Содружества, укрепление азиатской безопасности, интеграция Центральной Азии и евразийская идея.

 Большое значение имеет учет и анализ внешнеполитических условий, поскольку последние, в отличие от внутренних - экономических, социальных и этнических, в меньшей степени зависимы от реализации казахстанской доктрины безопасности. Во внутренней политике Казахстан может более эффективно воздействовать на общественное мнение, руководить и контролировать политические процессы, а во внешней политике невозможно также эффективно влиять на международные политические процессы. В то же время они находятся в тесной связи с военно-стратегическими факторами, определяющими угрозу безопасности Республики. [13,17 ]

**1.2 Военная стратегия РК**

 В утвержденной в 2001 году Стратегии национальной безопасности РК на 1999-2005 гг. определены приоритетные направления деятельности государственных органов, в том числе силовых структур, в сфере обеспечения военной безопасности.

 В этой связи принятие новой Военной доктрины имеет для осуществления дальнейшего военного строительства в нашей стране принципиальное значение. Этот документ является методологической основой для подготовки всех нормативных актов в области военной безопасности.

 В качестве потенциальной угрозы на среднесрочный период в Доктрине рассматривается: распространение экстремизма, эскалация военных конфликтов, появление в непосредственной близости от наших границ новых ядерных государств.

 Обеспечение оснащенности и боевой готовности Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан является одним из национальных интересов Республики Казахстан. [14, 5]

 Анализ внешнеполитической обстановки, прогнозы ее развития в регионе показывают, что развязывание конфликта высокой интенсивности против Казахстана в среднесрочной перспективе маловероятно. Поэтому вряд ли будет целесообразным осуществлять строительство и подготовку Вооруженных Сил из расчета участия в таком конфликте.

 Планирование, строительство, подготовка Вооруженных Сил в ближайшие годы должны быть направлены для разрешения конфликтов низкой интенсивности, представляющих в обозримом будущем наиболее вероятную угрозу мирному развитию нашей страны.

 В вопросах организации защиты и обороны нашей страны учитываются доктринальные установки по проблемам обеспечения военной безопасности государств СНГ, прежде всего - участников Договора о коллективной безопасности. Лишь успешное проведение военной реформы позволит нам создать армию, которая будет способна надежно обеспечить внешнюю безопасность страны.

 Очевидно, что Вооруженные Силы РК слабы и их мощь явно недостаточна для защиты такого большого по территории государства. Число казахстанских жителей мужского пола в возрасте от 15 до 49 лет составляет лишь4 млн. 400 тыс. человек, из них годных к строевой службе - 3 млн. 500 тыс. человек, а потому в случае внезапного нападения теоретически можно призвать 1 млн. 800 тыс. человек, хотя в действительности будет мобилизовано лишь 700 - 900 тыс. человек. Нетрудно сделать вывод, что по сравнению с расположенной к югу 3-миллионной китайской армией и расположенной к северу 2,5 миллионной российской армией, численность казахстанской армии невелика.

 В разработке военной стратегии казахстанское правительство делает упор на ведение политики интеграции и стабильных связей со странами СНГ, укрепляя в первую очередь, политические и военные связи с Россией, Китаем, США и другими государствами мирового сообщества. Казахстан принимает активное участие в установлении взаимоотношений с НАТО, которое проходит в рамках «Партнерство во имя мира», что снижает его зависимость от России и угрозу со стороны Китая и поднимает международный авторитет молодого государства. [15, 31]

 **1.4** **Геополитические интересы России, Китая и США в центрально-азиатском регионе.**

В целом к 2001 году в Центральной Азии сложился негласный трехсторонний баланс сил между интересами России, Китая, США.

 Данный баланс можно образно представить в виде треугольника, в верхнем углу расположилась Россия, в одном нижнем углу - США, в другом - Китай. Эти страны заняли три стратегические ниши в Каспийско-Центральноазиатском регионе: военно-политическую, нефтегазовую, товарно-сырьевую.

А) Центральная Азия и Каспий, входят в зону традиционных интересов России. Ключевые интересы России на современном этапе можно свести к следующему.

1. Центральная Азия имеет важное значение в контексте обеспечения безопасности России;
2. Важность этого региона для России обусловлена нефтяным фактором, вытекающим из желания сохранить влияние на Каспий;
3. Наш регион представляет для России интерес как территория, где проживают ее соотечественники;

 Российское присутствие в регионе обеспечивалось, прежде всего, военно-политической компонентой. Обострение проблемы терроризма и экстремизма в Центральной Азии, активизация Исламского движения Узбекистана, непримиримой части Объединенной части таджикской оппозиции при непосредственной поддержке талибов создали в 1999 - 2001 годах реальную угрозу для стран региона.

 В этих условиях только Россия рассматривалась государствами региона как реальный фактор и гарант безопасности. Достаточно вспомнить, что в эти годы активизировались контакты по линии ДКБ, интенсифицировались двусторонние отношения в военной и военно-технической сфере.

 В контексте общей мировой ситуации Россия вынуждена мириться с нахождением военных баз США в зоне ее традиционных интересов.

 В Казахстане проживает многомиллионная русская диаспора, которая также является объектом пристального внимания российского истеблишмента, по сведениям газеты «Известия» в правительстве представляется программа мер по поддержке соотечественников за рубежом. Взаимодействие с соотечественниками становится важным направлением внешней политики России. [16, 24]

 В этих условиях ни США, ни Китай не претендовали на роль военно-технической силы в регионе, признавая эту роль за Россией.

Б) Присутствие США в Каспийско-Центральноазиатском регионе в основном продвигалось через экономические механизмы и инструменты. Ключевые интересы США в регионе в основном концентрировались вокруг нефти. Американское правительство активно лоббировало интересы своих нефтяных компаний в регионе, которые получили одни из самых привлекательных месторождений на Каспии. При этом США стремились не столько освоить эти месторождения, сколько застолбить их за собой на перспективу.

 Тем более что, вкладывая миллиардные инвестиции в Каспий, США решали ряд политико-стратегических задач в регионе.

 Таким образом, США заняли нефтегазовую нишу в нашем регионе, а Россия и Китай в силу экономических обстоятельств не могли конкурировать с ней в этом направлении.

 По мнению генерал- полковника Л.Ивашова «борьба США с терроризмом - блеф. Если внимательно просмотреть документы американской администрации, стратегию национальной безопасности, то в них четко просматривается линия поведения США в 21 веке. Это установление контроля над ключевыми ресурсными регионами, подавление цивилизационного инакомыслия, управление глобальными процессами в мире. Иначе - попытка унифицировать идеологию мирового развития под американские стандарты, сформировать унифицированный миропорядок во главе с США. [17, 13]

 Сегодня США в Центральной Азии становятся не только экономической, но и военно-политической силой, тем самым начиная занимать нишу, которая до этого была закреплена только за Россией.

В) КНР связывает свое присутствие в регионе во многом с развитием своих западных регионов. Во-первых, одной из ключевых задач Пекина является предотвращение сепаратизма в СУАР КНР. Во-вторых, Каспийско-Центральноазиатский регион во многом выступает фактором для экономического развития западных провинций Китая. В этом контексте экспорт китайской продукции, в тоже время импорт сырьевых товаров, использование минерально- сырьевой, ресурсной базы региона отвечает стратегическим планам развития СУАР. [18, 16]

Г) Во внешней политике Казахстан продолжает придерживаться многовекторности, хотя сейчас много говорится о том, что она себя не оправдывает и уже пора бы выбрать себе стратегического партнера и определиться с приоритетами во внешней политике. Так в интервью газете «Известия-Казахстан» Госсекретарь - министр иностранных дел РК Токаев. К.К. сказал, что «Казахстан обязан развивать сотрудничество с заинтересованными странами, потому что мы занимаем уникальное положение на Евразийском континенте. И хотим мы этого или нет, но замыкаться в географических пределах, как нам это советуют, было бы неразумно. Мы должны развивать дружественные отношения с США, поэтому, я считаю, некорректно ставить вопрос: Вы с Россией или с США? Как бы то ни было, но сейчас Америка является ведущим государством мира, и все стараются иметь с этой страной хорошие отношения. И Казахстан не исключение.

 Возвращаясь к вопросу о многовекторности, следует сказать: результатом ее стал факт того, что за 10 лет независимости Казахстан не имеет конфронтации и напряженных отношений ни с одним государством в мире, не потеряв при этом своих интересов. Кстати и вся дипломатия строится на поиске баланса интересов».

 Казахстан, в нынешних условиях, должен развивать свою экономику, вместе с добывающей промышленностью и перерабатывающую, по признанию Президента РФ В.В. Путина на Совещании глав государств ЕвраЗЭС, экономика Казахстана является самой динамично развивающейся в СНГ и рост ее составил 13%, а также привлечение инвестиций под льготные проценты и сотрудничество со всеми ведущими странами мира, обеспечение безопасности страны для дальнейшего развития.

 **Вывод**

 Таким образом, к середине 2001 года в Каспийско-Центральноазиатском регионе в отношениях США, России, Китая сложился определенный баланс сил. Существует большая опасность эскалации напряженности в регионе, так как размещение военных баз США побуждает Китай увеличивать воинский контингент на границе с Казахстаном, несмотря на то, что по договору ШОС все страны члены отвели свои армии на другие направления. Сейчас баланс сил непредсказуемо нарушается: Узбекистан стал проамериканским, а Казахстан придерживается более пророссийской позиции и очень, важно чтобы три системы безопасности: ДКБ, ШОС и «Партнерство во имя мира» работали на обеспечение безопасности региона, а не соперничали бы между собой. Одной из важных внешнеполитических задач Казахстана является корректировка тактики и стратегии в отношениях с Россией. Сейчас, когда Россия на равных заседает на совещаниях стран-участниц НАТО в формате 20-ки и сближается с Евросоюзом в области обеспечения европейской безопасности, для Казахстана такое положение является благоприятным. Работа по обеспечению безопасности в рамках ДКБ и СВМДА должна вестись более серьезно и Казахстану нужно приложить все усилия для сохранения и укрепления своих позиций в этой области. По имеющейся информации, Китай будет готов к полномасштабной агрессии против СНГ примерно к 2012 - 2014 годам. [20, 31] и в этой связи сближение с Россией и НАТО в военно-политической области становится очень важным.

**ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ ИНТЕГРАЦИИ И ДЕЗИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ И ПОЗИЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.**

**2.1 Интеграционные процессы в рамках СНГ**

 Распад некогда монолитного и грозного образования под названием СССР, породил мощные центробежные тенденции, в то время как во всем мире наблюдается стремление к интеграции в разных формах: экономических, военно-политических и т.д. Существуют много факторов влияющих на сближение и отчуждение постсоветских государств. Конечно, без упоминания СНГ нельзя говорить об интеграции, хотя существуют и иные межгосударственные образования.

 Содружеству Независимых Государств исполнилось 10 лет. Прошедшее десятилетие показало, что Содружество является оптимальной формой развития многостороннего сотрудничества в интересах всех стран, которые оно объединяет. Углубление партнерства в рамках СНГ идет в русле общемировых тенденций и отвечает национальным интересам государств-участников. Вместе с тем ясно, что это длительный и сложный процесс, параметры которого определяются степенью заинтересованности участников в тех или иных формах взаимодействия.

 Распад СССР поставил перед бывшими союзными республиками неотложную и беспрецедентную по масштабам задачу радикального переустройства политических и экономических отношений на обширном евроазиатском пространстве.

 Подписанные в декабре 1991 года Соглашение о создании СНГ, Протокол к нему и Алма-Атинская декларация, определив принципы отношений между новыми независимыми государствами, сформировали условия для формирования широкого спектра непростых проблем, связанных с распадом СССР. Были урегулированы вопросы, касавшиеся ядерного оружия, выполнения международных договоров о разоружении и контроле над вооружениями, правопреемства, включая в основном вопросы собственности. Был осуществлен согласованный переход от единой армии к созданию национальных вооруженных сил государств-участников СНГ. Несмотря на отдельные локальные конфликты, удалось предотвратить развитие событий по непредсказуемому сценарию.

 Не менее важно и то, что заключенные еще в начальный период существования СНГ многосторонние соглашения позволили на фоне больших геополитических перемен обеспечить нормальное функционирование необходимых для повседневной жизни людей социальных механизмов: выплаты пенсий и пособий, работу транспорта и энергетики, сохранение беспрепятственного передвижения на всем постсоветском пространстве и т.д.

 Таким образом, несомненна заслуга Содружества в том, что размежевание бывших союзных республик прошло упорядоченно и не вызвало глубоких геополитических потрясений.

 СНГ выступило структурообразующим фактором создания принципиально новых межгосударственных отношений при сохранении складывавшейся веками дружбы народов государств-участников.

 По словам министра иностранных дел - государственного секретаря РК К. Токаева, глобализация привела к осознанию того неоспоримого факта, что ни одна страна , какой бы мощной в военном и экономическом отношении она ни была, не может в одиночку справиться с острейшими проблемами современного времени. Противостоять им можно только в рамках тесного международного сотрудничества и самое главное в рамках СНГ. [19, 28]

На состоявшейся встрече глав государств СНГ в Ялте 18 августа 2000 года были обсуждены вопросы, касающиеся интеграции на региональном и субрегиональном уровне, что позволяет эффективно реализовывать преимущества глобализации и устранять ее негативные последствия прежде всего в экономической и социальной сферах. [ 20, 24]

 А на неформальном саммите глав государств СНГ, Президент РФ В.В. Путин сказал: «Достаточно вспомнить, что на просторах бывшего СССР за пределами России проживает свыше 20 млн. русских, и того , как строятся взаимоотношения этих государств с РФ, очень многое зависит в их судьбе. Кроме того, мы с вами хорошо знаем, что между странами Содружества и РФ, были, есть, и, я надеюсь, будут развиваться очень тесные контакты в сфере экономики, финансов и другие. Мы уже говорили, и хочу еще раз подчеркнуть: во внешней политике России взаимоотношения со странами СНГ - приоритет номер один». . [21, 9 ]

 В ежегодном послании президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации есть такие слова: «Не только историческая близость, но и ясные практические соображения диктуют необходимость активизации наших усилий в СНГ. Россия остается ядром интеграционных процессов в Содружестве.

 Подписание Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества - это только первый значимый шаг. Мы готовы идти в направлении и дальше». [22, 8 ]

 Советник президента Рейгана по национальной безопасности З. Бжезинский, так говорит об интеграционных процессах в рамках СНГ: «Общеизвестно, что президенты Казахстана, Узбекистана и Туркменистана не питали особо теплых чувств, друг к другу и что их личный антагонизм изначально был на руку Кремлю, чтобы сталкивать их друг с другом. К середине 90-х годов все трое осознали, что более тесное сотрудничество между ними необходимо для сохранения их собственного суверенитета, и ударились в широкую демонстрацию своих якобы тесных связей, подчеркивая, что отныне они будут координировать свои внешнеполитические курсы». [23, 3 ]

В связи с этим стоит упомянуть вкратце о **«Союзе четырех».**

Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС) - так теперь будет называться организация, созданная четырьмя государствами: Республикой Казахстан, Киргизской Республикой, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан. После обретения независимости эти государства привлекли к себе особый интерес ведущих стран мира, что объясняется несколькими причинами:

1. эти страны занимают исключительно важное геостратегическое положение на азиатской части Евразии, через их территорию пролегают важнейшие наземные, воздушные коммуникационные линии;
2. регион в целом - одна из кладовых мирового значения драгоценных металлов, рудно-металлургического значения, энергетических ресурсов, в котором особый интерес представляет Каспий с его колоссальными запасами нефти и газа;
3. имея ведущие позиции в производственной сфере молодых независимых государств, особенно в экспортных отраслях, на транспорте, можно оказывать влияние на экономическое положение соседних государств и регионов;
4. ослабление традиционного, много векторного влияния России и российской экономики и потребность в поддержке самостоятельного развития делает регион потенциально более восприимчивым к влиянию со стороны других политически, экономических сил. . [24, 10 ]

30 апреля 1994 уже три суверенных государства - Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан подписали договор о создании единого экономического пространства, заложивший правовой фундамент экономического сотрудничества трех из пяти центрально-азиатских государств. Договор предполагал обеспечение свободного перемещения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы и согласованную расчетную, бюджетную, налоговую, ценовую, таможенную и валютную политику. 26 марта 1998 к договору о создании ЦАЭС присоединилась в качестве полноправного участника Республика Таджикистан.

 Так, в апреле 2000 в Ташкенте, главами Государств Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана был подписан Договор о совместных действиях в борьбе с терроризмом, политическим и религиозным экстремизмом, транснациональной организованной преступностью и иными угрозами стабильности и безопасности страны. Договор ратифицирован Узбекистаном и Казахстаном.

В целях дальнейшего продвижения и диверсификации политического диалога, совершенствования форм и механизмов региональной экономической интеграции, углубления взаимопонимания по вопросам формирования единого пространства безопасности, выработки совместных действий по поддержанию мира и стабильности в регионе, главы государств высказались за активизацию многопланового сотрудничества и решили преобразовать Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС) в организацию Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС). . [25, 10 ]

 По мнению того же З.Бжезинского, Нурсултан Назарбаев столкнувшись в своей стране с расколом между коренными казахами и русским переселенцами, число которых почти одинаково, и стремясь найти формулу, которая могла бы как-нибудь ослабить давление Москвы, направленное на политическую интеграцию, он выдвинул концепцию «Евразийского союза» в качестве альтернативы безликому и неэффективному СНГ. . [26, 3 ]

 Попытка дать высший приоритет «ближнему зарубежью» в российском геополитическом мышлении была в некоторой степени оправдана тем, что некоторый порядок и примирение между постимперской Россией и недавно образовавшимися государствами были абсолютно необходимыми с точки зрения безопасности и экономики. . [27, 3 ]

 **«ЕврАзЭС»** является логическим продолжением работы лидеров Казахстана и России над углублением интеграции в СНГ с осознанием того, что это нужно всем.

 В январе 1995 президенты Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации, с целью активизации интеграционных действий, подписали пакет документов о Таможенном союзе, которыми определялись обеспечение свободного перемещения товаров, услуг и капиталов, и т.д.

Логическим продолжением процессов взаимодействия, стал Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, подписанный Белоруссией, Казахстаном, Российской Федерацией и Киргизии 29 марта 1996. В СНГ сложилась «интеграционное ядро», о необходимости которого на протяжении всех предшествующих лет говорил президент РК Н. Назарбаев.

В мае 2000 года на саммите в Минске президенты пяти государств, отметив позитивные результаты, которых они смогли добиться в рамках Таможенного союза и формировании Единого экономического пространства, тем не менее, единодушно признали необходимость активизации усилий в создании конкретного механизма безусловного выполнения принятых решений. Возникла идея формирования на базе Таможенного союза международной экономической организации и наделения ее функциями, связанные с вступлением в ВТО, формированием внешних таможенных границ, единой внешнеэкономической политикой, тарифами и ценами и другими составляющими функционирования общего рынка.

Напряженная подготовительная работа завершилась подписанием 10 октября 2000 года в Астане главами государств - участников Таможенного союза Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества. Конечными целями ЕврАзЭС являются обеспечение непрерывного сбалансированного роста экономики государств, стабильность развития и ускорения темпов повышения уровня жизни населения. . [28, 12 ]

**2.2 Дезинтеграционные Факторы**

 Наряду с интеграционными процессами в СНГ существуют очевидные разногласия по поводу того, как следует сотрудничать и с кем. На юбилейном саммите СНГ в Москве, даже лидер Украины Л. Кучма, растроганный решением коллеги объявить 2002 год в России «Годом Украины», уверял: «Сегодня все поняли, что раздельно жить нельзя ни в чем…». Его Казахстанский коллега Нурсултан Назарбаев заговорил вдруг о том, что у стран СНГ «сейчас существует некоторая апатия в отношении Содружества». . [29,10 ]

 А, по мнению З. Бжезинского оппозиция идеям Москвы в отношении «интеграции» была и остается особенно сильной на Украине, несмотря на уверения ее лидеров в лояльности России. Ее лидеры быстро поняли, что такая «интеграция», особенно в свете оговорок России в отношении законности независимости Украины, в конечном итоге приведет к потере национального суверенитета. Украина противостояла любым предложениям России, направленным на большую интеграцию стран СНГ, на создание особого славянского сообщества ( с Россией и Беларусью ), или Евразийского союза, разоблачая их как имперские тактические приемы России. Прочие члены СНГ также настороженно относятся к намерениям Москвы, проявляя тенденцию группироваться вокруг Украины и Узбекистана, чтобы оказать противодействие или избежать давления Москвы, направленную на более тесную политическую и военную интеграцию. . [30, 3 ]

 Так, еще одним дезинтегрирующим и пугающим страны СНГ фактором является то, что в Стратегии национальной безопасности России находятся такие положения: «Объединение наших народов вокруг русского - также будет способствовать имперскому возрождению России. Дело в том, что ничто не объединяет так людей, как общие угрозы и цели. Общая цель воссоздание империи, ценность которой состоит в способности устранения этой страшной угрозы на основе воссоединения славяно-тюркских народов России - во имя общего самосохранения.

 России не стоит бояться оголтелых упреков, которые будут неизбежными после того, как мы объявим о своих имперских амбициях. Напротив, нам непростительна проводимая до последнего времени суетливая и несолидная государственная политика. Она уже привела страну к утрате сфер былого влияния внутри СНГ». . [31, 23 ]

 В настоящий момент основными чертами характеризующими уровень интеграции в СНГ являются:

1. сущностное расхождение национальных интересов стран-участниц, следствием чего стала, среди прочего, приверженность воздействию внешних геополитических векторов;
2. наличие внутри стран СНГ мощного «дезинтеграционного ядра» в лице Украины, Узбекистана и, в меньшей степени, Молдавии и Туркмении;
3. различия между государствами по геополитическому весу, снижающие заинтересованность одних государств, в дипломатической поддержке других;
4. состоявшийся выбор принципиально новых моделей социально-экономического развития, политика стран, ориентированных (подлинно или декларативно) на движение к рыночной экономике и демократии, объективно вступит в противоречие с курсом авторитарных режимов, с экономикой скорее полуфеодально-полусоциалистической, нежели капиталистического типа;
5. внутриполитическая нестабильность почти всех государств, этнические конфликты внутри и между странами; опасение « «импортировать» дополнительные кризисы от соседей;
6. чрезвычайно малая эффективность правовой системы, лежащей в основе СНГ, полностью зависящей от национальных законодательств, и системы органов Содружества, решения которых не имеют обязательной силы. . [32, 17 ]

 Стоит затронуть самый важный фактор дезинтеграции в СНГ, а именно ГУУАМ, эту международную организацию создали Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия в 1997 году для сотрудничества в рамках Евразийского транспортного коридора. Узбекистан официально вошел в состав этой организации в апреле 1999 года, добавив в название еще одну букву.

От остальных интеграционных объединений ГУУАМ отличают несколько ключевых моментов:

1. активное сближение с Западом и США с целью формирования новых маршрутов транспортировки энергоресурсов Прикаспийского региона, усиления экономического и военного сотрудничества;
2. попытка тесного сотрудничества в рамках разработки и реализации глобального европейско-кавказко-среднеазиатского транспортно-коммуникационного проекта ТРАСЕКА и на этой основе интегрирование государств Центральной Азии и Закавказья в мировую экономическую систему;
3. стремление тесного регионального экономического сотрудничества на базе совместного использования не только транспортного потенциала, но и добычи, использования для внутренних нужд энергоресурсов, производственного потенциала промышленности, сельского хозяйства.

Но в тоже время, по словам председателя Интеграционного комитета СНГ Н. Исингарина ни одно из пяти государств ГУУАМ не заявляет о желании выйти из СНГ. . [33, 12 ]

**2.3 Отношение Республики Казахстан к интеграции в СНГ**

 Экономические аспекты интеграции стран СНГ будут составлять «сердцевину» процесса экономизации внешней политики Казахстана в предстоящий период времени. Таким образом К.Токаев определяет политику Казахстана в нынешних условиях. [ 34, 28 ]

 Глава РК Н. Назарбаев так озвучивает свою позицию по поводу интеграции: - «С внутренними вопросами, в том числе с национальными тесно связана внешняя политика Казахстана. Моя идея формирования Евразийского союза, помимо других вопросов, предполагает цивилизованное решение как межнациональных, так межгосударственных проблем и противоречий. Интеграция государств через сохранение политической независимости и этнической уникальности суверенных государств - единственно разумная и цивилизованная формула мирного развития евразийского пространства. Не в последнюю очередь благодаря проекту ЕАС активизировались и интеграционные процессы в СНГ.

 Большое значение для нашей страны имеет развитие интеграции с нашими ближайшими соседями по региону - Узбекистаном Кыргызстаном, с которыми мы создаем единое экономическое пространство.

 Мы смело идем на интеграцию. А тем, кто опасается за незыблемость государственности, хочу еще раз напомнить о том, что Казахстан сегодня способен противостоять любой экспансии». . [35, 20 ]

По мнению Н. Исингарина сегодня, когда интеграционные процессы в рамках Содружества, прямо скажем «пробуксовывают», наращивание сотрудничества с государствами - участниками на двусторонней основе приобретает для Казахстана дополнительную актуальность. . [36, 11 ]

 В интеграционных процессах роль и место Казахстана являются ведущими. Казахстан задолго до распада СССР, предпринимал попытки сохранить традиционные экономические связи. 8 декабря 1991 года руководители России, Украины и Беларуси на встрече в Беловежской Пуще объявили: «Союз ССР как субъект международного права и гоеполитическая реальность прекращает свое существование». Великое евразийское единство народов было разрушено. Три славянских государства приняли решение об образовании своего Содружества.

 13-14 декабря состоялась встреча глав Центральноазиатских государств в Ашхабаде. Там прозвучала мысль о создании своего союза. Но президент Казахстана понимал, что создание мусульманского союза в противовес славянскому не только разъединит республики недавно единой страны, самих Центральноазиатских государств. По итогам встречи было твердо заявлено о готовности, стать только равноправными соучредителями СНГ. И 21 декабря 1991 года на встрече глав государств было закреплено решение о создании СНГ с участием глав 11 бывших союзных республик. Это историческое событие произошло именно в Казахстане, именно по инициативе его лидера. [37, 2 ] И это является ярким подтверждением того, что Казахстан является последовательным сторонником интеграции с самого начала образования СНГ.

 Таким образом, можно сделать вывод о том, что «не все так плохо в датском королевстве». Несмотря на некоторые разногласия и разный взгляд на интеграцию у лидеров стран СНГ, существует «интеграционное ядро», в лице России, Казахстана, Кыргызстана и Беларуси, которые последовательно и неуклонно продолжают объединение на равноправных условиях, и на благо народов своих государств. В связи со сложившейся сложной геополитической обстановкой, объединение постсоветских стран становится чрезвычайно актуальным. Наши страны объединяет множество экономических, геополитических проблем. Наличие сильных, амбициозных стран по периметру границ наших стран, заставляет наши страны согласовывать не только тарифы, таможенные ставки, но и внешнюю, а также оборонную политику. И я считаю, что в нынешних условиях, интеграции альтернативы нет. Новое интеграционное сообщество ЕврАзЭС объединяет страны с населением свыше 180 миллионов человек и обширной территорией, богатыми природными ресурсами и развитой производственной инфраструктурой, имеет реальный шанс стать самодостаточным и достойным партнером на мировом рынке. Есть надежда, что страны входящие в ЕврАзЭС станут еще одним геополитическим центром мировой экономики и политики, какими являются США, Европа и Япония.

  ***- ЗАКЛЮЧЕНИЕ -***

 Обеспечение безопасности государства, его суверенитета и целостности, а также внутренней стабильности является одной из главных задач любой государственности, рожденной в эпоху национальных государств, которая, как предсказывают некоторые исследователи, идет к своему концу. Тем не менее Казахстан после 1991 года сталкивается с теми же трудностями становления национального государства, которые пережили европейские страны в 17-20 вв. и большинство стран третьего мира в 20 веке. Решение этого вопроса осложнилось тем, что Казахстан до обретения независимости располагал почти абсолютной гарантией своей безопасности, которую обеспечивала ему советская военная мощь, а после распада СССР она оказалась сведенной к нулю.

 Считается, что Казахстан находится в настоящее время в благоприятных внешнеполитических условиях. Республика Казахстан получила гарантии безопасности от всех ядерных держав. Является участником военно-политического блока ДКБ, активно участвует в программе «Партнерство во имя мира», развивает отношения с европейскими и азиатскими странами. Но на фоне этого процесса, существуют серьезные сомнения в безопасности Казахстана. Как отмечалось выше, Россия официально включила Казахстан в зону своих жизненных интересов. Это объяснимо с точки зрения взаимных военно-стратегических обязательств. Но вопрос стоит в том, как далеко может зайти Москва в отстаивании своих интересов. Политика США также является поводом для беспокойства. США преследует свои цели, не считаясь с мнением даже «сверхдержав», а тем более со странами ЦА США проводит политику подчинения своим интересам, перейдя из экономической сферы в политическую и тем самым, нагнетая напряженность в регионе. Также существуют свои проблемы в отношениях с КНР: проблемы трансграничных рек, перемещение большого количества китайцев на территорию РК, те же пограничные проблемы. Проблемы разграничения Каспия по национальным секторам являются также проблемой безопасности РК. В деле отстаивания своих интересов Иран, без промедления готов применить свои вооруженные силы.

 Самой реалистичной оказалась инициатива РК по созыву СВМДА. Являясь инициатором этого Совещания, Казахстан может влиять на страны Азии в деле обеспечения общеазиатской безопасности.

 Поэтому Казахстану нужно продолжать политику многовекторной дипломатии, лавируя между интересами мировых держав, активизируя свою деятельность во всех направлениях интеграции, тем самым, укрепляя свою национальную безопасность. Обеспечение безопасности РК не может идти отдельно от процессов интеграции в СНГ. Более слабые государства должны объединяться в блоки, чтобы единым голосом заявлять о себе и отстаивать свои интересы на международной арене. У государств СНГ общие цели и задачи: экономические, политические, военные. Поэтому, в деле обеспечения безопасности интеграция является единственным решением.
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