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Заключение

**Введение**

Конституция России гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности.

Предпринимательская и иная экономическая деятельность являются составной частью общественных отношений в любом государстве, обеспечивают его существование и прогрессивное развитие. В этой связи существенное значение приобретают те отрасли права, которые защищают стабильный порядок отношений в указанных сферах, среди которых отдельное место занимает арбитражное процессуальное право.

Так, арбитражное процессуальное право можно определить как совокупность правовых норм, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения арбитражным судом дел, возникающих в сфере отношений по организации и функционированию экономического механизма, нацеленного на систематическое получение прибыли, а также при осуществлении иной экономической деятельности.

Основной задачей судопроизводства в арбитражном суде в силу ст. 2 принятого Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Для реализации указанной задачи служит, в том числе и институт «обеспечительные меры арбитражного суда», призванный гарантировать надлежащее исполнение судебных решений и предотвратить причинение значительного ущерба заявителю.

Необходимость в применении обеспечительных мер возникает тогда, когда имеется реальная угроза недобросовестного поведения ответчика или когда непринятие таких мер сделает невозможным исполнение судебного решения. Для их применения недостаточно субъективного опасения о будущей невозможности или затруднительности исполнения решения: надлежит убедить суд в основательности подобных опасений, причем вопрос в любом случае решает суд.

Под обеспечительными мерами обычно понимают процессуальные действия, представляющие собой срочные временные обязывающие или запретительные меры, применяемые арбитражным судом в целях обеспечения интересов лиц, участвующих в деле и иных лиц, подавших заявление о применении таких мер.

Следует отметить, что в АПК РФ 2002 г. институт обеспечительных мер в существующем виде является законодательной новеллой. В частности, появилось немало новых положений, связанных, со встречным и предварительным обеспечением. В связи с этим, существует объективная потребность надлежащего научного осмысления указанных нововведений, обусловленная изучением и анализом эффективности их применения.

Кроме того, как показывает анализ научных и публицистических источников, а также материалов арбитражной практики, в вопросе толкования норм об обеспечительных мерах, общность во взглядах различных представителей юридической мысли наблюдается не всегда. С учетом этого обстоятельства институт обеспечительных мер в арбитражном процессе заслуживает отдельного внимания в целях выработки стандартов толкования и единства правоприменения рассматриваемых норм.

Институт обеспечительных мер имеет существенное значение для деятельности хозяйствующих субъектов, поскольку позволяет гарантировать исполнение принятого судебного акта, а также защитить имущественные интересы лица, ходатайствующего о применении обеспечительных мер. Вместе с тем, несмотря на позитивные цели применения, указанный легальный механизм в то же время может быть использован для причинения ущерба конкурентам в бизнесе. В связи с чем, во избежание злоупотреблений правом, использование обеспечительных мер должно носить строго обоснованный и четко урегулированный характер.

Применительно к обеспечительным мерам большое значение имеет совершенство юридической техники, поскольку арбитражное законодательство активно развивается, и за последнее десятилетие проделало большой путь.

## 1. Правовое регулирование применения обеспечительных мер в арбитражном процессе

## Данный процессуальный институт, являясь новеллой АПК РФ 2002 г., фактически стал производным от существовавшего в ранее действовавшем арбитражном законодательстве института обеспечения иска, вобрав в себя признаки, ему присущие и приобретя новые.

Так в процессе исследования было выделено три вида объектов, подлежащих обеспечению в рамках применения в арбитражном процессе обеспечительных мер, а именно это:

- иск (материально-правовое требования истца к ответчику);

- имущественные интересы заявителя;

- возможность исполнения судебных актов.

При этом обеспечение иска как важная составляющая обеспечительных мер в арбитражном процессе предполагает обеспечение не только уже заявленного материально-правового требования, но и будущего иска, чего, к примеру, ранее действовавшее арбитражно-процессуальное законодательство не предусматривало.

В связи с этим, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о применении мер обеспечительного характера обладает не только истец, но и другие лица, участвующее в деле, а также иные лица, в случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 90 АПК РФ).

Вместе с тем, приходится отметить, что в настоящее время в сложившейся правоприменительной практике нередко происходит подмена вышеназванных понятий, когда, к примеру, говоря в целом об обеспечительных мерах, рассмотрению подлежит только вопрос об обеспечении иска. Поэтому автором диссертационной работы указывается на необходимость различения обеспечения иска и обеспечительных мер.

Ориентируясь на определение понятия «обеспечение иска», в формулировании понятия «обеспечительные меры» автор предлагает придерживаться легального определения, данного законодателем, выделяя при этом такие отличительные признаки обеспечительных мер, как срочность, временность и публично-правовой характер.

Значение обеспечительных мер в арбитражном процессе можно свести к следующему:

- они являются гарантиями защиты прав граждан и организаций, в случае возникновения каких-либо опасений о невыполнении или затруднениях выполнения решения арбитражного суда, у истца (заявителя) должна быть гарантия его исполнения;

- данные меры являются средствами предотвращения причинения значительного ущерба истцу (заявителю);

- обеспечивают реальное, полное восстановление имущественных прав участников арбитражного процесса, нарушенных в результате неправомерных действий других лиц.

Так, в частности, традиционно в процессуальной науке правила применения обеспечительных мер в арбитражном (гражданском) процессе именуются как основания, либо основания и условия применения обеспечительных мер.

При этом большинство авторов солидарны с законодателем и в качестве оснований указывают положения, закрепленные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, а именно:

1) если не принятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Однако автор не вполне разделяет указанную точку зрения по следующим причинам.

Во-первых, на наш взгляд, основанием применения обеспечительных мер являются обстоятельства, которые существуют в момент вынесения судом определения о принятии мер обеспечительного характера и однозначно указывают не необходимость такого процессуального действия. Однако, если рассматривать неблагоприятные последствия, которые изложены в ч. 2 ст. 90 АПК РФ в качестве оснований применения обеспечительных мер, то приходится констатировать, что их наступление носит все-таки вероятностный характер. Более того, подавая заявление о применении обеспечительных мер, лицо, наоборот, стремится к тому, чтобы данные последствия не наступили, чему в немалой степени будут способствовать обеспечительные меры, а потому их применение носит превентивный характер. Для арбитражного суда недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а равно предотвращение причинения значительного ущерба заявителю является скорее не основанием, а целью применения обеспечительных мер. Основанием же в данной ситуации могут выступать такие обстоятельства, как, например, указание заявителем причин (мотивов), на основании которых он считает, что необходимо принятие данных мер, а также соответствие обеспечительных мер заявленным требованиям.

Во-вторых, само грамматическое толкование ч. 2 ст. 90 АПК РФ, по мнению соискателя, однозначно указывает, что в ней обозначены цели применения обеспечительных мер. Свидетельством этому на наш взгляд является фраза о том, что обеспечительные меры применяются арбитражным судом «в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю».

В настоящее время существует два научных подхода, по-разному трактующих положения арбитражного процессуального законодательства, касающиеся момента применения обеспечительных мер. Один подход сводится к тому, что обеспечительные меры могут применяться в любой стадии арбитражного процесса, по крайней мере, в суде первой и апелляционной инстанций. Другая точка зрения сводится к тому, что вопрос об обеспечении иска может быть поставлен только в суде первой инстанции и только до принятия им судебного акта, завершающего производство в данном суде.

Такой различный подход к определению одного и того же явления объясняется несовершенством юридической техники и норм действующего АПК РФ, в частности, ч. 2 ст. 90 АПК РФ и ч. 1 ст. 92 АПК РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии же с ч. 1 ст. 92 АПК РФ заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении иска может быть изложено в исковом заявлении.

Обеспечительные меры возможны в любой стадии арбитражного процесса: первой, апелляционной, кассационной, надзорной и других.

При этом отмечается, что перечень обеспечительных мер, предусмотренный ст. 91 АПК РФ, не носит исчерпывающего характера, что является законодательной новеллой. Вместе с тем, среди указанного перечня чаще всего подлежит применению такая мера, как наложение арбитражным судом ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Подчеркнем, что практика применения данной обеспечительной меры претерпела значительные изменения. Так если ранее в случае рассмотрения заявления истца о наложении ареста на денежные средства, принадлежащие ответчику, арбитражный суд установит, что на счете ответчика отсутствуют такие средства, то заявление истца не подлежало удовлетворению. Не мог быть наложен арест и на те денежные средства, которые в будущем поступят на этот счет.

В настоящее время, согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «арбитражный суд вправе также наложить арест на средства, которые поступят на счета ответчика и корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, в пределах заявленной суммы требований».

При этом, как говорится в постановлении «арест денежных средств, находящихся на корреспондентском счете коммерческого банка (иного кредитного учреждения), поступивших на имя ответчика, средств, которые поступят на счета ответчика или корреспондентский счет банка на имя ответчика в будущем, целесообразно производить, если другие меры, предусмотренные статьей 91 АПК РФ, не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта».

Такие же виды обеспечительных мер, применяемых арбитражным судом, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) и приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ), по сути, не являются обеспечительными мерами, а представляют собой случаи приостановления исполнительного производства в силу положений ст. 20 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В связи с этим, по мнению автора, включение указанных мер в ст. 91 АПК РФ с точки зрения оптимизации законодательства выглядит не вполне оправданным.

**2. Общая характеристика процедуры применения обеспечительных мер и встречного обеспечения**

На основе анализа научной литературы, автором делается вывод о том, что наряду с основным производством в арбитражном процессе, в отношении обеспечительных мер необходимо выделять частное производство, так как его направленность выражается в решении вопросов, которые обеспечивают законное рассмотрение дела по существу, принятие по нему обоснованного решения и т.д.

Положения, связанные с применением обеспечительных мер, входят в производство по вопросам реализации охранительных мер, предоставляющее собой отдельный вид частного производства, направленный, прежде всего, на достижение целей, сформулированных перед исковой формой защиты права. Кроме того, частному производству по реализации охранительных мер свойственны фазы – замена и отмена постановления, вынесенного тем же судом, - не известные основному производству.

В частности, указывается, что на основании анализа ст. 94 АПК РФ можно дать понятие встречного обеспечения двух видов:

1) встречное обеспечение – это обеспечение заявителем возмещения возможных для ответчика убытков, предоставляемое по требованию, либо по предложению арбитражного суда, основанного на ходатайстве ответчика, путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 1 ст. 94 АПК РФ);

2) встречное обеспечение – это внесение ответчиком на депозитный счет суда денежных средств в размере, требуемом истцом, взамен по обеспечению иска о взыскании денежных сумм (ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Проанализировав содержание вышеуказанной нормы, можно сделать вывод о том, что приведенный в ней перечень обеспечительных мер является открытым. Данный вывод обосновывается конструкцией ст. 94 АПК РФ, в которой законодатель использовал формулировку «иное финансовое обеспечение», что позволяет правоприменителям достаточно широко толковать положения рассматриваемой статьи.

Следует признать тот факт, что меры встречного обеспечения в арбитражном процессе, по сути, взяты законодателем из гражданско-правовых норм, регулирующих способы обеспечения исполнения обязательств. Однако привнесение в процессуальное законодательство рассмотренных гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств без учета особенностей процессуальной формы рассмотрения дел породило, на взгляд автора, ряд проблемных моментов, связанных с возможным злоупотреблением правом со стороны лица, ходатайствующего о применении обеспечительных мер.

Так, среди перечисленных мер встречного обеспечения необходимо отметить банковскую гарантию, и, в частности, некоторые проблемы ее применения в арбитражном процессе.

Поскольку согласно ГК РФ банковская гарантия может быть как отзывной, так и безотзывной, предоставление отзывной банковской гарантии не может гарантировать реального обеспечения.

В этой связи стоит согласиться с мнением Фетюхина М.В., который полагает, что в ст. 94 АПК РФ необходимо закрепить, что встречное обеспечение может быть выражено путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления безотзывной банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Только такая норма может эффективно защитить права и интересы ответчика.

При этом аналогичной позиции придерживается и Высший Арбитражный Суд РФ, который, не дожидаясь внесения соответствующих изменений в закон, в упоминавшемся постановлении Пленума от 12 октября 2006 г. № 55 указал, что нижестоящие арбитражные суды, оценивая соответствие банковской гарантии или поручительства требованиям законодательства, должны также проверять, является ли банковская гарантия безотзывной.

## Заключение

Суть предварительного обеспечения заключается в том, что оно принимается судом еще до подачи искового заявления по существу спора. Так, в качестве объективных предпосылок можно указать, как на стремление государства гарантировать участникам спорных правоотношений возможность фактического исполнения судебных решений, вынесенных в их пользу, так и на необходимость наличия в отечественном арбитражном законе процедуры, соответствующей международным обязательствам, принятым Российской Федерацией в данной сфере.

АПК предусматривает, что предварительное обеспечение применяется по правилам восьмой главы в целях эффективного исполнения будущего судебного решения, а также в предварительных целях для сохранения существующего состояния материально-правовых взаимоотношений сторон (status quo), что способствует предотвращению увеличения возможного материального и нематериального ущерба.

В ходе анализа действующего арбитражного законодательства, а также изучения научной литературы в диссертационном исследовании автором был выделен ряд условий, при соблюдении которых заявителю не может быть отказано в применении предварительного обеспечения, а именно:

1) если это будущий иск о присуждении;

2) если представленными доказательствами подтверждаются обстоятельства, свидетельствующие о наличии у заявителя материально-правового требования, подлежащего обеспечению;

3) если указанный вид обеспечения соответствует, а также соразмерен как характеру материально-правового требования, так и тем последствиям, которые вызовет предварительное обеспечение для другой стороны;

4) если указанный вид обеспечения приводит к реализации целей обеспечения иска;

5) если изложены мотивы, свидетельствующие о том, что принятие указанного вида обеспечения приведет к реализации целей обеспечения;

6) если допускается принцип periculum in mora;

7) если с заявлением о принятии мер по обеспечению будущего иска обращается будущий истец по этому требованию и только в отношении лиц, ограничение прав или интересов которых связано с необходимостью такого обеспечения;

8) если соблюдены требования о подсудности;

9) если изложены мотивы, свидетельствующие, что обращение в определенный компетентный арбитражный суд с соблюдением требований о подсудности служит эффективности принятия мер по обеспечению будущего иска.

В контексте рассмотрения оснований и условий применения предварительных обеспечительных мер сделан акцент на необходимость предоставления встречного обеспечения, что закреплено в АПК РФ 2002 г. При этом встречное обеспечение должно носить реально выполнимый характер.
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