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Одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах согласно ст. 2 АПК РФ является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, органов государственной власти и местного самоуправления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Наличие в АПК РФ института обеспечительных мер обусловлено тем, что достижение указанной задачи в полной мере возможно, когда арбитражный суд не только разрешит спор или рассмотрит иные дела, но и обеспечит реализацию вынесенного им судебного акта.

**Общие положения**

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ под обеспечительными понимаются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

В отличие от предыдущих кодексов АПК РФ 2002 г. предусматривает не только обеспечение иска, поданного в арбитражный суд, но и предварительные обеспечительные меры, которые могут применяться до возбуждения производства по делу в арбитражном суде. Кроме того, в силу ч. 3 ст. 90 Кодекса обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства. Таким образом, в новом АПК РФ понятие «обеспечительные меры» является более широким и включает не только меры по обеспечению иска, применяемые в процессе, возникшем в арбитражном или третейском суде, но и предварительные обеспечительные меры.

АПК РФ предусматривает только два основания принятия обеспечительных мер (ч. 2 ст. 90): 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного имущественного ущерба заявителю. Исходя из толкования данной нормы, для принятия обеспечительной меры достаточно одного из указанных оснований.

**Важное значение при рассмотрении арбитражным судом вопроса о принятии обеспечительных мер имеет сохранение баланса интересов всех участников спорного правоотношения. Поэтому необходимость принятия обеспечительных мер должна быть надлежащим образом мотивирована.**

Согласно п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия таких мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Таким образом, при обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер заявителем должно быть представлено документальное подтверждение того, что непринятие данной меры может впоследствии затруднить исполнение судебного акта или причинить заявителю значительный ущерб.

Кроме того, следует иметь ввиду, что **обеспечительные меры являются крайними мерами, их принятие способно в значительной мере ограничить правомочия собственника, а в некоторых случаях даже парализовать его хозяйственную деятельность, поэтому суд должен с особой тщательностью подходить к решению вопроса о наличии оснований принятия обеспечительных мер.**

В связи с изложенным полагаем, что не может служить достаточным основанием принятия обеспечительной меры лишь указание заявителем на неисполнение должником обязательств и возникшие предположения о возможном принятии им мер по сокрытию своего имущества. Вместе с тем представляется весьма дискуссионной позиция В. В. Яркова, суть которой состоит в том, что меры по обеспечению иска не могут применяться в тех случаях, когда отсутствует сам факт нарушения прав истца, в отношении которого могут быть применены обеспечительные меры1. На наш взгляд, чтобы обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер, заинтересованное лицо не должно дожидаться нарушения своих прав, поскольку подобный подход противоречит сущности обеспечительных мер.

Как справедливо замечено А. И. Щукиным, обеспечительные меры призваны гарантировать возможность реализации исковых требований или способствовать сохранению существующего положения между сторонами до вынесения окончательного судебного акта2. В случае уже состоявшегося нарушения прав истца (заявителя) интерес в принятии обеспечительных мер зачастую может быть утрачен.

Итак, **причиной обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер может служить потенциальная возможность нарушения прав заявителя,** например ставшие известными ему и подтвержденные доказательствами сведения о намерении другого лица произвести отчуждение спорного имущества и т. д.

Статьей 91 АПК РФ предусмотрен перечень обеспечительных мер, который не является исчерпывающим. Это, безусловно, преимущество нового АПК РФ, так как позволяет заинтересованному лицу по своему усмотрению определить, какая мера (включенная и не включенная в данный перечень) способна наиболее полно обеспечить заявленные им требования либо имущественный интерес.

• Наиболее распространенной обеспечительной мерой является наложение ареста на денежные средства или иное имущество. Эта мера чаще всего применяется по искам о присуждении. Наибольшие проблемы вызывает наложение ареста на денежные средства.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 арест на денежные средства, принадлежащие должнику, налагается не на его счета в кредитных учреждениях, а на имеющиеся на счетах средства в пределах суммы имущественных требований. Руководствуясь названным пунктом, судьи зачастую отказывают в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер на том основании, что заявитель не представил доказательств наличия денежных средств на счете у ответчика.

Данная ситуация довольно парадоксальна, поскольку согласно ст. 26 Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 29.06.2004) информация о счетах и вкладах клиентов составляет банковскую тайну и может быть сообщена только ограниченному кругу лиц (в том числе арбитражным судам (судьям)). Поэтому заявитель ходатайства о принятии обеспечительных мер в принципе не может располагать такой информацией.

Однако, как указано выше, информация о счете должника может быть предоставлена банком по запросу арбитражного суда. В этой связи полагаем, что не **заявитель ходатайства о принятии обеспечительных мер должен представлять в суд доказательства наличия средств на банковском счете должника, а суд на основании ходатайства должен направлять запрос в банк с целью выяснения информации о наличии на счетах должника денежных средств, а затем, получив ответ, выносить определение о принятии обеспечительных мер или об отказе в их принятии.**

**Порядок рассмотрения судом заявления об обеспечении иска**

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры принимаются арбитражным судом на основании заявления лиц, участвующих в деле. Таковыми в соответствии со ст. 40 Кодекса являются: стороны, заявители, заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

**Лица, не участвующие в деле, также вправе обратиться с заявлением об обеспечении иска, но только в случаях, прямо предусмотренных АПК РФ.** Так, в силу ч. 1 ст. 99 Кодекса организации и граждане обладают правом на обращение с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер. Данное право предоставлено также сторонам третейского разбирательства (ч. 3 ст. 90 АПК РФ).

Несмотря на то что, исходя из систематического толкования норм ст. 40 и ч. 1 ст. 90 АПК РФ, ответчик, будучи стороной в деле, относится к числу лиц, обладающих правом обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, в теории и судебной практике вопрос о возможности принятия обеспечительных мер по заявлению ответчика является дискуссионным. Согласно одному из существующих подходов ответчик обладает правом на обращение с заявлением о принятии обеспечительных мер. По мнению В. В. Яркова, заявление об обеспечительных мерах может быть подано ответчиком, чтобы «гарантировать взыскание судебных расходов с истца при необоснованном, на взгляд ответчика, предъявлении иска»7.

Более обоснованным представляется противоположный подход, в том числе нашедший отражение в практике Арбитражного суда Красноярского края8, согласно которому **ответчик может обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер только в том случае, если он предъявит встречное исковое заявление, став, таким образом, истцом по встречному иску.** Если ответчик не заявляет встречного иска, то он не может заявить о принятии обеспечительных мер.

Основная цель обеспечительных мер — гарантировать реализацию судебного акта путем принятия мер, исключающих обстоятельства, в силу возникновения которых судебный акт не мог бы быть исполнен либо заявителю был бы причинен значительный ущерб. Поскольку реализация судебного акта направлена на защиту прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с требованием об их защите, то, очевидно, что обеспечительные меры, принимаемые в целях обеспечения исполнения судебного акта, могут быть заявлены только этим лицом. **Принятие обеспечительных мер направлено на защиту прав и законных интересов лиц, обращающихся в суд с требованием об их защите, поэтому ответчик не вправе обращаться в суд за принятием обеспечительных мер.**

• Согласно ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса. В ч. 1 ст. 92 уточняется, что заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд до момента принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Неоднозначная формулировка в АПК РФ дает основание для существования нескольких позиций по вопросу о том, когда арбитражным судом могут быть приняты обеспечительные меры.

В. М. Шерстюк9 считает, что обеспечительные меры могут быть приняты только в суде первой инстанции. В. В. Ярков10 не исключает возможность принятия обеспечительных мер в апелляционной инстанции, исходя из понятия стадии процесса, а также с учетом того, что главой 34 АПК РФ не предусмотрен запрет на принятие обеспечительных мер в апелляционной инстанции. Полагаем, при решении указанного вопроса необходимо исходить из положений АПК РФ о том, что **обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса, а значит, при рассмотрении дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций**11. Заявление о принятии обеспечительных мер может быть подано до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в соответствующей инстанции.

• Если АПК РФ и допускает возможность принятия обеспечительных мер на любой стадии процесса, то указание на суд, рассматривающий вопрос о принятии обеспечительных мер, если дело находится на рассмотрении в апелляционной или кассационной инстанциях, в Кодексе отсутствует. Думается, **решение вопроса о принятии обеспечительных мер — компетенция того суда, в котором дело находится на рассмотрении.** Именно в данном суде находятся материалы дела, соответственно, только этот суд может решить вопрос о наличии либо отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер.

• Как следует из содержания ч. 1 ст. 92 АПК РФ, заявление об обеспечении иска может быть изложено в виде отдельного заявления либо ходатайства в исковом заявлении. Требования, предъявляемые к заявлению об обеспечении иска, закреплены в ч. 2, 3 ст. 92 Кодекса. Если ходатайство об обеспечении иска содержится в исковом заявлении, в ходатайстве должны быть указаны сведения, предусмотренные п. 5 и 6 ч. 2 ст. 92.

Кроме того, к заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия искового заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

В соответствии с ч. 6 ст. 92 Кодекса к заявлению об обеспечении иска, если оно согласно АПК РФ оплачивается госпошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее оплату. Законом РФ от 09.12.91 № 2005-1 «О государственной пошлине» (с изменениями и дополнениями) размер госпошлины, подлежащей взиманию с заявлений об обеспечении иска, не был предусмотрен, т. е. требование ч. 6 ст. 92 не могло быть исполнено.

С 01.01.2005 вступила в силу глава 25.3 «Государственная пошлина» Налогового кодекса РФ12, согласно подп. 9 п. 1 ст. 333.21 которой при подаче заявления об обеспечении иска взимается госпошлина в размере 1000 руб.

• Порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска определен ст. 93 АПК РФ. Рассмотрение изложенного в исковом заявлении ходатайства об обеспечении иска осуществляется арбитражным судом в том же порядке, что и заявления об обеспечении иска, оформляемого в виде отдельного документа (ст. 93). Если исковое заявление содержит и другие ходатайства, требования, то ходатайство об обеспечении иска рассматривается отдельно от них.

**Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично без проведения судебного заседания. Извещения сторон о рассмотрении арбитражным судом заявления об обеспечении иска не требуется** (ч. 1 ст. 93).

АПК РФ предусматривает оперативное рассмотрение заявления об обеспечении иска — не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 93). Применительно к вопросу о толковании данной нормы в юридической литературе и судебной практике существует подход, согласно которому эта норма применяется лишь в том случае, когда исковое заявление уже принято судом к производству. Если заявление об обеспечении иска подается одновременно с исковым заявлением, то вопрос о принятии мер по обеспечению иска должен быть решен не позднее следующего дня после дня принятия искового заявления к производству либо одновременно с вопросом о его принятии.

На наш взгляд, более обоснован противоположный подход. **Поскольку принятие мер по обеспечению иска возможно на любой стадии процесса, а значит, и на стадии возбуждения производства по делу, если заявление об обеспечении иска подается одновременно с исковым заявлением, рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется не позднее следующего дня с момента поступления искового заявления в арбитражный суд**13.

В подтверждение данной позиции можно привести положения п. 16 проекта постановления Пленума ВАС РФ «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому вопрос о принятии искового заявления к производству, если одновременно с ним подано заявление об обеспечении иска, рассматривается судом не позднее следующего дня после дня поступления искового заявления в арбитражный суд.
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