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## Введение

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ (далее УПК) назначением уголовного судопроизводства провозгласил защиту прав и законных интересов личности (ст. 6 УПК РФ), что отражает одну из самых значимых тенденций развития российского законодательства современного периода – усиление гарантий соблюдения прав и интересов как отдельных граждан, так и их объединений и организаций во взаимоотношениях с органами государственной власти, во многом определенное принятой в 1993 г. Конституцией Российской Федерации.

В числе таких гарантий немаловажное место занимает право граждан и организаций на обжалование действий и решений любых государственных органов, нарушающих их права и законные интересы. Право на обжалование, являясь неотъемлемой частью комплекса прав и обязанностей, составляющих правовой статус личности, не подлежит ограничению ни в одной из сфер государственной деятельности и должно быть обеспечено любому гражданину, вступающему во взаимоотношения с властными органами государства и их должностными лицами.

Особую значимость право на обжалование приобретает в сфере уголовного судопроизводства, поскольку борьба с преступностью немыслима без применения в процессе расследования уголовных дел достаточно серьезных и острых мер процессуального принуждения, и здесь нередки случаи, когда ограничения прав и свобод участвующих в процессе лиц выходят за рамки необходимости, что может произойти как вследствие принятия органами расследования необоснованных решений, так и при совершении ими противозаконных действий.

Не случайно право на обжалование отнесено законодателем к числу принципов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), а уголовно-процессуальное законодательство специально регулирует порядок принесения и рассмотрения жалоб на процессуальные действия и решения органов и должностных лиц, ответственных за ведение уголовных дел.

## 1. Субъекты обжалования

Институт обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ приобрел самостоятельное весомое значение и выделен в отдельную главу (глава 16 раздела V УПК РФ, ст. 123 – 127).

Указанная норма закона значительно расширяет контрольные функции суда и его роль в обеспечении законности проведения предварительного расследования, соблюдении прав и законных интересов участников процесса.

По общему правилу, закрепленному ст. 123 УПК РФ, правом обжалования действий должностных лиц органов дознания, следствия, прокурора и суда обладают участники уголовного судопроизводства, и иные лица в той части, в которой процессуальные действия и решения затрагивают их интересы.

Таким образом, субъектов обжалования можно разделить на две категории. К первой категории относятся участники уголовного судопроизводства, ко второй – иные лица, чьи интересы затронуты процессуальными действиями (бездействием) и решениями[[1]](#footnote-1).

Участники уголовного судопроизводства перечислены в главах 6 и 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ. К ним относятся потерпевший, частный обвинитель, гражданские истец и ответчик, а также их представители, подозреваемый, обвиняемый, их законные представители и защитник.

К иным участникам уголовного судопроизводства законодатель относит свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Следует отметить, что в статьях Уголовно-процессуального кодекса РФ, в которых закреплены права и обязанности, указанных участников уголовного судопроизводства, прямо закреплено их право на принесение жалоб на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие их права (ст. 56–60 УПК РФ).

Кроме того, в ряде случаев заинтересованные в судебном обжаловании лица не являются участниками судебного разбирательства по уголовному делу и потому после окончания расследования и передачи дела в суд с обвинительным заключением не имеют возможности отстаивать свои интересы в суде.

В связи с этим, законодатель предусмотрел право на обжалование в суд процессуальных действий и решений, затрагивающих конституционные права и для иных лиц, которые хотя и не являются участниками уголовного судопроизводства, но полагают, что производимые процессуальные действия или решения затрагивают их интересы, в том числе и материальные, либо которые были подвергнуты мерам процессуального принуждения. К указанной категории субъектов также можно отнести граждан, которые заявили правоохранительным органам о совершенном или готовящемся преступлении.

Расширение круга субъектов обжалования основано на положениях ст. 46 Конституции РФ, которые гарантируют каждому судебную защиту прав и свобод, и обеспечивает возможность обжалования в суд решений и действий (бездействий) органов государственной власти и должностных лиц.

К указанным лицам можно отнести потенциальных потерпевших, по заявлениям которых отказано в возбуждении уголовного дела либо, не признанных участниками уголовного судопроизводства должностными лицами, а также подозреваемых, не согласных с мотивами отказа в отношении них в возбуждении уголовного дела. Это наиболее часто встречающиеся субъекты обжалования данной категории в практике судов.

На практике могут встречаться случаи обращения с жалобами лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, конституционные права которых нарушены в результате проведения обыска в жилище, выемки, наложения ареста на имущество, контроля и записи переговоров[[2]](#footnote-2).

Жалобы могут подаваться не только гражданами, но и юридическими лицами, которые признаны потерпевшими, либо считают себя потенциальными потерпевшими. Несмотря на то, что юридические лица прямо не указаны законодателем в качестве субъектов обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, таковыми они могут быть, в случаях, когда процессуальные действия или решения затрагивают их интересы.

Как правило, ими обжалуются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, когда затрагиваются их имущественные интересы. Не исключается право на обжалование действий и решений, затрагивающих деловую репутацию юридического лица.

Принимая к рассмотрению жалобы судам в первую очередь необходимо выяснять вопрос, является ли заявитель субъектом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом необходимо исходить из наличия у такого лица права или законного интереса, затронутого обжалуемым действием или постановлением.

Бесспорно, что защитник подозреваемого и обвиняемого вправе в интересах последних самостоятельно обратиться с жалобой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку это прямо вытекает из требований ч. 1 ст. 49 УПК РФ, согласно которой защитник это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Из этого можно сделать однозначный вывод, что адвокат не вправе самостоятельно обратиться с жалобой в интересах иных лиц, в том числе и тех, которые не являются участниками уголовного судопроизводства. Указанным лицам адвокат лишь вправе оказать помощь в составлении жалобы либо представлять их интересы в суде как представитель.

Адвокат, представляющий интересы не обвиняемого или подозреваемого, а других участников уголовного судопроизводства или иных заинтересованных лиц, выступает в деле не в качестве защитника, а как представитель. Представителями заявителя могут быть не только адвокаты, но и любые другие лица. В любом случае полномочия, как защитника, так и представителя должны быть оформлены надлежащим образом.

Адвокат подтверждает свои полномочия на подачу жалобы и участие в ее рассмотрении ордером. Иные представители должны предъявить в суд доверенность, оформленную надлежащим образом.

Не могут самостоятельно подавать жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в чьих-либо интересах правозащитные организации, депутаты и другие лица, которые не являются участниками уголовного судопроизводства.

При приеме жалобы судьям следует проверять полномочия защитников и представителей надлежащим образом.

Принимая к производству жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ следует учитывать и другие нормы уголовно-процессуального закона, которыми предоставляется право обжалования процессуальных решений и действий (бездействия) иным лицам, не являющимся участниками уголовно-процессуального судопроизводства, но вовлеченными в уголовный процесс.

Лицо, заявившее либо сообщившее о преступлении, вправе обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК РФ отказ в приеме сообщения о преступлении, что прямо предусмотрено ч. 5 ст. 144 УПК РФ, а заявитель так же – отказ в возбуждении уголовного дела согласно ч.ч. 4 и 5 ст. 148 УПК РФ.

Вместе с тем, по смыслу ст. ст. 140–141 УПК РФ сообщить о преступлении может любое лицо, независимо от того, является ли оно пострадавшей стороной. В связи с этим на практике возникает вопрос о том, вправе ли лицо, сообщившее о преступлении, предметом посягательства которого не являлись права и интересы заявителя, обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по его заявлению, но не затрагивающее его личных интересов.

В данном случае судьям необходимо исходить из требований ст. 125 УПК РФ, согласно которым право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений принадлежит лицам, не являющимся участниками уголовного судопроизводства только в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

## 2. Определение предмета судебного обжалования

Согласно ст. 123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой процессуальные действия и процессуальные решения затрагивают их интересы[[3]](#footnote-3).

Судебный порядок такого обжалования регулируется именно ст. 125 УПК РФ, из содержания которой следует, что помимо постановлений об отказе в возбуждении и о прекращении уголовного дела, обжаловаться в суд могут не любые решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора, а только те из них, которые могут причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Перечень прав и свобод граждан перечислен в главе 2 Конституции Российской Федерации.

Установление того, нарушаются ли обжалуемыми решениями или действиями (бездействием) такие конституционные права и свободы граждан, которые не могут быть восстановлены в полном объеме при разрешении судом уголовного дела и поэтому нуждаются в принятии незамедлительных мер судебной защиты, а также того, требуют ли названные решения или действия (бездействие) осуществления судебного контроля за их законностью и обоснованностью уже на досудебной стадии уголовного судопроизводства, производится индивидуально по каждой жалобе и единых рекомендаций в данном случае быть не может.

Прежде всего, особое внимание следует обратить на то, что перечень должностных лиц, чьи действия и решения могут быть обжалованы, предусмотрен ст. 125 УПК РФ, и он является исключительным. К таким лицам законодатель отнес: дознавателя, следователя и прокурора.

При этом статус должностного лица, чьи действия и решения обжалуются, определяется не занимаемой им должностью, а перечнем предоставленных ему полномочий и процессуальных функций.

Под прокурором в уголовном процессе следует понимать, участвующих в уголовном судопроизводстве, должностных лиц органов прокуратуры, указанных в п. 31 ст. 5 УПК РФ.

Следователем, согласно п. 41 ст. 5 УПК РФ, является должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. При этом, следует иметь ввиду, что начальник следственного отдела и его заместители в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК РФ, могут также возбуждать и расследовать уголовные дела, совершать по ним процессуальные действия и принимать процессуальные решения, т.е. выступать в уголовном процессе в качестве следователя, поэтому их процессуальные действия и решения по расследуемому делу также могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Дознавателем в соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ является должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Функции дознавателя нередко выполняют не только штатные дознаватели, но и иные должностные лица органов внутренних дел, такие как, участковые уполномоченные, оперуполномоченные уголовного розыска, инспекторы ДПС ГИБДД и др.

Следует отметить, что действия, проводимые на основании Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», не могут быть предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на лицо, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия.

В то же время, если лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, совершают процессуальные действия по своей инициативе либо по поручению следователя, такие как осмотр места происшествия, допрос свидетелей, производство обыска и др., то такие действия могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку они вытекают из уголовно-процессуальной деятельности[[4]](#footnote-4).

По буквальному толкованию ч. 1 ст. 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы следующие действия и решения:

– постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

– постановления о прекращении уголовного дела;

– иные решения и действия (бездействие), способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Особое место в формировании практики рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации, который своими решениями признал допустимость обжалования в данном порядке, помимо прямо указанных в ст. 125 УПК РФ, следующих действий (бездействия) и решений:

1**)** постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;

2**)** постановлений прокурора об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по делу;

3)решений, касающихся избрания и изменения меры пресечения в виде подписки о невыезде;

4)действий и решений органов дознания, следователя или прокурора, связанных с производством обыска, наложением ареста на имущество;

При обжаловании таких действий и решений необходимо учитывать следующее. Статьей 165 УПК РФ предусмотрен особый порядок проведения ряда следственных действий, таких как осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, производство обыска и выемки в жилище, производство личного обыска (за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ) и др., предусмотренных п.п. 4–9, 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Такие следственные действия проводятся только на основании решения суда, а в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпят отлагательства, указанные действия могут проводиться на основании постановления следователя без получения судебного решения, после чего суд в установленный законом срок проверяет законность произведенных действий и выносит решение о его законности или незаконности.

С учетом изложенного, можно сделать следующий вывод, что если указанные действия были проведены без судебного решения, но в дальнейшем суд проверил их законность и признал своим решением законными, то оснований для проверки таких действий в порядке ст. 125 УПК РФ не имеется. В случае несогласия с решением суда, лицо, считающее, что его права были нарушены, вправе обжаловать такое решение в установленном законом порядке.

Вместе с тем, в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы действия и решения должностных лиц, связанные с производством обыска и выемки в жилище, осмотром жилища и др., если указанные действия проведены без судебного решения и в дальнейшем суд не признавал законность их проведения, либо, если они проводились на основании решения суда, однако при проведении этих действий были допущены процессуальные нарушения, которые могут причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

5) постановлений о приостановлении производства по уголовному делу и продлению срока предварительного расследования;

6) действий (бездействий) и решений органов расследования, связанных с отказом в выдаче документов и материалов, необходимых для использования в ходе производства по другим делам, не предоставлением свиданий с близкими родственниками и ограничением права переписки.

При определении относимости процессуальных действий и решений к предмету обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, необходимо учитывать, что обжалуемые действия должны быть совершены, а решения – приняты, только в связи с осуществлением уголовного судопроизводства в рамках уголовно-процессуального закона и только на стадиях досудебного производства. Все остальные действия и решения обжалуются в ином, установленном законом порядке.

Из положений ст. 125 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ следует, что не является предметом обжалования постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого о переквалификации его действий на менее тяжкое обвинение.

Вместе с тем, спорной является позиция о том, что не может быть предметом судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего о переквалификации действий обвиняемого на более тяжкое обвинение либо об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной экспертизы, результаты которой могут повлечь более тяжкое обвинение,поскольку потерпевший лишен возможности получить судебную защиту своих интересов по окончании предварительного расследования, т. к. суду не предоставлено полномочий изменять обвинение на более тяжкое, а также отсутствует норма, позволяющая возвратить дело прокурору для пересоставления обвинения на более тяжкое.

Тем не менее, если исходить из требований ст. 125 УПК РФ и положений Конституционного Суда РФ, то в данном случае суд вправе проверить обжалуемое решение только с точки зрения соблюдения норм уголовно-процессуального закона при принятии такого решения[[5]](#footnote-5).

Что касается определения временных рамок судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ в целом, то следует отметить следующее. Судебный контроль осуществляется с момента проведения следственных действий либо с момента поступления должностному лицу, чьи действия могут обжаловаться в порядке ст. 125 УПК РФ, информации, обязывающей его принять соответствующее процессуальное решение, и до направления уголовного дела для рассмотрения по существу в суд, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 133 УПК РФ.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного преследования может быть обжаловано потерпевшей стороной в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности за данные преступления. В то же время обжалование таких решений другой стороной с целью реабилитации не ограничено сроками.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ прямо не предусмотрено право обжалования постановления о возбуждении уголовного дела. Тем не менее, судами рассматриваются такие жалобы, что согласуется с позицией Конституционного Суда РФ о том, что суд как орган правосудия не может участвовать в возбуждении уголовного преследования, однако он вправе осуществлять контроль за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела.[[6]](#footnote-6)

Сам по себе факт возбуждения уголовного дела не может рассматриваться как недопустимое ограничение конституционных прав гражданина. Постановление о возбуждении уголовного дела является законным основанием для производства дознания или предварительного следствия по делу, в том числе для выполнения процессуальных действий по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Судами зачастую принимаются к рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы осужденных на отказ прокурора в возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств,что также согласуется с позицией Конституционного Суда РФ о недопустимости того, чтобы постановление прокурора об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, а также о прекращении такого производства, имело силу окончательного решения и не могло бы быть обжаловано в суд.[[7]](#footnote-7)

Процедура возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств закреплена в главе 49 УПК РФ и включает в себя стадию досудебного производства, из чего можно сделать вывод, что решения, принимаемые на этой стадии либо бездействие, могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ, в случае, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам, либо затруднить доступ к правосудию. Кроме того, следует учесть, что в УПК РФ не предусмотрен специальный порядок обжалования действий и решений, касающихся возобновления такого производства.

Таким образом, при определении относимости действий (бездействия) или решения к предмету обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ судьям следует учитывать следующее. Обжалуемые действия должны быть совершены, а решения – приняты только в связи с осуществлением уголовного судопроизводства на стадиях досудебного производства, т.е. должны носить уголовно-процессуальный характер.

Все иные действия и решения должностных лиц, если они не связаны с уголовным судопроизводством, могут быть обжалованы в ином порядке, в частности, предусмотренном главой 25 Гражданско-процессуального Кодекса РФ, что не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона о том, что в порядке ст. 125 УПК РФ обжалуются только процессуальные действия и решения, которые имели место на стадии досудебного производства.

## Заключение

Особенность права на жалобу проявляется в том, что оно является неотъемлемой частью комплекса прав и обязанностей, составляющих правовой статус личности в государстве и играет важную роль во взаимоотношениях гражданина.

Принцип обжалования реализуется во всех стадиях судопроизводства, причем обжалованию в каждой стадии присущи свои характерные особенности, касающиеся предмета жалобы, круга субъектов, уполномоченных на ее принесение и разрешение, порядка обжалования, вопросов обеспечения права участников процесса на жалобу.

Одна из форм конституционной защиты законных прав участников уголовного судопроизводства – предоставление права на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений, затрагивающих законные интересы лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, или иных лиц в той части, в которой проводимые процессуальные действия (или бездействие) и принимаемые решения затрагивают их интересы. Право на обжалование процессуальных действий и решений является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ).

Ни Конституция, ни процессуальное законодательство не дают конкретного перечня действий (случаев бездействия) органов, должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы, поскольку можно обжаловать любые действия и решения, если они нарушают права и свободы граждан или затрагивают их интересы, кроме действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ, а также по которым законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.
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