# Обоснованный риск.

## План:

1. Понятие и значение обоснованного риска.
2. Условия правомерности обоснованного риска.
3. Отличие обоснованного риска от крайней необходимости.
4. Задача.

### Понятие и значение обоснованного риска.

Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния, ранее не выделялось уголовным законом. В науке уголовного права признается, что в некоторых случаях необходимо решать вопрос о привлечении лица, причинившего вред при выполнении каких-либо рискованных действий, к уголовной ответственности. Существуют определенные разногласия в наименовании таких действий: одни авторы предлагают называть их производственным, другие – профессиональным, третьи – хозяйственным риском. В одном авторы едины: это действия, направленные на получение положительного результата, основанного на предложении и не исключающего причинение вреда охраняемым интересам. Цель риска в большинстве случаев – раздвинуть рамки непознанного, научиться управлять новейшими технологическими процессами, освоить принципы совершенно иной экономической ситуации, где властвует конкуренция, где выигрывает тот, кто мыслит нестандартно. Нормы права, закона должны помочь творческим личностям реализовать общественно полезные цели, не связывая руки запретами и многочисленными условиями. В то же время право должно быть преградой для авантюристов и проходимцев, которые преследуют сугубо личные, подчас корыстные и криминально честолюбивые цели. Лишь тот риск оправдан, который *pro bono publico* (во имя общественного блага).

В юридической литературе существуют различные подходы к формулировке сути данного понятия. Авторы модельного кодекса полагают, что действие, причинившее вред охраняемым интересам, не признается преступлением, если оно совершено в условиях правомерного риска в целях достижения общественно полезного результата профессиональной деятельности. Из определения вытекает, что лишь профессионалы имеют право на риск, удел же всех остальных – пассивное восприятие действительности. Разработчики проекта Основ уголовного законодательства предлагали норму, в соответствии с которой не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но представляющее собой оправданный профессиональный или хозяйственный риск для достижения общественно полезной цели. В данном случае недостаточно четко выделяется положительная сторона рискованных действий, остается признак противоправности, хотя само это обстоятельство называется исключающим преступность деяния.

Следует признать, что наиболее полно и юридически точно сформулирована норма о сущности рискованных действий в новом УК. В соответствии со ст.41 УК не является преступлением причинение вреда охраняемым законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

Законодатель признает право на риск за любым гражданином, независимо от его профессиональной деятельности и рода выполняемых действий. Далее, право на риск признается в любой сфере, а не только в производственной и хозяйственной, в связи с чем найдено удачное определение – обоснованный риск. Риск признается обоснованным, если общественно полезная щель не могла быть достигнута иными действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам (ч.2 ст.41 УК).

### Условия правомерности обоснованного риска.

Теория и практика сформулировали условия правомерности обоснованного риска (о таких условиях прямо указано и в перечне смягчающих обстоятельств, представленном в ст.61 УК).

1. При обоснованном риске вред причиняется в результате действий либо бездействия, которые предприняты для достижения полезной цели. Это означает, что рискующий стремится к открытию, к успеху, польза от которых наступает для многих людей, всего общества и государства. Важность открытия, положительного результата может нести в себе угрозу причинения и существенного вреда (например, заболевание лучевой болезнью при открытии радиоактивных элементов). Возникает естественный вопрос: если человек рискует ради достижения личной выгоды (обогащение, получение максимальной прибыли), охватывается ли это понятием «достижение общественно полезной цели»?
2. Общественно полезная цель не может быть достигнута иными средствами, не связанными с риском. В противном случае ответствен­ность наступает на общих основаниях (например, конструктор мог ис­пользовать робота для проверки новых технологий, но, пренебрегая та­кой возможностью, идет на риск и посылает человека, который поги­бает).
3. При обоснованном риске действия не должны нарушать прямых предписаний закона или иных нормативных актов, правил поведения при осуществлении данных видов деятельности. Рискованные действия должны быть основаны на объективных знаниях и длительном опыте, накопленном в той или иной области. Возможна ситуация, когда дейст­вия рискующего направлены на опровержение существующих представ­лений, теорий. Но опровержение должно быть основано на точном рас­чете, на анализе всех позиций по той или иной проблеме.
4. Лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для пре­дотвращения вреда охраняемым интересам. Достаточность мер не рас­крывается в законе, т.е. мы имеем очередное оценочное понятие. По нашему мнению, достаточность мер состоит из объективного и субъек­тивного критериев. Во-первых, эти меры должны относиться как непо­средственно к действиям, направленным на достижение общественно полезной цели, так и к обеспечению их безопасности (получение над­лежащего разрешения, соблюдение всех инструкций и правил проведе­ния соответствующего вида работ, устройство страхующих приспособ­лений). Во-вторых, субъективный критерий предполагает, что лицо сознает возможность и размер вредных последствий, но предпринимает все необходимые меры к тому, чтобы вред не наступил или по крайней мере был минимальным.

При соблюдении всех указанных условий риск признается обоснованным, а наступление вредных последствий не влечет уголовной ответственности.

Законодатель предусмотрел и условия, при которых риск может быть признан необоснованным.

1. Риск был заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей. Главным критерием в данном случае является то, что рискующий соз­навал возможность наступления таких последствий до начала своих действий.
2. Риск был заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Заведомость и в данном случае предпола­гает осознание рискующим угрозы указанных последствий до соверше­ния задуманного (нарушение технологического режима на Чернобыль­ской АЭС, повлекшее экологическую катастрофу и гибель многих лю­дей). Законодатель не раскрывает понятия ни общественного бедствия, ни экологической катастрофы. Одни авторы понимают под ней причине­ние экосистеме такого ущерба, который связан с необратимыми послед­ствиями для окружающей среды и существования человека. Другие под­черкивают, что это серьезный экологический дисбаланс, который нару­шает устойчивость видового состава живых организмов, полностью или существенно уничтожает либо сокращает их численность, продуктив­ность, а также нарушает циклы сезонных изменений биотического кру­говорота веществ и других процессов в любых природных сообществах.

Применительно к ст. 41 УК под экологической ката­строфой следует понимать вред, причиненный природе в результате че­ловеческой деятельности и угрожающий самой биологической основе существования человека (аварии на газо- и нефтепроводах, радиоактив­ное заражение на обширной территории, крупномасштабные лесные пожары). Понятие общественного бедствия тесно связано с понятием общественной безопасности. В соответствии с Законом РФ «О безопасности» 1992 г. общественная безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов общества от внутренних и внешних угроз. Применительно к обществу его жизненно важные интересы определяются совокупностью потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможность прогрессивного развития общества. Общественное бедствие можно определить как негативные последствия, возникшие в результате непродуманных, легкомысленных действий человека, влекущие лишения и страдания для многих людей (аварии на теплотрассах зимой, разрушение жилых домов, которое про­изошло при прокладке линии метро рядом с домами в связи с ошибками в расчетах при оценке твердости грунта). Субъективная сторона харак­теризуется, как правило, неосторожной формой вины в виде преступно­го легкомыслия. Лицо сознает, что его действия связаны с необоснован­ным риском, предвидит возможность наступления серьезных последст­вий, но самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (ст. 109, 168, 246 УК РФ).

### Отличие обоснованного риска от крайней необходимости.

Обоснованный риск следует отличать от случаев крайней необходи­мости. При крайней необходимости существует источник опасности, а сами действия направлены на предотвращение вреда; при обоснованном риске действия не обусловлены грозящей опасностью, они направлены на достижение общественно полезной цели. При крайней необходимо­сти причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного; при обоснованном риске размер вреда не имеет определяющего значе­ния для оценки действий рискующего. Нарушение условий правомерно­сти обоснованного риска также признается смягчающим обстоятельст­вом (п. "ж" ч.1 ст.61 УК).

Подбирая материал для данной темы, я, как предложено в методических рекомендациях, попытался найти «живые» примеры обоснованного риска. В прокуратуре г. Москвы и в военной прокуратуре Московского военного округа решения в соответствии со ст.41 УК РФ до настоящего времени не принимались. Практика разрешения уголовных дел и материалов данной категории отсутствует.

### Задача.

Гришин и Черепанов с целью изнасилования напали на несовершеннолетнюю Тамару Л.. При этом непосредственный половой акт с потерпевшей совершил только Черепанов. Действия же Гришина выражались в том, что он угрожал потерпевшей ножом.

*Какая форма соучастия имеет здесь место?*

В теории и на практике существует два основания для деления соучастия в преступлении на формы:

1. По характеру выполнения соучастниками объективной стороны преступления в приведенном примере мы имеем дело со случаем ***простого соучастия*** ***(соисполнительства)***, которое еще называют, как ***соучастие без разделения ролей***. Каждый из соучастников является соисполнителем, т.е. выполняет часть объективной стороны совместного преступного деяния. Так, Черепанов совершил само половое сношение, а Гришин, угрожал потерпевшей, что является квалифицирующим признаком статьи УК РФ предусматривающей ответственность за изнасилование.

2. По субъективному критерию, учитывающему характер связей соучастников в рамках преступной группы, в нашем случае могла быть либо группа без предварительного сговора, либо группа образованная по предварительному сговору (ч.1 или ч.2 ст.35 УК РФ соответственно). Так как в условии задачи умалчивается о том, договаривались ли заранее о преступлении Черепанов и Гришин или нет, то сделаем вывод, что их ***группа*** была **без предварительного сговора**.
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