Исполнительное производство является важным и вместе с тем слабым составным звеном механизма защиты гражданских прав. Для повышения его эффективности необходимо: значительно обновить законодательство и привести его в соответствие с реалиями жизни; существенно повысить качество правового регулирования отношений, возникающих в исполнительном производстве; устранить накопившиеся здесь противоречия; укрепить гарантии защиты прав организаций и граждан.

Все это в полной мере относится к институту, регулирующему порядок обращения взыскания на имущество организаций-должников. Существующие здесь противоречия и пробелы в законодательстве значительно снижают, а порой сводят к нулю эффективность судебных актов и актов иных органов. В связи с тем, что принятие федерального закона "Об исполнительном производстве" затягивается, потребовалось осуществить необходимые меры, которые бы коренным образом изменили существующее положение. 14 февраля 1996 года Президентом Российской Федерации принят Указ № 199 "О некоторых мерах по реализации решений об обращении взыскания на имущество организаций" [1].

Как предусмотрено п. 5 Указа, он действует до принятия федеральных законов, регламентирующих порядок исполнения решений об обращении взыскания на имущество организаций, и внесения соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР.

Указом утверждено Временное положение о порядке обращения взыскания на имущество организаций [2], установлен первоочередной порядок платежей с расчетных (текущих) счетов организаций на основании исполнительных листов судов и арбитражных судов, предложено и рекомендовано перечисленным в нем органам в точно определенные сроки осуществить ряд организационных мер, связанных с реализацией этого Указа.

Временное положение подробно регламентирует порядок обращения взыскания на имущество организаций-должников, за исключением финансируемых собственником учреждений, осуществляемого судебным исполнителем либо иным лицом или органом, уполномоченным на то в соответствии с законодательством Российской Федерации, для удовлетворения требований взыскателя, в том числе обеспечения организацией-должником ее обязанностей по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды.

В порядке, установленном Временным положением, производится не только обращение взыскания на имущество организаций-должников по исполнительным документам, выданным на основании судебных актов, но и взыскание с должника задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджеты и государственные внебюджетные фонды, а также пеней за задержку уплаты штрафов и иных санкций за нарушение законодательства Российской Федерации о налоговых и иных обязательных платежах в бюджеты и государственные внебюджетные фонды (п. 1). Поэтому с введением в действие Указа не должны применяться противоречащие ему нормы, закрепленные в Положении о порядке обращения взыскания недоимок по налогам и другим обязательным платежам, уплачиваемым юридическими лицами в бюджет и государственные внебюджетные фонды, на их имущество в случае отсутствия денежных средств на счетах в банках, утвержденное 25 мая 1994 года руководителем Государственной налоговой службы Российской Федерации, директором Департамента налоговой полиции Российской Федерации и первым заместителем министра финансов Российской Федерации.

Установленный Временным положением порядок обращения взыскания на имущество организаций-должников применяется только в случаях, если: 1) исполнительный лист или оформленное в установленном порядке требование лица, осуществляющего взыскание, о взыскании денежных сумм направлялись ранее в банк, осуществляющий обслуживание расчетного (текущего) счета должника; 2) денежные средства на счетах должника отсутствуют либо их недостаточно для удовлетворения требований взыскателя; 3) факт отсутствия или недостаточности денежных средств на счетах должника удостоверен банком, осуществляющим обслуживание его расчетного счета.

Исходя из этого, в п. 2 Временного положения указано, что по общему правилу обращение взыскания на имущество должника производится после получения взыскателем либо лицом, осуществляющим взыскание, отметки банка, осуществляющего обслуживание расчетного (текущего) счета должника, о недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований взыскателя.

Отметка банка, осуществляющего обслуживание расчетного (текущего) счета должника, служит доказательством соблюдения взыскателем либо лицом, осуществляющим взыскание, установленного законом порядка обращения взыскания на имущество организаций и факта отсутствия или недостаточности денежных средств на его счетах в банке.

При отсутствии такого доказательства лицо, осуществляющее взыскание, не вправе обратить его на имущество организации-должника.

Учитывая значимость указанной отметки для возбуждения процедуры обращения взыскания на имущество организаций, законодательство предъявляет к банку, осуществляющему обслуживание расчетного (текущего) счета должника, довольно жесткие требования. В частности, в п. 3 Временного положения записано, что банк, осуществляющий обслуживание расчетного (текущего) счета должника, по получении исполнительного листа либо оформленного в установленном порядке требования лица, осуществляющего взыскание, о взыскании денежных средств обязан в 3-дневный срок осуществить взыскание либо сделать отметку о полном или частичном его неисполнении в связи с отсутствием на расчетном (текущем) счете должника денежных средств. Невыполнение указанного требования является основанием для наложения судом на банк, осуществляющий обслуживание расчетного счета должника, штрафа в порядке и размере, предусмотренном ч. 1 ст. 206 АПК РФ.

Невыполнение банком требований, установленных Временным положением, служит основанием для применения к нему мер, предусмотренных законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Кроме того, Указом Центральному банку Российской Федерации рекомендовано установить в месячный срок порядок, предусматривающий обязанность коммерческого банка, осуществляющего обслуживание расчетного (текущего) счета организации, в 3-дневный срок со дня получения исполнительного листа или иного исполнительного документа на взыскание денежных средств с организации ставить отметку о полном или частичном его неисполнении в связи с отсутствием на расчетном (текущем) счете организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

В соответствии со ст. 207 АПК РФ при отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для исполнения судебного акта арбитражного суда, взыскание может быть обращено на принадлежащее должнику имущество в порядке, установленном федеральным законом.

Следовательно, к заявлению об обращении взыскания на имущество должника, поданному на имя судебного исполнителя, взыскатель обязан приложить исполнительный лист с отметкой банка о полном или частичном его неисполнении в связи с отсутствием на расчетном (текущем) счете денежных средств, достаточных для удовлетворения требования взыскателя.

При отсутствии отметки банка судебный исполнитель обязан возвратить исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Временное положение подробно регламентирует действия судебного исполнителя или иного лица, осуществляющего взыскание, после получения им исполнительного документа.

Получив от взыскателя исполнительный лист либо оформленное в установленном порядке требование о взыскании денежных средств с отметкой банка о полном или частичном неисполнении взыскания, лицо, осуществляющее взыскание, обязано в суточный срок направить должнику письменное требование о погашении задолженности и уведомление о предстоящем обращении взыскания на его имущество в случае неисполнения данного требования.

В п. 4 Временного положения установлено, что лицо, осуществляющее взыскание, должно не позднее 5-дневного срока со дня вручения должнику требования о погашении задолженности принять решение об обращении взыскания на имущество должника.

Принимая такое решение, судебный исполнитель обязан убедиться, что должник добровольно задолженность не погасил. Если же задолженность погашена и этот факт подтвержден документами установленной формы, судебный исполнитель должен сделать об этом соответствующую отметку в исполнительном листе, указав реквизиты платежного документа, и по исполнении возвратить исполнительный документ в суд, вынесший решение, для приобщения к делу.

Решение судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество организации-должника может быть обжаловано должником. Жалоба подается в суд, при котором состоит судебный исполнитель (ст. 428 ГПК), а на решение налогового органа - в суд по месту его нахождения. Подача жалобы не приостанавливает исполнение указанного выше решения.

Обращение взыскания на имущество должника осуществляется путем наложения ареста и продажи имущества (ст. 358 ГПК).

Арест на имущество должника налагается судебным исполнителем или органом, уполномоченным на это законом, не позднее месячного срока со дня вручения должнику требования о погашении задолженности (а в случаях необходимости одновременно с его вручением), если задолженность не будет погашена должником до наложения ареста.

Согласно п. 7 Временного положения арест может быть наложен только на имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности или хозяйственного ведения, а также оперативного управления (за исключением имущества учреждений и объектов, изъятых из оборота или ограничиваемых в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

Чтобы выполнить это правило, лицо, осуществляющее взыскание, обязано перед наложением ареста проверить по документам, принадлежит ли конкретное имущество должнику.

Арест имущества должника состоит в производстве описи имущества и объявлении запрета распоряжения им (ст. 370 ГПК).

Опись имущества должника производится в соответствии с правилами ст. 371 ГПК, согласно которой судебный исполнитель производит опись имущества должника в количестве, необходимом для погашения присужденной взыскателю суммы и расходов по исполнению.

Опись имущества организации-должника производится в присутствии должника и понятых.

При описи имущества должник вправе заявить судебному исполнителю, на какие предметы взыскание должно быть обращено в первую очередь. Судебный исполнитель обязан удовлетворить такое заявление, если это не препятствует исполнению решения.

Об аресте имущества судебный исполнитель обязан составить акт, содержание которого регламентировано ст. 372 ГПК. Акт об аресте имущества подписывается судебным исполнителем, взыскателем, должником, хранителем имущества и другими лицами, присутствующими при его составлении, копия акта вручается должнику.

На какое же имущество предприятия-должника судебный исполнитель вправе обратить взыскание и в каком порядке оно должно осуществляться?

До принятия Указа этот вопрос вызывал большие затруднения на практике. Дело в том, что согласно ст. 411-413 ГПК взыскание не может быть обращено на предприятия, здания, сооружения, оборудование и другое имущество, относящееся к основным и оборотным средствам, семенные и фуражные фонды, а также на оборотные средства в пределах, необходимых для нормальной деятельности предприятий и организаций.

В силу же ст. 56 ГК РФ юридические лица, кроме финансируемых собственником учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Никаких ограничений при обращении взыскания на имущество предприятия-должника не установлено и в ст.

207 АПК РФ.

И тот и другой подход к решению проблемы страдают односторонностью и не гарантируют в должной мере защиту прав взыскателя и должника в исполнительном производстве.

Первое правило, закрепленное в ГПК, значительно устарело, стало тормозить реализацию многих норм и институтов Гражданского кодекса РФ и должно быть отменено.

Второе, сформулированное в ГК РФ и АПК РФ, тоже нуждается в корректировке.

Как известно, принадлежащее предприятию разнообразное имущество играет различную роль в реализации задач, сформулированных в его учредительных документах. Отсутствие в законодательстве правовых норм, регламентирующих очередность обращения взыскания на такое имущество предприятия, и недостаточно высокий порой уровень квалификации судебных исполнителей нередко приводят к тому, что чаще всего взыскание в первую очередь обращается на основные средства предприятия и высоколиквидные активы. Продажа такого имущества влечет прогрессирующий рост кредитной задолженности и приводит к фактическому прекращению основной деятельности предприятия и его последующему банкротству. Обращение взыскания на недвижимость и другое имущество, составляющее заметную часть активов должника, по иску отдельного кредитора может привести к недостаточности оставшегося имущества для исполнения его обязательств перед другими кредиторами и, следовательно, к нарушению их имущественных прав. Временное положение установило очередность включения различных видов имущества в состав массы активов, подлежащих реализации во исполнение решений арбитражных судов и иных органов, и тем самым разрешило многие возникшие в практике затруднения. Согласно п. 8 при обращении взыскания на имущество должника реализация этого имущества осуществляется в следующей очередности:

в первую очередь реализуется имущество должника, непосредственно не участвующее в производстве: ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника, валютные ценности, легковой транспорт, предметы дизайна офисов и др.;

во вторую очередь - готовая продукция (товары), а также иные материальные ценности, непосредственно не участвующие и не предназначенные для непосредственного участия в производстве;

в третью очередь - объекты недвижимого имущества, а также сырье и материалы, станки, оборудование, другие основные средства, предназначенные для непосредственного участия в производстве;

в четвертую очередь - имущество, переданное иным лицам по договору аренды, займа, проката или иным договорам после принятия мер по их расторжению.

Введение указанной очередности обращения взыскания на имущество значительно укрепило не только правовое положение предприятия-должника в исполнительном производстве, но и гарантии защиты прав взыскателей и кредиторов.

Вместе с тем нельзя не обратить внимания на то, что установленной очередностью обращения взыскания на имущество организации-должника лицо, осуществляющее взыскание, обязано руководствоваться главным образом при аресте имущества, а не при его реализации. Из содержания п. 8 Временного положения следует, что лицо, осуществляющее взыскание, должно арестовать все принадлежащее должнику имущество, а его реализацию производить в порядке установленной здесь очередности. Такой подход к решению задачи противоречит ст. 371 ГПК и может привести к нарушению прав должника и самого взыскателя.

Временным положением в какой-то мере разрешен также ряд сложных вопросов, связанных с обращением взыскания на имущество организации-должника. В частности, внесена определенность в вопрос о взаимодействии исполнительного производства по обращению взыскания на имущество должника и производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Дело в том, что обращение взыскания на имущество предприятия-должника во исполнение судебных актов или актов иных органов нередко затрагивает права и интересы других кредиторов. Однако до принятия Временного положения в законодательстве не было никаких механизмов защиты прав этих лиц. В таких условиях для судебного исполнителя определяющим оказывался частный интерес только того лица, в чью пользу осуществлялось взыскание на основании решения арбитражного суда, интересы же других кредиторов, как правило, несущественны.

Выйти из создавшегося положения можно было лишь путем регламентации взаимодействия исполнительного производства по обращению взыскания на имущество должника и производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Прежде всего надо было решить вопрос о приоритете одного из названных производств.

Из содержания норм, закрепленных в п. 9 Временного положения, видно, что в случае конкуренции двух производств предпочтение отдается производству по делу о несостоятельности (банкротстве). И это правильно, поскольку оно надежно гарантирует защиту прав всех кредиторов должника. Исходя из этого, характер действий судебного исполнителя, получившего исполнительный лист либо иной исполнительный документ, определен Временным положением в зависимости от того, было ли к моменту принятия им решения о реализации имущества, на которое обращено взыскание, арбитражным судом возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника. О возбуждении в арбитражном суде такого производства судебный исполнитель может получить информацию от взыскателя, должника, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве). Последнее в соответствии с п. 12 Временного положения при возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) по своей инициативе обязано в любом случае уведомить об этом лицо, осуществляющее взыскание, взыскателя, должника, а также суд или арбитражный суд, выдавший исполнительный лист.

Если такое производство было возбуждено, судебный исполнитель на основании ст. 205 АПК РФ должен обратиться в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного акта.

Вопрос об отсрочке исполнения судебного акта рассматривается арбитражным судом с извещением судебного исполнителя, взыскателя и должника заказным письмом с уведомлением о вручении.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое направляется взыскателю и должнику.

Отсрочка исполнения решения судебного акта в этом случае предоставляется до рассмотрения арбитражным судом вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу.

Если иск кредиторов о признании должника несостоятельным (банкротом) удовлетворен, судебный исполнитель должен вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного акта. Арбитражный суд выносит определение, которым предоставляет отсрочку исполнения судебного акта до ликвидации предприятия-должника в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). После ликвидации предприятия-должника исполнительное производство должно быть прекращено применительно к п. 3 ст. 364 ГПК.

Несколько иначе должен действовать судебный исполнитель, если будет установлено, что на момент наложения ареста на имущество предприятия-должника производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в арбитражном суде не возбуждалось.

Здесь характер действий судебного исполнителя зависит от вида имущества, на которое обращается взыскание. Если взыскание обращено на имущество первой и второй очереди реализации (п. 8), в течение установленного п. 15 Временного положения срока судебный исполнитель обязан продать его, а вырученные деньги перечислить взыскателю. При наложении же ареста на принадлежащее должнику имущество третьей либо четвертой очереди реализации лицо, осуществляющее взыскание, обязано в 3-дневный срок после осуществления ареста имущества должника направить в Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом уведомление о произведенном аресте имущества должника с приложением сведений о составе и стоимости имущества, на которое наложен арест, а также о сумме требований взыскателя.

Копия такого уведомления подлежит направлению в налоговый орган, контролирующий осуществление должником платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды, в 3-дневный срок после ареста имущества (п. 10 Временного положения).

Получив копию указанного уведомления, налоговый орган, контролирующий осуществление должником платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды, обязан в недельный срок со дня получения уведомления подготовить и направить Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом следующие документы, необходимые для решения вопроса о возбуждении в арбитражном суде дела о несостоятельности (банкротстве) должника: справку о сумме задолженности должника перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами и сумме начисленных штрафных санкций, установленных на последний отчетный период, предшествующий аресту имущества должника; копию бухгалтерского отчета должника за последний отчетный период с отметкой налогового органа; иные материалы, необходимые для возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), по форме, установленной Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с Государственной налоговой службой Российской Федерации.

Согласно п. 14 Временного положения Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) в течение двух недель со дня получения от лица, осуществляющего взыскание, и налогового органа названных документов оценивает возможные последствия обращения взыскания на имущество должника и рассматривает вопрос о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

По результатам рассмотрения этого вопроса принимается решение о возбуждении либо отказе в возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решение о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) доводит до сведения лица, осуществляющего взыскание, взыскателя и должника, а также суда или арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист.

Получив соответствующее уведомление, лицо, осуществляющее взыскание, взыскатель либо должник в соответствии со ст. 205 АПК РФ и ст. 355 ГПК должны обратиться в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу.

Лицо, осуществляющее взыскание задолженности по платежам в бюджеты и государственные внебюджетные фонды, а также штрафных санкций, по получении указанного уведомления обязано прекратить реализацию имущества должника до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) по существу, если иное не предусмотрено законом.

Если Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) на основании представленных ему документов не находит оснований для возбуждения в арбитражном суде дела о несостоятельности (банкротстве), то о принятом решении уведомляется лицо, осуществляющее взыскание.

Получив такое уведомление, судебный исполнитель приступает к реализации имущества должника в соответствии с пп. 15, 16 Временного положения.

Продажа имущества должника осуществляется организацией, уполномоченной лицом, осуществляющим взыскание. Такой организацией может быть комиссионный магазин, иная торговая организация, коммерческая фирма, специализирующая на продаже имущества с торгов.

В зависимости от вида реализуемого имущества его продажа может осуществляться на комиссионных началах либо с торгов.

Из содержания п. 16 Временного положения следует, что движимое имущество должника реализуется на комиссионных началах, если иное не предусмотрено федеральным законом, а недвижимое - только с торгов. Здесь же записано, что продажа недвижимого имущества должника, реализуемого по правилам, установленным Временным положением, осуществляется в соответствии со ст. 447-449 ГК РФ организацией, уполномоченной лицом, осуществляющим взыскание.

С помощью данной отсылочной нормы проведение торгов по реализации арестованного имущества должника поставлено на правовую основу (что само по себе заслуживает одобрения), но вместе с тем в ней не учтено, что организация и проведение торгов по продаже арестованного судебным исполнителем имущества имеют свои особенности.

В частности, во Временном положении ничего не говорится о том, какие конкретно организации должны заниматься проведением торгов, как должны оформляться отношения судебного исполнителя с такими организациями, не совсем ясно и их правовое положение - вправе ли они отказаться от проведения торгов, если не вправе, то какие правовые последствия наступают в случае невыполнения этими организациями своих обязанностей.

Правила, закрепленные в ст. 447-449 ГК РФ, целесообразно конкретизировать и дополнить с учетом специфики реализации с торгов имущества, на которое обращено взыскание. В федеральном законе "Об исполнительном производстве" следовало бы определить состав лиц, имеющих право подачи заявки на участие в торгах, сроки ее подачи, документы, которые необходимо приложить к ней, правовые последствия нарушения установленных правил подачи заявки. Немаловажен здесь и вопрос о начальной цене объекта продажи. Кто должен решать его? Вряд ли правильно, чтобы это делала сама организация, занимающаяся проведением публичных торгов. Минимальная цена объекта продажи должна определяться судом или судебным исполнителем с учетом мнения должника и взыскателя.

Торги по реализации имущества организации-должника, как правило, должны быть открытыми. Поэтому организация, занимающаяся их проведением, обязана заблаговременно опубликовать информационное сообщение об объекте продажи. В нем в числе других сведений необходимо указать стартовую цену объекта продажи, последний срок приема заявок, сумму залога от начальной цены и др. В Законе следует особо оговорить право заинтересованных лиц знакомиться с документацией по объекту продажи. Поскольку речь идет о приобретении с торгов недвижимого имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному листу или иному исполнительному документу, немаловажное значение имеет и вопрос о лицах, которые не могут быть допущены к участию в торгах, о документах, представляемых лицами, допущенными к участию в них.

Подробно и четко в Законе должен быть урегулирован порядок проведения торгов (кто проводит, как начинаются, проводятся, завершаются и др.).

Нельзя оставить без внимания и следующие вопросы: о правах и обязанностях победителя и иных участников публичных торгов, о признании торгов несостоявшимися и недействительными, о моменте перехода права собственности на имущество покупателю, о порядке распределения денежных средств от продажи и др.

Детальное регулирование организации и проведения торгов недвижимого имущества, на которое обращено взыскание, значительно укрепит гарантии защиты прав должника и взыскателя в исполнительном производстве.

Нормы, регламентирующие специфику организации и порядка проведения публичных торгов недвижимого имущества, на которое обращено взыскание, должны быть закреплены в федеральном законе "Об исполнительном производстве" или в приложении к нему.

В соответствии с Указом порядок исчисления расходов по обращению взыскания на имущество организаций должно определить Правительство Российской Федерации в месячный срок. Однако до настоящего времени такие правила не опубликованы, а без них практически невозможно реализовать идеи, заложенные в Указе и Временном положении.

Не менее актуальным в настоящее время стал и вопрос об обращении взыскания по исполнительным документам на денежные средства предприятий, учреждений и организаций-должников.

Трудности, с которыми в подобных ситуациях сталкивается практика, тоже во многом обусловлены значительными пробелами в законодательстве. Оно не содержит ответа на многие поставленные жизнью вопросы, в частности не урегулирован порядок обращения взыскания на валютные счета предприятия-должника при отсутствии денежных средств на его расчетных счетах и порядок исполнения решений арбитражных судов и иных органов о взыскании денежных средств с корреспондентских счетов коммерческих банков-должников, отсутствует регламент, предусматривающий право банков устанавливать бесспорный порядок взыскания сумм задолженности с корреспондентского счета банка-должника и др.

По существу, все весьма важные вопросы, касающиеся обращения взыскания на денежные средства должника, урегулированы в настоящее время лишь отдельными нормами АПК РФ и ГПК РСФСР и в большей мере - различными положениями, письмами и телеграммами Центрального банка Российской Федерации, то есть подзаконными актами.

Кроме того, нельзя не учесть, что Центральный банк Российской Федерации не имеет ни опыта, ни специалистов, занимающихся принудительным исполнением судебных актов. Об этом свидетельствует, в частности, небезызвестное письмо ЦБ РФ от 1 сентября 1995 года № 187, справедливо критикуемое и практиками, и теоретиками (утратило силу с 1 марта 1996 года). Введенным в действие с 1 марта 1996 года Положением о порядке проведения операций по списанию средств с корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций установлен более совершенный порядок списания денежных средств с корреспондентских счетов кредитных организаций на основании решений судов. Однако значительно продвинуться вперед так и не удалось. И это понятно, поскольку речь идет о регулировании не просто расчетных отношений, а отношений, возникающих при принудительном исполнении решений арбитражных судов и иных органов о взыскании денежных средств с предприятий должников. Как уже говорилось, эти весьма "острые" в социальном плане отношения должны регулироваться главным образом законом, а не подзаконными актами. Данное обстоятельство не было в должной мере учтено и при подготовке новых нормативных актов. Ни в проекте ГПК РФ, ни в проекте федерального закона "Об исполнительном производстве" нет даже специальной главы, посвященной регулированию отношений, возникающих при обращении взыскания на денежные средства предприятий-должников. Практика же показывает, что принудительное исполнение решений арбитражных судов и иных органов о взыскании денежных средств с предприятий, учреждений, организаций, в том числе и с банков, имеет свои особенности, которые должны быть учтены в законе. Правовые нормы, регулирующие отношения, возникающие при исполнении таких решений, составляют самостоятельный институт исполнительного производства. Этот институт должен быть обособлен в самостоятельной главе федерального закона "Об исполнительном производстве", что позволит единообразно и полно урегулировать узловые вопросы, связанные с принудительным исполнением судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств.

Прежде всего необходимо четко определить, кто является субъектом принудительного исполнения решений арбитражного суда и иных органов о взыскании денежных средств и его правовое положение.

Из содержания ст. 409, 410 ГПК и ст. 198, 206, 207 АПК РФ можно заключить, что субъектом исполнения таких решений являются банки или иные кредитные учреждения, которым предъявлен исполнительный документ. Это следует и из проекта федерального закона "Об исполнительном производстве".

В результате такого подхода законодателя к решению данной проблемы возникает много других вопросов, совершенно не урегулированных законодательством, но прямо затрагивающих не только правовой статус самих банков и кредитных учреждений, но и права и интересы взыскателя и должника.

В частности, надо решить, во всех ли случаях банки и иные кредитные учреждения могут выступать субъектами исполнения решения о взыскании денежных сумм с предприятия, организации-должника.

Думается, что не во всех. Если речь идет об обращении взыскания на наличные деньги, хранившиеся в сейфах страны, других специальных хранилищах предприятия, организации, учреждения, субъектом принудительного исполнения должен быть судебный исполнитель, а не банк. Только он в этом случае может эффективно выполнить поставленные задачи. Порядок обращения взыскания на наличные денежные средства предприятия должника, находившиеся у него в специальных хранилищах, аналогичен порядку, установленному для обращения взыскания на имущество. Банки же и иные кредитные учреждения могут быть субъектами принудительного исполнения актов суда и иных органов лишь при обращении взыскания на находившиеся в этих кредитных учреждениях денежные средства предприятия-должника.

В соответствии со ст. 410 ГПК, ст. 198 АПК Российской Федерации при обращении взыскания на находившиеся в кредитных учреждениях денежные средства должников субъектом исполнения исполнительного документа могут быть исключительно банки и иные кредитные учреждения.

Это правило в полной мере охватывает и случаи взыскания с юридического лица денежных средств на основании исполнительной надписи нотариуса.

Следовательно, судебный исполнитель не вправе принимать к своему производству исполнительную надпись нотариуса на взыскание с юридического лица денежных средств, находившихся на его расчетных счетах в банках и иных кредитных учреждениях.

В законе важно определить не только субъект исполнения актов суда и иных органов о взыскании денежных средств с должника, но и его правовое положение.

При этом надо помнить, что речь идет о регулировании не просто расчетных операций, совершаемых банком, а о принудительном исполнении решений, зафиксированных в различных исполнительных документах арбитражного суда и иных органов. Поэтому банки и другие кредитные учреждения должны наделяться определенными властными полномочиями, позволяющими им принудительно исполнять эти решения строго в соответствии с порядком, установленным законом, в частности правом на совершение действия по выявлению всех расчетных счетов предприятия-должника, применять указанные в законе меры принудительного исполнения решений арбитражных судов и иных органов о взыскании денежных средств, ходатайствовать перед арбитражным судом о приостановлении, прекращении исполнительного производства, возвращении исполнительного листа в случаях, предусмотренных в законе, предложить должнику добровольно исполнить решение суда, а также правом на получение определенных денежных сумм за принудительное исполнение решения и др.

Укрепление правового положения кредитных учреждений должно сопровождаться и расширением прав должника и взыскателя при исполнении решений арбитражных судов о взыскании денежных сумм и укреплением гарантий их защиты.

Для этого в федеральном законе необходимо, прежде всего, установить: 1) четкий порядок обращения взыскания на денежные средства предприятия-должника в кредитных учреждениях и правовые последствия его выполнения кредитным учреждением; 2) порядок обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся у третьих лиц; 3) порядок определения доли денежных средств, принадлежащих предприятию-должнику как учредителю коммерческих банков, кредитных учреждений; 4) порядок обращения взыскания на ценные бумаги, принадлежащие предприятию должнику; 5) порядок обращения взыскания на валютные счета предприятия-должника и др.

В законе особо следует определить, кто и в каком порядке должен исполнять решения арбитражного суда о взыскании денежных средств с Центрального банка Российской Федерации. Сделать это необходимо, поскольку ЦБ РФ в исполнительном производстве может занять и положение должника. И вряд ли в таком случае будет правильным возлагать обязанность исполнения такого решения на него самого. В подобной ситуации принудительное исполнение должно осуществляться судебным исполнителем.

Примечания.

1 Далее - Указ.

2 Далее - Временное положение.