# Введение

«Любой человек противоречив, любой несет в душе и являет в поступках свет и тьму, доброе и злое. Почему же тогда столько споров именно о царе-реформаторе? Очевидно, потому, что петровские реформы во многом определили исторический путь России и, значит, обращаясь к Петру, мы обращаемся во многом к истокам нашей культуры, нашей цивилизации, пытаемся понять нечто очень важное в себе самих». [[1]](#footnote-1)

Петровское время довольно хорошо изучено отечественными историками. Противоречивые оценки личности и деяний Петра Великого привлекали внимание многих людей, что явилось причиной существования на эту тему массы научной, научно-популярной и художественной литературы. В своей работе я хотела бы рассмотреть образ Петра I с разных сторон, в соответствии с темой работы

Петр I в исторической науке

В этом разделе я хотела бы отразить несколько различных мнений наиболее известных историков.

Например, Н.М. Карамзин, признавая этого государя Великим, гораздо осторожнее подошел к оценке его деятельности. Он сурово критикует Петра за чрезмерное увлечение иностранным, стремление сделать Россию Голландией. Резкое изменение «старого» быта и национальных традиций, предпринятое императором, по мнению историка, далеко не всегда оправдано. В результате русские образованные люди «стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России».[[2]](#footnote-2)

Совсем иначе подошел к теме петровских преобразований известный историк С.М. Соловьев. В своих книгах он показал органичность и историческую подготовленность реформ: «Необходимость движения на новый путь была осознана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился»[[3]](#footnote-3) Историк считал, что главную свою задачу император усматривал во внутреннем преобразовании России, а северная война со Швецией была лишь средством к этому преобразованию.

Все эти взгляды и оценки стали общепринятыми в отечественной историографии Петра I. Их разделял ученик и преемник Соловьева по кафедре русской истории Московского университета В.О. Ключевский. Но, в отличие от своего учителя, Ключевский гораздо более критично оценивал результаты реформ, показывая несоответствие между их замыслом и результатами. «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть. Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием»[[4]](#footnote-4), - писал он, заключая характеристику Петра I и как бы извиняя за промахи и издержки.

Сейчас мы знакомились с авторами, одобряющими деятельность Петра Великого. Но совсем иначе смотрели на императора его противники. Одним из главных оппозиционных центров петровских преобразований стала Москва и современники Петра.

Как пишет В.Я Уланов, «москвичи не узнавали в Петре ни благоверного царя, ни русского человека, ни православного первенца русской церкви. Оппозиция не могла в упор посмотреть на странные дела Петра, не в состоянии была умом обнять и освоить их». Очень часто в речах москвичей можно было услышать, что Петр не похож на настоящего царя, что его предки так не поступали, что это и не настоящий царь. Многие обвиняли его в самозванстве, а некоторые и вовсе полагали, что он – новоявленный антихрист.

Но и впоследствии великий преобразователь не избежал упреков в свой адрес со стороны потомков. К славянофилам восходит наиболее последовательная критика Петра, как разрушителя национальной жизни. И в XX веке Петр также снискал немало пристрастных взглядов и не всегда справедливых критиков.

Я бы хотела остановиться на нескольких наиболее выдающихся противниках Петра I.

Очень сильно приумножил критические акценты в отношении петровских реформ ученик Ключевского П.Н. Милюков. В своих произведениях он развивает мысль, что реформы проводились Петром спонтанно, от случая к случаю, под давлением конкретных обстоятельств, без какой-либо логики и плана, были «реформами без реформатора». Также он упоминает о том, что только «ценой разорения страны, Россия возведена была в ранг европейской державы». [[5]](#footnote-5)

И еще один автор, наиболее известный своими обвинительными статьями в адрес императора, И.Л. Солоневич. Петр для Солоневича являлся источником всех бед России, ибо он, «порвав с почвой и традицией Московской Руси, вместо существовавшей ранее народной монархии, создал Петербургскую дворянскую империю»[[6]](#footnote-6). Вместо интересов всех сословий, по словам Солоневича, это государство выражало интересы только дворянства. Нельзя не заметить, что Петр действительно много сделал для России, как нельзя отрицать и то, что, как замечает Гумилев, Петр был человеком своего времени, должным появиться и осуществить все свои деяния именно тогда, а не за 100 и не через 100 лет.

Заканчивая тему критики, хочется лишь добавить, что, несмотря ни на что,

поражает воображение его крайне разностороннее развитие и бурная, но целенаправленная деятельность почти в любых сферах общественной и государственной жизни. Народ по сей день помнит Петра, величает Великим, и считает его наиболее близким к народу по духу, чем другие цари.

Нельзя не заметить, что Петр действительно много сделал для России, как нельзя отрицать и то, что, как замечает Гумилев, Петр был человеком своего времени, должным появиться и осуществить все свои деяния именно тогда, а не за 100 и не через 100 лет.

Петр I в искусстве

Портретов Петра нарисовано много и нашими, и заграничными мастерами: Кнеллер, леруа, Каравак.

Но я хотела бы остановиться на некоторых отзывах о внешности Пета I.

«Высокий и крепкий, телосложения обыкновенного, подвижной, живой и ловкий во всех движениях; лицо круглое с несколько суровым выражением, темные брови и волосы, коротко остриженные и курчавые…Ходит большими шагами, размахивая руками и держась рукой за рукоятку нового топора», - писал в своих записках Нумен.

И еще: «Царь очень высокого роста, слегка горбится, голова обыкновенно опущена. Он брюнет, и на лице у него печать суровости; обладает по-видимому быстрым умом и сообразительностью» в манерах есть некоторая величавость, но не хватает выдержанности», - отрывок из архива Вед. Иностр. Дел Франции 1717года.

Можно заметить, что эти два описания, созданные в разных местах, очень похожи между собой и не далеки от истины. Петр по внешности был красивый мужчина очень высокого роста – ровно 2,045 метра, - смуглый – «такой смуглый, словно родился в Африке», утверждает один из его современников, крепкого телосложения, величавой наружности, с некоторыми недостатками в манере держаться и досадной болезненностью, портящей общее впечатление.

Одевался Петр неаккуратно, небрежно, и часто менял платье, военное и штатское, иногда выбирая чрезвычайно странный костюм.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о его внешности фразой венгерского кардинала: «В его личности, внешности и манерах нет ничего выдающегося, указывающего в нем царское происхождение».

Петр I в литературе

Очень многие русские писатели и поэты обращались в своих произведениях к образу Петра, по- разному понимая и трактуя его: кто-то обращал большее внимание на черты тирана, который реформами погубил Россию; кто-то восхищался его преобразовательной деятельностью.

В заключительной части своей работы я хотела бы остановиться на произведениях Пушкина - «Полтава» и «Медный всадник» и увидеть различия в образе Петра в этих поэмах.

Впервые к образу великого русского императора А.С. Пушкин обратился в 1828 году в своей поэме «Полтава». В основу произведения легла одна из величайших побед Петра и русского войска – победа под Полтавой. Здесь мы видим перед собой Петра-полководца, ведущего войска к победе. Сочетание «ужасного» и «прекрасного», «звучный глас» - все это делает Петра не просто величественным, а наделенным сверхчеловеческими чертами, призванным на российский престол божественной силой. Образ Петра – это символ поднимающейся России, поэтому он лишен каких-либо отрицательных черт, недостатков, во всех строках звучит хвала великому императору:

Лишь ты воздвиг, герой Полтавы,

Огромный памятник себе.

Так показан Петр I в поэме «Полтава». Позже, в 1833-м, Пушкин создает еще одно произведение, посвященное петровской теме, - поэму «Медный всадник». Но в ней Петр изображен уже совершенно с другой стороны. Хотя во вступлении к поэме император по-прежнему показан, как дальновидный, умный политик, но уже здесь чувствуется некоторое изменение оценки автором личности великого царя. В «Полтаве» мы видим перед собой прекрасное, живое воплощение божественной силы, а в «Медном Всаднике» мы сталкиваемся тоже с чем-то неземным, но отнюдь не прекрасным, а устрашающим:

В неколебимой вышине,

Над возмущенною Невою

Стоит с простертою рукою

Кумир на бронзовом коне.

Здесь показано, что Петр не только величествен, но и жесток. Он, не думая о себе, заботится только о народе, мечтая, путь даже ценой силы, сделать его более просвещенным.

О, мощный властелин судьбы!

Не так ли ты над самой бездной

На высоте, уздой железной

Россию поднял на дыбы?

Из этих поэм можно понять отношение Пушкина к Петру Великому. Поэт восхищается умом, дальновидностью смелого реформатора, но его также и отталкивает жестокость и беспощадность императора.

# Заключение

Петра Первого нередко сравнивают с Наполеоном I. «Да, он был, подобно Наполеону, идеалистом, мечтателем, великим поэтом действий, этот дровосек с мозолистыми руками, этот солдат-математик, одаренный меньшей взбалмошностью фантазий, более здравым сознанием возможностей и более реальными планами будущего».[[7]](#footnote-7)

Современники считали Петра лучшим корабельным мастером. При Петре 1 Россия

сделала огромный шаг вперёд. Пётр был предан России, верил в её гигантские

возможности, а потому его не устрашали и не могли остановить неудачи. Едва ли

не самой яркой чертой его личности было поразительное трудолюбие, которое

проявлялось всюду. Недаром А.С. Пушкин называл Петра I "вечным работником".

Изречение Петра: «И впредь надлежит трудиться и все заранее изготовлять, понеже пропущение времени смерти невозвратной подобно», наиболее всего характеризует эту историческую личность и как человека, и как государственного деятеля.
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