1. **Предпосылки, ход и особенности образования централизованного государства на Руси**

Тенденции к объединению русских земель в единое государство стали складываться еще в начале XIII в. Однако в 30-х годах XIII в. объединительный процесс был прерван татаро-монгольским нашествием и понадобились многие десятилетия, чтобы вновь стали складываться условия для возобновления объединительного процесса, потребность в котором возрастает тем более в обстановке татаро-монгольского ига.

С начала IV в. дробление русских земель прекращается, уступив место их объединению. Одной из первых причин образования Русского централизованного государства является усиление экономических связей между русскими землями. Этот процесс был вызван общим экономическим развитием страны. В это время начинается интенсивное развитие сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство характеризуется в данный период все большим распространением пашенной системы, которая требует постоянной обработки земли. Поскольку крестьянин всегда имеет дело с землей, ему требуется совершенные орудия производства.

Но подъем сельского хозяйства был обусловлен не столько развитием орудий труда, сколько расширением посевных площадей за счет освоения новых и ранее заброшенных земель. Увеличение избыточного продукта в земледелии позволяет развивать животноводство, а также продавать хлеб на сторону.

В результате идет все глубже процесс отделения ремесла от сельского хозяйства. Он влечет за собой необходимость обмена между крестьянином и ремесленником, то есть между городом и деревней. Этот обмен происходит в форме торговли, которая в данный период соответственно усиливается. На базе обмена создаются местные рынки. Естественное разделение труда между отдельными районами страны, обусловленное их природными особенностями, образует экономические связи в масштабе всей Руси. Установление данных связей способствовало также развитию внешней торговли. Все выше указанное требовало политического объединения русских земель, то есть создания централизованного государства. В этом были заинтересованы дворяне, купцы, ремесленники.[[1]](#footnote-1)

Другой предпосылкой, обусловившим объединение русских земель было обострение классовой борьбы, усиление классового сопротивления крестьянства. Подъем хозяйства, возможность получать все больший прибавочный продукт побуждают феодалов усиливать эксплуатацию крестьян. Притом феодалы стремятся не только экономически, но и юридически закрепить крестьян за своими вотчинами и поместьями, закрепостить их. Подобная политика вызвала естественное сопротивление крестьянства, приобретающее различные формы.

Крестьяне убивают феодалов, захватывают их имущество, поджигают имения. Такая участь постигает нередко не только светских, но и духовных феодалов - монастыри. Формой классовой борьбы выступал иногда и разбой, направленный против господ. Определенные масштабы принимает бегство крестьян, особенно на юг, на свободные от помещиков земли.[[2]](#footnote-2)

В таких условиях перед феодалами встает задача удержать в узде крестьянство и довести до конца закрепощение. Эту задачу могло решеть только мощно централизованное государство, способным выполнять главную функцию эксплуататорского государства подавление сопротивления эксплуатируемых масс.

Существовала ещё одна важная политическая сила – церковь. Она была крупным феодалом, сохраняла иммунитетные привилегии и была свободна от государственной службы и тягла. Церковь также активно выступала за усиление государства.

Фактором, ускорившим централизацию Российского государства, явилась также угроза внешнего нападения, заставлявшая сплачивать русские земли перед лицом общего врага Речью Постолитой.

Указанные причины играли ведущую роль в объединении Руси. Без них процесс централизации не смог бы достигнуть сколько-нибудь значительных успехов.

В образовании единого централизованного государства были заинтересованы широкие народные массы, потому что только оно может справится с внешним врагом. Образование единого государства является закономерным в истории страны. Оно было подготовлено длительным общественно-экономическим и политическим развитием Руси.

Образование централизованного государство можно разделить на 3 этапа:

***I этап (конец XIII в. – 1382 г.)***

На первом этапе решался основной вопрос: вокруг какого центра объединятся русские земли. На лидерство претендовали, прежде всего, Тверь и Москва, между которыми развернулась острая борьба.

Объективные и субъективные предпосылки предопределили в этом соперничестве победу Москвы. Становление Москвы в качестве крупнейшего политического центра Руси следует рассматривать как одно из важнейших событий первого этапа.

Пользуясь своими средствами, московские князья постепенно выводили своё княжество из первоначальных тесных его пределов. На примере можно рассмотреть московского князя Даниила Александровича (1282-1303 гг), сын Александра Невского. Московское княжество при Данииле - это около 40 км вокруг Москвы. Первоначально в состав московской территории не входили Дмитров, Клин, Волоколамск, Можайск, Серпухов, Коломна, Вере. Удел князя Даниила до захвата Можайска и Коломны занимал срединное пространство этой губернии по среднему течению реки Москвы с продолжением на восток по верхней Клязьме. Во владении князя Даниила находились уезды: Московский, Звенигородский, Рузский и Богородский с частью Дмитровского.[[3]](#footnote-3)

После князя Даниила московские князья продолжили объединять земли в подчинение Москве. Немаловажным событием первого этапа является Куликовская битва (8.09.1380 г.). Став главным общенациональным центром объединения, Москва активно готовила свои силы к решающему сражению с татаро-монголами. Историческая победа на Куликовом поле менее всего может расцениваться как случайная. Историческое значение этой победы, состоит в том, что она стала первым серьезным поражением основных сил Золотой Орды и положила начало освобождению русских земель от ордынского ига.

***II этап (вторая половина 1382 – 1462гг)***

Со второй половины ХIV в. начинается второй этап объединительного процесса, основным содержанием которого были разгром Москвой в 60-70 гг. своих основных политических соперников и переход от утвержения за Москвой ее политического главенства на Руси к государственному объединению вокруг нее русских земель и организации ею общенародной борьбы за свержение ордынского ига.

На данном этапе происходит борьбы между тверским и московским княжеством. Усиливается роль владимирского княжества

С объединением в единое целое "великого княжения Владимирского" с Московским княжеством Москва утвердила за собой роль и значение территориального и национального центра формировавшегося Русского государства. Территориальный рост Московского княжества принял значение и характер государственного объединения русских земель. При Дмитрии Донском к Москве были присоединены Дмитров, Стародуб, Углич и Кострома, обширные территории в Заволжье в районе Белоозера и Галича Мерьского и ряд верхнеокских мелких княжеств.[[4]](#footnote-4)

В конце ХIV в. Москва делает первые шаги по ограничению независимости Новгородской боярской республики и включению ее земель в Московское княжество. Попытка присоединить к Москве Двинскую землю, богатейшую новгородскую колонию, окончилась неудачей

В конце ХIV в. к Москве были присоединены земли в бассейне реки Вычегды, населенные народом коми (Великая Пермь).

***III (завершающий) этап становления единого государства (1462-1533 гг).*** К концу ХV в. сложились условия для перехода объединительного процесса в завершающую стадию - формирование единого Российского государства.

Победа великокняжеской власти в феодальной войне привела к ликвидации ряда мелких княжеств и позволила сделать первый шаг в подчинении Новгородской боярской республики.

Завершающий этап объединительного процесса занял примерно 50 лет - время великого княжения Ивана III Васильевича (1462-1505 гг.) и первые годы княжения его преемника - Василия III Ивановича (1505-1533 гг.). Исключительным по значимости событием этого этапа стало свержение ордынского ига в 1480 г. Освобождение Руси способствовало тому, что тенденции объединения с Москвой стали решающими.

Самым крупным препятствием на пути этого процесса было существование самостоятельной Новгородской феодальной республики. В ходе борьбы, московское великокняжеские власти взяли верх над Новгородом.

В 1485г. Тверь после недолгого (двухдневного) сопротивления сдалась Московскому войску. Вятская земля, важная в промысловом отношении была присоединена в 1489г. С вхождением северных владений Новгорода и Вятской земли в состав Российского государства вошли и нерусские народы Севера и Северо-Востока. Это явление не было новым в государственном развитии русских земель потому что с давних времен русские княжества включали нерусские народы, жившие в междуречье Оки и Волги

В 1483-1485 гг. произошли крупные народные волнения в Пскове. Московская великокняжеская власть использовала это, чтобы склонить на свою сторону массу псковского населения и ослабить позиции знати. В 1510 г. бывшая самостоятельной после отделения от Новгорода в 1348 г. Псковская республика прекратила свое существование..

В 1514 г. в результате войны с Литвой, в состав Московского великого княжества вошел старинный русский город Смоленск. Наконец, в 1521г, перестало существовать давно уже находившееся в фактическом подчинении Москвы Рязанское княжество.

Окончательная точка в длительном процессе объединения северо-западных и северо-восточных русских земель в едином Российском государстве была поставлена Василием III. Объединение русских земель было в основном завершено. Образовалась огромная держава, самая крупная в Европе. В рамках этого государства была объединена русская (великорусская) народность.[[5]](#footnote-5)

Из трех этапов образования централизованного государства можно сделать вывод, что централизация земель происходила в ходе войн. Не одно объединение не прошло мирным путем. Русский народ воевал против своего же народа.

**2 Изменение в экономической, политической, социальной жизни русского общества в конце XV- начале XVI вв.**

***а) Формирование поместного землевладения***.

С разложением феодально-вотчинного строя со второй половины XV в. имелись заметно два вида частных владений. С одной стороны, наследственная, преимущественно крупная и привилегированная, вотчина как остаток прежнего феодально-боярского и княжеского землевладения и, с другой стороны, поместье, развившееся, особенно с XVI в., как временное и часто менее привилегированное, мелкое и среднее поместное землевладение дворян и служилых людей.

Уже политика Ивана III, в особенности, например, в Новгороде, сильно подорвала здесь удельный вес крупного боярского вотчинного владения, заменяя его более мелким, поместным. Опричнина Ивана Грозного была окончательным торжеством поместного землевладения. Она уничтожила с корнем феодальные преимущества боярского вотчинного землевладения. В XVII в. господствующей формой земельных отношений является поместье.

Социальный состав поместного класса был весьма разнообразен. Исторически основным ядром его являлись те служилые люди князя, которые несли у него личную и военную службу, получая от него в качестве «кормления» и в виде вознаграждения за эту службу и на время службы участки княжеской земли во временное пользование, в поместье. Но особенно быстрое пополнение и формирование нового поместного класса начинает происходить с XVI в., когда Москва, ликвидируя уделы и боярские вотчины, привлекая к себе на службу не только прежних князей и бояр, но и граждан, купцов, своеземцев, дворовых слуг, даже холопов, при всём различии их сословного положения, личного и политического влияния равняла их по одному признаку — пожалованием за государеву службу землёй во временное пользование.

В результате в начале XVI в., например в Шелонской пятине, больше половины конфискованных Москвой новгородских земель было роздано московским служилым людям в поместье. В других частях Новгородской области к тому же времени также свыше половины и даже до двух третей земель принадлежало владельцам на поместном праве. Ещё большее значение поместье приобрело на юге, где благодаря необходимости защиты границы от нападения южных кочевников землёй наделялись почти исключительно военные служилые люди и где почти всё землевладение было на поместном праве (Рязанский, Епифанский, Тульский, Каширский, Орловский уезды, где от 80 до 89% всей земли принадлежало владельцам на поместном праве). Несколько дольше и в большем количестве сохраняется вотчинное владение в более старых, северных и в центральных частях государства (Звенигородский, Коломенский уезды), но и здесь поместье постепенно вытесняет вотчину. Только на Крайнем Севере ни крупная вотчина, ни поместье не получают преобладания благодаря сохранению здесь значительного количества «чёрных земель». В остальных местностях феодальная вотчина уступает своё место новому господствующему типу земельного владения, поместью. Это последнее обстоятельство — временный характер поместного землевладения — и давало основание подчёркивать условность и непостоянство владения, переходящий его характер как главные черты юридической формы поместного владения, имеющие вместе с тем важные хозяйственные последствия и объясняющие характер того хозяйственного упадка, который обнаружился в Русском государстве во второй половине XVI в.

***б) Политический строй***

По общественному строю русское централизованное государство можно характеризовать как феодальное, а по форме правления - раннефеодальную монархию. В обществе феодального периода классовое различие населения фиксировалось установлением юридического места каждого разряда населения или делением на сословия.

Если в период раздробленности иерархия класса феодалов была относительно стабильной, то в XV веке удельные князья стали служилыми князьями великого московского князя "княжатами". Существенно ослабло экономическое и политическое значение боярской знати, подавленной в результате сопротивления централизации. Они уже ни имели "права отъезда" к другому сюзерену, ибо последовало лишение вотчины и обвинение в измене. Прекращается выдача иммунитетных грамот, изымаются судебные функции. Одновременно усиливается значение средних и мелких феодалов и возвышается формирующееся дворянство. Централизованное государство нуждалось в сильное армии и бюрократическом аппарате. Эту задачу могли выполнять дворяне, владеющие поместьями и зависимые от великого князя.

Служба в аппарате государства в Московском княжестве считается привилегией. Постепенно отмирает дворцово-вотчинная система управления. Дворецкий уже не занимается княжеским хозяйством, а вместе с казначеем и, опираясь на дьяков, контролирует администрацию на местах и осуществляет судебные функции по наиболее важным делам. Конюший становится главой Боярской думы.Кравчий занимается вопросами продовольствия и снабжения. Ловчие, сокольничьи, постельничьи занимаются государственными делами и могут оказывать влияние на решение важных вопросов.

В этот период произошли и изменения в правовом положении крестьян (крестьянин - производное от слова христианин, возникло в XIV в.).

В период централизации существенно изменился и его государственный строй. Прежде всего следует отметить усиление власти великого князя (царем еще назывался ордынский хан). Этому способствовало ограничение иммунитетных прав феодалов, особенно удельных князей. Ликвидируется политическая обособленность княжеств. Возвышается роль Боярской думы. Боярская дума решала основные вопросы внешней и внутренней политики, осуществляла верховное управление страной, руководила приказами и органами местного управления, устанавливала налоги, решала вопросы по вооруженным силам, осуществляла судебные функции.

Разделение компетенций царя и думы не было. Поэтому многие указы начинались словами "царь указал, а бояре (то есть дума) приговорили".

Феодальные съезды собирались для решения вопросов исключительной важности, требующих больших усилий и жертв. Они собирались крайне редко.

В конце 15 -начале 16 в.в. вместе с процессом ограничения функций наместников и волостей возникли новые органы центрального управления приказы. Каждый приказ возглавлял боярин, в распоряжении которого находился целый штат должностных лиц. Приказная изба имела своих представителей или уполномоченных на местах. Приказная система была тесно связана с дворянством и назначалась из его состава.

Приказы осуществляли судебные функции по делам, связанными с направлениями их деятельности. В приказах было достаточно упорядочено делопроизводство. В этот период четкого разграничения функций приказов не было, они могли осуществлять как отраслевую, так и территориальною деятельность, иногда подменяя друг друга. Наибольшего развития приказная система получила в период сословно-представительной монархии.

Местное управление осуществлялось наместниками в уездах и волостелями в волостях. Они управляли всей территорией уездов или волостей, за исключением боярских вотчин. Местное управление строилось по системе "кормления", при которой местное население обеспечивало наместников и волостелей всем необходимым. За счет местного населения обеспечивалась вся местная администрация. требовало упорядочения судя и т.д. Органы губного самоуправления, так называемая губная изба, состоящая из губного старосты и целовальников были выборными органами и формировались главным образом из дворянства. Функциями губных изб были обнаружение преступлений, допрос и т.д. Позднее они стали сосредотачивать в своих руках и судебные функции и даже приводили в исполнение судебные приговоры.

***в) Начало юридического оформления крепостного права. Судебник Ивана III.***

В современной историографии нет единой точки зрения на то, в какое именно время зародилось крепостное право в России. Некоторые историки за своеобразную точку отсчета в его развитии принимают Судебник 1497 года и, появившийся спустя полвека, Судебник 1550 года, отмечая нововведения, установленные в данных законодательных актах (правило Юрьева дня и введение платы за «пожилое»). Другие связывают зарождение крепостного права с татаро-монгольским нашествием. В данной пункте я рассматриваю Судебник Ивана III, и в нем подчеркну черты закрепощения крестьян. Статья 57 этого документа впервые в общегосударственном масштабе ограничивала право крестьянского перехода от одного феодала к другому определенным сроком – неделей до и неделей после Юрьева дня (26 ноября) после окончания полевых работ: ” А христианином отказываться из волости, из села в село, один срок в году, за неделю до Юрьевого дни осеннего и неделю после Юрьева дни осеннего...”

Что касается сроков перехода, то вполне обоснованным представляется следующее утверждение: при крайней сжатости цикла сельскохозяйственных работ, их интенсивности, время перехода определялось практическими соображениями весьма жестко – конец осени – начало зимы. Уход в другое время грозил бы невосполнимыми упущениями в ведении хозяйства. Кроме того, именно в этот промежуток проводились основные выплаты по отношению к казне и к собственнику земли. Так что, по-видимому, здесь судебник не вводил никаких новшеств. Но фиксация законом определенного краткого срока перехода свидетельствовала, с одной стороны, о стремлении феодалов и государства ограничить право крестьян, а с другой – об их слабости и неспособности закрепить крестьян за личностью определенного феодала.

Новым было лишь то, что за уход крестьянин должен был уплатить владельцу «пожилое» – деньги за утрату рабочих рук, за «двор», за годы, прожитые на старом месте. Судебник 1497 г. устанавливает размер пожилого – в степной полосе 1 рубль (царский судебник прибавит еще два алтына), а в лесной – полтину. Судебник оговаривает и зависимость величины пожилого от срока проживания крестьянина на земле, так проживание в течение 4 лет считалось равносильным истреблению здания, потому надлежало выплатить полную стоимость двора, иными словами, сумма пожилого за год равнялась ¼ стоимости крестьянского двора (ст.57 кн., ст.88).Таким образом, основными положениями, повлиявшими на ограничение свободы и вольности крестьян, являются, юридическое установление правила Юрьева дня и введение платы за «пожилое».
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